

C U R X X X X X X X X X A D E A P E L B Ă L Ț I

Dosarul nr.1a-857/16

Judecătoria Edineț

Judecător M.Iftodi

D E C I Z I E

În numele Legii

27 februarie 2017

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Ghenadie Liulca

Judecători

Eduard Rățoi, Natalia Chircu

Grefier

Eugen Șciurovski

Cu participarea:

Procurorului

Elena Lisnic

Avocaților

Igor Țurcanu, Victor Dodon

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, apelul comun al inculpatului AV și al avocatului Victor Dodon, apelul primarului s.Balasinești, r.Briceni, VC, apelul procurorului în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție, Ion Pripa, declarate împotriva sentinței Judecătoria Edineț din 30.06.2016, prin care în privința lui:

AV, născut la data de X, originar din X, locuitor al X, supus serviciului militar, studii superioare, căsătorit, cetățean al Republicii Moldova,

a fost încetat procesul penal pe art.332 alin.(1), 327 alin.(1), 328 alin.(1) CP, cu liberarea de răspundere penală, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea, în privința inculpatului a fost menținută până la intrarea sentinței în vigoare.

Acțiunea civilă înaintată de primăria satului Balasinești, raionul Briceni, în persoana reprezentantului legal VC, a fost admisă în principiu, asupra cuantumului despăgubirilor convenite urmând a hotărî instanța civilă.

A fost dispusă păstrarea la materialele cauzei a corpurilor delictive pe toată durata păstrării dosarului penal.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelurilor înaintate, Colegiul penal, -

C X X X X X X X X X T A T Ă :

Adoptând sentința în cauză prima instanță a reținut, că AV în perioada de timp cuprinsă între 20.07.2005 până la 04.06.2011, activând în funcție de primar al satului Balasinești, raionul Briceni, fiind ales în această funcție ca urmare a alegerilor Locale din 10.07.2005 și respectiv 17.06.2007, fiind validat în această funcție prin Hotărârile Judecătoria raionului Briceni din 20.07.2005 și 19.06.2007, fiind permanent abilitat în instituția nominalizată de stat cu anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice prevăzute de art.29 din Legea Republicii Moldova privind administrația publică locală nr.436-XVI din 28.12.06, și

fiind în acest mod în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) CP persoană publică, folosind intenționat situația de serviciu, în interes material și personal, a comis infracțiunile de fals în acte publice și de abuz de serviciu, acțiuni săvârșite de către o persoană publică cu folosirea intenționată a situației de serviciu, în interes material ori în alte interese materiale, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, în următoarele circumstanțe:

Astfel, AV activând în funcția nominalizată, acționând în mod intenționat și din interes material și personal, a perfectat contractul de muncă fără număr din 12.03.2010 încheiat între primăria satului Balasinești, raionul Briceni reprezentată de dânsul ca primar și persoana fizică PN cu privire la executarea de către ultima a unor lucrări de reparație în sediul Casei de Cultură din aceeași localitate, a perfectat din numele persoanei fizice PN - actul lucrărilor îndeplinite din 03.12.2010 și procesele verbale de recepție a lucrărilor executate de către persoana fizică PN din 03.12.2010, care constituie documente oficiale de calcul și achitare a salariului antreprenorului pentru lucrările executate, în care a înscris date false cu privire la îndeplinirea lucrărilor de reparație în sediul Casei de Cultură de către persoana PN, după cum urmează:

- în contractul de muncă fără număr din 12.03.2010 încheiat între primăria satului Balasinești, raionul Briceni reprezentată de dânsul ca primar și persoana fizică PN în calitate de antreprenor, cu privire la executarea de către ultima a unor lucrări de reparație în sediul Casei de Cultură din aceeași localitate, a inclus date cu privire la faptul că executantul PN își asumă responsabilitatea de a efectua lucrările cu materiale și instrumente proprii și anume, reparația cabinetului directorului Casei de Cultură etajul II, reparația capitală a coridorului etajul II al Casei de Cultură și reparația sălii de ședință a Casei de Cultură, lucrări în sumă totală de 20716 lei, unde a aplicat semnătura și ștampila primarului;

- în actul lucrărilor îndeplinite din 03.12.2010 perfectat din numele persoanei fizice PN a inclus date cu privire la faptul că executantul PN a executat lucrările calitativ și în termenii stabiliți în contractul susnominalizat și anume reparația cabinetului directorului Casei de Cultură etajul II cu materiale de construcție proprii în sumă de 3188 lei, reparația capitală a coridorului etajul II al Casei de Cultură cu materiale de construcție proprii în sumă de 8428 lei și reparația sălii de ședință a Casei de Cultură cu materiale de construcție proprii în sumă de 9820 lei, lucrări în sumă totală de 20716 lei, unde a aplicat semnătura și ștampila primarului;

- în procesul verbal de recepție a lucrărilor executate din 03.12.2010 pe obiectul, reparația cabinetului directorului Casei de Cultură etajul II a inclus date cu privire la faptul, că antreprenorul PN a predat, iar investitorul primăria Balasinești a primit lucrări în sumă de 3663 lei;

- în procesul verbal de recepție a lucrărilor executate din 03.12.2010 pe obiectul, reparația capitală a coridorului etajul II al Casei de Cultură, a inclus date cu privire la faptul că antreprenorul PN a predat, iar investitorul primăria Balasinești a primit lucrări în sumă de 9504 lei;

- în procesul verbal de recepție a lucrărilor executate din 03.12.2010 pe obiectul, reparația sălii de ședință a Casei de Cultură, a inclus date cu privire la faptul că antreprenorul PN a predat, iar investitorul primăria Balasinești a primit lucrări în sumă de 11261 lei;

pe când, în realitate, contractul, actul lucrărilor îndeplinite și procesele verbale s-au constatat a fi fictive, iar lucrările nominalizate nu au fost îndeplinite de PN, ci de către alte persoane.

Tot el, activând în aceeași funcție, acționând în mod intenționat și din interes material și personal, a perfectat contractul de muncă fără număr din 06.04.2010 încheiat între primăria satului Balasinești, raionul Briceni reprezentată de dânsul ca primar și persoana fizică AL, care îi este soție, cu privire la executarea de către ultima a unor lucrări de reparație în sediul Casei de Cultură din aceeași localitate, a perfectat din numele persoanei fizice AL - Actul lucrărilor îndeplinite din 09.12.2010 și Procesele verbale de recepție a lucrărilor executate de către persoana fizică AL din 09.12.2010, care constituie documente oficiale de calcul și achitare a salariului antreprenorului pentru lucrările executate, în care a înscris date false cu privire la îndeplinirea lucrărilor de reparație în sediul Casei de Cultură de către persoana AL, după cum urmează:

- în contractul de muncă fără număr din 06.04.2010 încheiat între primăria satului Balasinești, raionul Briceni reprezentată de dânsul ca primar și persoana fizică AL în calitate de antreprenor, cu privire la executarea de către ultima a unor lucrări de reparație în sediul Casei de Cultură din aceeași localitate, a inclus date cu privire la faptul că executantul AL își asumă responsabilitatea de a efectua lucrările cu materiale și instrumente proprii și anume, reparația foaielului etajul II al Casei de Cultură, reparația sălii pentru spectatori etajul I al Casei de Cultură și reparația sălii de cununie, a coridorului și a camerei mirilor de la etajul I al Casei de Cultură, lucrări în sumă totală de 19425 lei, unde a aplicat semnătura și ștampila primarului;

- în actul lucrărilor îndeplinite din 09.12.2010 perfectat din numele persoanei fizice AL a inclus date cu privire la faptul că executantul AL a executat lucrările calitativ și în termenii stabiliți în contractul susnominalizat și anume reparația foaielului de la etajul II al Casei de Cultură cu materiale de construcție proprii în sumă de 4305 lei, reparația sălii pentru spectatori de la etajul II al Casei de Cultură cu materiale de construcție proprii în sumă de 9077 lei și reparația sălii de cununie, a coridorului și camerei mirilor de la etajul I al Casei de Cultură cu materiale de construcție proprii în sumă de 6043 lei, lucrări în sumă totală de 19425 lei, unde a aplicat semnătura și ștampila primarului;

- în procesul verbal de recepție a lucrărilor executate din 09.12.2010 pe obiectul - reparația foaielului de la etajul II al Casei de Cultură a inclus date cu privire la faptul că antreprenorul AL a predat, iar investitorul primăria Balasinești a primit lucrări în sumă de 4991 lei;

- în procesul verbal de recepție a lucrărilor executate din 09.12.2010 pe obiectul - reparația sălii pentru spectatori de la etajul I al Casei de Cultură, a inclus date cu privire la faptul că antreprenorul AL a predat, iar investitorul primăria Balasinești a primit lucrări în sumă de 10521 lei;

- în procesul verbal de recepție a lucrărilor executate din 09.12.2010 pe obiectul - reparația sălii de cununie, coridorului și

- în procesul verbal de recepție a lucrărilor executate din 09.12.2010 pe obiectul - reparația sarii de curățare, coridorului și camerei mirilor de la etajul I al Casei de Cultură, a inclus date cu privire la faptul că antreprenorul AL a predat, iar investitorul primăria Balasinești a primit lucrări în sumă de 6903 lei;

pe când, în realitate, contractul, actul lucrărilor îndeplinite și procesele verbale s-au constatat a fi fictive, iar lucrările nominalizate nu au fost îndeplinite de AL, ci de către alte persoane.

Tot el, activând în aceeași funcție, acționând în mod intenționat și din interes material și personal, a perfectat contractul de muncă fără număr din 04.05.2010 încheiat între primăria satului Balasinești, raionul Briceni reprezentată de dânsul ca primar și persoana fizică BL, cu care este în relații de rudenie, ultima fiind sora soției sale, cu privire la executarea de către ultima a unor lucrări de reparație în sediul Casei de Cultură din aceeași localitate, a perfectat din numele persoanei fizice BL - actul lucrărilor îndeplinite din 20.12.2010 și procesele verbale de recepție a lucrărilor executate de către persoana fizică BL din 20.12.2010, care constituie documente oficiale de calcul și achitare a salariului antreprenorului pentru lucrările executate, în care a înscris date false cu privire la îndeplinirea lucrărilor de reparație în sediul Casei de Cultură de către persoana Borodache Larisa, după cum urmează:

- în contractul de muncă fără număr, din 04.05.2010 încheiat între primăria satului Balasinești, raionul Briceni reprezentată de dânsul ca primar și persoana fizică Borodache Larisa în calitate de antreprenor, cu privire la executarea de către ultima a unor lucrări de reparație în sediul Casei de Cultură din aceeași localitate, a inclus date cu privire la faptul că executantul BL își asumă responsabilitatea de a efectua lucrările cu materiale și instrumente proprii și anume, reparația magaziei de la etajul II al Casei de Cultură, reparația bibliotecii de la etajul II al Casei de Cultură și reparația cabinetelor pentru aparatura de la etajul I al Casei de Cultură, lucrări în sumă totală de 21274 lei, unde a aplicat semnătura și ștampila primarului;

- în actul lucrărilor îndeplinite din 20.12.2010 perfectat din numele persoanei fizice BL a inclus date cu privire la faptul că executantul BL a executat lucrările calitativ și în termenii stabiliți în contractul susnominalizat și anume reparația magaziei de la etajul II al Casei de Cultură cu materiale de construcție proprii în sumă de 4190 lei, reparația bibliotecii de la etajul I al Casei de Cultură cu materiale de construcție proprii în sumă de 6636 lei și reparația cabinetului pentru aparatura de la etajul I al Casei de Cultură cu materiale de construcție proprii în sumă de 10448 lei, lucrări în sumă totală de 21274 lei, unde a aplicat semnătura și ștampila primarului;

- în procesul verbal de recepție a lucrărilor executate din 20.12.2010 pe obiectul, reparația cabinetelor pentru aparatura de la etajul I al Casei de Cultură a inclus date cu privire la faptul, că antreprenorul BL a predat, iar investitorul primăria Balasinești a primit lucrări în sumă de 12006 lei;

- în procesul verbal de recepție a lucrărilor executate din 20.12.2010 pe obiectul - reparația magaziei de la etajul II al Casei de Cultură, a inclus date cu privire la faptul, că antreprenorul BL a predat, iar investitorul primăria Balasinești a primit lucrări în sumă de 4810 lei;

- în procesul verbal de recepție a lucrărilor executate din 20.12.2010 pe obiectul, reparația bibliotecii de la etajul II al Casei de Cultură, a inclus date cu privire la faptul, că antreprenorul BL a predat, iar investitorul primăria Balasinești a primit lucrări în sumă de 7599 lei;

pe când, în realitate, contractul, actul lucrărilor îndeplinite și procesele verbale s-au constatat a fi fictive, iar lucrările nominalizate nu au fost îndeplinite de BL, ci de către alte persoane.

Tot el, activând în aceeași funcție, acționând în mod intenționat și din interes material și personal, a perfectat contractul de muncă fără număr, din 24.06.2010 încheiat între primăria satului Balasinești, raionul Briceni reprezentată de dânsul ca primar și persoana fizică AA, care este fiul său, cu privire la executarea de către ultimul a unor lucrări de reparație în sediul Casei de Cultură din aceeași localitate, a perfectat din numele persoanei fizice AA, actul lucrărilor îndeplinite din 22.12.2010 și procesele verbale de recepție a lucrărilor executate de către persoana fizică AA din 22.12.2010, care constituie documente oficiale de calcul și achitare a salariului antreprenorului pentru lucrările executate, în care a înscris date false cu privire la îndeplinirea lucrărilor de reparație în sediul Casei de Cultură de către persoana AA, după cum urmează:

- în contractul de muncă fără număr din 24.06.2010 încheiat între primăria satului Balasinești, raionul Briceni reprezentată de dânsul ca primar și persoana fizică AA în calitate de antreprenor, cu privire la executarea de către ultimul a unor lucrări de reparație în sediul Casei de Cultură din aceeași localitate, a inclus date cu privire la faptul că executantul AA își asumă responsabilitatea de a efectua lucrările cu materiale și instrumente proprii și anume, reparația coridorului de la etajul I al Casei de Cultură, reparația foaeului de la etajul I al Casei de Cultură și reparația rampei de scări al Casei de Cultură, lucrări în sumă totală de 18658 lei, unde a aplicat semnătura și ștampila primarului;

- în actul lucrărilor îndeplinite din 22.12.2010 perfectat din numele persoanei fizice AA a inclus date cu privire la faptul că executantul AA a executat lucrările calitativ și în termenii stabiliți în contractul susnominalizat și anume reparația coridorului de la etajul I al Casei de Cultură cu materiale de construcție proprii în sumă de 3155 lei, reparația foaeului de la etajul I al Casei de Cultură cu materiale de construcție proprii în sumă de 9424 lei și reparația rampei de scări al Casei de Cultură cu materiale de construcție proprii în sumă de 6079 lei, lucrări în sumă totală de 18658 lei, unde a aplicat semnătura și ștampila primarului;

- în procesul verbal de recepție a lucrărilor executate din 22.12.2010 pe obiectul, reparația coridorului de la etajul I al Casei de Cultură a inclus date cu privire la faptul, că antreprenorul AA a predat, iar investitorul primăria Balasinești a primit lucrări în sumă de 3637 lei;

- în procesul verbal de recepție a lucrărilor executate din 22.12.2010 pe obiectul, reparația foaeului de la etajul I al Casei de Cultură, a inclus date cu privire la faptul, că antreprenorul AA a predat, iar investitorul primăria Balasinești a primit lucrări în sumă de 10966 lei;

- în procesul verbal de recepție a lucrărilor executate din 22.12.2010 pe obiectul - reparația rampei de scări al Casei de Cultură, a inclus date cu privire la faptul, că antreprenorul AA a predat, iar investitorul primăria Balasinești a primit lucrări în sumă de 6955 lei;

pe când, în realitate, contractul, actul lucrărilor îndeplinite și procesele verbale s-au constatat a fi fictive, iar lucrările nominalizate nu au fost îndeplinite de AA, ci de către alte persoane.

Tot el, activând în aceeași funcție, folosind intenționat situația de serviciu, în interes material și personal, abuzând de funcția sa, urmărind scopul obținerii unui beneficiu financiar ilegal în favoarea familiei și rudelor sale, în perioada de timp cuprinsă între 12.03.2010 - 22.12.2010, a perfectat contractul de muncă fără număr din 12.03.2010 încheiat între primăria satului Balasinești, raionul Briceni reprezentată de dânsul ca primar și persoana fizică PN cu privire la executarea de către ultima a unor lucrări de reparație în sediul Casei de Cultură din aceeași localitate în sumă de 20716 lei, a perfectat din numele persoanei fizice PN - actul lucrărilor îndeplinite din 03.12.2010 și procesele verbale de recepție a lucrărilor executate de către persoana fizică PN din 03.12.2010, care constituie documente oficiale de calcul și achitare a salariului antreprenorului pentru lucrările executate, în care a înscris date false cu privire la îndeplinirea lucrărilor de reparație în sediul Casei de Cultură de către persoana PN, pe când, în realitate, contractul, actul lucrărilor îndeplinite și procesele verbale s-au constatat a fi fictive, iar lucrările nominalizate nu au fost îndeplinite de PN, ci de către alte persoane. Ulterior, urmărind aceleași scop, obținând dreptul de a acționa în numele lui PN, în baza procurii cu nr.10764 din 04.08.2011, a înaintat pretenții în adresa primăriei satului Balasinești, raionul Briceni în vederea achitării creanței în sumă de 20716 lei și primind refuzul primăriei, a acționat primăria satului Balasinești în instanța de judecată, solicitând restituirea creanței în sumă de 20716 lei și a dobânzii de întârziere în mărime de 7186,37 lei, în total în sumă de 27902,37 lei.

Tot el, activând în aceeași funcție, folosind intenționat situația de serviciu, în interes material și personal, abuzând de funcția sa, urmărind scopul obținerii unui beneficiu financiar ilegal în favoarea familiei și rudelor sale, în perioada de timp cuprinsă între 12.03.2010 - 22.12.2010, a perfectat contractul de muncă fără număr din 06.04.2010 încheiat între primăria satului Balasinești raionul Briceni reprezentată de dânsul ca primar și persoana fizică Asimionese Lidia, care îi este soție, cu privire la executarea de către ultima a unor lucrări de reparație în sediul Casei de Cultură din aceeași localitate în sumă de 19425 lei, a perfectat din numele persoanei fizice AL - actul lucrărilor îndeplinite din 09.12.2010 și procesele verbale de recepție a lucrărilor executate de către persoana fizică AL din 09.12.2010, care constituie documente oficiale de calcul și achitare a salariului antreprenorului pentru lucrările executate, în care a înscris date false cu privire la îndeplinirea lucrărilor de reparație în sediul Casei de Cultură de către persoana AL, pe când, în realitate, contractul, actul lucrărilor îndeplinite și procesele verbale s-au constatat a fi fictive, iar lucrările nominalizate nu au fost îndeplinite de AL, ci de către alte persoane. Ulterior, urmărind aceleași scop, obținând dreptul de a acționa în numele lui AL, în baza procurii cu nr.10762 din 04.08.2011, a înaintat pretenții în adresa primăriei satului Balasinești, raionul Briceni în vederea achitării creanței în sumă de 19425 lei și primind refuzul primăriei, a acționat primăria satului Balasinești în instanța de judecată, solicitând restituirea creanței în sumă de 19425 lei și a dobânzii de întârziere în mărime de 6622,22 lei, în total în sumă de 26047 lei.

Tot el, activând în aceeași funcție, folosind intenționat situația de serviciu, în interes material și personal, abuzând de funcția sa, urmărind scopul obținerii unui beneficiu financiar ilegal în favoarea familiei și rudelor sale, în perioada de timp cuprinsă între 12.03.2010 - 22.12.2010, a perfectat contractul de muncă fără număr, din 04.05.2010 încheiat între primăria satului Balasinești, raionul Briceni reprezentată de dânsul ca primar și persoana fizică BL, cu care este în relații de rudenie, ultima fiind sora soției sale, cu privire la executarea de către ultima a unor lucrări de reparație în sediul Casei de Cultură din aceeași localitate în sumă de 21274 lei, a perfectat din numele persoanei fizice BL - actul lucrărilor îndeplinite din 20.12.2010 și procesele verbale de recepție a lucrărilor executate de către persoana fizică BL din 20.12.2010, care constituie documente oficiale de calcul și achitare a salariului antreprenorului pentru lucrările executate, în care a înscris date false cu privire la îndeplinirea lucrărilor de reparație în sediul Casei de Cultură de către persoana BL, pe când, în realitate, contractul, actul lucrărilor îndeplinite și procesele verbale s-au constatat a fi fictive, iar lucrările nominalizate nu au fost îndeplinite de BL, ci de către alte persoane. Ulterior, urmărind aceleași scop, obținând dreptul de a acționa în numele lui BL, în baza procurii cu nr.10763 din 04.08.2011, a înaintat pretenții în adresa primăriei satului Balasinești, raionul Briceni în vederea achitării creanței în sumă de 21274 lei și primind refuzul primăriei, a acționat primăria satului Balasinești în instanța de judecată, solicitând restituirea creanței în sumă de 21274 lei și a dobânzii de întârziere în mărime de 6384,30 lei, în total în sumă de 27658,30 lei.

Tot el, activând în aceeași funcție, folosind intenționat situația de serviciu, în interes material și personal, abuzând de funcția sa, urmărind scopul obținerii unui beneficiu financiar ilegal în favoarea familiei și rudelor sale, în perioada de timp cuprinsă între 12.03.2010 - 22.12.2010, a perfectat contractul de muncă fără număr, din 24.06.2010 încheiat între primăria satului Balasinești, raionul Briceni reprezentată de dânsul ca primar și persoana fizică AA, care este fiul său, cu privire la executarea de către ultimul a unor lucrări de reparație în sediul Casei de Cultură din aceeași localitate, a perfectat din numele persoanei fizice AA, actul lucrărilor îndeplinite din 22.12.2010 și procesele verbale de recepție a lucrărilor executate de către persoana fizică AA din 22.12.2010, care constituie documente oficiale de calcul și achitare a salariului antreprenorului pentru lucrările executate, în care a înscris date false cu privire la îndeplinirea lucrărilor de reparație în sediul Casei de Cultură de către persoana AA, pe când, în realitate, contractul, actul lucrărilor îndeplinite și procesele verbale s-au constatat a fi fictive, iar lucrările nominalizate nu au fost îndeplinite de AA, ci de către alte persoane. Ulterior, urmărind aceleași scop, obținând dreptul de a acționa în numele lui AA, în baza procurii cu nr.10761 din 04.08.2011, a înaintat pretenții în adresa primăriei satului Balasinești, raionul Briceni în vederea achitării creanței în sumă de 21409 lei și primind refuzul primăriei, a acționat primăria satului Balasinești în instanța de judecată, solicitând restituirea creanței în sumă de 21409 lei și a dobânzii de întârziere în mărime de 8113,70 lei, în sumă totală de 29522,70 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate AV a cauzat intereselor publice - primăriei satului Balasinești, raionul Briceni, daune în proporții considerabile în sumă totală de 80073 lei.

Tot el, activând în aceeași funcție, folosind intenționat situația de serviciu, în interes material și personal, urmărind scopul formării unor noi terenuri cu destinație agricolă, înregistrării lor cu drept de proprietate după primăria satului Balasinești, raionul Briceni și obținerii ulterior a dreptului de arendă asupra terenurilor nou formate cu bonitatea de 68 grade de către SRL "Asiminord" în condiții avantajoase, al cărei administrator este soția AL, iar AV fondator cu cota parte de 50%, sub pretextul corectării unor erori materiale ce vizau dimensiunile cotelor de teren echivalent atribuite anterior lui CD cu numărul cadastral 1410302036, CP cu numărul

cadastral 1410302037, lui GC cu numărul cadastral 1410302038, lui GC cu numărul cadastral 1410302039, lui GA cu numărul cadastral 1410302040 și XXXXXXXXXX cu numărul cadastral 1410302041, toate fiind situate în masivul cu nr.1410302 din extravilanul satului Balasinești, raionul Briceni, pe care, conform Proiectului de amplasare a gospodăriilor țărănești din satul Balasinești, județul Edineț a masivului 1410302 din anul 2001, era amplasat o suprafață de teren fără bonitate, din care cauză nu intra în suprafața cotelor de teren echivalent atribuite lui CD, CP, GC, GG, GA și TG la 13.06.2001, contrar prevederilor art.38 alin.(3) din Legea cu privire la cadastrul bunurilor imobile nr.1543 din 25.02.1998, conform prevederilor căruia "greșelile care nu au caracter tehnic (indicarea greșită a tipului de drept, a denumirii titularului de drepturi, componența bunului imobil, denaturarea mărimii cotelor în proprietatea comună, a coordonatelor hotarelor, exceptând transformarea coordonatelor punctelor de hotar dintr-un sistem de coordonate în altul, și alte greșeli care lezează drepturile și interesele legitime ale titularilor de drepturi sau ale altor persoane) se corectează cu consimțământul exprimat în scris al fiecărui titular de drepturi ale cărui interese sunt atinse sau în temeiul hotărârii judecătorești irevocabile" și Deciziei cu nr.9/13 a Consiliului Sătesc Balasinești, raionul Briceni din 07.12.2005, în lipsa consimțământului exprimat în scris al cetățenilor CD, CP, GC, GG, GA și XXXXXXXXXX, la 20.04.2006 a perfectat pe numele persoanelor susnominalizate titluri noi de autentificare a drepturilor deținătorilor de terenuri, în care, ca urmare a modificărilor efectuate personal în suprafața cotelor de teren echivalent al cetățenilor nominalizați a inclus suprafața de teren fără bonitate, cauzând astfel prin acțiunile sale un prejudiciu material considerabil persoanelor fizice, prin faptul că în suprafața cotelor de teren echivalent li-au fost introdusă o suprafață de teren fără bonitate.

Tot el, activând în aceeași funcție, folosind intenționat situația de serviciu, în interes material și personal, la 19.04.2011, ca urmare a Decizei nr.28/13 Consiliului Local al satului Balasinești, raionul Briceni din 04.03.2011 și Procesul verbal al licitației din 16.03.2011, a încheiat cu SRL "A" în persoana administratorului AL contractul nr.10 de arendă a terenurilor agricole cu codurile cadastrale 1410302301, 1410302302, 1410302303, 1410302304 cu suprafața totală de 1,8832 ha, terenuri care au fost formate și înregistrate după primăria satului Balasinești, raionul Briceni, ca urmare a modificărilor efectuate personal în suprafața cotelor de teren echivalent al lui CD, CP, GC, GG, GA și XXXXXXXXXX, în condiții avantajoase prin aceea că pentru exploatarea terenurilor nominalizate arendașul urma să achite o plată anuală în mărime de 2140 lei, deși conform prevederilor Legii nr.1308 din 25.07.1997 cu privire la prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare al pământului, arendașul urma să achite o plată anuală de arendă în mărime de 4266,86 lei, cauzând astfel prin acțiunile sale un prejudiciu material considerabil intereselor publice - primăriei satului Balasinești, raionul Briceni, în sumă de 12800,58 lei.

Tot el, activând în aceeași funcție, folosind intenționat situația de serviciu, în interes material și personal, urmărind scopul obținerii ilegale a unei suprafețe de teren agricol din fondul de rezervă a primăriei satului Balasinești, raionul Briceni, cunoscând cu certitudine că la ședința Consiliului sătesc al satului Balasinești, raionul Briceni cu nr.1/9 din 06.02.2006 nu a fost examinată cererea sa privind obținerea cotei de pământ, adică cota de teren echivalent, a perfectat Decizia Consiliului local Balasinești cu nr.1/9 din 06.02.2006, pe care a prezentat-o în judecătoria raionului Briceni prin depunerea la 03.03.2006 a unei cereri de chemare în judecată împotriva primăriei satului Balasinești privind atribuirea unei cote de teren echivalent în mărime de 100%, obținând în acest sens la 17.04.2006 de la instanța de judecată o decizie favorabilă pentru el, prin care primăria a fost obligată și lui i-a fost acordat din contul terenului cu destinație agricolă de rezervă a primăriei satului Balasinești un teren agricol ca cotă de teren echivalent cu suprafață de 0,66 ha pe care-l deține până în prezent, deși anterior a beneficiat și deținut conform prevederilor legale în proprietate din anul 1995 un teren atribuit ca cotă de cote de teren echivalent cu suprafața de 0,43 ha, pe care la 21.04.2006 l-a vândut lui MG, conform contractului de aceeași dată, cauzând astfel prin acțiunile sale un prejudiciu material considerabil intereselor publice - primăriei satului Balasinești, raionul Briceni, în sumă de 6277,37 lei.

Tot el, activând în aceeași funcție, folosind intenționat situația de serviciu, în interes material și personal, urmărind scopul obținerii ilegale a unei suprafețe de teren agricol din fondul de rezervă a primăriei satului Balasinești, raionul Briceni de către soția AL, fiind prezent la ședința nr.26 din 09.12.2010 a Consiliului local al satului Balasinești, raionul Briceni și cunoscând cu certitudine că la ședința respectivă a fost precăutată cererea AL, unde, ca urmare a fost emisă Decizia cu nr.26/14(h) cu privire la "atribuirea AL din terenurile de rezervă a Administrației Publice Locale în folosință terenul pentru grădini cu suprafața de 0,4181 ha cu cod cadastral 1410109336 situat în extravilanul satului Balasinești" și nicidecum cu drept de proprietate privată, făcând uz de situația de serviciu a obligat-o pe secretara Consiliului local VI de a perfecta o altă decizie a Consiliului local Balasinești cu același număr și dată, dar cu conținutul în partea dispozitivă modificat și anume, că la 09.12.2010, Consiliul Local Balasinești examinând cererea AL a decis "atribuirea AL din terenurile de rezervă a Administrației Publice Locale teren agricol cu suprafața de 0,4181 ha cu cod cadastral 1410109336 situat în extravilanul satului Balasinești".

Ulterior, tot la 17.01.2011, în baza conținutului Deciziei modificate, personal a perfectat și semnat pe suprafața de teren respectivă Titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren în care a indicat, că "deținătorului AL, prin decizia consiliului local al satului Balasinești, raionul Briceni cu nr.26/14(h) din 09.12.2010, i s-a repartizat în proprietate privată pământ cu suprafața totală de 0,4181 ha", document pe care la 18.01.2011 personal l-a prezentat Oficiului Cadastral Teritorial Briceni a ÎS "Cadastru", în baza căruia tot la 18.01.2011, suprafața de teren nominalizată a fost înregistrată cu drept de proprietate privată după AL, cauzând astfel prin acțiunile sale un prejudiciu material considerabil intereselor publice - primăriei satului Balasinești, raionul Briceni, în sumă de 8615,30 lei.

Tot el, AV în perioada de timp cuprinsă între 20.07.2005 până la 04.06.2011, activând în funcție de primar al satului Balasinești, raionul Briceni, fiind ales în această funcție ca urmare a Alegerilor Locale avute loc la 10.07.2005 și respectiv 17.06.2007, fiind validat în această funcție prin Hotărârile Judecătorei raionului Briceni din 20.07.2005 și 19.06.2007, fiind permanent abilitat în instituția nominalizată de stat cu anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice prevăzute de art.29 din Legea Republicii Moldova privind administrația publică locală nr.436-XVI din 28.12.06, fiind în acest mod în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) CP persoană publică, a comis infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu, în următoarele circumstanțe:

Astfel, acționând în mod intenționat, având atribuția de serviciu conform prevederilor lit.f), alin.(1) al art.29 din Legea Republicii Moldova privind administrația publică locală nr.436-XVI din 28.12.06 de a exercita funcția de ordonator principal de credite al satului, verificarea, din oficiu sau la cerere, încasarea și cheltuirea mijloacelor de la bugetul local și informarea consiliul local despre situația existentă, contrar prevederilor alin.(3) al art.7 din Legea Republicii Moldova privind finanțele publice locale nr.397-XV din 16.10.2003, conform căruia cheltuielile aprobate (rectificate ne nărcursul anului bugetar) în bugetele unităților administrativ-teritoriale reprezintă

limite maxime care nu pot fi depășite, contractarea de lucrări, servicii, bunuri materiale și efectuarea de cheltuieli se realizează de către executorii (ordonatorii) de buget doar cu respectarea prevederilor legale și în cadrul limitelor aprobate (rectificate), contrar prevederilor alin.(4) al art.31 din Legea Republicii Moldova privind finanțele publice locale nr.397-XV din 16.10.2003, conform cărora executorii (ordonatorii) de buget au obligația de a angaja și utiliza alocațiile bugetare numai în limita prevederilor și destinațiilor aprobate, pentru cheltuieli strict legate de activitatea instituțiilor și serviciilor publice respective și cu respectarea dispozițiilor legale, în lipsa unor rectificări pe parcursul anului bugetar 2009 a cheltuielilor aprobate în bugetul unității administrative-teritoriale primăria satului Balasinești, raionul Briceni, în lipsa alocațiilor aprobate în buget și fără informarea consiliului local despre situația existentă, la 02.11.2009 a încheiat și a semnat contractul de achiziționare a serviciilor cu nr.74 din 02.11.2009 pentru efectuarea lucrărilor de reparație în sediul primăriei Balasinești și montarea sistemului de încălzire în sediul acesteia în sumă totală de 367420 lei, încheiat între primăria Balasinești în calitate de "Cumpărător" și persoana juridică SRL "CG", reprezentată de directorul general al acesteia P, în calitate de "Vânzător", contrar prevederilor alin.(7) și (8) al art.67 din Legea Republicii Moldova privind achizițiile publice nr.96-XVI din 13.04.2007 și pct.38 din Regulamentul cu privire la achiziția bunurilor și serviciilor prin cererea ofertelor de prețuri, aprobat prin Hotărârea Guvernului cu nr.245 din 04.03.2008, conform cărora după încheiere, contractul de achiziții publice se prezintă, în termen de 5 zile, Agenției spre examinare și înregistrare Trezoreria de Stat, sau în una din trezoreriile teritoriale ale Ministerului Finanțelor, însoțit de documentele ce confirmă desfășurarea procedurii de achiziție respective, fiind conștient de faptul lipsei alocațiilor aprobate în bugetul local în acest sens, nu a înregistrat contractul nominalizat în termenul prevăzut de lege, deși în perioada următoare lucrările contractate fiind executate de "Vânzător" conform actului de primire-predare a serviciilor cu nr.MZ 2226442 din 08.02.2011 și procesului verbal de recepție a lucrărilor executate din luna februarie 2009, semnate de ambele părți, în sumă totală de 339847,29 lei, acțiuni prin care și-a depășit vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, iar valoarea lucrărilor nu a fost achitată agentului economic respectiv până la sfârșitul mandatului său, fiind restantă și în prezent, acțiuni prin care agentului economic SRL "CG", i-a fost cauzat un prejudiciu material în proporții deosebit de mari în sumă de 339847,29 lei.

Judecând prezenta cauză penală, făcând referire la declarațiile părților vătămate, a martorilor, precum și la materialele dosarului cercetate în ședința de judecată, instanța prin prisma acestora a considerat dovedită vinovăția inculpatului AV în comiterea infracțiunilor incriminate.

Totodată instanța a notat, că privitor la faptele ce țin de perfectarea contractelor de muncă fără număr între primăria satului Balasinești, raionul Briceni reprezentată de AV ca primar și persoanele fizice PN, AL, BL și AA cu privire la executarea de către ultimii a unor lucrări de reparație în sediul Casei de Cultură perfectate din numele persoanelor nominalizate a actelor lucrărilor îndeplinite și proceselor verbale de recepție a lucrărilor executate de către persoanele vizate, care constituie documente oficiale de calcul și achitarea salariului antreprenorului pentru lucrările executate, în care a înscris date false cu privire la îndeplinirea lucrărilor de reparație în sediul Casei de Cultură, acțiuni petrecute în perioada 12.03.2010 – 22.12.2010; faptele ce țin de corectarea unor erori materiale ce vizau dimensiunile cotelor de teren echivalent atribuite anterior lui CD cu numărul cadastral 1410302036, CP cu numărul cadastral 1410302037, lui GC cu numărul cadastral 1410302038, lui GG cu numărul cadastral 1410302039, lui GA cu numărul cadastral 1410302040 și XXXXXXXXXXXX cu numărul cadastral 1410302041, toate fiind situate în masivul cu nr.1410302 din extravilanul satului Balasinești, raionul Briceni; faptele ce țin de încheierea contractului de arendă cu SRL "A" în persoana administratorului AL contractul nr.10 din 19.04.2011 de arendă a terenurilor agricole cu codurile cadastrale 1410302301, 1410302302, 1410302303, 1410302304 cu suprafața totală de 1,8832 ha, terenuri care au fost formate și înregistrate după primăria satului Balasinești, raionul Briceni, ca urmare a modificărilor efectuate personal în suprafața cotelor de teren echivalent al lui CD, CP, GC, GG, GA și XXXXXXXXXXXX, în condiții avantajoase; faptele ce țin de obținerea ilegală a unei suprafețe de teren agricol din fondul de rezervă a primăriei satului Balasinești, raionul Briceni ca cotă de teren echivalent, faptele ce țin de obținerea ilegală în proprietate a unei suprafețe de teren agricol din fondul de rezervă a primăriei satului Balasinești, raionul Briceni de către soția AL, în conformitate cu prevederile art.60 CP și 332 CPP procesul penal urmează să fie încetat în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Ce ține de încheiere la 02.11.2009 și semnare a contractului de achiziționare a serviciilor cu nr.74 din 02.11.2009 pentru efectuarea lucrărilor de reparație în sediul primăriei Balasinești și montarea sistemului de încălzire în sediul acesteia în sumă totală de 367420 lei, instanța a menționat că au fost incluse și lucrările efectuate de persoane fizice, însă comiterea unei daune în proporții considerabile întreprinderii publice nu s-a confirmat, întrucât directorul SRL "CG" pretenții de ordin material față de AV nu are.

Instanța a constatat, că de către AV infracțiunile au fost comise în perioada de 12.03.2010 - 22.12.2010, 20.04.2006, 19.04.2006, 17.01.2006, 17.04.2011, 02.11.2009, 30.06.2011, iar în conformitate cu prevederile art.16 CP, infracțiunea prevăzută la art.332 alin.(1) CP face parte din categoria celor ușoare, iar infracțiunile prevăzute la art.327 alin.(1) CP, art.328 alin.(1) CP fac parte din categoria celor mai puțin grave, și în conformitate cu prevederile art.60 CP, instanța a considerat că procesul penal pe art.332 alin.(1); 327 alin.(1); 328 alin.(1) CP urmează a fi încetat în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Acțiunea civilă înaintată de primăria satului Balasinești, raionul Briceni, în persoana reprezentantului legal VC, instanța a considerat că urmează a fi admisă în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă.

Cu referire la corpurile delictelor, instanța a decis că acestea după intrarea sentinței în vigoare urmează a se păstra la dosarul penal.

Instanța a pronunțat sentința în cauză, care a fost contestată, în termen, cu apel de către inculpatul AV și apărătorul acestuia, avocatul Victor Dodon. Prin apelul înaintat, a fost solicitată casarea sentinței, pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care AV să fie achitat pe toate capetele de acuzare, pe motiv că respectivele acțiuni nu întrunesc elementele infracțiunii.

În argumentarea cerințelor formulate apelanții au invocat, că la pronunțarea sentinței instanța de judecată a luat la bază doar probele acuzării, interpretându-le eronat în sensul declarării vinovăției, fără a lua în considerație și probele apărării ce au fost cercetate, apreciind critic declarațiile inculpatului AV, motivând la general că sunt făcute în scopul evitării răspunderii penale pentru faptele comise.

Cât ține de infracțiunile incriminate în baza art.332 alin.(1). 327 alin.(1) CP, privitor la reparația Casei de Cultură, apelanții invocă

că AV în conformitate cu art.29 alin.(1) lit.a) din Legea privind administrația publică locală, nr.436 din 28.12.2006, a asigurat executarea deciziilor Consiliului Bălăsinești, nr.15/8 din 12 iunie 2009, prin încheierea contractelor de muncă cu persoanele care vor efectua lucrările date, cu achitarea lucrărilor de reparație din bugetul local. În acest sens apărarea pretinde că este lipsită de temei versiunea că contractele de muncă, actele de îndeplinire a lucrărilor și procesele-verbale privind recepția lucrărilor executate, semnate de AV cu PN, AL, BL și AA, respectiv catalogurile de prețuri, devizele de cheltuieli, constituie fals, or, acestea au fost avizate de către divizionul LT și Inspekția de Stat în construcție în persoana lui RV, fapt confirmat de ei în ședința de judecată. Totodată apelanții invocă, că instanța greșit a constatat că reparația a fost făcută de alte persoane, or, persoanele ce au luat parte în procesul de executare a lucrărilor de reparație, au fost antrenate în lucru de către persoanele cu obligațiuni de a efectua lucrărilor de reparație și nu de către primar, iar înțelegerea acestor persoane nu constituie încălcare și nu dau temei de a considera că contractele de muncă ar constitui un fals. Persoanele care au participat la executarea lucrărilor nu au fost antrenați la indicația primarului, dar la rugămintea persoanelor contractante. Apelanții consideră, că instanța eronat a reținut, că în legătură cu efectuarea reparației la Casa de Cultură, s-a cauzat primăriei un prejudiciu în valoare 80073 lei, în opinia apărării acest prejudiciu lipsește, or, pentru reparația Casei de Cultură până în prezent primăria nu a achitat persoanelor ce au efectuat lucrările nici un leu, precum nu a achitat și costul materialelor investite de ei în această reparație, fapt confirmat de reprezentantul părții vătămate CV. Din aceste considerente apărarea pretinde, că instanța urma să respingă acțiunea civilă. În opinia apărării este relevant, că contractele de muncă până în prezent nu au fost anulate, existând raporturile juridice dintre aceste persoane cu primăria. Totodată apelanții invocă, că urmau a fi apreciate critic declarațiile contabilului-șef, ȘE, potrivit cărora ultima neagă primirea actelor în confirmarea lucrărilor efectuate și costul lor, întrucât potrivit procesului verbal de ridicare din 16.07.2013, toate contractele de muncă, și a documentelor cu dovada volumelor de lucrări executate, au fost ridicate din Primăria satului Bălăsinești, iar potrivit actului de expertiză grafologică nu a fost concluzionat cu precizie dacă aparține acestei persoane semnătura de pe acest act. Cât privește înregistrarea contractelor la Trezoreria de stat, aceasta, în opinia apărării, nu ține de atribuțiile primarului, dar de atribuțiile altor funcționari publici din cadrul primăriei potrivit fișei de post. Totodată, apărarea consideră, că nu poate fi recunoscut vinovat AV pentru faptul adresării în judecată în numele persoanelor PN, AL, BL și AA în baza procurii, către Primăria Bălăsinești, privind încasarea cheltuielilor de reparație la Casa de Cultură, or, această adresare a avut loc când AV nu mai deținea funcția de primar. Nu poate fi recunoscut vinovat Asimionese Vasile nici pentru faptul încheierii contractelor de muncă a efectuarea reparației cu rudele apropiate, soția AL și feciorul AA, situația nefiind contrară prevederilor art.26 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, nr.158-XVI din 04.07.2008. Pe faptul reparației casei de cultură efectuată de către SRL "CG", potrivit contractului de achiziționare, nr.31 din 20.04.2011, semnat de contabilul primăriei Bălăsinești, ȘE și administratorul întreprinderii RA și a documentelor de licitație, ultimul a declarat, că nu a semnat un asemenea contract, lucrări de reparație la acest obiect nu a executat, și la licitație nu a participat, deși semnătura de pe actele respective chipurile îi aparține, însă nu cunoaște în ce circumstanțe ar fi apărut pe ele, de asemenea și martorul VI, membru al comisiei de licitație, neagă că ar fi participat la o asemenea licitație. Apărarea pretinde că greșit a fost dată putere probantă copiilor facturilor de expediție a mărfurilor autentificate de primarul CV, anexate la dosar, pe când acestea au fost eliberate altor institutii din subordinea Primăriei, grădiniței, școlii, primăriei și nu la Casa de Cultură, precum susține acuzarea, aceste facturi datează cu anul 2009 lunile mai-iulie, pe când reparația Casei de Cultură a fost efectuată în primăvara-vara anului 2010.

Cât ține de infracțiunea incriminată în baza art.327 alin.(1) CP, pe faptul corectării erorilor materiale la OCT privind suprafața cotelor de teren echivalent, apelanții consideră că învinuirea adusă nu și-a găsit confirmare, neexistând în acest sens probe. Odată ce acuzarea pretinde că modificările în suprafețele de teren urmau a fi efectuate în temeiul deciziei cu nr.9/13 a Consiliului sătesc Bălăsinești din 07.12.2005, instanței nu i-a fost prezentată o asemenea decizie fiind prezentate deciziile Consiliului local al satului Bălăsinești nr.13/9; 13/10 și 13/13 din 07.12.2005, prin care s-a anulat parțial proiectul de organizare a teritoriului, inclusiv pe sectorul 302, în vederea corectării erorilor comise în cadrul elaborării acestui proiect și nu AV a efectuat personal modificările în suprafețele de teren, incluzând în cota de teren echivalent și terenul fără bonitate. Părțile vătămate CD, CP, GC, GG, GA și XXXXXXXXXX, au declarat că cotele de teren echivalent anterior atribuite lor în sectorul 302 prin dispoziția primarului DI, în natură nu li-au fost repartizate lor în modul stabilit, prin stabilirea hotarelor în natură, aceste terenuri se găsesc în folosința cooperativei agricole "B", întreprindere agricolă formată în urma reorganizării fostului colhoz "Kirov", nici una din părțile vătămate nu s-a adresat în judecată cu acțiune privind recunoașterea nulă a titlurilor nou eliberate, cât și a deciziilor Consiliului local Bălăsinești, nr.13/9, 13/10 și 13/13 din 27.07.2005, fapt ce, în opinia apelanților, adevărește prezența consimțământului și acordului acestora la eliberarea noilor titluri. Temei în anularea Titlurilor vechi pe numele persoanelor, părți vătămate din sectorul 302 a servit faptul, că ele au fost eliberate în baza dispoziției primarului și nu a deciziei Consiliului local așa cum prevede art.10 Cod funciar, fiind greșit calificate ca infracționale acțiunile lui AV. Totodată apelanții consideră, că instanța nu a ținut cont de faptul că terenurile incluse în Titlurile noi eliberate părților vătămate, potrivit hărții obținute în urma corectării erorilor geodezice pe sectorul 302, unde sunt amplasate cele șase sectoare, au bonitatea de 63 bal-hectar, fapt confirmat de martorul BL și nu sunt terenuri fără bonitate, precum susține acuzarea. Apărarea pretinde că nu au fost prezentate documente oficiale ale Cadastrului funciar, că terenurile respective sunt scoase din circuitul agricol. Apelanții susțin, că dispoziția primarului nr.10 din 18.06.2007, privind aprobarea documentației cadastrale și copiile dispozițiilor primarului din registrul pe perioada 2005 - 2007 nu are tangență cu cazul dat, iar corectarea erorilor din sectorul 302 a avut loc în anul 2005, în temeiul deciziei Consiliului local nr.13/19, 13/10 din 07.12.2005 și nu în baza acestei dispoziții cu nr.10 din 18.06.2007, în care de fapt se face mențiune despre aprobarea documentației cadastrale la terenurile din intravilan, conform art.11 Cod funciar și a grădiniilor din extravilan, conform art.82 Cod funciar, redacția Legii, RSSM, lucrări ce au fost efectuate mai târziu, în anul 2007. Efectuarea corectării erorilor geodezice în masivul 302 au fost efectuate în temeiul deciziei nr.13/9 și nr. 13/10 a Consiliului local Bălăsinești din 07.12.2005 de către firma "L" SRL, fapt confirmat prin ștampilele umede a acestei întreprinderi și semnătura conducătorului întreprinderii care se regăsesc pe harta sect.302, în acest sens nefiind apreciate declarațiile martorului CE, scrisoarea nr.A/560/2015/01-07/1285 din 24.10.2015 a Agenției Relații Funciare și Cadastru Republica Moldova și scrisoarea nr.5.01-09/266 din 10.11.2015 a OCT Briceni, în care se menționează că au existat acordurile deținătorilor de terenuri și ele au fost colectate de primăria satului Bălăsinești la efectuarea corectării erorilor comise și că fără acordul lor nu ar fi fost încheiat Memorandumul cu privire la corectarea erorilor.

Cât ține de infracțiunea incriminată în baza art.327 alin.(1) CP, privind atribuirea în arendă a terenurilor agricole cu numerele cadastrale 1410302301, 1410302302, 1410302303, 1410302304 SRL "A", apelanții invocă, că pe acest capăt de învinuire lipsește ordonanța de pornire a urmăririi penale, iar toate actele procedurale întocmite în lipsa acestei ordonanțe sunt ilegale, fiind lovite de nulitate în condițiile art.251 CPP. Totodată, pe capătul dat de învinuire, apelanții fac referire la decizia Consiliului local Bălăsinești, nr.13/9 și 13/10 din 07.12.2005, prin care s-a anulat parțial proiectul de organizare a teritoriului, inclusiv pe sectorul 302, în vederea

corectării erorilor comise în cadrul elaborării acestui proiect, decizia în cauză nefiind emisă personal de AV. Modificările la proiectul de organizare a teritoriului au fost efectuate în anul 2005, pe când darea în arendă a terenurilor publice, Consiliul local o hotărăște la 04.03.2011 prin decizia sa nr.28/13 și a licitației organizate în condițiile legii din 16.03.2011 câștigătorul căruia a fost SRL "A", iar actele administrative sunt în vigoare până în prezent fără ca cineva să solicite anularea lor. Cât privește plata pentru arenda terenurilor în mărime de 2140 lei și nu 4266,86 lei, respectiva sumă a fost calculată potrivit borderoului de calcul din 04.03.2011, întocmit de contabilul șef al primăriei satului Bălăsinești, ȘE și prezentat la licitație, la prețul de 1706,74 lei, iar în procedura de licitație s-a ajuns la suma de 2140 lei – 2, 51% din prețul normativ al pământului, potrivit procesului - verbal al licitației din 16.03.2011, sumă inclusă exact în contractul de arendă, fără ca AV s-o diminueze. Apelanții susțin, că sunt minciunoase declarațiile reprezentantului părții vătămate CV, precum că fostul primar AV, la 19.04.2011 fără careva decizii ale Consiliului local Bălăsinești, raionul Briceni, fără licitație, a transmis în arendă terenurile agricole proprietate publică SRL "A", încheind contract de arendă, nr.10, aducând intereselor publice un prejudiciu de 4266.86 lei, or, darea în arendă a decis-o consiliul, iar contractul de arendă, nr.10 a fost semnat în urma rezultatelor licitației, fapt ce demonstrează contrariul.

Cât ține de infracțiunea incriminată în baza art.327 alin.(1) CP, pe faptul atribuirii cotei de teren echivalent cu suprafața de 0,66 ha, apelanții invocă, că acuzarea nu a demonstrat care prevederi legale AV le-a încălcat, obținând această suprafață de teren agricol. Apelanții consideră, că vinovăția adusă inculpatului precum că, Consiliul local Bălăsinești nu a examinat cererea sa de obținere a cotei de teren echivalent, este lipsită de importanță deoarece, conform art.13 alin.(1) Cod Funciar, nici nu era necesară depunerea unei asemenea cereri. Consideră, că nu s-a dovedit faptul, că AV a perfectat decizia, că el ar fi persoana care a aplicat ștampila umedă a primăriei pe această decizie, totodată respectiva decizie nu acordă nici un drept, având doar un caracter de recomandare, nefiind demonstrat că AV, fiind persoană cu funcție de răspundere, ar fi folosit intenționat situația de serviciu în interes material ori în alte interese personale. Consideră, că pe acest epizod, este situația unui litigiu civil, care poate fi soluționat în ordine civilă în procedură contencioasă, lipsind semnele componente de infracțiune în acțiunile lui AV.

Cât ține de infracțiunea incriminată în baza art.332 alin.(1), 327 alin.(1) CP, privind atribuirea terenului pentru grădini cu suprafața de 0,4181 ha pe numele AL, apărarea pretinde că lipsesc probe prin care s-ar demonstra că AV ar fi obligat secretarul Consiliului local, VI să modifice decizia consiliului nr.26/14(h) din 09.12.2010. Consideră că urmează a fi apreciate critic declarațiile martorului Volan Irina, or, instanța luând în considerațiile respective declarații nu a ținut cont de prevederile Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, nr.158-XVI din 04.07.2008. Consideră, că martorul având funcția de secretar al Consiliului local, urma să se conformeze acestor prevederi și să refuze efectuarea modificărilor în decizie. Astfel, secretara Consiliului local, doamna VI în condițiile acestei Legi urma să-și exercite atribuțiile și obligațiile conform legii. Odată ce doamna Volan Irina, persoană abilitată cu funcții publice, susține că a fost obligată de AV să modifice decizia Consiliului, ea urma să acționeze conform legii, fără a se da la provocare, în caz contrar să fie trasă la răspundere conform legii pentru complicitate și examinarea cauzei într-un proces echitabil. În acest sens, declarațiilor VI instanța de judecată urma să le dea o apreciere critică, iar dacă ar fi modificat decizia Consiliului să răspundă de acțiunile sale. Din conținutul deciziei, din procesul verbal al ședinței Consiliului, rezultă că terenul a fost repartizat AL cu destinația grădini, iar potrivit prevederilor art.11 și 39 al Codului Funciar, terenurile atribuite cu destinație grădini - trec în proprietatea cetățenilor, astfel, în opinia apelanților, nu constituie încălcare eliberarea Titlului pe numele AL, iar potrivit art.20 Cod funciar, documentele ce confirmă drepturile deținătorului de teren sînt: Titlul de Autentificare a Dreptului Deținătorului de Teren, eliberat de autoritățile administrației publice locale în cazul atribuirii de către acestea a terenurilor proprietate publică a unităților administrativ-teritoriale. Consideră, că nu s-a demonstrat, că AV fiind persoană cu funcție publică, ar fi făcut oarecare înscrieri false în legătură cu eliberarea Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele AL, inclusiv că ar fi falsificat decizia consiliului de atribuire a terenului ca grădini pe numele acesteia, precum nu este dovedit că el ar fi folosit intenționat situația de serviciu în interes material sau alte interese personale, acțiuni ce au dus la cauzare de prejudicii, lipsind în acțiunile lui semnele unei componente de infracțiune, titlul fiind perfectat de Oficiul Cadastral și nu de el ca primar.

Cât ține de infracțiunea incriminată în baza art.328 alin.(3) lit.d) CP, privitor la reparația sediului primăriei și montarea sistemului de încălzire, apelanții invocă, că AV în baza art.29 alin.(1) lit.a) al Legii privind administrația publică locală, nr.436 din 28.12.2006 era obligat să asigure executarea deciziei Consiliului Local Bălăsinești, din 12.06.2009, nr.15/7, fiind împuternicit să încheie contracte de muncă cu persoanele care vor efectua lucrările nominalizate în decizie, cu alocarea surselor financiare din bugetul local pentru lucrările de reparație capitală a oficiului Primăriei Bălăsinești. Apelanții susțin, că reparația primăriei a fost efectuată conform deciziei Consiliului local, pe care primarul AV a executat-o conform atribuțiilor sale legale, iar înregistrarea contractului la Trezoreria de Stat, conform prevederilor art.29 Legii APL nr.436 din 28.12.2006 nu ar fi parte din atribuțiile acestuia. Totodată, apelanții susțin că careva prejudicii în proporții deosebit de mari "CG" SRL nu au fost cauzate, fapt confirmat prin declarațiile depuse de CP, or, Primăria satului Bălăsinești are datorie față de "CaG" și nu AV ca persoană fizică. Litigiu în ordine civilă pe marginea executării acestui contract de achiziționare există între SRL "CG" și primăria satului Bălăsinești se află pe rol la Curtea de Apel Bălți. Totodată, susțin apelanții că nu s-a găsit confirmare pe parcursul examinării cauzei penale, că AV nu ar fi informat Consiliul despre lipsa alocațiilor aprobate în buget pentru efectuarea reparației sediului primăriei, în scopul realizării deciziei Consiliului local nr.15/7 din 12.06.2009. Apelanții susțin, că pe și pe acest capăt de învinuire lipsește ordonanța de pornire a urmăririi penale, în acest sens actele procedurale efectuate fiind lovite de nulitate, potrivit art.251 CPP. Invocă, că materialul pe acest capăt de învinuire a fost disjungat din altă cauză penală, cauză care anterior a fost încetată prin ordonanța procurorului pe motiv de lipsă a elementelor de infracțiune, AV fiind scos de sub urmărire penală.

De asemenea, în termen, sentința în cauză a fost contestată cu apel de către reprezentantul Primăriei satului Balasinești, raionul Briceni, CV, care prin apelul declarat a solicitat casarea sentinței în latura penală și civilă, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă acțiunea civilă.

Sentința nominalizată a fost contestată, în termen, cu apel și de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Ion Pripa, care a solicitat casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri, prin care AV să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(3) lit.d) CP și în baza acestei legi să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice pe un termen de 5 ani. În argumentarea apelului declarat, procurorul-apelant a menționat, că instanța de judecată incorect a apreciat acțiunile inculpatului AV, din care motiv eronat a recalificat acțiunile ultimului din art.328 alin.(3) lit.d) CP în art.328 alin.(1) CP, fiind necesară, în opinia apelanților casarea sentinței în această latură. În confirmarea învinuirii înaintate inculpatului pe acest capăt, a considerat

relevante următoarele probe: declarațiile reprezentantului părții vătămate SRL "CG", CP, declarațiile martorilor CA, ȘE, GN, RN și VI, ordonanța și procesul verbal de ridicare din 23.01.2014, proces verbal de examinare a documentelor din 27.01.2014, ordonanță de recunoaștere și atașare în calitate de mijloace de probă la dosar din 27.01.2014, informația contabilă nr.86 din 25.04.2014 eliberată de primăria Balasinești, raionul Briceni. În rest, apelantul a considerat întemeiată soluția instanței.

În fața instanței de apel procurorul Elena Lisnic a susținut apelul declarat de către reprezentantul acuzatorului de stat, precum și apelul declarat de către reprezentantul Primăriei satului Balasinești, raionul Briceni, CV, solicitând admiterea respectivelor apeluri pe motivele și argumentele invocate, casarea sentinței, cu adoptarea unei noi hotărâri potrivit cerințelor din cererile de apel. Cu referire la apelul declarat de către partea apărării, a solicitat respingerea acestuia ca nefondat, or, la caz nu există temeiuri pentru achitarea inculpatului de sub învinuirea formulată.

Reprezentantul primăriei satului Balasinești, raionul Briceni, CV, precum și avocatul Igor Țurcanu, au susținut apelul declarat, precum și apelul reprezentantului acuzatorului de stat, solicitând admiterea acestora pe motivele și argumentele invocate. Cu referire la apelul declarat de către partea apărării, au solicitat respingerea acestuia, ca fiind nefondat.

Inculpatul AV și apărătorul acestuia, avocatul Victor Dodon, au pledat pentru respingerea apelurilor declarate de procuror și de reprezentantul primăriei satului Balasinești, raionul Briceni, CV, considerând respectivele apeluri nefondate. Inculpatul AV a pledat nevinovat în comiterea infracțiunilor incriminate, din care a solicitat admiterea apelului declarat în interesele inculpatului, cu casarea sentinței contestate și achitarea sa pe toate capetele de învinuire formulate.

Partea vătămată SRL "G" reprezentată de CP, precum și părțile vătămate XXXXXXXXXX, GA, GG, CP fiind înștiințate despre locul, data și ora examinării cauzei, nu s-au prezentat în ședință, fapt ce în corespundere cu art.412 alin.(5) CPP, nu împiedică examinarea cauzei în lipsa acestora.

Verificând argumentele invocate în apelurile înaintate, ascultând participanții procesului penal, studiind materialele cauzei, conducându-se de prevederile Legii, Colegiul penal consideră, că apelul comun al inculpatului AV și al avocatului Victor Dodon, precum și apelul primarului s.Balasinești, r.Briceni, VC, în temeiul art.415 alin.(1), pct.1) lit.c) CPP, urmează a fi respinse ca nefondate, iar apelul procurorului în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție, Ion Pripa, în temeiul art.415 alin.(1) pct.2) CPP, urmează a fi admis inclusiv din alte motive, cu casarea parțială a sentinței contestate în partea încetării procesului penal în privința lui AV cu liberarea de răspunderea penală în baza art.328 alin.(1) CP în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

La adoptarea soluției Colegiul penal s-a condus de prevederile art.414 alin.(1) CPP, potrivit cărora, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.*

În respectarea prevederilor nominalizate supra Colegiul penal a oferit posibilitatea părților de a prezenta probele, care în opinia acestora confirmă sau infirmă argumentele invocate în cererile de apel.

Astfel, în susținerea argumentelor din apelul declarat de către reprezentantul acuzatorului de stat, s-a făcut referire la următoarele probe scrise din materialele cauzei:

Cu referire la capătul de învinuire ce ține de încheierea contractelor fictive la executarea lucrărilor de reparație la Casa de Cultură: declarațiile martorului Oleinic Nicolae Mihail (f.d.81, vol.XIV); declarațiile lui RE (f.d.221, vol.XIII); declarațiile martorului XXXXXXXXXX (f.d.211-212, vol.XIII); declarațiile martorului ȘE (f.d.148-151, 161-164, vol.XIII); declarațiile martorului TL (f.d.168-169, vol.XIII); declarațiile martorului PN (f.d.215-216, vol.XIII); declarațiile martorului BL (f.d.213-214, vol.XIII); declarațiile martorului RV (f.d.17, vol.XIV); declarațiile martorului LT (f.d.218-220, vol.XIII); declarațiile martorului RA (f.d.15-16, vol.XIV); declarațiile martorului XXXXXXXXXX (f.d.217, vol.XIII); declarațiile reprezentantului părții vătămate CV (f.d.136-141, vol.XIII); cererea primarului satului Balasinești și anexele la aceasta (f.d.6-12, vol.I); proces verbal din 16.07.2013, de ridicare a actelor (f.d.58 vol.I); proces verbal din 16.07.2013, de ridicare a unui registru de la SRL "CG" (f.d.125-129, vol.I); proces verbal din 16.07.2013, de ridicare de la ȘE a contractului de muncă (f.d.131-133, vol.I); proces verbal din 20.07.2013, de examinare a documentelor (f.d.134-135, vol.I); ordonanță din 22.07.2013, de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală (f.d.136, vol.I); ordonanță din 25.07.2013, de ridicare a documentelor (f.d.137, vol.I); proces verbal din 25.07.2013, de ridicare a actelor (f.d.138-130, vol.I); informația eliberată de Judecătoria Briceni, din 27.07.2013 (f.d.140-176, vol.I); informația eliberată de primăria Balasinești, din 26.07.2013 (f.d.177-182, vol.I); proces verbal din 27.07.2013, de ridicare de la CV a documentelor (f.d.184, vol.I); proces verbal din 29.07.2013, de examinare a documentelor (f.d.217-218, vol.I); ordonanță din 29.07.2013, de recunoaștere și atașare a mijloacelor în calitate de probă (f.d.219, vol.I); informația eliberată de primăria Balasinești (f.d.220-240, vol.I); raportul de expertiză nr.263 din 21.08.2013 (f.d.245-257, vol.I).

Cu referire la capătul de învinuire ce ține de corectarea erorilor la oficiul cadastral privind suprafața cotelor de teren agricol: declarațiile martorului BT (f.d.42-43, vol.XIII); declarațiile martorului PA (f.d.94-113, 231-232, vol.XIV); declarațiile martorului ȘV (f.d.194-195, vol.XIII); declarațiile martorului OA (f.d.222-223, vol.XIII); declarațiile martorului CI (f.d.190-193, vol.XIII; f.d.80-81, vol.XV; f.d.50, vol.XVI); declarațiile martorului TA (f.d.45, vol.XIV); declarațiile părții vătămate XXXXXXXXXX (f.d.180-182, vol.XIII); declarațiile părții vătămate CP (f.d.185-186, vol.XIII); declarațiile părții vătămate GG (f.d.187-189, vol.XIII); declarațiile martorului GN (f.d.154, vol.XIII); declarațiile martorului ȘE (f.d.148-151, 161-164, vol.XIII); declarațiile martorului BL (f.d.233-236, vol.XIII); declarațiile martorului GD (f.d.237-238, vol.XIII); declarațiile părții vătămate XXXXXXXXXX (f.d.26-27, vol.XV); declarațiile părții vătămate GM (f.d.183-184, vol.XIII); declarațiile martorului JV (f.d.207-208, vol.XIV); declarațiile martorului GV (f.d.209, vol.XIV); declarațiile părții vătămate CV (f.d.136-141, vol.XIII); declarațiile martorului TL (f.d.46, vol.XIV); declarațiile martorului CE (f.d.226-227, vol.XIV); procesul verbal din 13.03.2013, de ridicare de la BL a unor acte (f.d.96-124, vol.II); procesul verbal din 13.03.2013, de ridicare de la GN a unor acte (f.d.126-136, vol.II); proces verbal din 15.04.2013, de ridicare de la CV a unor acte (f.d.138-142, vol.II); proces verbal din 21.06.2013, de examinare a documentelor (f.d.143-144, vol.II); ordonanța din 20.06.2013, de

recunoaștere și atașare a mijloacelor materiale în calitate de probă (f.d.145, vol.II); proces verbal din 25.07.2013, de ridicare de la AV a unor acte (f.d.147-158, vol.II); proces verbal din 27.07.2013, de ridicare de la CV a documentelor contabile (f.d.159-160, vol.II); proces verbal din 26.07.2013, de cercetare la fața locului, fiind efectuată cercetarea terenurilor agricole din sectorul 302 a satului Balasinești (f.d.162-179, vol.II); proces verbal din 26.07.2013, de ridicare de la GG a titlurilor de deținător de teren (f.d.181-183, vol.II); proces verbal din 26.07.2013, de ridicare de la CP a titlurilor de autentificare a dreptului de deținătorului de teren (f.d.185-189, vol.II); proces verbal din 26.07.2013, de ridicare de la XXXXXXXXXX a titlurilor (f.d.191-193, vol.II) proces verbal din 26.07.2013, de ridicare de la XXXXXXXXXX a documentelor (f.d.195-197, vol.II); proces verbal din 26.07.2013, de ridicare de la GM a unor documente (f.d.199-201, vol.II); proces verbal din 29.07.2013, de examinare a documentelor (f.d.202-203, vol.II); ordonanța din 29.07.2013, de recunoaștere și atașare a materialelor în calitate de mijloace de probă (f.d.204, vol.II); informația eliberată de la SRL "GIS" (f.d.205-213, vol.II); informația eliberată de Serviciului Arhivă Briceni (f.d.214-229, vol.II);

Cu referire la capătul de învinuire ce ține de dobândirea ilegală a unei cote de teren: declarațiile martorului BL (f.d.233-236, vol.XIII); declarațiile martorului BN (f.d.242-243, vol.XIII); declarațiile martorului CA (f.d.246-247, vol.XIII) declarațiile martorului BM (f.d.249, vol.XIII); declarațiile martorului OL (f.d.248, vol.XIII); declarațiile martorului GA (f.d.244-245, vol.XIII); declarațiile martorului MG (f.d.41, vol.XIV); declarațiile martorului XXXXXXXXXX (f.d.82-83, 156-157, vol.XIV); declarațiile martorului CI (f.d.190-193, vol.XIII; f.d.80-81, vol.XV; f.d.50, vol.XVI); declarațiile martorului PA (f.d.231-232, vol.XIII; f.d.95-113, vol.XIV); declarațiile reprezentantului părții vătămate, CV (f.d.136-141, vol.XIII); proces verbal din 18.04.2013, de ridicare de la XXXXXXXXXX a actelor (f.d.43-50, vol.III); proces verbal din 18.04.2013, de ridicare de la Voleu Irina a unor documente (f.d.52-91, vol.III); proces verbal din 12.06.2013, de ridicare de la CV a contractului de vânzare-cumpărare a terenului agricol (f.d.93-96, vol.III); ordonanță din 18.07.2013, de ridicare de la primăria Balasinești a documentelor (f.d.97-98, vol.III); proces verbal din 20.06.2013, de examinare a documentului (f.d.99-100, vol.III); ordonanță din 20.06.2013, de recunoaștere și atașare la dosar a mijloacelor materiale de probă (f.d.101, vol.III); informația eliberată de Serviciul Arhivă Briceni (f.d.102-107, vol.III); informația eliberată de Oficiul Teritorial Edineț al Căminării de Stat (f.d.108-109, vol.III); informația eliberată de IP Briceni (f.d.110-111, vol.III); proces verbal din 19.07.2013, de ridicare de la Cucereavii Victor a facturilor fiscale (f.d.113-115, vol.III); proces verbal din 23.07.2013, de examinare a documentului (f.d.116-117, vol.III); ordonanța din 23.07.2013, de recunoaștere și atașare la dosarul penal a mijloacelor de probă (f.d.118, vol.III); raport de expertiză nr.248 din 31.07.2013, cu anexe (f.d.123-141, vol.III).

Cu referire la capătul de învinuire ce ține de atribuirea unui teren în proprietate privată LA: declarațiile martorului GD (f.d.237-238, vol.XIII); declarațiile martorului BI (f.d.93-94, vol.XIV); declarațiile martorului VI (f.d.18-20, vol.XIV); declarațiile martorului BL (f.d.233-236, vol.XIII); declarațiile martorului VM (f.d.14, vol.XIV); declarațiile martorului GN (f.d.154, vol.XIII); declarațiile martorului BT (f.d.42-43, vol.XIV); declarațiile martorului RI (f.d.80, vol.XIV); declarațiile martorului PA (f.d.95, vol.XIV; și 113, 231-232 vol.XIII); declarațiile reprezentantului părții vătămate CV (f.d.136-141, vol.XIII); declarațiile martorului RV (f.d.79, vol.XIV); cererea primarului Balasinești adresată Procuraturii Briceni, cu anexe (f.d.146-149, vol.III); certificatul eliberat de primăria Balasinești, privind prețul de vânzare-cumpărare a terenului cu destinație agricolă (f.d.182, vol.III); proces verbal din 01.03.2013, de examinare a documentelor, cu anexă a copiilor (f.d.184-189, vol.III); proces verbal din 01.03.2013, de ridicare de la VI a actelor (f.d.191-197, vol.III); proces verbal din 01.03.2013, de ridicare de la GD a actelor (f.d.199-206, vol.III); proces verbal din 20.06.2013, de examinare a documentelor (f.d.207-208, vol.III); ordonanța din 20.06.2013 de recunoaștere și atașare a mijloacelor materiale în calitate de probă (f.d.209, vol.III); actul din 22.04.2013, privind rezultatele inspectării financiare tematice la Primăria Balasinești (f.d.214-235, vol.III); proces verbal din 29.07.2013, de ridicare de la AV a actelor (f.d.237, vol.III); proces verbal din 30.07.2013, de examinare a documentelor (f.d.241-242, vol.III); ordonanța din 30.07.2013, de recunoaștere și atașare a corpurilor delictive la dosar (f.d.243, vol.III).

Cu referire la capătul de învinuire ce ține de reparația capitală a oficiului primăriei și încheierea contractului cu SRL "CG": declarațiile reprezentantului părții vătămate SRL "CG", (f.d.165-167, vol.XIII); declarațiile martorului CA (f.d.210, vol.XIV); declarațiile martorului ȘE (f.d.148-151, 161-164, vol.XIII); declarațiile martorului GN (f.d.154, vol.XIII); declarațiile martorului RG (f.d.153, vol.XIII); declarațiile martorului VI (f.d.152, vol.XIII); ordonanța și procesul verbal de ridicare din 23.01.2014 (f.d.223, vol.IX); actele privind petrecerea licitației (f.d.227-251, vol.IX); proces verbal din 27.01.2014, de examinare a documentelor (f.d.224, vol.XI); ordonanța din 27.01.2014, de recunoaștere și atașare a materialelor ca mijloace de probă (f.d.227 vol.XI); informația contabilă nr.86 din 25.04.2014 (f.d.44, vol.XII); material caracteristic în privința inculpatului AV (f.d.18-67, vol.IV); ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale pe faptul plângerii lui AV (f.d.234-241 vol.VIII); contractul de achiziție a mărfurilor nr.74 din 02.11.2009 încheiat între primăria Balasinești și SRL "CG", cu materialele anexate (f.d.164-179 vol.XXXXXXXX).

În susținerea argumentelor din apelul comun al inculpatului AV și al avocatului VD, ultimul s-a referit la următoarele probe scrise din materialele cauzei:

Cu referire la capătul de învinuire ce ține de reparația casei de cultură: decizia Consiliului local Bălăsinești nr.15/8 din 12 iunie 2009, prin care s-a decis reparația casei de cultură, primarul AV împuternicit să încheie contracte cu persoanele care vor efectua reparația, cu alocarea surselor financiare din bugetul local (f.d.180-182, vol.I); procesele verbale de recepționare a lucrărilor, devizele de cheltuieli, actele de îndeplinire a lucrărilor, contractele de muncă ridicate de la primăria Bălăsinești de organul de urmărire penală (f.d.58-105, vol.I); declarațiile martorului PN (f.d.215-216, vol.XIII); declarațiile martorului BL (f.d.213-214, vol.XIII); declarațiile martorului BV (f.d.211-212, vol.XIII); declarațiile martorului AA; declarațiile martorului LT (f.d.218-220, vol.XIII); declarațiile martorului RV (f.d.17, vol.XVII); declarațiile reprezentantului părții vătămate CV (f.d.136-141, vol.XIII); contract de achiziționare nr.3 din 20.04.2010 (f.d.185-188, vol.I); declarațiile martorului RA (f.d.15-16, vol.XIV); declarațiile martorului VI (f.d.18-20, vol.XIV); raportul de expertiză nr.263 din 21.08.2013 (f.d.245-257, vol.I); facturi (f.d.220-240, vol.I).

Cu referire la capătul de învinuire ce ține de corectarea erorilor materiale la OCT privind suprafața cotelor de teren echivalent: deciziile Consiliului local Bălăsinești, nr.13/9, 13/10, 13/13 din 07.12.2005 (f.d.214-222- vol.II); declarațiile părților vătămate CD, CP, GL, succesorului părții vătămate GC, GG, GA, TE (vol.XIV); harta sectorului nr.302 (f.d.118-119, vol.II); imagini foto (f.d.163-179, vol.II); declarațiile martorului BL (f.d.233-236, vol.XIII); declarațiile martorului GD (f.d.237-238, vol.XIII); documente cadastrale (f.d.206-213, vol.II); dispoziția primarului nr.10 din 18.06.2007 (f.d.139-142, vol.II); hărțile cadastrale ale sectorului nr.302 (f.d.83-97, vol.XV); declarațiile martorului CE (f.d.226-227, vol.XIV); informația eliberată de Agenția relații funciare și cadastru (f.d.100-102, vol.XV).

Cu referire la capătul de învinuire ce ține de atribuirea terenului în arendă SRL "A": deciziile Consiliului local Bălăsinești (f.d.214-222, vol.II); procese verbale ale licitației, documente privind licitația, contract de arendă (f.d.149-157, vol.II).

Cu referire la capătul de învinuire ce ține atribuirea cotei de teren echivalent de 0,66 ha: hotărârea judecătorească de atribuire a 100 % cotă de teren echivalent (f.d.37-41, vol.III); copia carnetului de muncă (f.d.46-47, vol.III); extrase din listele deținătorilor de cote de teren echivalent, anul 1995 (f.d.254-255, vol.II).

Cu referire la capătul de învinuire ce ține de atribuirea terenului pentru grădini AL: cererea AL (f.d.191, vol.III); informația eliberată de Agenția relații funciare și Cadastru (f.d.229, vol.XIV).

Cu referire la capătul de învinuire ce ține de reparația primăriei și montarea sistemului de încălzire: decizia nr.15/7 din 12.06.2009, prin care s-a decis reparația capitală a sediului primăriei și schimbarea sistemului de încălzire (f.d.178-181, vol.I; f.d.232-237, vol.XIV); fișa de post (f.d.241-242 vol.XIV); declarațiile reprezentantului părții vătămate CV (f.d.31, vol.XIV); înscris privind confirmarea datoriei primăriei Balasinești creditorului SRL "CG" la 30.06.2011 (f.d.247, vol.XIV); documente contabile privind confirmarea datoriei Primăriei Bălăsinești față de SRL "CG" (f.d.171-223, vol.XXXXXXXXXX; f.d.167, vol.II); proces verbal al ședinței consiliului local Bălăsinești privind executarea deciziilor Consiliului local pentru anul 2010 (f.d.127-144, vol.XV); înscrisuri privind modificarea la buget, din 2010 (f.d.35-44, vol.XV); înscrisuri privind crearea grupului de lucru în vederea întocmirii contractului privind achiziționarea, lucrărilor publice la sediul primăriei (f.d.241, vol.XIV); declarațiile martorului ȘE (f.d.218, vol.XXXXXXXXXX); darea de seamă privind procedura de achiziții, contractul încheiat cu "CG" SRL, cu amprenta ștampilei Agenției de achiziții publice aplicate (f.d.237, vol.XXXXXXXXXX); ordonanță de pornire a urmăririi penale (f.d.1, vol.VII); ordonanță din 23.04.2014, privind scoaterea de sub urmărire penală a lui AV pe unele capete de acuzare (vol.XII).

În susținerea argumetelor din apelul comun al inculpatului AV și al avocatului Victor Dodon, inculpatul s-a referit la următoarele probe scrise din materialele cauzei: deciziile Consiliului Local nr.9, 10, 13 incluse în procesul verbal al CLB nr.13 din 07.12.2005 (f.d.214-222, vol.II); declarațiile martorului GD (f.d.237-238, vol.XIII); răspunsul nr.01-09/266 din 11.11.2015 de la Registratorul șef al OCT Briceni (f.d.102, vol.XV); răspunsul nr.A/560/2015/01-07/1285 din 24.11.2015 de la ÎS Cadastru (f.d.100, vol.XV); înscrisurile atașate de la Geo Info Sistem (f.d.206-213, vol.II); răspunsul nr.A/560/2015/01-07/1285 din 24.11.2015 de la ÎS Cadastru (f.d.100, vol.XV); hărțile cadastrale pe sectoarele nr.101, 102, 103, 106, 108, 109, 304,3 02, 301 (f.d.83-97, vol.XV); declarațiile martorului CE (f.d.226-227, vol.XIV); certificatul de înregistrare a întreprinderii "L" SRL (f.d.47, vol.XV); răspuns eliberat de OCT Briceni (f.d.102, vol.XV); documentele cu privire la licitație (f.d.147-157, vol.II); extrasul eliberat de Camera Înregistrării de Stat (f.d.12, vol.XII); copiile titlurilor (f.d.102-107, vol.III; f.d.127-137, vol.III; f.d.28-45, vol.XXXXXXXXXX); decizia XXXXXXXXXXX nr.15/7 din 12.06.2009 (f.d.226, vol.III); decizia de constituire a Grupului de Lucru (f.d.225, vol.III); documentele cu privire la licitație (f.d.214-216, vol.XXXXXXXXXX); procesul verbal al CLB nr.6 din 09.12.2010 (f.d.127-144, vol.XV); decizia CLB de constituire a Grupului de Lucru (f.d.225, vol.III); declarațiile martorului ȘE (f.d.218, vol.XXXXXXXXXX); darea de seamă cu privire la licitație cu ștampila de la Achiziții Publice (f.d.237, vol.III); fișa postului contabilului șef al primăriei (f.d.241-242, vol.XIV); declarația lui CV (f.d.31, vol.XV); declarațiile depuse de reprezentantul părții vătămate CP (f.d.165, vol.XV); certificatul privind datoriile Primăriei Balasinești la situația de la 30.06.2011 (f.d.247, vol.XIV); deciziile XXXXXXXXXXX (f.d.35-44, vol.XV); veniturile suplimentare în actul de Revizie și Control (f.d.12-34, vol.XXXXXXXXXX); scrisoarea de convocare a XXXXXXXXXXX din 17.05.2006 (f.d.21, vol.XIV); decizia de destituire a XXXXXXXXXXX nr.5/2 din 31.05.2006 (f.d.22, 237, vol.XIV); actul de inspectare financiară la primăria Balasinești (f.d.12-34, vol.XXXXXXXXXX); decizia CLB nr.15/8 din 12.06.2009 (f.d.180-182, vol.I); devizele de cheltuieli elaborate de către Lavric Tatiana (f.d.57-61, 104-106, vol.XV); declarația martorului PN (f.d.215-216, vol.XIII); declarațiile martorului BL (f.d.213-214, vol.XIII); declarațiile martorului XXXXXXXXXXX (f.d.211-212 vol.XV); declarațiile martorului TL (f.d.168-169, vol.XIII); declarațiile martorului LT (f.d.218-220, vol.XIII); declarația martorului RV (f.d.17, vol.XIV); declarațiile scrise a martorului CM (f.d.55-56, vol.XV); contractul de muncă pe numele lui ON (f.d.46, vol.XV); contractul de muncă pe numele lui RE (f.d.45, vol.XV); declarațiile martorului ON (f.d.81, vol.XIV); declarația martorului RE (f.d.221, vol.XIII); declarația scrisă pe propria răspundere a martorului BV (f.d.11-1,2 vol.I); declarațiile martorului BV (f.d.211-212, vol.XIV); procesul verbal al licitației nr.15 din 31.12.2010 (f.d.188, vol.I); contractul pentru reparația Casei de Cultură (f.d.185-186, vol.I); declarația martorului RA (f.d.15-16, vol.XIV); decizia autorității contractante respectiv a XXXXXXXXXXX nr.8/5 din 18.07.2008 (f.d.225 vol.XXXXXXXXXX); contractele de achiziții (f.d.9-131 vol.XI); facturi fiscale (f.d.220-240, vol.I); facturi fiscale (f.d.141-177, vol.X); informația pe terenul agricol a lui AL (f.d.215, vol.III); procesul verbal al XXXXXXXXXXX nr.26 din 09.12.2010 (f.d.191, vol.III); demersul adresat Agenției Relații funciare și cadastru nr.a-134/15 din 05.10.2015 (f.d.228, vol.XIV); răspunsul Agenției Relații funciare și cadastru nr.A-154/15/36/01-09/1642 din 07.10.2015 (f.d.229, vol.XIV); deciziile XXXXXXXXXXX nr.26-14 (h) din 09.12.2010 (f.d.147, 200, 239-240, vol.III); jurământul funcționarului public VI (f.d.118, vol.XV); fișa de post a salariatului Volan Irina (f.d.119, vol.XV); jurământul funcționarului public BL (f.d.121, vol.XV); fișa postului salariatului BL (f.d.122, vol.XV).

Analizând hotărârea atacată sub aspectele relatate în cererile de apel prin prisma probelor cauzei penale, care au fost verificate în instanța de apel, Colegiul penal concluzionează, că la judecarea prezentei cauze, în ce privește învinuirea adusă lui AV în comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) CP și a infracțiunilor prevăzute de art.327 alin.(1) CP, și anume privind acțiunile lui AV ce țin de încheierea contractelor fictive cu privire la executarea lucrărilor de reparație la Casa de Cultură, corectarea erorilor materiale la OCT privind suprafața cotelor de teren agricol, încheierea contractului de arendă cu SRL "A" ca urmare a modificărilor efectuate în suprafața cotelor de teren echivalent, dobândirea ilegală a unei cote de teren, atribuirea unui teren în proprietate privată AL, instanța de fond, în conformitate cu prevederile art.101 CPP a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei, a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate, corect încadrându-i acțiunile în baza art.327 alin.(1) CP și art.332 alin.(1) CP, iar temeiurile menționate în apelul apărării nu și-au găsit confirmare. Starea de fapt reținută și de drept apreciată de către instanța de fond, concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate, relatate și examinate în cuprinsul hotărârii atacate.

Astfel, cât ține de *încheierea contractelor fictive cu privire la executarea lucrărilor de reparație la Casa de Cultură*, Colegiul consideră, că învinuirea formulată pe acest capăt a fost demonstrată prin următoarele probe.

Din declarațiile martorului ON, rezultă că el împreună cu fiul său OS și RE la propunerea lui AV au efectuat reparație în Casa de Cultură din sat. Ei urmau să reînnoiască treptele de coborâre spre casa dată, de la intrare în casa și rampa de la trasa centrală, totodată, să instaleze 5 țevi din metal. Pentru lucrările efectuate la scările Casei i-a achitat 4000 lei, iar pentru reparația rampei, 450 lei. Lucrările din

interior al Casei au fost efectuate de XXXXXXXXXX. La 16.02.2011 a fost chemat de AV și a semnat contractul de muncă nr.4 din 16.02.2011, și dispoziția de plată nr.23 din 30.03.2011 pentru suma primită – 3653 lei. Declarațiile analogice a depus și martorul RE. În coroborare vin și declarațiile martorului XXXXXXXXXX, care a explicat, că la propunerea lui AV a efectuat următoarele lucrări la Casa de Cultură, în cabinetul directorului, săli de ședință, coridoare: scotea gunoii, vopsea pereții, spăla încăperea. La reparația scării lucrau ON, S și R E. Materialele de construcție erau aduse de AV. Într-o zi AL i-a ajutat la vopsitul podelelor în sala de festivități. La finele lucrărilor era vizitată de AV, care la rândul său, fără careva acte de primire a primit lucrările efectuate, spunând că este satisfăcut de acestea.

Din declarațiile martorului ȘE rezultă, că conform bugetului planificat pentru reparația în Casa de Cultură în anul 2009 se preconiza suma de 15000 lei, însă Consiliul a decis să aloce 7400 lei, totodată pentru anul 2010 s-a preconizat suma de 20000 lei, dar în urma rectificării a rămas 6400 lei. Materialele de construcție s-au procurat din contul primăriei și în anul 2010 au fost executate numai 1400 lei cu casarea lor. Pe parcursul anului 2009 de la SRL "A" în baza facturilor de expediție au fost prestate materiale în sumă 49500 lei. Tot în anul 2009 colaboratorilor Casei de Cultură li s-au tabelat orele de lucru, cu achitarea salariului lor pe perioada mai-decembrie 2009. PO, OS și RE conform contractelor de muncă i s-a eliberat salariu a câte 3653 lei pentru fiecare, dar cu întârziere, deoarece primăria la moment nu dispunea de mijloace bănești. Setul de documente pe BL, AL și AA, PN l-a observat deja în anul 2011, când s-a pornit revizia. Careva transferuri pe numele persoanelor susmenționate nu s-au efectuat, din motiv că ele nu erau prezentate la timp. Actul de predare-primire din 20.04.2011, precum că AV ca primar predă la contabil-șef al primăriei ȘE unele contracte de muncă cu actele anexate, nu l-a semnat, or, a făcut cunoștință cu acest act deja în instanța de judecată Briceni la examinarea acțiunii civile de 80073 lei privind neachitarea datoriei la patru persoane care chipurile au efectuat reparația în Casa de Cultură din sat. Martorul TL a relatat, că la indicația ex-primarului AV împreună cu alt colaborator VN a efectuat reparația în bibliotecă. În afară orelor de lucru a mai făcut reparația în sala de ședință a primăriei. Toate materialele au fost date de AV și modalitatea procurării lor nu cunoaște. Reparație s-a efectuat numai de ele, cu excepție când soția lui AV făcea reparația cosmetică între etajele 1 și 2, pe urmă și la prelucrarea pereților primăriei cu fonul.

Potrivit declarațiilor martorului PN, la propunerea lui AV, a participat la reparație în Casa de Cultură din sat. A fost întocmit contractul de muncă din 12.03.2010, în care sunt stipulate lucrările pe care ar trebui să le execute în suma totală de 20716 lei. Cu ea au mai lucrat BL, VN, TL. Lucrările s-au finisat la sfârșitul anului 2010, iar la 03.12.2010 a semnat procese verbale de recepție a lucrărilor executate, n-a intrat în esența acestora. A semnat pretenția din 08.12.2011. După ce s-a adresat la AV de a-i fi restituită suma de 20716 lei neachitate, ultimul a perfectat pretenția din numele ei, ea a semnat și a expediat primarului nou ales. AV o asigură că primăria se va achita, dar la moment nu dispune de bani.

Din declarațiile martorului Borodache Larisa Constantin rezultă circumstanțe analogice celor relatate de PN, însă lucrările n-a efectuat, respectiv actul lucrărilor efectuate din 20.12.2010 l-a semnat la rugămintea lui AV. Careva mijloace de construcție n-a procurat din cont propriu. La rugămintea lui AV a semnat pretenție privind restituirea sumei de 21274 lei, pe care a retras-o benevol în cadrul urmăririi penale.

Martorul RV a relatat, că din primăria satului Balasinești cineva s-a prezentat la el, în vederea verificării devizelor locale și catalogurilor de prețuri stabilite pentru reparația casei de cultură din sat. El a verificat numai dacă de solicitant nu erau exagerate prețurile incluse, contrapunând acestea cu clasificatorul special. Alte lucrări nu a mai efectuat, inclusiv și ieșirea la fața locului, din motiv că nu era vorba de construcție, dar de reparație. Careva consultații în acest sens nu a acordat. Prezența semnăturii pe documente a motivat-o prin faptul, că de la solicitanți banca cerea prezența ștampilei.

Din declarațiile martorului LT rezultă, că devize locale, cataloguri de prețuri și procese verbale de recepție a lucrărilor executate întocmite pe numele lui AV și AA, BL, PN sunt întocmite totalmente de ea, la rugămintea lui AV. Ultimul și soția sa, au invocat, că un grup de persoane, din banii personali investiți de AV, a efectuat reparație în casa de cultură din sat, și acum nu pot primi salariul meritat, deaceia, este necesar de deplasat la fața locului de stabilit că reparația a avut loc. La fața locului a efectuat careva mențiuni în carnetul său, iar întorcându-se la serviciu, pe fiecare etapă, reieșind din datele clasificatorului special, a întocmit actele susmenționate, unde a folosit prețurile indicate de AV din facturile de expediție. A menționat, că din start pentru perfectarea actelor menționate, AV i-a prezentat foi curate cu ștampile aplicate a primarului. La rândul său, ea a înțeles că el deja nu este primar și nu dispune de ștampilă. La momentul întocmirii actelor, careva nume de familie AV nu i-a dat și nici nu i-a introdus în actele respective.

Conform declarațiilor reprezentantului părții vătămate CV, începând cu luna august 2011 la primăria au început să parvină pretenții de la BL, PN, AL, AA, cu privire la restituirea banilor pentru reparația efectuată în sediul Casei de cultură din sat. Pentru anul 2010 careva mijloace bănești pentru reparația în sediul casei de cultură în bugetul local nu erau prevăzuți, iar însăși reparația în casa menționată s-a efectuat de către trei angajați - BM, TL și VN, care au fost salariați din contul statelor personale. În același timp, ON cu fiul său și RI au efectuat reparația scării conform contractelor încheiate cu ei.

În coroborare cu declarațiile nominalizate vin și următoarele probe scrise din materialele cauzei, care la cererea părților au fost verificate în instanța de apel: procesul verbal de ridicare din 16.07.2013, prin care din primăria satului Balasinești, raionul Briceni s-au ridicat procesul verbal nr.1 din 06.02.2006 al ședinței Consiliului local Balasinești în original, documentele ce conțin mostrele scrisului și semnăturilor în formă liberă a XXXXXXXXXX, pretențiile lui AA și a AL, BL, PN din august și noiembrie 2011, contractele de muncă, actele lucrărilor îndeplinite, devize locale, cataloguri de prețuri, procese verbale de recepție a lucrărilor executate cu aceste persoane, cereri de chemare de judecată (f.d.58, vol.I); procesul verbal de ridicare din 16.07.2013 prin care de la LT s-a ridicat carnetul întocmit de formă liberă în care se mențin înscrisurile privitor la măsurări a lucrărilor efectuate în casa de cultura din satul Balasinești în anul 2011 (f.d.125, vol.I); procesul verbal de ridicare din 16.07.2013 prin care din primăria satului Balasinești s-au ridicat contractul de muncă nr.10 din 01.05.2011 în original, dispoziție de plată nr.61 din 26.05.2011 în original pe numele LT (f.d.131, vol.I); procesul verbal de examinare a documentului din 22.07.2013, prin care s-au examinat documentele ridicate conform proceselor verbale de ridicare din 16.07.2013 (f.d.134-135, vol.I); ordonanță de recunoaștere și atașare a mijloacelor materiale în calitate de probă din 22.07.2013, conform căreia au fost anexate documentele examinate la 22.07.2013 (f.d.136, vol.I); corp delict, care a fost predat în camera de păstrare - plic de tip poștal de culoare cafenie, având înscrisie "Plic nr.2- carnetul pentru anul 2011 care conține mențiuni despre volumurile executate la reparația casei de cultură din satul Balasinești, predat benevol de către LT în cadrul c/p 2010070071" (f.d.137, vol.I); proces verbal de ridicare din 25.07.2013, prin care Asimionese Vasile benevol a predat actul de predare-primire din 20.04.2011 a unui șir de contracte cu acte ce se referă la efectuarea reparațiilor în instituțiile subordonate primăriei satului Balasinești, inclusiv și a contractelor de muncă cu

AL, AA, BL, PN cu acte anexate referitor la lucrările executate de aceștia (f.d.138-139, vol.I); informația Judecătorei r. Briceni din 26.07.2013, prin care instanța de judecată Briceni a eliberat în copii autentificate a cererilor de chemare în judecată, procurilor, proceselor verbale ale ședințelor de judecată, încheierilor din dosare civile privind pretențiile LA, AA, BL, PN înaintate prin reprezentantul AV către primăria Balasinești în anul 2011 privitor la restituirea datoriei în sumă de 80073 lei pentru reparația în sediul Casei de Cultură din sat (f.d.140-176,vol.I); informația primăriei satului Balasinești din 26.07.2013, prin care a fost eliberată copie autentificată a procesului verbal al ședinței Consiliului sătesc Balasinești din 12.06.2009 (f.d.177-182, vol.I); procesul verbal de ridicare din 27.07.2013, prin care din incinta primăriei satului Balasinești au fost ridicate: contractul de achiziționare a mărfurilor nr.31 din 20.04.2011 cu SRL "C", procesul verbal nr.15 al ședinței grupului de lucru pentru achiziții al reparației capitale la Casa de Cultură din 31.12.2010, extrasul din ziarul "MN" r.Briceni cu anunțul privind desfășurarea licitației pe 31.12.2010, ofertele, devizurile locale, caiete de sarcini copiile licențelor ale agenților economici –SRL "C", SRL"VE", ÎMC"C", documentele ce conțin mostre libere ale semnăturilor contabilului-șef al primăriei ȘE. (f.d.188, vol.I); procesul verbal de examinare a documentelor din 29.07.2013, prin care s-au examinat documentele ridicate conform proceselor verbale de ridicare din 25.07.2013 și 27.07.2013 (f.d.217-218, vol.I); ordonanță de recunoaștere și atașare a mijloacelor în calitate de probă din 29.07.2013, prin care la cauza penală au fost recunoscute și atașate ca probă documentele examinate la 29.07.2013 (f.d.219, vol.I); informația primăriei satului Balasinești prin care s-au eliberat facturi de expediție a SRL "A" pe materiale de vopsit (f.d.220-240, vol.I); raport de expertiză nr.263 din 21.08.2013, potrivit căruia, semnătura plasată în partea "a primit contabilul-șef ȘE" din "Act de predare-primire din 20.04.2011" probabil nu a fost executată de către ȘE, ci probabil de către altă persoană prin imitare cu învâțarea semnăturii autentice (f.d.245-251, Vol.I).

Analizând cumulum de probe verificate, Colegiul consideră neîntemeiate argumentele apărării aduse în sensul nevinovăției inculpatului AV pe acest capăt de învinuire, or, potrivit declarațiilor martorilor AA, PN și BL rezultă că contractele în cauză au fost semnate cu AV, fără a fi aplicat numărul pe aceste contracte. Martorii susțin că nu monitorizau cantitatea și costul materialelor folosite pentru reparație, pe când eventual efectuau reparația pe materialele proprii, luate în avans de la magazinul familiei Asimionese, ulterior acționând în instanța de judecată contra Primăriei Balasinești privind încasarea datoriilor, invocând calcule și sume certe. Totodată, acestea nu puteau comunica volumul de lucru care le revenea conform contractului și volumul lucrului efectuat "de facto". Relevante sunt și declarațiile martorului XXXXXXXXXX, care a menționat că nu a văzut-o pe PN și BL să execute careva lucrări la Casa de cultură. Personal a efectuat reparația, fiind ajutată de DZ și BI, nefiind remunerată, primarul promițându-i în loc niște zile libere.

Faptul încheierii contractelor fictive rezultă și din declarațiile TL, care a relatat că pentru întocmirea devizelor de cheltuieli pentru reparația Casei de Cultură, de către AV i-au fost prezentate foi curate, pe care a fost aplicată ștampila primăriei (deși la acel moment nu deținea funcția de primar și nu deținea respectiva ștampilă). Au fost incluse prețuri indicate de către AV conform facturilor fiscale date cu ianuarie-februarie anul 2010 eliberate de Primărie, fapt ce indică că materialele nu au fost procurate din contul persoanelor angajate pentru efectuarea reparației, ci din contul Primăriei. Din declarațiile nominalizate rezultă, că catalogurile de prețuri, procesele verbale de recepție au fost întocmite în anul 2011, dar date cu anul 2010.

Cât ține de *corectarea erorilor materiale la OCT privind suprafața cotelor de teren agricol, și încheierea contractului de arendă cu SRL "A" ca urmare a modificărilor efectuate în suprafața cotelor de teren echivalent*, acest capăt de învinuire Colegiul îl consideră confirmat prin declarațiile martorului BT, care a declarat că la ședința Consiliului din 07.12.2005, s-a discutat întrebarea privind corectarea erorilor în proiectul de organizare a teritoriului. Consilierii s-au gândit că în urma corectării erorilor, oamenii din sat vor primi titlurile de pământ în gratis. N-a știut că în urma divizării lor, terenurile deja nou formate, o să fie date la SRL "A". AV spunea că corectarea se face din cauză că pe terenurile date este "mlaștină" și de aceea el are grijă de persoanele din sat. N-a votat și nu știe nimic despre transmiterea în arendă a terenurilor nou formate către SRL "A". AV, activând numai 5 ani în fostul colhoz "Kirov", a primit jumătate de cotă, adică 0,43 ha. Declarații analogice au depus și martorii PA, ȘV, OA, CI, TA.

Martorul XXXXXXXXXX a invocat, că având terenul în proprietatea sa cu suprafață de 0,798 ha, în masivul "MF" în extravilanul satului, pe parcursul anilor 2001-2011, n-a depus careva cereri și acorduri în scris și nici în formă verbală privind corectarea erorilor sau micșorarea terenului. Inițial terenul de care dispunea avea o bucată de pământ "mlaștină". Într-un an AV i-a adus deja un titlu nou de pământ, în care grafic terenul era micșorat, având suprafață scrisă de 0,7987 ha, ultimul spunându-i să nimicească titlul vechi căci nu este corect. După modificarea în planul cadastral și în titlu, o bună parte de pământ mlaștină a trecut la ea. La Consiliul sătesc nu s-a mai adresat cu careva demersuri privind corectarea erorilor. Declarații analogice au fost depuse și de către GG, GG, CP, GA.

După cum a susținut martorul ȘE, în primăria satului Bălăsinești nu există careva decizii ale Consiliului sătesc privind transmiterea în arendă a 4 terenuri către SRL "A", contabilitatea primăriei dispune numai de extrasuri trezoreriale pe anii 2011-2012, prin care sunt confirmate plățile SRL "A" pentru arenda terenurilor. Careva calcule pentru arenda terenurilor 301, 302, 303, 304 de către întreprinderea menționată n-au fost efectuate și careva acte în acest sens n-a semnat. Din contractul de arendă nr.10 din 19.04.2011 reiese că toate calculele au fost efectuate de AV. Conform evidenței contabile a primăriei, SRL "A" a achitat în anul 2011 pentru arendă 1250 lei, în anul 2012-2140 lei. A se prezenta personal în contabilitatea primăriei, personal primea facturile fiscale pentru achitarea arende și le prezenta. La insistența lui AV de ea a fost completat participarea SRL "A" la licitație din 28.02.2011 privind obținerea dreptului de arendă a terenurilor cu suprafață de 1,88 ha.

Din cele relatate de martorul BL rezultă, că conform borderonului de proiectare a parcelelor cotei echivalente satului Bălăsinești în anul 2001, CD a primit parcelă nr.036 cu suprafață de 0,7991 ha, având numărul de înregistrare – nr.436, iar CP - nr. 037, cu suprafață de 0,7981 ha, având numărul de înregistrare 450, GC a primit parcelă cu nr.038, cu suprafață de 0,7981 ha, numărul de înregistrare având 584, GG a primit parcelă cu nr.039 cu suprafață de 0,7980 ha, cu numărul de înregistrare 786, GA a primit parcelă cu nr.040, cu suprafață de 0,7979 ha, cu numărul de 782, XXXXXXXXXX a primit parcelă cu nr.041, cu suprafață de 0,7979 ha, cu numărul 1291. Pe masivul dat a fost amplasată o mlaștină cu suprafață de 2,03 ha, care nu intra în cota de teren echivalent deoarece nu poate fi utilizată. Conform altei hărți, din anul 2006 persoanelor susnumite li-au fost efectuate corectări, în urma cărora persoanelor li s-au dat terenuri cu suprafețe micșorate. Totodată, în urma corectărilor s-au format 4 terenuri noi - 301, 302, 303, 304, cu suprafață de 0,4706 ha. Conform regulilor cadastrale, în cazul rectificărilor trebuia să fie acordul în scris a persoanelor fizice și memorandumul între primărie și OCT Briceni. În anul 2011 AV a prezentat contractul de arendă nr.10 a terenurilor agricole împreună cu 4 copii a planurilor cadastrale pe 4 terenuri nou formate fără careva explicații. La acest contract a fost anexat actul de predare-primire a terenurilor cu calcul efectuat de el. În cazul dat careva decizii a Consiliului nu există. În planurile perfectate și prezentate deja figurează că terenurile nou formate sunt

proprietate a administrației publice locale. La indicația lui AV, la 10.06.2011 a înregistrat contractul nr.10 în primăria satului și pe urmă la OCT Briceni. Conform deciziei Consiliului sătesc Balasinești din 04.03.2011 privind darea în arendă a patru terenuri noi formate, în sectorul 302, conform atribuțiilor a completat borderoul de calcul la darea în arendă a terenului agricol cu suprafață totală de 1,8823 ha. Conform formulei, a calculat prețul respectiv, însă la indicația lui AV, a indicat coeficientul față de prețul normativ al terenului în mărimea de 2 % ca la teren amplasat sub construcții, pe când trebuia de indicat 5 % la teren agricol. Reieșind din aceasta, suma în urma negocierilor în loc de 1706 lei, trebuia să constituie de două ori mai mare, luând în considerație suma finală. După completarea, l-a transmis secretarului, iar la 16.03.2011, în urma negocierilor directe, SRL "A" a devenit câștigător. Totodată, ea s-a semnat în proces verbal al ședinței ca membru. Fiecărui proprietar a celor 6 terenuri, i s-a micșorat suprafața de teren agricol cu 0,04 ha și totodată, sectorul "mocirlă", care până la corectarea erorilor nu intra în cotă, a fost atribuită ilegal în mărimea de 0,40 ha, adică proprietarii au primit în continuare mai mult teren nearabil, fără schimbarea destinației terenului, fiind același agricol.

Martorul GD a declarat, că la 07.06.2011 primăria Bălăsinești, în persoană ex-primarului AV, a depus cereri privind înregistrarea primară a dreptului de proprietate a unității administrativ teritoriale. Au fost prezentate planuri cadastrale a 4 terenuri modificate, o copie a deciziei Consiliului local din anul 2007. Planurile cadastrale erau semnate de Asimionese Vasile. În urma corectărilor s-au format 4 terenuri noi, cu numere 301, 302, 303, 304, având suprafață de 0,4705 ha fiecare, cu modul de folosință "terenuri agricole". Apoi, conform contractului de arendă nr.10, terenurile care se socoteau proprietatea APL, la 08.06.2011 s-a înregistrat la OCT Briceni. A fost prezentată copia deciziei nr.8/2 din 18.07.2008 și responsabilitatea pentru datele introduse în decizia o poartă APL. Lucrările de măsurare s-au efectuat de SRL "G" din mun.Chișinău, la comanda primăriei. Primăria urma să obțină de la persoane fizice acorduri în scris pentru corectări, iar păstrarea lor ulterioară în cadrul OCT nu era obligatorie.

Părțile vătămate GG, CP, XXXXXXXXXX, GM, reprezentantul legal al părții vătămate XXXXXXXXXX, au depus declarații analogice, potrivit cărora, au aflat că terenurile lor arabile au fost micșorate ilegal, iar sectorul "mocirlă" care anterior, conform titlului din anul 2001 nu intra în cotă, acum face parte din cota lor, deși nu au dat acorduri în scris pentru corectări în acest sens.

Potrivit declarațiilor martorului JV, în baza contractului între SRL "G" și Oficiului de Implementare a Primului Proiect de Cadastru și a memorandumului primăriei s.Balasinești, Agenției Relații Funciare și Cadastru, OCT Briceni și Direcția Relații Funciare și Cadastru a Consiliului raional Briceni din 14.04.2005, SRL "G" a efectuat lucrări cadastrale pentru înregistrarea masivă a loturilor pe lângă case și grădini. La 14.04.2005 firmei i-a fost prezentat caiet de sarcini cu privire la elaborarea planului cadastral cu specificarea lucrului în intravilan și extravilanul s.Balasinești, unde masivul 302 nu este inclus. În mențiunea caietului este stipulat că terenurile agricole conform art.12 al Codului Funciar nu fac parte din acest memorandum. Firma careva lucrări privind corectarea erorilor în masivul dat n-a executat și titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberate în anul 2006 pe numele a 6 persoane din masivul 302- terenuri 036-041, n-au fost perfectate de SRL. Dat fiind fapt că lucrările în masivul dat nu erau menționate inițial, ele n-au fost incluse în procese verbale de recepție a lucrărilor cadastrale. În caz de corectare a erorilor, SRL trebuia să mai obțină și acorduri în scris al proprietarilor.

Martorul GV a declarat, că a semnat memorandumul privind înregistrarea masivă primară a bunurilor imobile din 14.04.2005 și caietul de sarcini, întrebarea în cauză fiind discutată anterior, în perioada exercitării mandatului de către ex-primarul DI. Întru excluderea suspendării procedurii în cauză, a semnat actul menționat cu caietul de sarcini și scheme. Masivul "302" nu figurează în caietul de sarcini, cu mențiunea efectuarea lucrărilor pe terenuri de pe lângă casele de locuit, dar pe terenuri agricole în extravilanul satului.

Reprezentantul părții vătămate VC a relatat, că ex-primarul AV, contrar deciziei Consiliului din 07.12.2005 a modificat proiectul de organizare a teritoriului, prin care au fost micșorate suprafețele la deținătorii de terenuri GG, GA, GC, CP și D, XXXXXXXXXX. Din masivul sub numărul 302, AV a format alte 4 terenuri noi, cu suprafață totală de 1,88 ha, iar terenul pe care este amplasată "mlaștina" s-a detașat la persoanele menționate. Concomitent, masivele nou formate- 301, 302, 303, 304 dispun de pământ foarte bun și arabil, care conform informației OCT se atârnă la APL. În același timp, fără careva decizii a Consiliului sătesc, ex-primarul AV, la 19.04.2011, în baza contractului de arendă nr.10 a predat în arendă către SRL "A", terenurile agricole, stabilind personal plata arendei în sumă 2140 lei anual, cu termen de arendă 10 ani.

Pe acest capăt de acuzare vinovăția inculpatului se mai confirmă și prin următoarele probe scrise: procesul verbal de ridicare din 13.03.2013, conform căruia din primăria Balasinești s-au ridicat contractul nr.10 din 19.04.2011 de arendă a terenurilor agricole cu actul de predare-preluare a terenurilor, planuri cadastrale a terenurilor nou formate, materialele proiectului de organizare a teritoriului primăriei, hărțile de amplasare a gospodăriilor țărănești din sat, facturile de expediție de achitare a arendei (f.d. 96, vol.II); procesul verbal de ridicare din 13.03.2013, prin care de la OCT Briceni s-au ridicat titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren din anii 2001 și 2006, lista cu sectoarele și parcelele de teren incluse în proiectul de corectare a erorilor comise în cadrul implementării programului "Pământ" (f.d.126, vol.II); procesul verbal de ridicare din 25.04.2013, prin care din primăria Balasinești s-au ridicat dispoziția primarului nr.10 din 18.07.2008 și registru de evidență a dispozițiilor emise de acesta (f.d.138, vol.II); procesul verbal de examinare a documentelor din 20.06.2013, prin care s-au examinat documentele ridicate în baza proceselor verbale de ridicare din 13.03.2013 și 25.04.2013 (f.d. 143-144, vol.II); ordonanță de recunoaștere și atașare a mijloacelor materiale în calitate de probă din 20.06.2013, prin care s-au atașat documentele examinate conform procesului verbal de examinare din 20.06.2013 (f.d.145, vol.II); procesul verbal de ridicare din 25.07.2013, prin care bănuitul AV a predat benevol procesul verbal nr.2 privind rezultatele licitației din 16.03.2011, decizie Consiliului sătesc Balasinești nr.28/13 din 04.03.2011, borderoul de calcul la darea în arendă a terenului agricol proprietate publică din 04.03.2011, extras din MO nr.32-33 din 25.02.2011, ordin de plată nr.17 din 28.02.2011, ordin de plată nr.16 din 28.02.2011, cerere de participare la licitație din 28.02.2011 a SRL "A", copia certificatului de înregistrare a SRL "A" cu copia buletinului de identitate a AL (f.d.147-148, vol.II); proces verbal de ridicare din 27.07.2013, prin care din incinta primăriei Balasinești s-a ridicat lista persoanelor ce au primit titluri de autentificare a dreptului deținătorului de teren (f.d.159-160, vol.II); proces verbal de cercetare la fața locului din 26.07.2013, prin care la fața locului s-a stabilit suprafață reală a terenurilor ce aparțin lui GC, GA, GG, CP și D, TE după corectările erorilor efectuate în anul 2006 (f.d.162-179, vol.II); procesul verbal de ridicare din 26.07.2013, prin care GE, benevol a predat titluri de autentificare a dreptului deținătorului de teren din anul 2001 și anul 2006 (f.d.181-183, vol.II); procesul verbal de ridicare din 26.07.2013, prin care CP benevol a predat titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren a ei pe anii 2001 și 2006, și a soțului ei – CD (f.d.185-189, vol.II); procesul verbal de ridicare din 26.07.2013, prin care TE benevol a predat titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren a ei pe anii 2001 și 2006 (f.d.190-193, vol.II); procesul verbal de ridicare din 26.07.2013, prin care XXXXXXXXXX benevol a predat titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren a tatălui ei GC pe anii 2001 și 2006 (f.d.195-197, vol.II); procesul verbal de ridicare din

lipsa de materiale în maculator care se referă la ședința Consiliului local din 06.02.2006 (f.d. 97-98, vol.III); proces verbal de examinare a documentului din 20.06.2013, prin care s-au examinat documentele ridicate conform proceselor verbale de ridicare menționate supra (f.d.99-100, vol.III); ordonanță de recunoaștere și atașare a mijloacelor materiale în calitate de probă din 20.06.2013, prin care la dosar s-au atașat documentele menționate supra (f.d.101, vol.III); informația Serviciului Arhivă r. Briceni la demersul nr. 12/1017 din 17.04.2013, prin care serviciul menționat a eliberat copia autenticată a procesului verbal nr.4 al ședinței Consiliului sătesc Balasinești din 08.11.1995 (f.d.102-107, vol.III); informația Oficiului Teritorial Edineț al Cancelariei de stat nr.1303 din 22.07.2013 prin care se constată faptul că OT Edineț nu deține procesul verbal nr.1/9 din 06.02.2006 (f.d.108-109, vol.III); Informația IP Briceni nr.4396 din 29.07.2013 prin care Inspectoratul de poliție informează despre faptul neeliberării în adresa primăriei Balasinești a autorizației privind confecționarea ștampilei (f.d.110-111, vol.III); procesul verbal de ridicare din 19.07.2013, prin care primăria satului Balasinești a predat benevol factura fiscală XXXXXXXXXXX nr.0801071 din 15.12.2005 și contractul din 03.10.2005 privind confecționarea ștampilei de către SRL "Olimpus Company" (f.d.113, vol.III); procesul verbal de examinare a documentului din 23.07.2013, prin care s-au examinat documentele predate conform procesului verbal de ridicare din 19.07.2013 (f.d.116-117, vol.III); ordonanță de recunoaștere și atașare la dosar a mijloacelor materiale de probă din 23.07.2013 prin care au fost atașate la dosar documentele examinate conform procesului verbal de examinare din 23.07.2013 (f.d. 118, vol.III); raportul de expertiză nr.248 din 31.07.2013 cu anexe, conform concluziilor experților, nu a fost posibil de stabilit dacă manuscrisul plasat în parafa "cu privire la cererea solicitantului pentru obținerea cotei pământ Asimionese Vasile" și semnătura plasată la parafa "conform originalului" secretara Consiliului XXXXXXXXXXXL." în decizia Consiliului sătesc Balasinești nr.1/9 din 06.02.2006 au fost sau nu executate de către numita Beșleu Veronica Leonid, din lipsa mostrelor calitative puse la dispoziția expertului. Semnătura plasată în parafa "secretara Consiliului B V.L." a procesului verbal nr.1 din 06.02.2006 al ședinței Consiliului sătesc Balasinești, a fost executată de către numita XXXXXXXXXXX (f.d.123-141, vol.III).

Pe acest capăt de acuzare Colegiul consideră, că prin probele nominalizate supra este demonstrată vinovăția inculpatului în fapta incriminată, or, ultimul intenționat, prin folosirea situației de serviciu, ilegal și abuziv a redobândit încă o cotă de teren echivalent. Prin decizia Consiliului sătesc Balasinești nr.1 din 08.11.1995 familiei A i-au fost atribuite terenuri de pământ arabil cu suprafața de 1,22 ha și 10 ari de livadă, fapt confirmat prin declarațiile martorilor BL și BN. Până în anul 2006 pe aceste terenuri au fost achitate impozite, iar deja după vânzarea terenului în cauză AV s-a adresat în instanța de judecată în vederea contestării deciziei nominalizate supra, considerând că merită mai mult decât 50% din cota parte, solicitând cota de teren echivalent în mărime de 100%, însă fără a indica faptul că prin decizia Consiliului sătesc Balasinești nr.1 din 08.11.1995 a primit 50% din cota parte, prezentând instanței în acest sens decizia perfectată a Consiliului local Balasinești nr.1/9 din 06.02.2006, deși la Consiliu nu a fost examinată cererea sa privind obținerea cotei de teren echivalent.

Referitor la argumentele apărării aduse pe marginea pretinselor acțiuni ilegale ale secretarului XXXXXXXXXXX, Colegiul remarcă, că acestea nu constituie obiectul examinării, la caz fiind cercetate acțiunile imputate inculpatului AV, care în opinia Colegiului sunt confirmate prin cumulul probelor anexate la materialele cauzei.

Cât ține de acuzarea adusă privind *atribuirea unui teren în proprietate privată LA*, acțiunile infracționale ale lui AV se confirmă prin declarațiile martorului Gojinechi Djema, care a menționat, că Asimionese Lidia s-a adresat la OCT Briceni în baza comenzii nr.1401/11/66 din 13.04.2011, solicitând perfectarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu numărul cadastral 1410109336, fiind depusă cerere de înregistrare primară a dreptului de proprietate cu numărul cadastral 1410109336. A fost prezentat planul cadastral pe terenul în cauză cu suprafață de 0,41 ha și titlu de autentificare a dreptului asupra pământului în cauză eliberat la 17.01.2011, perfectat la OCT Briceni în baza deciziei nr.26/14(h) din 09.12.2010 a Consiliului sătesc Bălăsinești. Au mai fost prezentate ordine de plată a numerarului nr.960348 din 18.01.2011 și a ordinului de încasare a numerarului din 13.01.2011.

Martorul BI a relatat, că la ședința Consiliului sătesc din 09.12.2010 s-a examinat cererea LA privind atribuirea unui teren în extravilan cu suprafață de 0,41 ha. Raportorul a fost Asimionese Vasile, care a motivat necesitatea atribuirii pentru sădirea de fasole. După dezbateri avute, consilierii au votat unanim "pentru", cu condiția că terenul i se dă numai "în folosință", nefiind discutată chestiunea privind atribuirea în proprietatea privată.

Potrivit declarațiilor martorului VI, aceasta a participat la ședința Consiliului sătesc, unde s-a discutat cererea Lidiei Asimionese privind atribuirea unui teren cu suprafață de 0,41 ha "în folosință". Unanim s-a votat "pentru", de aceea, conform deciziei nr.26/14(h) din 09.12.2010 s-a decis atribuirea terenului din rezervă "în folosință". Ulterior, la 17.01.2011 AV s-a prezentat la ea cu Titlu de deținător al terenurilor pe numele AL și i-a dat indicația să semneze Titlul prezentat. La rândul său, ea i-a refuzat din motiv, că era ilegal, deoarece în el era indicat terenul "în proprietatea privată". Tot atunci și tot el, i-a dat inicația să tapeze altă decizie nr.26/14 (h) din 09.12.2010 cu alt conținut, indicând că terenul i se atribuie soției ca teren agricol. Fiind impusă de AV, a semnat decizia perfectată cu conținut modificat, menționând că corespunde originalului. Totodată, din motive menționate a mai semnat și Titlul modificat. La indicația lui AV, în conținutul deciziei a omis cuvântul "în folosință". Tot la indicația acestuia a aplicat semnătura ei și ștampila Consiliului sătesc. Susține, că AV n-a depus careva cereri privind atribuirea terenului echivalent în cotă, de către acesta fiind depuse cereri de alta natură, însă privitor la atribuirea terenului ca cota de 100 %, în mărime de încă 0,66 ha n-au fost depuse. Declarații analogice au depus și martorii GN, BT, RI, PA.

Martorul BL a menționat, că AV i-a prezentat un titlul de deținător de teren, din care reiese că soția lui, Asimionese Lidia dispune ca proprietar de un teren cu suprafață de 0,41 ha, în care s-a semnat. A reținut, că la rubrica "proprietatea", figura mențiunea "proprietate privată". La întrebarea ei, de ce figurează mențiunea dată, AV i-a reproșat că el își asumă răspunderea pentru informația introdusă în titlu. În continuare îndeplinind indicația lui AV, l-a introdus în registru ca "proprietate privată". Ulterior, a impus-o să semneze în titlu ca inginer cadastral, cu reflectarea lui în registru "Materialele proiectului de organizare a teritoriului primăriei s. Bălăsinești" sub nr.1817. Concomitent, terenul dat s-a înregistrat după LA în registru de evidență a Gospodăriilor țărănești.

Martorul VM a declarat, că conform datelor registrului de intrare a documentației adoptate de autoritățile locale a Cancelariei de stat r.Edineț, ex-primarul satului Bălăsinești AV a prezentat copia procesului verbal al ședinței Consiliului sătesc din 09.12.2010 nr.26, din care rezultă, că AL i se atribuie terenul cu suprafață de 0,41 ha "în folosință", însă nu cunoaște din ce motive lipsește copia deciziei nr.26/14 (h).

Reprezentantul părții vătămate CV, a declarat că activând în funcție de primar al satului Bălăsinești a depus două cereri în adresa organelor de drept privind introducerea de către ex-primarul AV a unor date vădit false în decizia Consiliului sătesc nr.26/14(h) din 09.12.2010. AV și-a asumat responsabilitatea la modificarea destinației terenului atribuit soției acestuia – LA. În cadrul reviziei efectuate a aflat, că AV a prezentat la OCT Briceni o decizie modificată nr.26/14(h), în urma căreia soția lui a primit automat terenul în proprietate privată.

Din declarațiile martorului RV rezultă, că terenul din planul cadastral a terenului cu suprafață de 0,41 ha a fost stabilit după APL în urma măsurărilor ca rezervă. În sectorul dat, au mai fost repartizate terenuri, inclusiv și lui AV prin decizia judecătorească Briceni în anul 2006 cu suprafață de 0,66 ha. Planul cadastral l-a perfectat OCT Briceni, dar ea l-a semnat mai târziu la începutul anului 2008. S-a semnat în locul a doi proprietari – C și G în lista de primire a titlurilor, însă titlurile le-a eliberat la mână.

Totodată, în sprijinul învinuirii Colegiul reține următoarele probe scrise: proces verbal de examinare a documentului din 01.03.2013, prin care s-a examinat registrul de evidență a GȚ și înregistrarea contractelor de arendă pentru anul 2012 (f.d.184-185, vol.III); proces verbal de ridicare din 01.03.2013, prin care din primăria Balasinești s-au ridicat copia procesului verbal nr.26 din 09.12.2010 a ședinței Consiliului sătesc, decizia nr.26/14(h) din 09.12.2010, declarația de proprie răspundere a lui AV din 17.01.2011, actele ce conțin mostre libere ale semnăturilor lui AV (f.d.191, vol.III); proces verbal de ridicare din 01.03.2013, prin care din OCT Briceni s-au ridicat decizia nr.26/14 din 09.12.2010 cu conținut modificat, titlu de autentificare a dreptului de deținător de teren pe AL din 17.01.2011, planul cadastral pe suprafață de 0,41 ha, comanda din 13.01.2011 privind perfectarea titlului de autentificare a dreptului de deținătorului de teren depusă din numele LA, cerere din 18.01.2011 LA privind înregistrarea primară a dreptului de proprietate, ordin de încasare a numerarului nr.1qru-700 din 13.01.2011 și ordin de încasare a numerarului nr.960348 din 18.01.2011 (f.d.199, vol.III); proces verbal de examinare a documentelor din 20.06.2013, ridicate conform proceselor verbale de ridicare din 01.03.2013 (f.d. 207-208, vol.III); ordonanță de recunoaștere și atașare a mijloacelor materiale în calitate de probă din 20.06.2013, prin care s-au atașat documentele menționate supra (f.d.209, vol.III); actul privind rezultatele inspecției financiare tematice la primăria Balasinești din 22.04.2013 (f.d.210-235, vol.III); proces verbal de ridicare din 25.07.2013, prin care bănuitul AV a predat benevol decizia Consiliului sătesc Balasinești nr.26/14(h) din 09.12.2010 privind atribuirea LA din terenurile de rezervă a APL teren agricol cu o suprafață de 0,41 ha și teren cu suprafață de 0,41 ha pentru grădini (f.d.237, vol.III); proces verbal de examinare a documentelor din 30.07.2013, de examinare a documentelor ridicate conform procesului verbal de ridicare din 25.07.2013 (f.d.241-242, vol.III); ordonanță de recunoaștere și atașare a mijloacelor materiale în calitate de probă din 30.07.2013 prin care s-au atașat documentele examinate la 30.07.2013 (f.d.243, vol.III).

Analizând probele menționate supra, Colegiul consideră că și pe acest capăt de învinuire formulată lui Asimionese Vasile, vinovăția ultimului a fost demonstrată. Probele nominalizate stabilesc cert, că prin decizia nr.26/14(h) din 09.12.2010 a Consiliul Local Balasinești, Lidiei Asimionese i-a fost atribuit în "*folosință*" un teren agricol. Respectiva decizie AV a prezentat-o la OCT Briceni în vederea perfectării titlului de autentificare a deținătorului de teren pe numele L, fiind solicitată perfectarea titlului pentru autentificarea dreptului de deținătorilor de teren "*în proprietate privată*". Fiindu-i eliberat titlul respectiv, inculpatul i-a solicitat IV, secretara XXXXXXXXXX, să semneze acest titlu, indicându-i să redacteze o altă decizie sub același număr, cu omiterea sintagmei "*în folosință*".

Potrivit apelului înaintat, apărarea invocă neluarea în considerație a acțiunilor secretarei XXXXXXXXXX, IV, pe care aceasta urma să le întreprindă în calitate de funcționar public în cazul provocării sale de către AV. Aceste argumente Colegiul le apreciază neîntemeiate, or, după cum s-a menționat supra, obiectul cercetării judecătorești nu reprezintă acțiunile IV, instanța urmând a se pronunța în limitele învinuirii formulate prin rechizitoriu în privința inculpatului AV. Totodată, Colegiul consideră că nu sunt prezente temeiuri pentru aprecierea critică a declarațiilor martorului IV, așa cum acestea pe parcursul procesului au rămas neschimbate, în instanța de judecată au fost depuse sub jurământ, contra semnătură, fiind prevenită pentru răspunderea ce o porată pentru darea declarațiilor false. Mai mult ca atât, respectivele declarații coroborează cu restul probelor puse la baza actului de învinuire, în acest sens fiind relevante și declarațiile martorului VM care a specificat, că conform datelor registrului de intrare a documentației adoptate de autoritățile locale a Căminului de stat r.Edineț, ex-primarul satului Bălăsinești AV a prezentat copia procesului verbal al ședinței Consiliului sătesc din 09.12.2010 nr.26, din care rezultă, că AL i se atribuie terenul cu suprafață de 0,41 ha "*în folosință*", însă nu cunoaște din ce motive lipsește copia deciziei nr.26/14 (h).

Colegiul penal, din cuprinsul apelului declarat de apărare constată, că apelantul critică modul de apreciere a probelor de către instanța de fond, considerând-o necorespunzătoare circumstanțelor de fapt ale cauzei, însă aceste argumente nu pot fi reținute deoarece, conform art.101 alin.(2) CPP, la faza judecării cauzei instanța de judecată apreciază probele conform propriei convingeri formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. În opinia instanței de apel, toate probele administrate au primit o apreciere la justa lor valoare, concluziile privind vinovăția inculpatului AV în comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) CP și infracțiunilor prevăzute de art.327 alin.(1) CP rezultă din circumstanțele de fapt stabilite în cauză.

În opinia Colegiului penal, faptele incriminate inculpatului în baza art.332 alin.(1) CP și în baza art.327 alin.(1) CP și-au găsit confirmare prin prisma probelor prezentate și cercetate în cadrul ședințelor de judecată, care coroborează între ele, necreând dubii referitor la faptul că circumstanțele descrise în rechizitoriu au avut loc, iar toate argumentele inculpatului invocate în sensul nevinovăției sale pe tot parcursul procesului penal, poartă un caracter declarativ, cu scopul de a evita răspunderea penală pentru faptele comise.

Ținând cont de faptul, că infracțiunile comise și anume: cea prevăzută de art.332 alin.(1) CP se atribuie categoriei infracțiunilor ușoare, iar cele prevăzute la art.327 alin.(1) CP se atribuie categoriei infracțiunilor mai puțin grave, de la comiterea acestora au trecut mai mult de 2 și respectiv 5 ani, în conformitate cu prevederile art.60 CP, instanța de fond corect a încetat procesul penal în privința inculpatului AV pe capătul de învinuire în baza art.332 alin.(1) și pe capetele de învinuire în baza art.327 alin.(1) CP, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală. Colegiul penal susține respectiva concluzie a instanței, considerând-o întemeiată și emisă în conformitate cu circumstanțele de fapt ale cauzei și prevederile Legii în vigoare, nefiind constatate temeiuri pentru intervenire cu modificări în acest sens.

Cât ține de *reparația capitală a oficiului primăriei și încheierea contractului cu SRL "CG"*, Colegiul penal a constatat temei pentru intervenirea și modificarea soluției instanței de fond pe acest capăt de acuzare adus lui AV.

Prin prisma suportului probant verificat în ședința de judecată a instanței de apel, Colegiul concluzionează, că instanța de fond nu a clarificat obiectiv circumstanțele acestui capăt de învinuire, nu a examinat toate probele în ansamblu conform art.101 alin.(1) CPP, incorect a apreciat probele prezentate și eronat a calificat acțiunile inculpatului AV în baza art.328 alin.(1) CP, or, particularitățile împrejurărilor scoase în evidență denotă, că în acțiunile inculpatului se regăsesc, în mod evident, elementele infracțiunii prevăzută de art.329 alin.(2) lit.b) CP.

În opinia Colegiului, instanța de fond a dat probelor administrate o apreciere juridică greșită și incorect a reținut în acțiunile inculpatului elementele constitutive ale infracțiunii de depășire în mod vădit de către o persoană publică a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, infracțiune prevăzută de art.328 alin.(1) CP. Colegiul apreciază motivele invocate în sentință în acest sens, ca fiind neîntemeiate și lipsite de suport probatoriu, de către instanță fiind ignorate prevederile art.113 alin.(1) CP, potrivit cărora, *se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii prevăzute de norma penală.*

La emiterea sentinței, instanța urma să îndeplinească cerințele stipulate în art.394 CPP și să soluționeze toate chestiunile prevăzute de art.385 CPP. În opinia Colegiului, instanța nu a dat deplină eficiență normelor menționate și la adoptarea sentinței nu a soluționat întocmai chestiunile referitoare la: -a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, -fapta întrunește elementele infracțiunii și -de care anume lege penală este prevăzută ea.

Astfel, se constată, că soluția adoptată de către instanță privind calificarea acțiunilor infracționale a inculpatului AV în baza art.328 alin.(1) CP este neîntemeiată și contravine bazei probante existente la cauză, care nu a fost pe deplin verificată și apreciată la justa valoare.

Instanța de fond eronat a apreciat, că la caz este posibilă calificarea acțiunilor inculpatului conform prevederile art.328 alin.(1) CP, dat fiind faptul că nu s-a constatat depășirea în mod vădit a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate acestuia prin Lege.

Colegiul notează, că latura obiectivă a infracțiunii prevăzută la art.328 CP include următoarele semne: fapta prejudiciabilă care se exprimă în *acțiunea* de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin Lege; urmările prejudiciabile și anume – *daunele în proporții considerabile* cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile. Deci, specific pentru fapta prejudiciabilă de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin Lege este că *făptuitorul comite o acțiune* care nu este în competența lui de serviciu sau în competența exclusivă a lui de serviciu, dar este în competența unei alte persoane sau a unui alt organ ori *acțiune* care nu se află în competența nici unei persoane sau a nici unui organ.

Prin "daune în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice", se înțelege după caz: vătămarea ușoară sau medie a integrității corporale sau a sănătății; leziunile corporale care nu implică un prejudiciu pentru sănătate; *daune materiale care nu ating proporții mari.*

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzută la art.328 alin.(1) CP se caracterizează prin intenție directă sau indirectă. Săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin Lege, înseamnă că făptuitorul manifestă certitudine, este lipsit de orice îndoială, nu are dubii că depășește limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin Lege, astfel că, în lipsa caracterului vădit al depășirii limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin Lege, răspunderea nu poate fi aplicată potrivit alin.(1) art.328 CP.

Deci, Colegiul penal consideră, că criteriile menționate nu sunt prezente în speța examinată. Potrivit învinuirii aduse pe acest capăt de acuzație, lui AV îi este incriminat, că acționând în mod intenționat, având atribuția de serviciu conform prevederilor lit.f), alin. (1) al art.29 din Legea Republicii Moldova privind administrația publică locală nr.436-XVI din 28.12.06 de a exercita funcția de ordonator principal de credite al satului, verificarea, din oficiu sau la cerere, încasarea și cheltuirea mijloacelor de la bugetul local și informarea consiliul local despre situația existentă, contrar prevederilor alin.(3) al art.7 din Legea Republicii Moldova privind finanțele publice locale nr.397-XV din 16.10.2003, conform căruia cheltuielile aprobate (rectificate pe parcursul anului bugetar) în bugetele unităților administrativ-teritoriale reprezintă limite maxime care nu pot fi depășite, contractarea de lucrări, servicii, bunuri materiale și efectuarea de cheltuieli se realizează de către executorii (ordonatorii) de buget doar cu respectarea prevederilor legale și în cadrul limitelor aprobate (rectificate), contrar prevederilor alin.(4) al art.31 din Legea Republicii Moldova privind finanțele publice locale nr.397-XV din 16.10.2003, conform cărora executorii (ordonatorii) de buget au obligația de a angaja și utiliza alocațiile bugetare numai în limita prevederilor și destinațiilor aprobate, pentru cheltuieli strict legate de activitatea instituțiilor și serviciilor publice respective și cu respectarea dispozițiilor legale, în lipsa unor rectificări pe parcursul anului bugetar 2009 a cheltuielilor aprobate în bugetul unității administrative-teritoriale primăria satului Balasinești, raionul Briceni, în lipsa alocațiilor aprobate în buget și fără informarea consiliul local despre situația existentă, la 02.11.2009 a încheiat și a semnat contractul de achiziționare a serviciilor cu nr.74 din 02.11.2009 pentru efectuarea lucrărilor de reparație în sediul primăriei Balasinești și montarea sistemului de încălzire în sediul acesteea în sumă totală de 367420 lei, încheiat între primăria Balasinești în calitate de "Cumpărător" și persoana juridică SRL "CG", reprezentată de directorul general al acesteia Chirtoacă Petru, în calitate de "Vânzător", contrar prevederilor alin.(7) și (8) al art.67 din Legea Republicii Moldova privind achizițiile publice nr.96-XVI din 13.04.2007 și pct.38 din Regulamentul cu privire la achiziția bunurilor și serviciilor prin cererea ofertelor de prețuri, aprobat prin Hotărârea Guvernului cu nr.245 din 04.03.2008, conform cărora după încheiere, contractul de achiziții publice se prezintă, în termen de 5 zile, Agenției spre examinare și înregistrare Trezoreria de Stat, sau în una din trezoreriile teritoriale ale Ministerului Finanțelor, însoțit de documentele ce confirmă desfășurarea procedurii de achiziție respective, fiind conștient de faptul lipsei alocațiilor aprobate în bugetul local în acest sens, nu a înregistrat contractul nominalizat în termenul prevăzut de lege, deși în perioada următoare lucrările contractate fiind executate de "Vânzător" conform actului de primire-predare a serviciilor cu nr.MZ 2226442 din 08.02.2011 și procesului verbal de recepție a lucrărilor executate din luna februarie 2009, semnate de ambele părți, în sumă totală de 339847,29 lei, acțiuni prin care și-a depășit vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, iar valoarea lucrărilor nu a fost achitată agentului economic respectiv până la sfârșitul mandatului său, fiind restantă și în prezent, acțiuni

prin care agentului economic SRL "CG", i-a fost cauzat un prejudiciu material în proporții deosebit de mari în sumă de 339847,29 lei.

Astfel, Colegiul penal reține, că învinuirea pe acest capăt, se rezumă la, *acțiunea* de încheiere a contractului nominalizat și *inacțiunile* lui AV privind neinformarea Consiliului Local despre situația financiară și privind neînregistrarea contractului de achiziții publice la Trezoreria de Stat, sau în una din trezoreriile teritoriale ale Ministerului Finanțelor, fapt ce a dus la cauzarea unui prejudiciu material în proporții deosebit de mari în sumă de 339847,29 lei, agentului economic SRL "Cadom Gaz".

Urmează a fi notat, că sub aspectul laturii obiective a unor infracțiuni specificate la Capitolul XV din Partea Specială a Codului penal se comit prin acțiune, precum cele specificate la art.324-326, 328, 330¹ alin.(3), 330², 332 CP. Prin acțiune sau inacțiune se săvârșesc infracțiunile prevăzute la art.327 și 329 CP.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.329 CP are următoarea structură: fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea sau *inacțiunea* de neîndeplinire sau *îndeplinire necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu*; urmările prejudiciabile, și anume – daunele în proporții mari cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Cât privește fapta prejudiciabilă nominalizată, aceasta se particularizează prin aceea că făptuitorul fie nu realizează în genere ceea ce-i revine potrivit competenței de serviciu, fie *își îndeplinește obligațiile de serviciu de o manieră necorespunzătoare* (adică la momentul nepotrivit, în volum incomplet, într-un mod inexact, necalitativ, etc.).

Îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu presupune o asemenea conduită a făptuitorului, când acesta, deși acționează în direcția îndeplinirii obligațiilor sale de serviciu, totuși o face într-un mod defectuos, adică altfel decât s-ar fi convenit să le îndeplinească.

Din materialele cauzei Colegiul relevă, că potrivit deciziei Consiliului local Bălăsinești nr.15/7 din 12.06.2009 Asimionese Vasile a fost împuternicit să încheie contracte de muncă în vederea efectuării lucrărilor nominalizate în decizie, obligația fiind reglementată de art.29 alin.(1) lit.a) al Legii nr.436 din 28.12.2006, privind administrația publică locală. Îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu la caz constituind neinformarea Consiliului Local despre situația financiară și neînregistrarea contractului de achiziții publice la Trezoreria de Stat, sau în una din trezoreriile teritoriale ale Ministerului Finanțelor, acțiuni ce urmau a fi întreprinse în corespundere cu art.29 alin.(1) lit.f) al Legii nominalizate supra.

În sensul dispoziției de la lit.b) alin.(2) art.329 CP, prin "alte urmări grave" se înțelege, după caz: vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății; *daune materiale în proporții deosebit de mari*; săvârșirea de către o altă persoană a unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave. La caz a fost stabilită cu certitudine provocarea SRL "CG" a daunei în sumă de 339847,29 lei, ce constituie prejudiciu în proporții deosebit de mari și nu în proporții considerabile, după cum pretinde apărarea și după cum a reținut și instanța de judecată în motivarea soluției de reîncadrare a acțiunilor inculpatului din art.328 alin.(3) CP în art.328 alin.(1) CP, or, prin prejudiciu în *proporții deosebit de mari* (conform Legii aplicabile la caz) se subînțelege prejudiciul cauzat în mărime ce depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, iar potrivit Hotărârii Guvernului nr.1248 din 07.11.2008, salariul mediu lunar pe economie prognozat pentru anul 2009 era de 3140 lei, corespunzător 40 de salarii constituiau suma de 125600 lei.

Cercetarea suplimentară, obiectivă și multilaterală a probelor administrate în prezenta cauză, dovedesc comiterea de către inculpatul AV a infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(2) lit.b) CP –*îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiințioase față de ele, care au provocat persoanei juridice prejudiciul material în proporții deosebit de mari*.

În confirmarea concluziei, că AV a comis infracțiunea de neglijență în serviciu, Colegiul reține declarațiile reprezentantului părții vătămate SRL "CG", Chirtoacă Petru și ale martorului CA, din care rezultă, că în luna octombrie anului 2009, în urma licitației petrecute, SRL "Cadom-Gaz" a devenit câștigătorul licitației pentru reparația sediului primăriei Balasinești și instalarea sistemului de încălzire în el contra a 367 mii lei. Lucrările s-au început în noiembrie anului 2009, cu suspendarea până la primăvara 2010, cu reluarea lor până la februarie 2011. Toate materialele utilizate la reparație erau exclusiv a SRL "CG", pe care le procura din cont propriu. La întrebarea dacă contractul nr.74 de achiziții este înregistrat, AV îl asigură că totul este în regulă, totul este semnat, iar la finele lucrărilor, pe data de 08.02.2011 AV i-a semnat actul de predare-primire a lucrărilor, neavând careva pretenții față de lucrări, și concomitent semnând factura fiscală MZ 2226442 din 08.02.2011, acceptând lucrările executate în suma de 339847 lei. Însă, după semnarea actelor respective, primăria Balasinești nu s-a achitat până în prezent cu SRL "CG", deoarece primăria n-a avut bani. CP a acționat în judecată, solicitând despăgubiri în suma de 339847 lei, care pentru firma condusă de el este o pagubă considerabilă.

Din declarațiile martorului ȘE rezultă, că în anul 2010-2011, în urma licitației petrecute, SRL "CG" a efectuat reparație în instituțiile primăriei. Ulterior a aflat, că contractul de achiziție la Agenția pentru achiziții, Trezoreria Teritorială Briceni și la primărie n-a fost înregistrat. În anii 2009-2010 primăria nu dispunea de mijloace financiare pentru asemenea reparații, de aceea, contractul nr.74 cu SRL "CG" nu era înregistrat la Trezoreria Briceni și Agenția Achiziții Publice. În același timp, careva retrageri a sumelor bănești de la primărie la compartimentul "reparații" nu au avut loc, adică în teritoriu au fost remise numai recomandări ale Ministerului Finanțelor privind optimizarea cheltuielilor pentru state. Declarații analogice, privitor la activitatea grupului de lucru aferent contractului de achiziționare a mărfurilor nr.74 din 02.11.2009 pentru efectuarea lucrărilor de reparație în sediul primăriei Balasinești și montarea sistemului de încălzire în sediul acesteea, au depus și martorii GN, RN și VI.

În coroborare cu aceste declarații vin și următoarele probe scrise: ordonanța și procesul verbal de ridicare din 23.01.2014, prin care de la SRL "CG" au fost ridicate documentele contabile ce se referă la procurarea materialelor de construcție și utilizarea lor la reparația în sediul primăriei Balasinești în anii 2009-2011, devizul local pe obiectul "reparație capitală a oficiului primăriei s. Balasinești r.Briceni" cu valoarea de deviz 367420,00 lei; contractul de achiziționare a mărfurilor nr.74 din 02.11.2009 pentru efectuarea lucrărilor de reparație în sediul primăriei Balasinești și montarea sistemului de încălzire în sediul acesteea în sumă totală de 367420 lei, încheiat

între primăria Balasinești în calitate de "Cumpărător" și persoana juridică SRL "Cadom Gaz", reprezentată de directorul general al acesteia CP, în calitate de "Vânzător", procesul verbal de recepție a lucrărilor executate din luna februarie 2011 în sumă de 339847,29 lei; factura fiscală nr.2226442 din 08.02.2011 și actului de primire-predare a serviciilor cu nr.MZ 2226442 din 08.02.2011 (f.d.223, vol.IX); proces verbal de examinare a documentelor din 27.01.2014, prin care s-au examinat documentele contabile ridicate conform proceselor verbale menționate supra (f.d.224, vol.XI); ordonanță de recunoaștere și atașare în calitate de mijloace de probă la dosar din 27.01.2014 prin care la prezenta cauza penală au fost atașate obiectele ridicate și examinate (f.d.227, vol.XI); informația contabilă cu nr.86 din 25.04.2014, eliberată de primăria Balasinești, r.Briceni, cu privire la faptul că la evidența contabilă conform situației de la 01.01.2009 soldul disponibil a fost de 6000 lei. Pe parcursul anului 2009 au fost petrecute 6 ședințe ale consiliului local Balasinești unde pe ordinea de zi au fost modificări în buget. Pe parcursul anului 2009 rectificări la buget referitor la reparații capitale la grupa administrația primăriei Balasinești au fost efectuate în sumă de 1700 lei. (f.d.44, vol.XII); contractul de achiziție a mărfurilor nr.74 din 02.11.2009 încheiat între Primăria Balasinești și SRL "CG" (f.d.164-179, vol.XXXXXXXX).

Astfel, Colegiul penal concluzionează, că probele administrate la cauză corespund cerințelor stipulate de art.101 CPP, adică sunt pertinente, concludente și utile pentru a putea fi puse la baza unei sentințe de condamnare, coroborând între ele și demonstrând pe deplin vinovăția inculpatului AV, iar argumentele acestuia privind nevinovăția sa, nu pot servi drept temei pentru achitarea sa, invocările fiind apreciate de instanța de apel ca o modalitate de exercitare a dreptului de apărare, or, în cadrul procesului s-a constatat cu certitudine comiterea de către AV a infracțiunii de neglijență în serviciu.

Colegiul penal conchide, că probele enumerate, care au fost verificate în cadrul ședinței de judecată permit de a reține în sarcina lui AV ca fiind **constatat** faptul, că el, în perioada de timp cuprinsă între 20.07.2005 până la 04.06.2011, activând în funcție de primar al satului Balasinești, raionul Briceni, fiind ales în această funcție ca urmare a Alegerilor Locale avute loc la 10.07.2005 și respectiv 17.06.2007, fiind validat în această funcție prin Hotărârile Judecătoriei raionului Briceni din 20.07.2005 și 19.06.2007, fiind permanent abilitat în instituția nominalizată de stat cu anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice prevăzute de art.29 din Legea Republicii Moldova privind administrația publică locală nr.436-XVI din 28.12.06, fiind în acest mod în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) CP persoană publică, a comis infracțiunea de neglijență în serviciu, în următoarele circumstanțe.

Astfel, având atribuția de serviciu conform prevederilor lit.f), alin.(1) al art.29 din Legea Republicii Moldova privind administrația publică locală nr.436-XVI din 28.12.06 de a exercita funcția de ordonator principal de credite al satului, verificarea, din oficiu sau la cerere, incasarea și cheltuirea mijloacelor de la bugetul local și informarea consiliul local despre situația existentă, contrar prevederilor alin.(3) al art.7 din Legea Republicii Moldova privind finanțele publice locale nr.397-XV din 16.10.2003, conform căruia cheltuielile aprobate (rectificate pe parcursul anului bugetar) în bugetele unităților administrativ-teritoriale reprezintă limite maxime care nu pot fi depășite, contractarea de lucrări, servicii, bunuri materiale și efectuarea de cheltuieli se realizează de către executorii (ordonatorii) de buget doar cu respectarea prevederilor legale și în cadrul limitelor aprobate (rectificate), contrar prevederilor alin.(4) al art.31 din Legea Republicii Moldova privind finanțele publice locale nr.397-XV din 16.10.2003, conform cărora executorii (ordonatorii) de buget au obligația de a angaja și utiliza alocațiile bugetare numai în limita prevederilor și destinațiilor aprobate, pentru cheltuieli strict legate de activitatea instituțiilor și serviciilor publice respective și cu respectarea dispozițiilor legale, în lipsa unor rectificări pe parcursul anului bugetar 2009 a cheltuielilor aprobate în bugetul unității administrative-teritoriale primăria satului Balasinești, raionul Briceni, în lipsa alocațiilor aprobate în buget și *fără informarea consiliul local despre situația existentă*, la 02.11.2009 a încheiat și a semnat contractul de achiziționare a serviciilor cu nr.74 din 02.11.2009 pentru efectuarea lucrărilor de reparație în sediul primăriei Balasinești și montarea sistemului de încălzire în sediul acesteia în sumă totală de 367420 lei, încheiat între primăria Balasinești în calitate de "Cumpărător" și persoana juridică SRL "Cadom Gaz", reprezentată de directorul general al acesteia CP, în calitate de "Vânzător", contrar prevederilor alin.(7) și (8) al art.67 din Legea Republicii Moldova privind achizițiile publice nr.96-XVI din 13.04.2007 și pct.38 din Regulamentul cu privire la achiziția bunurilor și serviciilor prin cererea ofertelor de prețuri, aprobat prin Hotărârea Guvernului cu nr.245 din 04.03.2008, conform cărora după încheiere, contractul de achiziții publice se prezintă, în termen de 5 zile, Agenției spre examinare și înregistrare Trezoreria de Stat, sau în una din trezoriile teritoriale ale Ministerului Finanțelor, însoțit de documentele ce confirmă desfășurarea procedurii de achiziție respective, fiind conștient de faptul lipsei alocațiilor aprobate în bugetul local în acest sens, *nu a înregistrat contractul nominalizat în termenul prevăzut de lege*, deși în perioada următoare lucrările contractate fiind executate de "Vânzător" conform actului de primire-predare a serviciilor cu nr.MZ 2226442 din 08.02.2011 și procesului verbal de recepție a lucrărilor executate din luna februarie 2009, semnate de ambele părți, în sumă totală de 339847,29 lei, acțiuni prin care a îndeplinit necorespunzător obligațiile sale de serviciu, valoarea lucrărilor nefiind achitată agentului economic respectiv până la sfârșitul mandatului său, fiind restantă și în prezent, acțiuni care au cauzat un prejudiciu material în proporții deosebit de mari în sumă de 339847,29 lei agentului economic SRL "CG".

Astfel, Colegiul penal conchide, că anume inacțiunile sub formă de neinformarea consiliul local despre situația existentă și neînregistrarea contractului de achiziționare a serviciilor cu nr.74 din 02.11.2009 pentru efectuarea lucrărilor de reparație în sediul primăriei Balasinești, precum și montarea sistemului de încălzire în sediul acesteia în sumă totală de 367420 lei în modul și în termenul prevăzut de lege, au dus la cauzarea unui prejudiciu material în proporții deosebit de mari în sumă de 339847,29 lei agentului economic SRL "CG", pe când, celelalte acțiuni invocate de acuzare ca întreprinse de inculpat cu depășirea atribuțiilor de serviciu, și anume încheierea și semnarea contractului nominalizat, se reține, că ultimul a acționat întru executarea deciziei consiliului local nr.15/7 din 12.06.2009, astfel persistînd la caz îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu și nicidecum depășirea acestora.

În acest sens, Colegiul penal se va referi și la conținutul deciziei nr.15/7 din 12.06.2009 (f.d.236, V-14), potrivit căreia consiliul a decis: de a permite efectuarea reparației capitale a oficiului Primăriei Balasinești și înlocuirea ferestrelor cu cele din termopan și schimbarea integrală a sistemului de încălzire; *de a imputernici primarul s.Balasinești, VA să încheie contracte de muncă cu persoane care vor efectua lucrările date*; de a aloca surse financiare din bugetul local pentru lucrările de reparație capitală a oficiului Primăriei Balasinești.

Din însăși conținutul deciziei date, este cert faptul, că consiliul n-a fost informat privitor la lipsa mijloacelor financiare la acest capitol, nefiind soluționată întrebarea privitor la necesitatea și posibilitatea rectificării bugetului în acest sens.

Relevante în acest context sunt și declarațiile contabilei, ȘE (f.d.218, V-7), potrivit cărora, primarul a ridicat întrebarea la consiliu

cu toate că lipsea planificarea în bugetul primăriei. Contractul a fost înregistrat la Agenția Achiziții Publice, dar n-a fost înregistrat la Trezorerie din cauza lipsei de plan financiar, astfel primăria nu poate achita plățile contractuale deoarece nu s-a înregistrat contractul la Trezorerie.

Astfel, cercetând multilateral, complet și obiectiv probele în cadrul ședinței de judecată și apreciind totalitatea acestora în ansamblu, sub toate aspectele, Colegiul penal, conform propriei convingeri bazată pe probe verificate în ședința judiciară, ajunge la concluzia că acțiunile inculpatului AV pe marginea învinuirii aduse pe capătul de acuzare privind reparația capitală a oficiului primăriei și încheierea contractului cu SRL "CG" se încadrează în art.329 alin.(2) lit.b) CP.

Din cuprinsul cererii de apel Colegiul constată argumentul inculpatului și apărătorului acestuia, precum că materialele pe capătul de învinuire ce ține de reparația capitală a oficiului primăriei și încheierea contractului cu SRL "CG", au fost disjuncte din altă cauză penală, AV fiind scos de sub urmărire penală. În acest sens, Colegiul menționează, că potrivit ordonanței privind scoaterea persoanei de sub urmărirea penală cu privire la unele capete de acuzare din 23.04.2014 (f.d.21-42, vol.XII), AV a fost scos de sub urmărirea penală din motiv că acțiunile acestuia nu constituie abuz de serviciu, acestea urmând a fi calificate conform art.328 alin.(3) lit.d) CP – depășirea atribuțiilor de serviciu (f.d.36, vol.XII), iar ulterior, prin ordonanța de completare a acuzării și de punere sub o nouă învinuire din 29.04.2014 (f.d.46-48, vol.XII), în privința lui AV a fost modificată acuzarea adusă fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(3) lit.d) CP. Astfel, argumentul apărării din considerentele expuse urmează a fi respins ca nefondat.

Deci, fiind stabilită cu certitudine vinovăția inculpatului AV în comiterea infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(2) lit.b) CP, se impune stabilirea acestuia a pedepsei în limitele sancțiunii infracțiunii stabilită ca fiind dovedită, conform Legii în vigoare la data comiterii infracțiunii.

În această ordine de idei Colegiul penal menționează, că potrivit Legii penale în redacția din 14.04.2009, în vigoare la 24.05.2009, sancțiunea art.329 alin.(2) lit.b) CP incriminat inculpatului AV prevedea pedeapsa penală sub formă de amendă în mărime de la 300 la 800 unități convenționale sau închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

Prin Legea nr.326 din 23.12.2013, pentru modificarea și completarea unor acte legislative, în vigoare din 25.02.2014, a fost modificată sancțiunea alin.(2) al art.329 CP, noua sancțiune prevăzând pedeapsa sub formă de închisoare de la 2 la 6 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.

Potrivit art.8 CP, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei, totodată potrivit art.10 alin.(1),(2) CP, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Prin urmare, reieșind din prevederile art.10 CP, ținând cont de faptul că, Legea penală care ușurează pedeapsa are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele infracționale pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, Colegiul penal consideră că la caz, inculpatului AV, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(2) lit.b) CP, urmează a-i fi stabilită pedeapsa penală reieșind din limitele stabilite la sancțiunea normei respective reieșind din prevederile Legii penale în redacția din 14.04.2009, în vigoare la 24.05.2009.

Sancțiunea art.329 alin.(2) lit.b) CP (în redacția din 14.04.2009, în vigoare la 24.05.2009) prevede pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 300 la 800 unități convenționale sau închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.

Invocând doctrina penală, Colegiul penal remarcă, că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă din obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operația de stabilire și aplicare a pedepsei infractorului.

Astfel, instanța de judecată stabilește tipul sau quantumul pedepsei în limitele prevăzute de sancțiunea normei penale din Partea specială a Codului penal în baza căreia a fost calificată fapta ca infracțiune. La individualizarea pedepsei, conform criteriilor generale de individualizare a pedepsei instanța de judecată trebuie să respecte toate cerințele prevăzute de legea penală ce asigură aplicarea față de inculpat a unei pedepse echitabile, legale și individualizate. Neglijarea unora din aceste criterii, la stabilirea pedepsei, constituie temei pentru casarea hotărârii de către instanța ierarhic superioară în procedura prevăzută de legea procesual penală pentru căile de atac.

La stabilirea și individualizarea pedepsei pentru infracțiunea comisă de către AV, prevăzută de art.329 alin.(2) lit.b) CP, Colegiul penal prin prisma materialului caracterizant al inculpatului, precum și conducându-se de prevederile art.6,7,61,75 CP, va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

În argumentarea pedepsei stabilite Colegiul penal reține că, inculpatul a comis infracțiunea care se atribuie categoriei infracțiunilor grave. Colegiul penal ține cont și de forma vinovăției inculpatului la săvârșirea infracțiunii incriminate, și anume aceasta fiind comisă din imprudență. La individualizarea pedepsei instanța va lua în considerație faptul, că AV nu este de prima dată pe banca acuzător, antecedentul fiind stins (f.d.29-47, 48-66, vol.IV). Careva circumstanțe atenuante sau agravante la caz nu au fost constatate.

Urmează de specificat, că sancțiunea art.329 alin.(2) lit.b) CP, prevede în calitate de pedeapsă principală pedepse alternative

sub forma de amendă și sub forma de închisoare, Colegiul considerând ca inculpatului urmează a-1 fi stabilită pedeapsa închisorii, aceasta fiind una echitabilă și capabilă să atingă scopurile pedepsei impuse de legiuitor prin prisma art.61 CP. Însă în prezența circumstanțelor descrise, Colegiul consideră oportun de a suspenda executarea pedepsei sub formă de închisoare pe o perioadă de probațiune, cu condiția că în această perioadă inculpatul AV să nu comită o nouă infracțiune și să îndreptățească încrederea acordată prin comportarea sa exemplară și muncă cinstită.

Totodată, sancțiunea art.329 alin.(2) lit.b) CP, în calitate de pedeapsă complementară obligatorie prevede pedeapsa sub formă de privare de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate de până la 5 ani, Colegiul penal la caz neconstatând circumstanțe în pofida cărora ar fi posibilă neaplicarea pedepsei complementare în privința inculpatului AV.

În contextul circumstanțelor constatate, analizând criteriile în baza cărora urmează a fi stabilită și individualizată pedeapsa inculpatului AV, Colegiul consideră că scopul pedepsei va putea fi atins prin aplicarea față de acesta a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu suspendarea condiționată a executării acestei pedepse pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani.

În opinia instanței de apel, pedeapsa astfel individualizată răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art.61 CP, cuantumului acesteia este dozată corespunzător, de către legislatorul național fiind prescrisă doar modalitatea de executare reală a pedepsei. Sub acest aspect, Colegiul consideră că față de natura și gravitatea faptei comise, a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia, pedeapsa aplicată lui AV este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii. Mai mult, Colegiul remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, perturbate prin infracțiune. De asemenea, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Astfel, Colegiul reține că persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată.

În aceste circumstanțe, Colegiul consideră că pentru comiterea de către AV a neglijenței în serviciu, pedeapsa închisorii pe un termen de 3 (trei) ani, cu suspendarea condiționată a executării acesteia pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare în organele publice pe un termen de 5 (cinci) ani - reprezintă o pedeapsă aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii, contribuind la reeducarea inculpatului, la formarea unei atitudini corespunzătoare a acesteia față de ordinea de drept și principiile morale.

Din motivele enunțate, Colegiul penal conchide asupra necesității admiterii apelului declarat de către procuror, cu casarea sentinței în partea încetării procesului penal în privința lui AV cu liberarea de răspunderea penală în baza art.328 alin.(1) CP în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Cu referire la acțiunea civilă intentată la caz de către primăria satului Balasinești, raionul Briceni, în persoana reprezentantului VC, Colegiul consideră întemeiată soluția instanței de fond pe marginea acestei chestiuni, corect fiind dispusă admiterea în principiu a acțiunii civile, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă.

În sensul nominalizat, Colegiul menționează că cerințele din acțiune, cu privire la *restituirea în natură a terenului echivalent cu suprafața 0,66 ha, obținut prin perfectarea ilegală a deciziei Consiliului local Balasinești nr.1/9 din 06.02.2006 și restituirea în natură a terenului cu suprafața totală de 0,4181 ha, înregistrat cu titlu de proprietate după AL în baza deciziei Consiliului local Balasinești nr.26/14(h) din 09.12.2010*, necesită a fi soluționate în ordinea civilă, or, soluționarea acestor cerințe necesită implicarea unui șir de intervenienți accesorii, persoane care nu figurează în procesul penal respectiv, iar atragerea acestora în vederea soluționării chestiunilor date ar duce la tergiversarea examinării cauzei, fapt pentru care acțiunea civilă urmează a fi soluționată în cadrul unui proces civil.

Totodată, Colegiul penal consideră întemeiată soluția instanței de judecată pe marginea corpurilor delictive, care au fost lăsate spre păstrare la materialele dosarului, nefiind necesară intervenirea instanței de apel în sensul nominalizat.

Cu referire la solicitarea avocatului Igor Țurcanu înaintată în instanța de apel privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor de asistență juridică în cuantum de 3400 lei, Colegiul penal de asemenea o va lăsa spre soluționare în ordinea procedurii civile, concomitent cu acțiunea civilă, or, potrivit prevederilor art.94 alin.(1) Cod civil, *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar părâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.* Colegiul constată, că asistența juridică părții vătămate Primăriei Bălăsinești în persoana reprezentantului VC, a fost acordată de către avocatul Igor Țurcanu în mare parte pe marginea chestiunilor legate de acțiunea civilă înaintată în cadrul procesului penal, fapt ce în opinia instanței de apel condiționează soluționarea compensării cheltuielilor de asistență juridică în ordinea civilă, concomitent cu acțiunea civilă, după cum se menționează și în prevederile legale citate supra.

În virtutea motivelor expuse în prezenta decizie, Colegiul concluzionează, că apelul comun al inculpatului AV și al avocatului Victor Dodon, precum și apelul primarului s.Balasinești, r.Briceni, VC, urmează a fi respinse ca nefondate, iar apelul procurorului în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție, Ion Pripa, urmează a fi admis inclusiv din alte motive, cu casarea parțială a respectivei sentințe, în partea încetării procesului penal în privința lui AV cu liberarea de răspunderea penală în baza art.328 alin.(1) CP în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri potrivit

cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În temeiul art.415 alin.(1), pct.1) lit.c) și art.415 alin.(1) pct.2) CPP, Colegiul penal, -

DECIDE :

Apelul comun al inculpatului AV și al avocatului Victor Dodon, precum și apelul primarului s.Balasinești, r.Briceni, VC, declarate împotriva sentinței Judecătoriai Edineț din 30.06.2016 pe cazul penal privindu-l pe AV, se resping ca nefondate.

Apelul procurorului în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție, Ion Pripa, declarat împotriva sentinței Judecătoriai Edineț din 30.06.2016 pe cazul penal privindu-l pe AV, se admite inclusiv din alte motive, cu casarea parțială a respectivei sentințe, în partea încetării procesului penal în privința lui AV cu liberarea de răspundere penală în baza art.328 alin.(1) CP în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

AV se recunoaște vinovat și condamnat în baza art.329 alin.(2) lit.b) CP (în redacția legii din 14.04.2009) cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare în organele publice pe un termen de 5 (cinci) ani.

În baza art.90 CP, pedeapsa cu închisoarea se suspendă pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani, dacă în perioada de probațiune menționată acesta nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În rest, în latura încetării procesului penal în privința lui AV cu liberarea de răspundere penală în baza art.332 alin.(1); 327 alin.(1) CP în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, privitor la corpurile delictive și privind acțiunea civilă, se mențin dispozițiile sentinței instanței de fond.

Compensarea cheltuielilor de asistență juridică în quantum de 3400 (trei mii patru sute) lei, se lasă spre soluționare în ordinea procedurii civile, concomitent cu acțiunea civilă.

Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea, aplicată în privința lui AV prin sentința instanței de fond, se revocă.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 (treizeci) zile de la data pronunțării deciziei motivate.

Adoptată și pronunțată public la 27.02.2017.

Dispozitivul deciziei motivate pronunțat în ședință publică la XXXXXXXXXX, ora 10.00.

Președintele ședinței:

Judecător:

Judecător: