Dosarul nr. 2-84/2025
2-24008671-48-2-19012024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

18 martie 2025 or. Călăraşi

Judecătoria Strășeni, sediul Călăraşi
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Valeriu ARHIP
grefier Galina RODIDEAL

Cu participarea:
Reclamanților Sergiu Timuță și Lucia Panuța,
Reprezentantului reclamanților, avocatul Doina Ioana Străisteanu
Pârâtului Î.I. ”Eni Valentina”, administrator Eni Valentina,
Intervenientul accesoriu din partea pârâtului Eni Valentina,
Reprezentantului pârâtului Î.I. ”Eni Valentina” și intervenientului accesoriu, avocatul Buguța Elena,

Examinând în sediul instanței, în ședință publică, în procedură contencioasă, cauza civilă intentată la cererea avocatului Străisteanu Doian-Ioana depusă în interesul reclamanților Sergiu Timuță și Lucia Panuța către Î.I. ”Eni Valentina”, intervenientului accesoriu Eni Valentina cu privire la recunoașterea pârâtului responsabil de influința vecină inadmisibilă prin tulburare de posesie şi ingerință în viața privată şi de familie a reclamanților cu încasarea sumei de 144,000 lei cu titlu de prejudiciu moral pentru perioada anilor 2021-2023, încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamanților a sumei de 4,000 lei cu titlu de compensație lunară începând cu ianuarie 2024, pentru influința vecină inadmisibilă continuă, până când aceasta nu va înceta definitiv, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

A CONSTATAT:

Pretențiile reclamantului și argumentele invocate

La data de 19.01.2024 avocatului Străisteanu Doian-Ioana a depus la Judecătoria Strășeni sediul Călărași cerere de chemare în judecată în interesul reclamanților Sergiu Timuță și Lucia Panuța către Î.I. ”Eni Valentina”, intervenientului accesoriu Eni Valentina cu privire la recunoașterea pârâtului responsabil de influința vecină inadmisibilă prin tulburare de posesie şi ingerință în viața privată şi de familie a reclamanților cu încasarea sumei de 144,000 lei cu titlu de prejudiciu moral pentru perioada anilor 2021-2023, încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamanților a sumei de 4,000 lei cu titlu de compensație lunară începând cu ianuarie

2024, pentru influința vecină inadmisibilă continuă, până când aceasta nu va înceta definitiv, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii menționează reclamanții că sunt proprietarii şi posesorii casei de locuit amplasată în *****i, împreună cu copilul lor Timuţă Viorel ***** și domiciliază în imobilul menționat. Reclamantul Sergiu Timuţă munceşte şi peste hotarele Republicii Moldova, ceea ce implică uneori absenţa dânsului de la domiciliu pe perioade anumite din an, însă copilul cuplului şi dna Lucia Panuţa dintotdeauna au locuit în casa lor şi non stop suportă acţiunile pârâtului prin care le este tulburată liniştea şi viaţa de familie, transformând traiul în căminul familial într-o supraviețuire și bătălie continuă.

Astfel pârâtul, Î.I. "ENI VALENTINA" exploatează o unitate comercială în imediată vecinătate a casei de locuit a reclamanţilor și anume localul "Casa Armenească" având adresa - *****. În acest local se servesc băuturi alcoolice şi în permanență din acea direcție se aude zgomot (gălăgie) și deseori clienții se încaieră la bătaie fiind necesară implicarea poliţiei. În preajma localului sunt case de locuit în care locuiesc famiilii care cresc și educă minori, inclusiv casa reclamantului, aflată la câţiva metri distanţă de acest local. Reclamanţii, pe durata ultimilor trei ani, au solicitat de mai multe ori intervenția poliției, inclusiv în timpul nopții din cauza incidentelor care au loc la localul indicat.

Referitor la cele indicate reclamanții au depus plângeri oficiale pentru tulburare de posesie, la Primăria or. Călăraşi, prin care au sesizat autoritatea publică locală privind gălăgia sistematică din localul "Casa Armenească" exploatat de pârât și după orele 22.00, ceea ce contravine inclusiv programului inclus în autorizaţia de funcţionare a localului La 05.08.2021 dl Sergiu Timuţă a recepționat răspunsul cu nr. 364 de la Primăria or. Călăraşi prin care este informat că cererea dumnealui a fost examinată, în care se regăsește o confirmare a faptului că pârâtul funcţionează cu încălcarea legislaţiei în vigoare privind orele de linişte şi că nu intenţionează să se supună legislaţiei în zilele cu evenimente festive. La răspuns a fost anexată şi o explicaţie scrisă personal de administratoarea Î.I. "Eni Valentina" în care această indică "*... mă oblig ca muzica după orele 22.00 va fi sistată doar în cazurile când vor fi evenimente festive,... fără chiote şi strigăte*"

Fiind sesizat cu plângerea din 06.07.2021, Inspectoratul de Poliţie Călăraşi a aplicat sancțiunea amenzii administratoarei Eni Valentina pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 354 CCRM - Huliganism nu prea grav, pentru faptul că aceasta la înjurat Timuță Sergiu pentru faptul că acesta i-a făcut observaţie cu referire la tulburarea sistematică liniștii.

Urmare a unei alte plângeri din 02.07.2021, Inspectoratul de Poliţie Călăraşi i-a aplicat administratoarei Eni Valentina pentru fapta contravenţională prevăzută de Art. 357 alin(l) CCRM - Tulburarea liniştii, sancțiune sub formă de amendă.

În perioada anilor 2021-2022, comportamentul pârâtului nu s-a schimbat. Din local în continuare răsună muzică, chiote,strigăte, au loc bătăi, acte de huliganism. Reclamanții în continuare se adresau sistematic la poliţie, atât cu plângeri scrise cât şi prin apeluri la Serviciul de Urgenţă "112", însă situaţia rămânea neschimbată iar reclamanţii își creșteau copilul într-o atmosferă insuportabilă de lipsă de respect şi linişte pentru viaţa lor privată şi de familie.

Inspectoratul de Poliţie or. Călăraşi a început să dea dovadă de neglijenţă, astfel la apelul de urgenţă prin Serviciul "112" din 06.01.2022 adresată poliţiei de dl Sergiu Timuţă, la 10.01.2022 a fost emisă o încheiere prin care s-a constatat lipsa în acţiunile pârâtului a căreiva fapte contravenţionale. Reclamantusesizase poliţia din motiv că muzica era dată la maxim în localul pârâtului deşi deja era trecută de ora 23.59 şi nici unul din reclamanţi şi nici copilul lor nu se puteau odihni.

Încheierea menționată a fost contestată în instanța de judecată. Potrivit Hotărârii judecătorești emisă pe caz la 19.07.2022: pârâtul în localul "Casa Armenească" utilizează boxe poziţionate spre spaţiu public şi vecini pentru amplificarea gălăgiei produse în interior, nu opreşte gălăgia prin boxe nici în zile de duminică, disconsideră legislaţia în vigoare care interzice "*tulburarea liniştii în timpul nopţii, de la ora 22:00 pînă la ora 07:00, inclusiv prin cîntare cu voce ridicată, semnalizare acustică, folosire cu intensitate auditivă a aparatajului audiovizual în locuinţe sau în locuri publice, alte acţiuni similare"* - Art. 357 CCRM, permite parcarea maşinilor pe tronson şi în locuri interzise când aceştia sunt consumatorii serviciilor sale şi sursa de lor continuă de zgomot, se adresează către reclamanţi cu cuvinte injurioase şi voce ridicată dar şi ameninţări cu răfuială fizică, în local au loc festivităţi cu muzică din boxe până la orele 03.00 dimineaţa. Prin aceiați hotărîre Judecătoria Străşeni sediul Călăraşi a obligat Inspectoratul de Poliţie or. Călăraşi să cerceteze sub toate aspectele acţiunile pârâtului, în coraport cu evenimentele produse şi prevederile Art. 357 CCRM.

Cu toate acestea pîrîții nu au încetat acțiunile prin care tulburau liniștea vecinilor, deși a fost sancționată contravențional în temeiul art. 357 Cod contravențional.

Menționează reclamanții și faptul că pe parcursul ultimelor trei ani, de când reclamanţii au început să semnaleze despre abuzurile, ilegalităţi şi incomodităţile create de pârât, ultimul nu a întreprins nimic pentru a exclude interferenţele inadmisibile asupra proprietăţii reclamanţilor şi asupra vieţii lor private şi de familie, şi drept consecinţă cauzează efecte negative asupra calităţii vieţii reclamanţilor şi a copilului lor.

Zgomotul ce vine din localul "Casa Armenească" - sistemul de boxe muzicale - este produs intenţionat şi cu cât mai mult deranj pentru reclamanţi, atât pe timp de zi cât şi noaptea. Nu o dată administratoarei Eni Valentina, prezentă zilnic în localul "Casa Armenească" i s-a scris în timpul nopţii, după 22.00 ora lor de închidere, despre faptul că muzica este dată la volum excesiv şi este deranjant. A fost şi sunată, la direct şi prin prieteni, apropiaţi. Asta presupunea vigilenţă constantă şi notificare zilnică a pârâtului care de fapt nu se preocupa deloc de obligaţia sa să asigure că utilizează *"..sursele de zgomot... în condiţii de asigurare a protecţiei fonice vis-a-vis de încăperile de locuit din vecinătate. Nivelul zgomotului în afara spaţiilor unităţii nu vor depăşi limitele maxime admise şi nu vor crea incomodităţi centru locatarii din zonă."*

Pentru că situaţia nu se schimbă, traiul în casă a devenit "o pedeapsă" inumană din partea pârâtului faţă de membrii familiei reclamante, şi în special faţă de copil care creşte în asemenea condiţii. După o zi de muncă, reclamanţii doresc să se bucure de liniştea casei lor, dar în condiţiile impuse de pârât acest lucru este imposibil fără prejudicierea sănătăţii lor psihice.

Solicită reclamanta: Recunoaşterea pârâtului responsabil de influenţa vecină inadmisibilă prin tulburare de posesie şi ingerinţă în viaţa privată şi de familie a reclamanţilor cu încasarea sumei de 144,000 (una sută patruzeci şi patru mii) lei 00 bani cu titlu de prejudiciu pentru perioada anilor 2021-2023.

Încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamanţilor a sumei de 4,000 (patru mii) lei 00 bani cu titlu de compensaţie lunară începând cu ianuarie 2024, pentru influenţa vecină inadmisibilă continuă, până când aceasta nu va înceta definitiv.

Încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamanţilor a costurilor de judecată suportate.

Referința pârâtului:

La data de 24.04.2024, pîrîta Eni Valentina a depus referință la acțiune în care a indicat faptul că pârâta ÎI „ENI VALENTINA” deţine unitatea comercială „Casa Armenească” care se

află în or. Călăraşi, str. Alexandru cel Bun nr. 179. Localul „Casa Armenească” se află în vecinătatea reclamanţilor Sergiu Timuţă şi Lucia Panuţa.

Reclamanţii Sergiu Timuţă şi Lucia Panuţa prin conţinutul cererii de chemare în judecată solicită recunoaşterea pârâtului Î.I „ENI VALENTINA” responsabilă de influenţă vecină inadmisibilă continuă. Însă din conţinutul actelor/înscrisurilor anexate la cererea de chemare în judecată nu poate fi stabilit existenţa unui caz de atentare inadmisibilă prin influiență asupra vecinilor Sergiu Timuţă şi Lucia Paniţă din partea Î.I „ENI VALENTINA”.

Partea reclamantă îşi revendică dreptul pretins a fi lezat de către Î.I “Eni Valentina” potrivit temeiului şi condiţiilor generale ale răspunderii civile delictuale prevăzute la art. 1998 Cod civil al Republicii Moldova. Conform art. 1998 Cod civil RM, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune. Astfel, legiuitorul, statuează că răspunderea delictuală civilă survine în rezultatul încălcării unei obligaţii legale cu caracter general, care revine tuturor de a nu leza drepturile altora prin fapte ilicite. Pentru apariţia răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic, adică pentru răspunderea delictuală este obligatorie existenţa unui delict, care urmează să includă în sine elementele obligatorii şi anume: -prejudiciul; -fapta ilicită; -raportul cauzal dintre faptă şi prejudiciu -vinovăţia. Lipsa măcar a unei condiţii, potrivit regulii generale, exclude răspunderea delictuală, cu excepţia cazurilor expres prevăzute de lege când răspunderea delictuală se poate angaja şi în lipsa unor condiţii.

Indică asupra faptului că art. 587 şi 588 Cod civil operează cu noţiunile de : -influenţă vecină admisibilă; influenţă vecină considerabilă şi atentare inadmisibilă. Astfel potrivit art. 587 al.(1) Cod civil: Proprietarul terenului sau al unui alt bun imobil nu poate interzice influenţa pe care o exercită asupra bunului său gazul, aburul, mirosul, funinginea, fumul, zgomotul, căldura, vibraţia sau o altă influenţă similară provenită din terenul vecin dacă nu împiedică proprietarul în folosirea bunului sau dacă încalcă nesemnificativ dreptul acestuia. (2) Dispoziţiile alin.(l) se aplică şi în cazul în care influenţa este considerabilă, dar este produsă de folosirea obişnuită a unui alt teren şi nu poate fi înlăturată prin măsuri justificate economic. Dacă este obligat să suporte o asemenea influenţă şi dacă aceasta depăşeşte folosirea recunoscută obişnuită în localitatea respectivă şi limitele economice admisibile, proprietarul poate cere proprietarului de teren care cauzează influenţa o compensaţie corespunzătoare în formă bănească.

Afirmă că la caz, pentru ca solicitarea reclamanţilor de a recunoaşte prin hotărâre judecătorească Î.I “Eni Valentina” responsabil de influenţă vecină inadmisibilă cu dreptul de a solicita o compensaţie bănească corespunzătoare, prin prisma prevederilor art. 587 Cod civil, partea reclamantă urmează să probeze obligatoriu întrunirea cumulativă a următoarelor condiţii pentru invocarea în raport cu ÎI “ENI VALENTINA” a temeiurilor răspunderii civile delictuale: -constatarea unei atentări/ fapte ilicite comise de către ÎI “ENI VALENTINA” în privinţa reclamanţilor Sergiu Timuţă şi Lucia Paniţă; -constatarea savîrşirii de către ÎI “ENI VALENTINA” a unei fapte ilicite cu vinovăţie; prejudiciu cauzat reclamanţilor Sergiu Timuţă şi Lucia Panuţă urmare a acţiunilor ilegale săvârşite cu vinovăţie de către ÎI “ENI VALENTINA”; -atentarea urmează obligatoriu să deţină un caracter inadmisibil; -Caracterul inadmisibil al atentării trebuie să fie probat; existenţa şi probarea caracterului continuu al

pretinsei influenţe vecine inadmisibile, precum şi ca pretinsa influenţă să depăşească folosirea recunoscută obişnuită în localitatea respectivă şi limitele economice admisibile.

Menționează că la cererea de chemare în judecată au fost anexate mai multe Răspunsuri eliberate de către Inspectoratul de Poliţie Călăraşi prin care se indică asupra faptului că Eni Valentina a fost sancţionată contravenţional potrivit art. 357 Cod contravenţional RM **-** Tulburarea liniştii şi conform art. 354 Cod contravenţional **-** Huliganism nu prea grav**.** Potrivit aceloraşi răspunsuri ale Inspectoratului de Poliţie Călăraşi, contravenţiile au fost comise de către Eni Valentina în perioade de timp diferite. Reclamanţii nu au dovedit prin careva probe, că aceste încălcări stabilite de către Inspectoratul de Poliţie Călăraşi, ar atenta inadmisibil asupra proprietăţii acestora, or comiterea unor contravenţii în perioade de timp diferite si care au fost constatate de către IP Călăraşi nu duce automat la o constatare a inadmisibilității atentării, nici la faptul că această pretinsă atentare este inadmisibilă. Menţionează că nici contravenţia de tulburare a liniştii, nici cea de huliganism nu prea grav de care a fost recunoscută vinovată Eni Valentina nu sunt contravenţii cu caracter continuu. Astfel în procesele verbale cu privire la contravenție se indică concret timpul în care a fost comisă fiecare contravenție.

Contravenţiile au fost săvârşite în perioade de timp diferite, dintre care: 2 contravenţii pentru tulburare de linşte - în anul 2021, şi alte două contravenţii pentru tulburare de linişte, în anul 2023.

Indică faptul că la data de 18.07.2022, în cadrul ÎI „ENI VALENTINA” prin procesul-verbal nr. 1 s-a aprobat scoaterea boxelor, aparatelor audiovizuale instalate pe teritoriul localului „Casa Armenească”. La fel ÎI „ENI VALENTINA” efectuiază lucrări de îngrădire a proprietăţii cu împrejmuiri din tablă metalică cu izolare din polisteren. La data de 06 martie 2024 de către CSP Ungheni a fost întocmit procesul-verbal de măsurare a zgomotului şi vibraţiei **a** cărei concluzie este: „Nivelul de zgomot măsurat pe teritoriul localului „Casa Armenească” din or. Călăraşi corespunde cerinţelor în vigoare”. La data de 18 martie 2024 de către CSP Ungheni a fost întocmit procesul-verbal de măsurare a zgomotului şi vibraţiei- concluzia fiind: „Protecţia contra zgomotului, nivelul de zgomot măsurat în localul „Casa Armeasca din oraşul Călăraşi respectă cerinţele în vigoare, cu excepţia pct. 2, referitor la terasa localului, unde nivelul de zgomot depăşeşte cu 4 dB nivelul echivalent admis, acest fapt fiind cauzat de traficul intens de maşini de pe traseul din imediata apropiere. La data de 22 martie 2024 de către CSP Ungheni a fost întocmit procesul-verbal de măsurare a zgomotului şi vibraţiei, a cărei concluzie este: „Protecţia contra zgomotului, nivelul de zgomot măsurat în localul „Casa Armeasca din oraşul Călăraşi respectă cerinţele în vigoare, cu execpţuapct.2 , referitor la terasa localului, unde nivelul de zgomot depăşeşte cu4 dB nivelul echivalent admis, acest fapt fiind cauzat de traficul intens de maşini de pe traseul din imediata apropiere. Astfel procesele verbale menționate indică asupra faptului că nivelul de zgomot măsurat pe teritoriul localului „Casa Armenească” din or. Călăraşi respectă cerinţele în vigoare.

Afirmă că reclamanţii solicită încasarea sumei de 144,000 (una sută patruzeci şi patru mii) lei, cu titlu de prejudiciu pentru perioada anilor 2021-2023. Partea reclamantă nu indică însă asupra naturii prejudiciului suportat - moral sau material.

Astfel solicită pârâta respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată și încasarea din contul reclamanţilor în beneficiul pârâtului Î.I „ENI VALENTINA” a tuturor cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu judecarea prezentei acţiuni civile.

Declarațiile părților în ședință de judecată:

Fiind audiat în ședință de judecată, reclamantul Timuță Sergiu a susținut integral cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea acesteia pe motivele indicate. A menționat că la restaurantul ce aparține pârâtei se organizează diferite petreceri cu muzică la volum maxim. Boxele sânt instalate în curte și sunetul se propagă fără obstacole, în timpul petrecerilor se prepare frigărui iar fumul vine inclusive la el în curte. Muzica răsună inclusiv după ora 22:00. La fel persoanele prezente la ceremonii, fac zgomot, se exprimă cu cuvinte necenzurate, uneori se încaieră la bătaie. Astfel de activități la restaurant au loc cu regularitate iar familia lui Timuță Sergiu este nevoită să suporte toate aceste incomodități. Restaurantul și-a început activitatea din anul 2015.

Fiind audiat în ședință de judecată, reclamanta **Panuța Lucia** a susținut integral cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea acesteia pe motivele indicate. A mai menționat că din cauza zgomotului ce se propagă de la restaurant nu au putut dormi nopțile. Apelau la organele de poliție însă polițiștii veneau abia spre dimineață. La fel Î.I „ENI VALENTINA", fiind amplasată mai în vale, fumul de la grătar vine în curtea reclamanților. A mai confirmat faptul că nu este coproprietară al casei de locuit de pe *****și nici nu este mama lui Timuță Viorel, a.n. 2010.

Reprezentantul reclamantului, avocatul Doina Ioana Străisteanu, în ședință de judecată, acțiunea a susținut-o integral admiterea acesteia din motivele indicate.

Reprezentantului pârâtului, avocatul Buguța Elena a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată a reclamanților ca fiind neîntemeiată din motivele indicate în referință.

Aprecierea instanței:

Audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei, instanța ajunge la concluzia că cererea lui Sergiu Timuță către Î.I. "Eni Valentina", cu privire la recunoașterea pârâtului responsabil de influința vecină inadmisibilă prin tulburare de posesie şi ingerință în viața privată şi de familie și încasarea prejudiciu cauzat pentru perioada anilor 2021-2023 precum și încasarea din contul pârâtului a sumei de 4,000 lei cu titlu de compensație lunară începând cu ianuarie 2024, pentru influința vecină inadmisibilă continuă, până când aceasta nu va înceta definitiv, precum și încasarea cheltuielilor de judecată, urmează a fi admisă parțial în timp ce pretențiile pârâtei Panuța Liliana, urmează a fi respinse integral din următoarele considerente.

În drept, instanța reține că potrivit art. 118 CPC, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

Conform dispozițiilor art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

În conformitate cu art. 776 din Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Potrivit art. 587 al.(1), (2) Cod civil al RM: (1) *Proprietarul terenului sau al unui alt bun imobil nu poate interzice influenţa pe care o exercită asupra bunului său gazul, aburul, mirosul, funinginea, fumul, zgomotul, căldura, vibraţia sau o altă influenţă similară provenită din terenul vecin dacă nu împiedică proprietarul în folosirea bunului sau dacă încalcă nesemnificativ dreptul acestuia. (2) Dispoziţiile alin.(1) se aplică şi în cazul în care influenţa este considerabilă, dar este produsă de folosirea obişnuită a unui alt teren şi nu poate fi înlăturată prin măsuri justificate economic. Dacă este obligat să suporte o asemenea influenţă şi dacă*

aceasta depăşeşte folosirea recunoscută obişnuită în localitatea respectivă şi limitele economice admisibile, proprietarul poate cere proprietarului de teren care cauzează influenţa o compensaţie corespunzătoare în formă bănească.

În temeiul art.1998 al.(1) Cod civil al RM: *Cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.*

Referitor la pretențiile reclamantului Timuță Sergiu

Instanța constată că din materialele cauzei, rezultă cu certitudine că locuința lui Timuță Sergiu și localul ce aparține ÎI ”Eni Valentina” (Construcția comercială, prestarea serviciilor, de tip *”Baruri și alte activități de servire a băuturilor”, ”Alte activități recreative și distractive*”), sunt amplasate în imediata vecinătate.

Astfel potrivit extrasului din Registrul de Stat al Persoanelor Juridice ÎI ”Eni Valentina” își are sediul în ***** Unitate indicată are ca obiect principal de activitate inclusiv *”Baruri și alte activități de servire a băuturilor”, ”Alte activități recreative și distractive*”.

Conform extrasului din Registrul bunurilor imobile (f.d.161) Construcția comercială, prestarea serviciilor cu nr. cadastral 2501216.091.01 situată în or. Călărași, strada Alexandru cel Bun, 179, aparține în proporție de 1.0 cotă parte lui Eni Valentina.

Potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile (f.d.159) casa de locuit individuală cu nr. cadastral 2501216.043.01, amplasate în ***** aparțin cu drept de proprietate în proporție de 1.0 cotă parte lui Timuță Sergiu.

Potrivit extrasului ”Googl Maps” (f.d.163) străzile Alexandru cel Bun și Pantelimon Halippa sânt adiacente iar casa de locuit a lui Timuță Sergiu se află în imediata apropiere de Construcția comercială, prestarea serviciilor ce aparține lui Eni Valentina.

Reclamantul afirmă că în localul ce aparține lui Eni Valentina deseori se organizează ceremonii, răsună muzica cu putere, deseori clienții se încaieră la bătaie, se exprimă cu cuvinte necenzurate, fapt ce crează incomodități familiei lui Timuță Sergiu, inclusiv fiului minor al acestuia. La fel susține că observațiile care le-a făcut pârâtei, au rămas fără efect, mai mult Eni Valentina i-a răspuns cu reproșuri și insulte.

Din materialele cauzei rezultă că Timuță Sergiu a depus plângere la organele de poliție pe acțiunile ilegale ale lui Eni Valentina de mai multe ori fapt confirmat prin scrisorile de răspuns ale IP Călărași cu nr. 5578 și 5579 din 08.07.2021; nr. 6106 din 01.09.2023; nr.8393 din 29.11.2023

Sub acest aspect instanța reține că urmare a plîngerilor depuse de Timuța Sergiu:

-La 07.07.2021, ora 15:25 de către IP Călăraşi a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie în privinţa persoanei fizice Eni Valentina pentru faptul că la data de 06.06.2021, ora 12.00 l-a acostat jignitor pe Timuţa Sergiu exprimându-se către ultimul cu cuvinte necenzurate (f.d.97);

-La 07.07.2021, ora 15.00 de către IP Călăraşi a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie în privinţa persoanei fizice Eni Valentina pentru faptul că în ziua de 02.07.2021, ora 23.30 a ascultat muzică la volum tare, astfel tulburând liniştea (f.d.99);

-La data de 30.08.2023, ora 11.40 de către IP Călăraşi a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie în privinţa persoanei fizice Eni Valentina pentru faptul că la data de 28.08.2023, ora 22.40 a tulburat liniştea prin muzică la volum tare (f.d.101).

-La data de 28.11.2023, ora 16.25 de către IP Călăraşi a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie în privinţa persoanei fizice Eni Valentina pentru faptul că la data de 19.11.2023 a permis muzică la volum înalt tulburând liniştea.

La fel instanța constată că referitor la in comodităţile provocate de ÎI ”Eni Valentina”, Timuța Sergiu a sesizat Primăria or. Călărași, fapt confirmat prin scrisoarea de răspuns din 05.08.2021. Totodată în urma intervenției autorităților administrației publice locale prin recipisa din 28.07.2021 Eni Valentina s-a obligat să sisteze muzica la local după orele 22:00.

Î-afară de aceasta, în ședința de judecată a fost vizionată proba video efectuate în diferite intervale de timp al anului 2023, din conținutul căreia se atestă că în curtea casei reclamantului, timp de noapte se aud sunete puternice, adică muzică de petrecere și strigăte, chiuituri în tradiții moldovenești, venite din direcția localului ÎI ”Eni Valentina”.

Astfel ținând cont de afirmațiile reclamantului Timuța Sergiu și probele administrate în ședință de judecată, având în vedere că localul ce aparține lui Eni Valentina se află în imediata apropiere de lotul de teren pe care e amplasată locuința lui Timuța Sergiu, totodată ținând cont că ÎI ”Eni Valentina” prestează servicii gen *”Baruri şi alte activităţi de servire a băuturilor”, ”Alte activităţi recreative şi distractive*” (organizarea petrecerilor, ceremoniilor ș.a), instanța de judecată a ajuns la ferma convingere că ÎI ”Eni Valentina” a exercitat influență asupra terenului vecin, ce aparține lui Timuța Sergiu prin difuzarea muzicii care răsuna în timpul petrecerilor și zgomotul produs de comportamentul festiv al clienților, iar Timuța Sergiu a suportat consecințele acestor influențe.

Prin urmare, începând cu anul 2021 (când a sesizat pentru prima dată organele de drept) pînă în anul 2023, Timuță Sergiu a suportat influența venită de la terenul vecin, fapt ce i-a creat disconfort sub forma tulburării liniștii, insomnii, situații stresante.

În modul acesta, la caz sunt relevante prevederile art. 587 al.(2) Cod de procedură civilă, în sensul căruia: ”Dacă este obligat să suporte o asemenea influenţă (gazul, aburul, mirosul, funinginea, fumul, zgomotul, căldura, vibraţia sau o altă influenţă similară provenită din terenul vecin) şi dacă aceasta depăşeşte folosirea recunoscută obişnuită în localitatea respectivă şi limitele economice admisibile, proprietarul poate cere proprietarului de teren care cauzează influenţa o compensaţie corespunzătoare în formă bănească.

Ce ține de afirmațiile avocatului pîrîtului precum că reclamantul a fost deranjat de activitatea ÎI ”Eni Valentina” doar în cîteva cazuri, fapt pentru care Eni Valentina a fost sancționată contravențional în temeiul art.357 al.(1) Cod contravențional, instanța le apreciază ca neîntemeiate și care nu corespund situației de fapt. Astfel potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor fizice, ÎI ”Eni Valentina” activează începând cu anul 2015 prestând servicii gen *”Baruri şi alte activităţi de servire a băuturilor”, ”Alte activităţi recreative şi distractive*”. Reclamantul a sesizat organele de drept și primăria or. Călărași referitor la in comodităţile create de activitatea ÎI ”Eni Valentina” începînd cu anul 2021, iar influența negativă urmare a desfășurării activității ÎI ”Eni Valentina” a persistat și pe parcursul anilor 2022 și 2023. Abia în anul 2024 urmare a acțiunilor de izolare fonică întreprinse de pârâtă, prin Procesul-verbal de măsurare a zgomotului și vibrației întocmit de către CSP Ungheni s-a constat că ”nivelul de zgomot măsurat pe teritoriul localului ”Casa Armenească” din or. Călărași, corespunde cerințelor în vigoare.

Din considerentele menționate, instanța va admite cererea reclamantului Timuță Sergiu și va dispune încasarea din contul Î.I. ”Eni Valentina”, fondator Eni Valentina în beneficiul lui Sergiu Timuță, pentru influența cauzată în perioada anilor 2021-2023, o compensație bănească în mărime de 72 000 (șaptezeci și două mii) lei, sumă pe care instanța o apreciază ca fiind

rezonabilă în raport cu influența survenită, perioada acesteia și consecințele nefavorabile pe care reclamantul le-a suportat.

În același timp instanța menționează că suma de 72 000 lei constituie ½ parte din cuantumul prejudiciul total de 144 000 lei, solicitat de doi reclamanți în cererea de chemare în judecată.

Referitor la pretențiile reclamantului privind încasarea sumei de 4000 lei cu titlu de compensație lunară începând cu luna ianuarie 2024, pentru influința vecină inadmisibilă continuă, până când aceasta nu va înceta definitiv, instanța le apreciază ca neîntemeiate, ori între timp pârâta Eni Valentina a întreprins acțiuni de diminuare a influențelor pe care activitatea desfășurată le produce asupra terenului învecinat, prin executarea lucrărilor de izolare fonică.

Astfel potrivit procesului-verbal de măsurare a zgomotului şi vibraţiei întocmit de CSP Ungheni, la data de 06 martie 2024 de către CSP Ungheni: „nivelul de zgomot măsurat pe teritoriul localului „Casa Armenească" din or. Călăraşi corespunde cerinţelor în vigoare". La fel potrivit procesul-verbal de măsurare a zgomotului şi vibraţiei întocmit de CSP Ungheni, la 18 martie 2024 „Protecţia contra zgomotului, nivelul de zgomot măsurat în localul „Casa Armească din oraşul Călăraşi respectă cerinţele în vigoare, cu excepţia pct.2, referitor la terasa localului, unde nivelul de zgomot depăşeşte cu 4 dB nivelul echivalent admis, acest fapt fiind cauzat de traficul intens de maşini de pe traseul din imediata apropiere. În același sens potrivit procesul-verbal de măsurare a zgomotului şi vibraţiei întocmit de CSP Ungheni la 22 martie 2024 „Protecţia contra zgomotului, nivelul de zgomot măsurat în localul „Casa Armească din oraşul Călăraşi respectă cerinţele în vigoare, cu execpţia pct.2 , referitor la terasa localului, unde nivelul de zgomot depăşeşte cu 4 dB nivelul echivalent admis, acest fapt fiind cauzat de traficul intens de maşini de pe traseul din imediata apropiere.

În-afară de aceasta, în ședința de judecată reprezentatul reclamantului, cât și însuși reclamantul au declarat că după intentarea acțiunii în judecată (18.01.2024), de la localul ÎI "Eni Valentina" zgomotul fonic este produs într-o normă admisibilă, adică sau conformat rigorilor în vigoare.

Astfel probele menționate indică asupra faptului că în prezent Eni Valentina s-a conformat cerințelor în ce privește nivelul sunetului și vibrațiilor admisibile, iar eventualele influențe asupra terenului vecin sunt nesemnificative.

Având în vedere cele expuse instanța va respinge ca neîntemeiat capătul de cerere privind încasarea de la Î.I. "Eni Valentina", în beneficiul lui Sergiu Timuță a sumei de 4,000 lei cu titlu de compensație lunară începând cu ianuarie 2024, pentru influința vecină inadmisibilă continuă.

Referitor la pretențiile reclamantului Panuța Liliana

Instanța constată că Panuța Liliana solicită recunoașterea pârâtului responsabil de influința vecină inadmisibilă prin tulburare de posesie şi ingerință în viața privată şi de familie cu încasarea prejudiciu moral pentru perioada anilor 2021-2023, încasarea din contul pârâtului a compensației lunare începând cu ianuarie 2024, pentru influința vecină inadmisibilă continuă, până când aceasta nu va înceta definitiv, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Instanța reține însă că Panuța Liliana nu confirmat prin probe pertinente și concludente că ar avea careva drepturi asupra terenului și casei de locuit în privința cărora a fost admisă influență din partea imobilului învecinat.

Ori, potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile (f.d.159) terenul cu nr. cadastral 2501216.043 și casa de locuit individuală cu nr. cadastral 2501216.043.01, amplasată în ***** aparțin cu drept de proprietate în proporție de 1.0 cotă parte lui Timuță Sergiu.

Sub acest aspect art art. 587 al. (2) Cod civil al RM, prevede expres că ”*Dacă este obligat să suporte o asemenea influenţă şi dacă aceasta depăşeşte folosirea recunoscută obişnuită în localitatea respectivă şi limitele economice admisibile, proprietarul poate cere proprietarului de teren care cauzează influenţa o compensaţie corespunzătoare în formă bănească”.*

În-afară de aceasta, în instanța de judecată s-a constatat că Panuța Lucia nu este coproprietară al casei de locuit de pe strada Pan Halipa, 57, nu are viză de reședință pe această adresă și nici nu este mama biologică a lui Timuță Viorel, a.n. 2010 (f.d.159,164).

Respectiv este îndreptățit de a solicita compensație pentru influența vecină doar proprietarul imobilului asupra căruia s-a exercitat o influența. Panuța Liliana însă nefiind proprietară a imobilului cu nr. cadastral 2501216.043, nu este în drept de a solicita o atare compensație.

Având în vedere cele expuse instanța va respinge ca neîntemeiată pretenția reclamantei Lucia Panuța către Î.I. ”Eni Valentina” cu privire recunoașterea pârâtei responsabilă de influința vecină considerabilă, în perioada anilor 2021-2023, prin tulburare de posesie şi ingerință în viața privată şi de familie și încasarea unei compensații bănești.

Referitor la compensarea cheltuielilor de judecată.

La acest capitol instanța reține prevederile art. 82 CPC, în temeiul cărora cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

În temeiul art. 90, lit. i), l) CPC: din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistență juridică; cheltuieli necesare, suportate de participanții la proces.

În conformitate cu prevederile art. 94 alin.(1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză, cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În acest context, instanța constată că la caz reclamantul la depunerea prezentei cereri de chemare în judecată a achitat taxa de timbru în cuantum de 200 lei (f.d.1) și taxa de stat în cuantum de 6370 lei (f.d.2).

La fel prin chitanțele de plată nr. 9205317 din 16.01.2024 și 9073274-9073 din 05.01.2024 se confirmă achitarea de către Timuță Sergiu a cheltuielilor poștale aferente în sumă de 21.90 lei și 82,70 lei, în total cheltuieli 6648 lei.

Ce ține de pretențiile privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică, instanța menționează că deși reclamantul a fost asistat de un avocat, iar deși în cererea privind încasarea costurilor de judecată solicită încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică în mărime de 20 300 lei, acesta nu a prezentat instanței careva bon de plată ce ar confirma suma achitată avocatului cu titlu de onorariu (f.d.125).

Potrivit art. 96 alin.(1) CPC, Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. (1^1) Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Avînd în vedere cele expuse, instanța va admite parțial cererea reclamantei privind încasarea cheltuielilor de judecată și va dispune încasarea de la Î.I. ”Eni Valentina”, în beneficiul lui Sergiu Timuță a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de timbru, taxa de stat

și cheltuieli de reclamare, proporțional pretențiilor admise, în sumă totală de 3 342 (trei mii trei sute patruzeci și doi) lei, ca fiind reale, necesare şi rezonabile. În rest cererea de încasare a cheltuielilor de judecată urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 238-241 din Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată.

Se recunoaște Î.I. ”Eni Valentina”, idno: 1012600024402, fondator Eni Valentina, adresa unității comerciale or. Călărași, str. Alexandru cel Bun, 179, responsabilă de influința vecină considerabilă, în perioada anilor 2021-2023, prin tulburare de posesie şi ingerință în viața privată şi de familie a reclamantului Sergiu Timuță, proprietarul imobilului situat pe adresa *****

Se încasează din contul Î.I. ”Eni Valentina”, idno: 1012600024402, fondator Eni Valentina în beneficiul lui Sergiu Timuță, idnp: 0963110893149, pentru influența cauzată în perioada anilor 2021-2023, o compensație bănească în mărime de 72 000 (șaptezeci și două mii) lei precum și cheltuielile de judecată compuse din taxa de timbru, taxa de stat, cheltuieli de reclamare și plata serviciilor juridice, proporțional pretențiilor admise, în sumă totală de 3 342 (trei mii trei sute patruzeci și doi) lei,. În restul cererii de încasare a cheltuielilor de judecată se respinge ca neîntemeiată.

Se respinge ca neîntemeiată pretenția din cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Străisteanu Doian -Ioana în interesul reclamanților Sergiu Timuță și Lucia Panuța către Î.I. ”Eni Valentina” cu privire la încasarea sumei de 4,000 lei cu titlu de compensație lunară începând cu ianuarie 2024, pentru influința vecină inadmisibilă continuă, până când aceasta nu va înceta definitiv.

Se respinge ca neîntemeiată pretenția din cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Străisteanu Doian-Ioana în interesul reclamantei Lucia Panuța către Î.I. ”Eni Valentina” cu privire recunoașterea pârâtei responsabilă de influința vecină considerabilă, în perioada anilor 2021-2023, prin tulburare de posesie şi ingerință în viața privată şi de familie și încasarea unei compensații bănești.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Strășeni sediul Călăraşi.

Președintele ședinței
Judecător Valeriu ARHIP