Dosarul nr. 4r-2269/24 *(4-22147084-02-4r-27052024)*
Judecător: Iana Talmaci

D E C I Z I E
În numele Legii

02 aprilie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele completului, judecător: Oxana Robu
Judecători: Olga Cojocaru și Vladislav Schibin

A judecat în ordine de recurs, *în lipsa participanților la proces*, recursul agentului constatator din cadrul DP „Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Castraveț Nicolae declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 21 martie 2024, în cauza contravențională pornită în baza contestației depuse de Marian Marina împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria MAI05 631760 din 05.09.2022 în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional,

Procedura de înștiințare legal executată.

Asupra recursului agentului constatator din cadrul DP „Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Castraveț Nicolae declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 21 martie 2024, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal –

C O N S T A T Ă:

1. La 6 octombrie 2022 Inspectoratul Național de Securitate Publică DP "Centru", a înaintat în instanța de judecată cauza contravențională întocmită în privința lui Marian Marina în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05631760 din 5 septembrie 2022, Marian Marina este învinuită de faptul că la 5 septembrie 2022 cu automobilul de model „ Renault", cu numărul de înmatriculare *****, a depășit limita de viteză în localitate, având 66 km/h.

Acțiunile lui Marian Marina au fost încadrate de către agentul constatator în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

2. *Prin hotărîrea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 21 martie 2024*, s-a admis contestația depusă Marian Marina, fiind încetat procesul contravențional privind acuzarea lui Marian Marina de comiterea contravenției prevăzute de art.

236 al. (1) Cod contravențional, din motivul lipsei faptului contravenției.

3. *Hotărîrea nominalizată a fost atacată cu recurs de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Castraveț Nicolae prin care solicită admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii Judecătorei Străşeni, sediul Central din 21 martie 2024, cu recunoaşterea vinovăției cet. Marian Marina de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional.*

În susținerea recursului se invocă că instanța de judecată eronat a reținut că, la caz nu există probe ce ar dovedi vinovăția lui Marian Marina în comiterea contravenției incriminate, or agentul constatator a prezentat proba pertinentă, concludentă și utilă în susținerea învinuirii aduse. Respectiv, instanța de judecată urma a reține că, agentul constatator Castraveț Nicolae a stabilit vinovăția învinuitului așa cum a prezentat probele în acest sens.

4. Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

5. *Apreciind situația de fapt şi de drept constatată, studiind actele cauzei, instanța de recurs conchide necesitatea emiterii unei soluții conforme art.473 alin. (1) pct.1) lit. a) Codul contravenţional, cu respingerea recursului ca fiind depus peste termen, din următoarele considerente.*

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. a) din Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este tardiv.

Conform art.468 din Codul contravenţional, recursul împotriva încheierii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării încheierii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe încheierea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1).

Art. 469 alin. (1) din Codul contravenţional prevede că, recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea încheierii a participantului la

proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunţarea încheierii asupra ei.

6. Colegiul penal notează că, prin prisma prevederilor enunțate supra, cazului din litigiu îi este specific un termen imperativ, legiuitorul determinând că, dreptul la declararea recursului este limitat la un anumit interval – 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1) din Codul contravențional.

Instanța de recurs atestă că prin hotărîrea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 21 martie 2024 s-a încetat procesul contravențional privind acuzarea lui Marian Marina de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 al. (1) Cod contravențional, din motivul lipsei faptului contravenției.

De asemenea, Colegiul penal constată că ***la 17 mai 2024***, cu încălcarea termenului legal, a declarat recurs agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Castraveț Nicolae prin care solicită admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii Judecătorei Strășeni, sediul Central din 21 martie 2024, cu recunoașterea vinovăției cet. Marian Marina de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

Instanța de recurs menționează că, hotărîrea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 21 martie 2024 a fost expediată participanților la proces la 03 aprilie 2024, fapt confirmat prin scrisoarea de expediere a actului judecătoresc *(f.d. 43)*, iar potrivit avizului de recepție, aceasta a fost recepționată la sediul INSP al IGP , la data de 08.04.2024 *(f.d. 46),* recursul fiind depus de către agentul constatator, Castraveț Nicolae abia la 17 mai 2024 *(f.d.48).*

Prin urmare, instanța de recurs reține că, situația constatată mai sus, denotă omiterea termenului de declarare a recursului 15 zile de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, fapt expres stipulat în alin.(1) al art. 468 Codul contravențional.

7. În aceiași ordine de idei, art. 230 alin. (2) din Codul de procedură penală prevede că, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen. Această prevedere legală are caracter de garanție procesuală, egală pentru toate părțile participante în proces, fiind impusă obligația îndeplinirii în termen a actelor procedurale, sub sancțiunea decăderii din acest drept procesual.

În această ordine de idei, este cert că, depunând cererea de recurs la 17 mai 2024, adică în afara termenului legal, agentul constatator a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislaţia naţională. Instanța de recurs reiterează că exercitarea unui drept de către titular nu poate avea loc decât într-un anumit cadru prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigenţe, cărora li se

subsumează şi instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Suplimentar instanța de recurs apreciază că, recurentul prin cererea de recurs nu a solicitat repunerea în termen a instrumentului de atac.

8. Sub aceste aspect Colegiul penal relevă că, CtEDO în jurisprudența sa promovează cu consecvență cu titlu de principiu obligația părților de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia și de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11.09.2007). Totodată, potrivit practicii CtEDO termenul de exercitare a căii de atac începe a curge de la data pronunțării hotărârii (hotărârea Sutter versus Elveţia) că participantul la proces, care cunoaște despre faptul desfășurării în unui proces în care este vizat, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului (hotărârile Avramenco versus Republica Moldova şi Ponomaryov versus Ucraina) şi că repunerea unei cereri în termen, în condițiile în care nu se constată temeiuri, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice cât și a egalității armelor şi violarea art. 6 CtEDO, drept care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare (hotărârea Ghirea versus Republica Moldova).

În aceste circumstanțe, Colegiul penal nu se va expune asupra motivelor invocate în cererea de recurs și nu va purcede la examinarea fondului cererii de recurs, deoarece verificarea legalității și temeiniciei soluției primei instanțe ca depusă peste termen nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de recurs nu poate proceda la o verificare de fapt şi de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

Astfel, reieșind din circumstanțele indicate, instanța de recurs conchide asupra respingerii ca depus peste termen recursul declarat de agentul constatator din cadrul DP „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Castraveț Nicolae împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 21 martie 2024.

9. În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin. (1) pct.1) lit. a), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru–

D E C I D E:

Respinge ca tardiv recursul agentului constatator din cadrul DP „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Castraveț Nicolae declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 21 martie 2024, în cauza contravențională pornită în baza contestației depuse de Marian Marina

împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria MAI05 631760 din 05.09.2022 în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: ***Oxana Robu***

Judecător: ***Olga Cojocaru***

Judecător: ***Vladislav Schibin***