ДЕЛО № 1-82/2024
1-24091239-23-1-14082024

П Р И Г О В О Р
И М Е Н Е М З А К О Н А

12 декабря 2025 года г.Вулкэнешть

Суд Кагул офис Вулкэнешть РМ
В составе:
Председательствующего, судьи БОТЕЗАТУ И.Л.
При секретаре Ковалжи Л.К.
С участием,
Прокурора Селемет А.М.
Адвоката Топал Ф.Н.

Рассмотрев в открытом судебном заседании материалы выделенного уголовного дела в порядке ст.364[1] УПК на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, по обвинению:

Брударь Януш Васильевича (Brudari Ianuș Vasili), ***** года рождения, уроженца и житель мун.Комрат, проживающего ***** гражданина Республики Молдова, имеющий образование неполное среднее, сожительствующего, имеющего на иждивении 2 н/л детей, не являющийся лицом с ограниченными возможностями, не состоящего на учете у врача психиатра, состоящего на учете у врача нарколога, специальными званиями или классными чинами и государственными наградами не обладающего, владеющего языком на котором ведется производство по делу, ранее судимого:

- ***** уголовное дело №2011190452 по ст.186 ч.(2) п.d) УК – прекращено на основании ст.109 УК РМ;
- ***** уголовное дело №2012190083 по ст.186 ч.(2) п.b), c), d) УК – прекращено на основании ст.109 УК РМ;
- ***** уголовное дело №2014190468 по ст.186 ч.(2) п.c), d) УК – прекращено на основании ст.109 УК РМ;
- *****уголовное дело №2015190442 по ст.186 ч.(2) п. d) УК – прекращено на основании ст.109 УК РМ;
- ***** уголовное дело №2016190029 по ст.186 ч.(2) п. d) УК – прекращено на основании ст.109 УК РМ;

- приговором суда Комрат от *****по ч.(4) ст.187 и п.c) ч.(2) ст. 190 УК РМ к 10 годам лишения свободы с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа; Определением Апелляционной Палаты Кахул от 27.12.2018г. приговор суда Комрат от 14.07.2016г. был отменен и было вынесено новое решение, которым Брударь Я.В. был признан виновным по ст.187 ч.(2) п.п.e), f) УК РМ с назначением наказания в виде 6 лет лишения свободы с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа;

- приговором суда Комрат от ***** по ст.186 ч.(2) п. b), c) d); ст.186 ч.(2) п. d); ст.27 и ст.187 ч.(2) n.f); ст.186 ч.(2) п. d); ст.186 ч.(1) УК РМ с назначением наказания по совокупности преступлений, в виде лишения свободы сроком на 5 лет и 6 месяцев в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа. Срок наказания исчисляется с *****, при этом, зачтён срок задержания и предварительного ареста с 27.03.2024 по 09.08.2024. Приговор вступил в законную силу 28.08.2024 года, судимость не погашена,

удостоверение личности ***** года, идентификационный номер *****,

в совершении ими преступления предусмотренного **п.d) ч.(2) ст.186 Уголовного кодекса РМ**, поступившее в суд для рассмотрения 14.08.2024 года

У С Т А Н О В И Л:

1. Подсудимый **Брударь Януш Васильевича 08 ноября 2023 года** около 14:30 часов, находясь на ул. Победа недалеко от перекрестка с ул.Галацана мун.Комрат, осознавая противоправный характер своих действий, умышленно, тайно похитил с рабочего стола, находящегося на обочине, мобильный телефон модели "Xiaomi REDMI 9T", стоимостью 3500 леев, принадлежащий потерпевшему Алексиогло Дмитрию, использовав похищенное по своему усмотрению, чем причинил потерпевшему материальный ущерб на указанную выше сумму.

2. Таким образом, своими действиями **Брударь Януш Васильевич** совершил преступление, которое на стадии уголовного преследования было квалифицированно по **п.d) ч.(2) ст.186 УК РМ -** *кража, то есть тайное хищение имущества другого лица с причинением ущерба в значительных размерах.*

3. В ходе судебного заседания от 07.11.2025 года, Брударь Януш Васильевич подал заявление о рассмотрении дела в порядке ст.364[1] УПК на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, поскольку подсудимый признается в совершении деяний, указанных в обвинительном заключении.

4.Данное заявление было поддержано государственным обвинителем, адвокатом и принято определением суда от 07.11.2025 года.

5.Выслушанный в судебном заседании подсудимый Брударь Януш Васильевич, вину в предъявленном обвинении признал и пояснил, что летом 2023 года днем он шел в сторону центра в г.Комрат, проходил и увидел телефон, посмотрел, что никого не было, взял телефон и ушел. Продал телефон и потратил по своему усмотрению.

6. Судебной инстанцией установлено, что из собранных доказательств, следует, что деяние подсудимого установлено, а также в деле достаточно данных о его личности, позволяющих назначить наказание.

7. Вина подсудимого Брударь Януш Васильевич в совершении им преступления предусмотренного п.d) ч.(2) ст.186 УК РМ, была полностью подтверждена представленными прокурором и принятыми подсудимым доказательствами, законно добытыми в ходе уголовного преследования по уголовному делу №2023190373, а именно:

- **признательными показаниями подсудимого Брударь Януш Васильевич**

- **Показаниями потерпевшего Алексиогло Дмитрия Афанасьевича**, отраженными в протоколах допроса от 04.12.2023г. и 20.02.2024г., который пояснил, что он работает водителем в рекламном агентстве «Марк-медия» мун. Комрат. 08.11.2023 г., с 08 часов, он находился на работе, на перекрестке ул. Победы - Галацана мун. Комрат, где он с коллегами Раткогло Ильей и Галтанеску Иваном обшивали фасад двухэтажного здания. Примерно в 14 часов 30 минут он отъехал оттуда домой по своим делам, а коллеги остались на работе. Доехав до дома, он понял, что его телефона «Xiaomi Redmi 9T» нет с ним, вспомнил, что он забыл его на их рабочем столе, который был расположен на улице. После этого, спустя примерно один час, он приехал обратно и сразу же подошел к столу, чтобы взять свой телефон, однако его уже там не было, но инструменты, которые находились на столе, так и лежали на месте. В то время, пока его не было, его коллеги

находились на лесах и обшивали здание. Он спросил их, не видели ли они его телефон, на что они сказали, что не видели его и не забирали, после чего он попросил своего коллегу Илью позвонить на его номер, но дозвониться не удалось, так как его телефон был отключен. Полагает, что кто-то из прохожих в корыстных целях похитил его телефон и в дальнейшем отключил его. Данный мобильный телефон он покупал 2 года назад за 3500 леев. На данный момент коробку от телефона с документами найти не может, не помнит, куда ее поставил. Сумма нанесенного ему ущерба составляет 3500 леев. В дополнении потерпевший добавил, что он согласен с ранее сказанным и хочет добавить, что его телефон бирюзового цвета с тёмно-синим чехлом, каких-либо дефектов на телефоне не было. Телефон был без защитной плёнки, документы по сегодняшний день, он не нашёл, в его телефон была вставлена 1 SIM-Карта на номер телефона 060244315, который, он восстановил и пользуется до сих пор. Ущерб, который был ему нанесён не был для него значительным. (л.д.22-26);

- Показаниями свидетеля Раткогло Илья Петровича, отраженными в протоколах допроса от 16.11.2023г., 20.02.2024г. который пояснил, что он является работником рекламного агентства «Марк-медия». 08.11.2023 г., с 08.00 часов, он находился на работе совместно со своими коллегами Галтанеску Иваном и Алексиогло Дмитрием находились на перекрестке ул. Галацана – Победы мун. Комрат, обшивали фасад двухэтажного здания. Он и Галтанеску Иван находились на лесах на уровне второго этажа, а Алексиогло Дмитрий был внизу, за столом, готовил для них материал для обшивки фасада. Примерно в 14 часов 30 минут Алексиогло Дмитрий уехал домой, а они с Иваном остались работать. Дмитрия не было в течение примерно одного часа, затем он приехал, спросил его и Ивана, не видели ли они его мобильный телефон, они ответили, что не видели. Он позвонил на номер Дмитрия, но дозвониться не смог, так как телефон был отключен. Дмитрий сказал, что он забыл этот телефон на рабочем столе и уехал домой. Кто мог похитить мобильный телефон Алексиогло Дмитрия, ему неизвестно, потому что они с Галтанеску Иваном работали на лесах и не смотрели вниз на рабочий стол. (л.д.10, 30-31)

- Показаниями свидетеля Галтанеску Иван Иванович, отраженными в протоколах допроса от 16.11.2023г., 20.02.2024г. который пояснил, что он является работником рекламного агентства «Марк-Медия».

08.11.2023 г., с 08.00 часов, он находился на работе совместно со своими коллегами Раткогло Ильей и Алексиогло Дмитрием находились на перекрестке ул.Галацана – Победы мун. Комрат, обшивали фасад двухэтажного здания. Он и Раткогло Илья находились на лесах на уровне второго этажа, а Алексиогло Дмитрий был внизу, за столом, готовил для них материал для обшивки фасада. Примерно в 14 часов 30 минут Алексиогло Дмитрий уехал домой, а они с Ильей остались работать. Дмитрия не было в течение примерно одного часа, затем он приехал, спросил его и Ивана, не видели ли они его мобильный телефон, они ответили, что не видели. Илья позвонил на номер Дмитрия, но дозвониться не смог, так как телефон был отключен. Дмитрий сказал, что он забыл этот телефон на рабочем столе и уехал домой. Кто мог похитить мобильный телефон Алексиогло Дмитрия, ему неизвестно, потому что они с Раткогло Ильей работали на лесах и не смотрели вниз на рабочий стол. (л.д.11, 28)

Письменными доказательствами, а именно:

- Заявлением Алексиогло Дмитрия от 10.11.2023 года, которым просит привлечь к ответственности неизвестное лицо, которое 08.11.2023 г. похитило его мобильный телефон, который он забыл на рабочем месте по адресу, расположенном в мун.Комрат, у перекрестка улиц Победы-Галацана у здания «Консум КооП». (л.д.8);

- Результатами осмотра места происшествия, отраженными в протоколе от 10.11.2023 года, согласно которому осмотру было подвергнут перекресток улиц Победа и Галацана мун.Комрат. (л.д.14-16)

- DVD-R диском с видеозаписью камеры наружного-уличного видеонаблюдения, расположенной на перекрестке ул.Победа-Галацана, где запечатлен момент, как гражданин Брударь Януш подходит к станку в виде стола откуда берет мобильный телефон и ставит его в карман, признанный постановлением от 11.12.2023 года в качестве вещественного доказательства. (л.д.37, 38);

Вещественные доказательства:

- DVD-R диск с видеозаписью камеры наружного-уличного видеонаблюдения, расположенной на перекрестке ул.Победа-Галацана.

8. Сторона государственного обвинения, прокурор Селемет А.И. поддержал письменную обвинительную речь и отметил, что подсудимому Брударь Я., было предъявлено обвинение в совершении преступления,

предусмотренного п.п.d, ч.2 ст.186 УК РМ, то есть кража в значительном размере. Однако отметил, что после внесенных изменений в ст.126 УК РМ, на основании Закона №136 от 06.06.2024, материальный ущерб, причиненный в результате хищения на сумму 3500 лей, не является значительным, следовательно, необходимо применить положения Уголовного кодекса, которые действуют в настоящее время и улучшают правовое положение подсудимого. В настоящее время, то есть на момент разрешения дела, действия подсудимого Брударь Януш необходимо квалифицировать согласно элементам преступления, предусмотренного ст.186 ч.(1) Уголовного кодекса – кража, то есть тайное хищение имущества другого лица. Квалификацию преступления по ст.186 ч.(1) УК РМ считает верной. Подсудимый Брударь Я. признал свою вину полностью, Дело рассмотрено по упрощенной процедуре по ст.364-1 УПК РМ. Считает, что вина Брударь Я. доказана в полном объеме, имеется большой объем доказательств, как письменных, так и показаний свидетелей, потерпевшего, подтверждающих, что действительно была совершена кража, имеются записи момента реализации похищенного документы подтверждающие стоимость, транспортные средства в которых обнаружены остатки подсолнечника, поэтому не возникает никаких сомнений, что имело место преступление и в данном преступлении виновен Брударь Я. Изучением личности подсудимого Брударь Я. установлено, что он осужден по приговору суда Комрат и отбывает наказание. Просил суд признать подсудимого Брударь Я. виновным в совершении преступления, предусмотренного п.п.d, ч.2 ст.186 УК РМ и определить ему согласно требованиям ст.70,75 УК РМ и ст. 364-1 УПК РМ, по указанной норме закона уголовное наказание за данное преступление в виде лишения свободы сроком на 6 месяцев с отбытием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа, применив ст.84 УК РМ и назначенное наказание объединить с наказанием по приговору суда комрат Центральный офис от 09 августа 2024 в виде лишения свободы сроком на 5 (пять) лет и 6 (шесть) месяцев, окончательно назначив 5 (пять) лет и 10 (десять) месяцев лишения свободы с отбытием наказания, в соответствии с ч.(3) ст.72 УК РМ, в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа. Применить обязательство не покидать место жительства без разрешения компетентного органа. Зачесть в срок наказания в виде лишения свободы период времени,

отбытый по приговору суда Комрат от *****, а именно с 27.03.2024 – до даты вынесения приговора по настоящему делу. Избрать меру пресечения по настоящему делу в виде «предварительного ареста», до вступления приговора в законную силу.

9. Сторона защиты адвокат Топал Ф.Н. на стадии судебных прений отметил, что Брударь Я.В. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного п.d, ч.2 ст.186 УК РМ. В части квалификации преступления по ч.1 ст.186 УК РМ, высказанной прокурором, в связи с изменениями в Законе не оспаривает, поскольку материальный ущерб в данном случае незначительный. Вина его подзащитного доказана в полном объеме материалами дела и другими доказательствами собранными в ходе уголовного преследования. Брударь Я. признал свою вину в полном объеме и просил рассмотреть дело по процедуре признания собранных по делу доказательств в соответствии со ст. 364-1 УПК РМ. Просил суд назначить наказание в отношении Брударь Я.В. с учетом предыдущего приговора в виде пяти лет и девять месяцев лишения свободы.

10. В тоже время, в ходе рассмотрения дела, было установлено, что на основании Закона № 136 от 06.06.2024, который вступил в силу 07.09.2024, были внесены изменения в ч.(2) ст.126 УК РМ, которая изложена в следующей редакции: «**Под значительным** или существенным **размером** понимается стоимость **похищенных**, добытых, полученных, изготовленных, уничтоженных, загрязненных, использованных, перевезенных, находящихся на хранении, реализованных ценностей, **стоимость ущерба**, причиненного лицом или группой лиц, **превышающая 10 прогнозируемых среднемесячных заработных плат** по экономике, установленных постановлением Правительства, действующим **на момент совершения деяния».**

11. В соответствии с Постановлением Правительства РМ № 936 от 28.12.2022г., была утверждена среднемесячная заработная плата по экономике, прогнозируемая на 2023 год, в размере 11700 леев для использования в порядке, установленном законодательством, следовательно, после указанных изменений, вступивших в силу 07.09.2024, сумма ущерба которая превышает 11700 лей (11700 х 10 = 117 000 лей) является значительной.

12. Согласно положениям, предусмотренным ч.(1) ст.10 УК РМ, уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость.

13. В соответствии с требованиями ст.113 УК РМ, квалификацией преступления признается определение и юридическое установление точного соответствия признаков совершенного вредного деяния признакам состава преступления, предусмотренного уголовной нормой. **Официальная квалификация преступления производится на всех стадиях уголовного процесса** лицами, осуществляющими уголовное преследование, **и судьями.**

14. Согласно требованиям ч.(1) ст.385 УПК РМ, при постановлении приговора судебная инстанция разрешает вопросы в указанной далее последовательности: 1) имело ли место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый; 2) совершил ли данное деяние подсудимый; **3) содержит ли это деяние элементы преступления, и каким уголовным законом оно предусмотрено** и другие.

15. Принимая во внимание, что после внесенных изменений в ст.126 УК РМ, на основании Закона №136 от 06.06.2024, материальный ущерб, причиненный в результате хищения на сумму 3500 лей, не является значительным, следовательно, необходимо применить положения Уголовного кодекса, которые действуют в настоящее время и улучшают правовое положение подсудимого.

16. В настоящее время, на момент окончания рассмотрения дела и вынесения приговора, судебная инстанция считает, что деяние подсудимого подлежат переквалификации с *n.d) ч.2 ст.186 УК РМ - кража, то есть тайное хищение имущества другого лица с причинением ущерба в значительных размерах и* действия подсудимого Брударь Януш Васильевича необходимо квалифицировать согласно элементам преступления, предусмотренного ***ст.186 ч.(1) Уголовного кодекса – кража, то есть тайное хищение имущества другого лица.***

17. В тоже время суд отмечает, что при окончательной квалификации действий подсудимого по ст.186 ч.(1) УК РМ, с учетом указанных выше

изменений, не нарушается его право на защиту и не ухудшается положение, при этом, подсудимому Брударь Януш вменяется совершение того же деяния из которого исключен один признак и объем обвинение не увеличен.

18. Таким образом, суд считает, что вина Брударь Януш Васильевича в совершении деяния, предусмотренного ст.186 ч.(1) Уголовного кодекса, доказана в полном объеме.

19. Преступление, предусмотренное ст.186 ч.(1) Уголовного кодекса, в совершении, которого обвиняется подсудимый Брударь Януш Васильевич, относится в силу ст.16 УК РМ к категории незначительных преступлений, так как предусматривает максимальное наказание в виде лишения свободы на срок до 2-х лет.

20. Так, **санкция** преступления, предусмотренного **ч.(1) ст.186 УК РМ**, по которому обвиняется Брударь Януш Васильевич, предусматривает наказание в виде штрафа в размере до 650 условных единиц или неоплачиваемого труда в пользу общества на срок от 120 до 240 часов, или лишением свободы на срок до 2 лет.

21. Определяя наказание подсудимому Брударь Януш Васильевичу суд учитывает отсутствие смягчающих его ответственность обстоятельств, предусмотренных ч.(1) ст.76 УК РМ.

22. Определяя наказание подсудимому Брударь Януш Васильевичу суд учитывает наличие, отягчающего его ответственность обстоятельства, предусмотренного п.а) ч.(1) ст.77 УК РМ - a) совершение преступления лицом, ранее осужденным за аналогичные преступления.

23. Уголовное наказание является мерой государственного принуждения и средством исправления и перевоспитания виновного и имеет своей целью восстановление социальной справедливости, исправление осужденного, а также, предупреждение совершения новых преступлений.

24. В свою очередь, была изменена ст.60 УК РМ, которая предусматривает порядок исчисления сроков давности для привлечения лица к уголовной ответственности.

25. Так, на момент совершения преступления – 08.11.2023 года, ст.60 УК РМ предусматривала следующее: (1) Лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истекли следующие сроки: **a) 2 года после совершения незначительного преступления;** b) 5

лет после совершения преступления средней тяжести; (2) Срок давности исчисляется со дня совершения преступления и до дня вступления решения судебной инстанции в законную силу. (3) В случае совершения лицом нового преступления срок давности исчисляется для каждого преступления отдельно. **(4) Течение давности прерывается, если до истечения указанных в части (1) сроков лицо совершит преступление, за которое согласно настоящему кодексу, может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок свыше 2 лет. Исчисление срока давности в этом случае начинается с момента совершения нового преступления.** (5) Течение давности приостанавливается, если лицо, совершившее преступление, скрывается от уголовного преследования или суда. В этом случае течение давности возобновляется с момента задержания лица или явки его с повинной. При этом лицо не может быть привлечено к уголовной ответственности, если со дня совершения преступления прошло 25 лет и давность не была прервана совершением нового преступления.

26. На основании Закона №136 от 06.06.2024, вступившего в силу 07.06.2024, были внесены следующие изменения в ст.60 УК РМ, которые действуют в настоящее время: (1) Лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истекли следующие сроки: a) 3 года после совершения незначительного преступления; b) 5 лет после совершения преступления средней тяжести; (3) В случае совершения лицом нового преступления срок давности исчисляется для каждого преступления отдельно. (4) Течение срока давности прерывается, если до истечения предусмотренных частью (1) сроков уголовное дело поступает в судебную инстанцию для рассмотрения по существу. С момента регистрации уголовного дела в судебной инстанции начинается течение нового срока давности. (5) Течение срока давности приостанавливается, если совершившее преступление лицо уклоняется от уголовного преследования. Течение срока давности приостанавливается и в случае, когда требуется получение согласия на возбуждение уголовного преследования или лишение предоставленного законом иммунитета. В таких случаях течение срока давности возобновляется с момента задержания лица, с момента явки его с повинной, с момента получения согласия на возбуждение уголовного преследования или с момента лишения иммунитета.

27. В соответствии с положениями ч.(4) ст.60 УК РМ, которые действовали на момент совершения преступления по настоящему делу, течение давности прерывалось, если до истечения указанных в части (1) сроков лицо совершало преступление, за которое согласно настоящему кодексу может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок свыше 2 лет. **Исчисление срока давности в этом случае начинается с момента совершения нового преступления.**

28. Так, суд установил, что согласно приговора суда Комрат от 09 августа 2024 года, предусмотренного ст.186 ч.(2) п.d) УК РМ (санкция более 2 лет лишения свободы) в отношении Брударь Януш Васильевича, было установлено несколько эпизодов совершения преступлений и исходя из даты совершения последнего эпизода преступления – 16 марта 2024 года, **течение давности для рассматриваемого преступления, совершенного 08 ноября 2023 года прервалось и начало исчисляться с 16 марта 2024 года.**

29. Принимая во внимание требования ст.10 УК РМ, в отношении подсудимого Брударь Януш необходимо применять положения ст.60 УК РМ, которые действовали на момент совершения преступления и улучшают его правовое положение, а также необходимо учитывать факт совершения нового преступления, после которого срок давности прервался.

30. Таким образом, по факту хищения мобильного телефона, совершенного 08 ноября 2023 года, которое квалифицируется согласно элементам преступления, предусмотренного ч.(1) ст.186 УК РМ, срок давности для привлечения к уголовной ответственности составляет 2 года с момента совершения: 08.11.2023 – 08.11.2025, однако, **с учетом совершения нового преступления окончательный срок исчисляется с 16.03.2024 до 16.03.2026.**

31. В соответствии с требованиями ст.80[1] Уголовного кодекса РМ - Применение наказания в случае судебного разбирательства на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования - (1) Подсудимому, который признался в совершении деяний, указанных в обвинительном заключении, и потребовал проведения судебного разбирательства на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, **на четверть сокращаются** предусмотренные Особенной частью настоящего кодекса пределы наказания, назначенного в

виде штрафа, неоплачиваемого труда в пользу общества или осуждения к лишению свободы.

32. Ввиду вышеизложенного, при назначении наказания подсудимому Брударь Януш Васильевичу суд, руководствуясь ст.ст. 75, 78, 80/1 Уголовного кодекса и ст. 364[1] Уголовно - процессуального кодекса, принимая во внимание характер и тяжесть совершенного преступления, все обстоятельства поведения подсудимого при совершении преступления и его поведение после совершения преступления, что он на учете у врача-нарколога не состоит, у врача психиатра не состоит, в настоящее время не трудоустроен, женат, на иждивении имеет ребенка, не является лицом с ограниченными возможностями, при этом ранее неоднократно судим за совершение аналогичных преступлений, считает, что по настоящему делу подсудимому для его исправления необходимо назначить наказание в виде лишения свободы сроком на **6 (шесть) месяцев** с отбыванием наказания в пенитенциарных учреждениях открытого типа, в соответствии со ст.72 ч.2) УК РМ.

33. В соответствии с положениями **ч.(4) ст.80 УК РМ, по совокупности преступлений**, путем частичного сложения наказания по настоящему делу в виде 6 (шести) месяцев лишения свободы с наказанием по приговору суда Комрат от ***** в виде лишения свободы сроком на 5 (пять) лет и 6 (шесть) месяцев, окончательно назначив 5 (пять) лет и 10 (десять) месяцев лишения свободы с отбытием наказания, в соответствии с ч.(3) ст.72 УК РМ, в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа.

34. В соответствии с положениями ч.(3) ст.88 УК РМ, п.4) ч.(1) ст.395 УПК РМ, зачесть в срок наказания в виде лишения свободы период времени, отбытый по приговору суда Комрат от *****, а именно с 27.03.2024 – до даты вынесения приговора по настоящему делу.

35. Суд пришел к заключению, избрать подсудимому меру пресечения в виде «предварительного ареста», до вступления приговора в законную силу.

36. Вещественные доказательства в виде DVD диска с видеофайлами оставить на хранение при материалах уголовного дела.

На основании изложенного, руководствуясь статьями ст.80/1 УК РМ ст.ст.338, 340, 364[1], 384, 389, 397, 439 УПК, суд –

Р Е Ш И Л:

1. Признать подсудимого **Брударь Януш Васильевича (Brudari Ianuș Vasili)** виновным в совершение преступления предусмотренного **ч.(1) ст.186 Уголовного кодекса РМ**, за совершение которого, с применением положений ст.ст.75, 78, 80/1 Уголовного кодекса, назначить уголовное наказание в виде **6 (шести) месяцев лишения свободы,** с отбыванием наказания *в пенитенциарном учреждении открытого типа, согласно ч.(2) ст.72 УК РМ.*

2. В соответствии с положениями **ч.(4) ст.84 УК РМ, по совокупности преступлений,** путем частичного сложения наказания по настоящему делу в виде 6 (шести) месяцев лишения свободы с наказанием на основании приговора суда Комрат от ***** в виде лишения свободы сроком на 5 (пять) лет и 6 (шесть) месяцев, **окончательно назначив 5 (пять) лет и 10 (десять) месяцев лишения свободы,** с отбытием наказания *в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа, согласно ч.(3) ст.72 УК РМ.*

3. Зачесть в срок наказания в виде лишения свободы период времени, отбытый по приговору суда Комрат от *****, а именно с 27.03.2024 – до даты вынесения приговора по настоящему делу.

4. Избрать подсудимому **Брударь Януш Васильевичу (Brudari Ianuș Vasili)** меру пресечения в виде «предварительного ареста» до вступления приговора в законную силу.

5. Вещественное доказательство в виде DVD диска с видеофайлами оставить на хранение при материалах уголовного дела.

Приговор может быть обжалован в Апелляционную палату Юг, в течение 15-ти дней, через суд Кагул офис Вулкэнешть, со дня провозглашения приговора.

Председательствующий,
Судья **БОТЕЗАТУ И.Л.**