Prima instanţă: Judecătoria *****, sediu Central (judecător: Eugen Bejenaru)
dosarul nr. 2r-262/2024

C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I
Colegiul civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

4 decembrie 2024 mun. *****

Instanţa compusă din:
Preşedintele completului Elena Grumeza
Judecători Dumitru Corolevschi şi Natalia Chircu

examinând fără participarea părţilor, recursul declarat de avocatul Rodica Cojocari în interesele ***** împotriva încheierii și ordonanței Judecătoriei *****, sediul Central din 7 august 2024, emisă în cauza civilă, la cererea de eliberare a ordonanței judecătorești formulate de *****, inclusiv și în interesele copiilor minori *****, ***** către Rusu Sergiu, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Nord-Vest, IP ***** cu privire la aplicarea măsurilor de protecţie pentru victima violenţei în familie,

a constatat:

Poziția petiționarei:

1. La 07.08.2024, ora 12.05, *****, acționând în nume personal, și în interesele copiilor minori *****, ***** a depus cerere de eliberare a ordonanței judecătorești către Rusu Sergiu cu privire la aplicarea măsurilor de protecţie pentru victima violenţei în familie.

2. În motivarea cererii ***** a indicat că a fost în relație de căsătorie cu Rusu Sergiu și au în comun doi copii minori, ***** și *****, iar datorită comportamentului agresiv și al abuzului de alcool al fostului soț a fost nevoită de a părăsi locuința comună în speranța că va evita agresiunile verbale și fizice în adresa sa și a copiilor minori.

3. Specifică ***** că ultimul continuă să se manifeste agresiv și să întreprindă acțiuni ce nu au loc într-un raport de familie, iar comportamentul necorespunzător este demonstrat prin nenumărate incidente ce au avut loc și anume prin faptul că venea noaptea acasă pentru a-și vedea copii, o agresa fizic în incinta locului de muncă, martori fiind șeful de serviciu și o colegă.

4. Mai indică că, s-a adresat la Inspectoratul de Poliție, a depus plângeri, totodată fiind informată despre avertismentul oficial cu privire la neadmiterea abaterilor

antisociale prin care a fost avertizat fostul soț, iar măsurile actuale întreprinse de organele specializate nu au nici un efect pozitiv.

5. Solicită, *****, emiterea ordonanţei de aplicare a următoarelor măsuri de protecţie pentru 90 zile prin obligarea lui Rusu Sergiu:

- obligarea de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanță ce ar asigura securitatea victimei;
- obligarea de a nu contacta victima, copilul acesteia, alte persoane dependente de ea;
- interzicerea de a vizita locul de muncă și de trai al victimei;
- obligarea, până la soluționarea cazului, de a contribui la întreținerea copiilor pe care îi are în comun cu victima;
- obligarea de a plăti cheltuieli și daunele cauzate prin actele sale de violență, inclusiv cheltuielile medicale și cele de înlocuire sau reparare a bunurilor distruse sau deteriorate;
- limitarea dispunerii unilaterale de bunurile comune;
- stabilirea unui regim temporar de vizitare a copilului său minor.

Poziției instanțe de fond:

6. Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Central din 7 august 2024, s-a admis parțial cererea de eliberarea ordonanței judecătorești depusă de *****, inclusiv și în interesele copiilor minori *****, ***** către Rusu Sergiu, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Nord-Vest, IP ***** cu privire la aplicarea măsurilor de protecţie pentru victima violenţei în familie.

- S-a stabilit pentru victima *****, născută la *****, c/p *****, şi copiilor minori *****, ***** și *****, a.n. ***** pentru o perioadă de 45 (patruzeci și cinci) zile, următoarele măsuri de protecţie a victimei violenţei în familie, de la acţiunile agresorului, Rusu Sergiu, născut la *****, c/p *****, și anume:
  - s-a obligat Rusu Sergiu, de a sta departe de locul aflării victimei ***** şi copiilor minori ***** și *****, la o distanţă nu mai mică de 200 m., ce ar asigura securitatea acestora, excluzând orice contact vizual cu ea și cu copiii minori;
  - s-a oblicat Rusu Sergiu de a nu contacta victima ***** şi copiii minori ***** și *****, inclusiv prin telefon, prin intermediul altor persoane, prin corespondență sau în orice alt mod;
  -sa interzis lui Rusu Sergiu să se apropie de locul de muncă, de locul de trai a victimei ***** şi instituția preșcolară grădinița de copii nr. ***** din mun. ***** pe care o frecventează copilul minor ***** și Instituția Publică Liceul Teoretic „*****” din mun. *****, unde învaţă copilul minor *****.
- În rest, cererea s-a respins ca neîntemeiată.

- S-a explicat victimei şi agresorului că, măsurile de protecție pot fi retrase odată cu dispariția pericolului care a condiționat luarea acestor măsuri şi pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau al nerespectării condiţiilor prevăzute în ordonanţa de protecție.
- În baza încheierii s-a emis ordonanță de protecție, începând cu data de 07 august 2024, ora 15.40.
- Ordonanța de protecție s-a transmis pentru executare imediată și supraveghere organului de probațiune, Inspectoratului de Poliţie ***** și Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Nord-Vest.
- S-a încasat de la Rusu Sergiu în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 250 (două sute cincizeci) lei.

7. Prin **ordonanța de protecție emisă de judecătoria *****, sediul Central din data de 7 august 2024**, s-a stabilite pentru victima *****, născută la *****, c/p *****, şi copiilor minori *****, ***** și *****, a.n. ***** pentru o perioadă de 45 (patruzeci și cinci) zile, următoarele măsuri de protecţie a victimei violenţei în familie, de la acţiunile agresorului, Rusu Sergiu, născut la *****, c/p *****, și anume:

- s-a obligat Rusu Sergiu, de a sta departe de locul aflării victimei ***** şi copiilor minori ***** și *****, la o distanţă nu mai mică de 200 m., ce ar asigura securitatea acestora, excluzând orice contact vizual cu ea și cu copiii minori;
- s-a oblicat Rusu Sergiu de a nu contacta victima ***** şi copiii minori ***** și *****, inclusiv prin telefon, prin intermediul altor persoane, prin corespondență sau în orice alt mod;
-sa interzis lui Rusu Sergiu să se apropie de locul de muncă, de locul de trai a victimei ***** şi instituția preșcolară grădinița de copii nr. ***** din mun. ***** pe care o frecventează copilul minor ***** și Instituția Publică Liceul Teoretic „*****” din mun. *****, unde învaţă copilul minor *****.

Solicitarea și motivarea recurentului:

8. La data de 13 august 2024 avocatul Rodica Cojocaru acționând în interesele victimei *****, la data de 13 august 2024, o formulat o cerere de recurs împotriva încheierii judecătoriei și ordonanței judecătoriei *****, sediul Central din 7 august 2024, solicitând casarea acestora cu adoptarea unei noi încheieri prin care perioada măsurilor de protecție pentru victima violenței în familie ***** și copii săi minori să fie aplicată până la 90 de zile.

9. În motivarea cererii de recurs, recurentul a menționat că prin încheierea judecătoriei *****, sediul Central din 7 august 2024 s-a admis parțial cererea înaintată de ***** prin intermediul avocatului Cojocaru Rodica, și s-a stabilit pentru victima *****, născută la *****, şi copiilor minori *****, ***** și *****, a.n. ***** pentru o

perioadă de 45 (patruzeci și cinci) zile, următoarele măsuri de protecție a victimei violenței în familie, de la acțiunile agresorului, Rusu Sergiu, născut la *****, și anume: - s-a obligat Rusu Sergiu, de a sta departe de locul aflării victimei ***** şi copiilor minori ***** și *****, la o distanță nu mai mică de 200 m., ce ar asigura securitatea acestora, excluzând orice contact vizual cu ea și cu copiii minori; - s-a oblicat Rusu Sergiu de a nu contacta victima ***** şi copiii minori ***** și *****, inclusiv prin telefon, prin intermediul altor persoane, prin corespondență sau în orice alt mod; -s-a interzis lui Rusu Sergiu să se apropie de locul de muncă, de locul de trai a victimei ***** şi instituția preșcolară grădinița de copii nr. ***** din mun. ***** pe care o frecventează copilul minor ***** și Instituția Publică Liceul Teoretic „*****” din mun. *****, unde învață copilul minor *****. În rest, cererea s-a respins ca neîntemeiată. Concomitent s-a explicat victimei și agresorului că, măsurile de protecție pot fi retrase odată cu dispariția pericolului care a condiționat luarea acestor măsuri și pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau al nerespectării condițiilor prevăzute în ordonanța de protecție, începând cu data de 7 august 2024, ora: 15:40.

10. Recurenta își exprimă dezacordul cu soluția instanței de fond, menționând că aplicarea măsurilor de protecție asupra victimei violenței în familie ***** pe un termen de 45 de zile nu reprezintă un termen rezonabil și trebuie de a fi prelungit la 90 de zile.

11. Susține recurenta că acest lucru este justificat de faptul că agresorul a mai fost trans la răspundere pentru violență în familie, iar măsura anterioară de 10 zile de părăsire a domiciliului nu a fost respectată. În plus, agresorul are probleme cu alcoolul, ceea ce ridică îndoieli serioase cu privire la capacitatea de a fi respectate toate obligațiile impuse.

12. Mai mult ca atât, menționează recurenta că, în cadrul ședinței de judecată, reprezentantul Inspectoratului de Poliție *****, a susținut cererea privind eliberarea ordonanței de protecție și a confirmat faptul aflării în pericol a victimei ***** și a copiilor minori ai acesteia. Poziție susținută și de reprezentantul Agenției Teritoriale de Asistență Socială Nord-Nord-Vest.

13. Din considerentele enunțate, se solicită ca perioada măsurii de protecție a victimelor violenței în familie de la 45 de zile, stabilită prin încheierea judecătoriei *****, sediul Central din 07.08.2024, să fie prelungită până la 90 de zile.

Actele de procedură:

14. Prin încheierea Curții de Apel ***** din 2 octombrie 2024, cererea de recurs formulată de avocatul Rodica Cojocaru în interesele victimei ***** a fost acceptată spre examinare.

15. Colegiul Civil, a notificat, la data de 4 octombrie 2024 intimatul despre depunerea recursului, oferindu-i termen de 10 zile pentru prezentarea referinței (f.d. 69),însă

acesta nu a făcut uz de dreptul său procesual și nu a depus referință, fapt ce nu împiedică instanța de recurs de a examina recursul în baza probelor administrate.

Aprecierea instanței de recurs:

16. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii și ordonanței atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs și norma legală relevantă speței, Colegiul Civil consideră recursul declarat de avocatul Rodica Cojocaru în interesele lui ***** este neîntemeiat și urmează de a fi respins cu menținerea încheierii și a ordonanței reieșind din următoarele considerente.

17. În conformitate cu art. 426 alin.3) Cod de procedură civilă prevede că recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

18. În conformitate cu prevederile art.427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

19. Conform art.14 alin.2) din Legea nr.45 din 01.03.2017 cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie, (în vigoare la data înaintării petiției și la data înaintării cererii de recurs) cererea sau demersul pentru eliberarea ordonanţei de protecţie depuse în instanţă de judecată se examinează conform Codului de procedură civilă, Codului de procedură penală.

20. Potrivit art. 278^3 CPC, prevede că, cererile privind aplicarea măsurilor de protecţie în cazurile de violenţă în familie se examinează de instanţele judecătoreşti conform normelor generale ale prezentului cod, cu excepţiile şi completările stabilite în prezentul capitol şi în legislaţia de prevenire şi combatere a violenţei în familie. Instanţa examinează cererea de aplicare a măsurilor de protecţie în cazurile de violenţă în familie cu participarea victimei şi a persoanelor interesate. În calitate de persoane interesate pot fi atrase în proces oricare dintre instituţiile abilitate prin lege cu funcţii de prevenire şi combatere a violenţei în familie, în funcţie de circumstanţele individuale ale cazului. Instanţa poate dispune audierea victimei prin intermediul videoconferinţei.

21. Conform art. 248^4 alin. 1-4 CPC, cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie se depune de către victimă personal sau prin reprezentant. În caz de imposibilitate a depunerii cererii de către victimă din motive de sănătate, vîrstă, din alte motive întemeiate, la solicitarea ei, cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie poate fi depusă în interesele victimei de către organul de poliţie sau organul de asistenţă socială. Cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie în interesele copilului sau ale persoanei în privinţa căreia a fost instituită o măsură de ocrotire poate fi depusă de autoritatea tutelară, persoana însărcinată cu ocrotirea persoanei aflate sub ocrotire sau de orice altă persoană care justifică un interes privind apărarea şi protecţia personală sau patrimonială a persoanei aflate sub ocrotire şi în lipsa

solicitării din partea victimei sau a reprezentantului ei legal. Cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie se depune la instanţa judecătorească competentă de la domiciliul sau locul de aflare a victimei sau a agresorului, de la locul unde victima a solicitat asistenţă sau de la locul unde a avut loc actul de violenţă. Cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie, depusă în instanţa de judecată, este repartizată unui judecător imediat, în mod aleatoriu, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Judecătorul care a primit cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie întreprinde imediat măsurile prevăzute la art.278^6 alin.(1) şi (2) în vederea pregătirii cauzei pentru examinare urgentă.

22. Iar, conform art.278^7 alin.1 CPC, instanţa de judecată emite, în 24 de ore de la primirea cererii privind aplicarea măsurilor de protecţie, o încheiere prin care admite sau respinge cererea.

23. Actele cauzei atestă că, la data de 7 august 2024 ***** acționând în interes personal și în numele copiilor minori ***** și ***** prin intermediul avocatului Cojocaru Rodica s-a adresat cu o cerere prin care a solicitat aplicarea măsurii de protecție față de ea și copiilor minori ***** și ***** din partea agresorului fostul soțul Rusu Serghei, pe un terme de 90 de zile; totodată solicitând ca instanță să-l oblige să stea departe de locul aflării victimei, la o distanță ce ar asigura securitatea victimei; obligarea de a nu contacta cu victima și copii acestei, alte persoane dependente de ea; interzicerea de a vizita locul de muncă și de trai al victimei; obligarea pârâtului, pînă la soluționarea cazului, de a contribui la întreținerea copiilor care îi au în comun cu victima; obligarea de a plăti cheltuielile și daunele cauzate prin acte de violență, inclusiv cheltuielile medicale și cele de înlocuire sau repararea bunurilor distruse sau deteriorate. La fel, s-a solicitat limitarea dispunerii unilaterală de bunuri comune și stabilirea unui regim temporar de vizite a copilului său minor.

24. Prin încheierea, judecătoriei *****, sediul Central din 7 august 2024, s-a admis parțial cererea de eliberarea ordonanței depusă de *****, inclusiv și în interesele copiilor minori *****, ***** către Rusu Sergiu, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Nord-Vest, IP ***** cu privire la aplicarea măsurilor de protecţie pentru victima violenţei în familie.

- S-a stabilit pentru victima *****, născută la *****, c/p *****, şi copiilor minori *****, ***** și *****, a.n. ***** pentru o perioadă de 45 (patruzeci și cinci) zile, următoarele măsuri de protecţie a victimei violenţei în familie, de la acţiunile agresorului, Rusu Sergiu, născut la *****, c/p *****, și anume:
  - s-a obligat Rusu Sergiu, de a sta departe de locul aflării victimei ***** şi copiilor minori ***** și *****, la o distanţă nu mai mică de 200 m., ce ar asigura securitatea acestora, excluzând orice contact vizual cu ea și cu copiii minori;

- s-a oblicat Rusu Sergiu de a nu contacta victima ***** şi copiii minori ***** și *****, inclusiv prin telefon, prin intermediul altor persoane, prin corespondență sau în orice alt mod;
-sa interzis lui Rusu Sergiu să se apropie de locul de muncă, de locul de trai a victimei ***** şi instituția preșcolară grădinița de copii nr. ***** din mun. ***** pe care o frecventează copilul minor ***** și Instituția Publică Liceul Teoretic „*****” din mun. *****, unde învaţă copilul minor *****.

- În rest, cererea s-a respins ca neîntemeiată.
- S-a explicat victimei şi agresorului că, măsurile de protecție pot fi retrase odată cu dispariția pericolului care a condiționat luarea acestor măsuri şi pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau al nerespectării condiţiilor prevăzute în ordonanţa de protecție.
- În baza încheierii s-a emis ordonanță de protecție, începând cu data de 07 august 2024, ora 15.40.
- Ordonanța de protecție s-a transmis pentru executare imediată și supraveghere organului de probațiune, Inspectoratului de Poliție ***** și Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Nord-Vest.
- S-a încasat de la Rusu Sergiu în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 250 (două sute cincizeci) lei.

25. ***Prin ordonanța de protecție emisă de judecătoria *****, sediul Central din data de 7 august 2024***, s-a stabilite pentru victima *****, născută la *****, c/p *****, și copiilor minori *****, ***** și *****, a.n. ***** pentru o perioadă de 45 (patruzeci și cinci) zile, următoarele măsuri de protecţie a victimei violenţei în familie, de la acţiunile agresorului, Rusu Sergiu, născut la *****, c/p *****, și anume:

- s-a obligat Rusu Sergiu, de a sta departe de locul aflării victimei ***** şi copiilor minori ***** și *****, la o distanţă nu mai mică de 200 m., ce ar asigura securitatea acestora, excluzând orice contact vizual cu ea și cu copiii minori;
- s-a oblicat Rusu Sergiu de a nu contacta victima ***** şi copiii minori ***** și *****, inclusiv prin telefon, prin intermediul altor persoane, prin corespondență sau în orice alt mod;
- s-a interzis lui Rusu Sergiu să se apropie de locul de muncă, de locul de trai a victimei ***** şi instituția preșcolară grădinița de copii nr. ***** din mun. ***** pe care o frecventează copilul minor ***** și Instituția Publică Liceul Teoretic „*****” din mun. *****, unde învaţă copilul minor *****.

26. Colegiul civil reține că, în argumentarea poziției sale, instanța de fond a reținut că victima ***** și agresorul Rusu Sergiu sunt foști soți, căsătoria căreia a fost desfăcută prin hotărârea judecătoriei *****, sediul Central din 16.01.2023. Din relație de căsătorie s-au născut ***** la data de 25.06.2013 și ***** la ***** iar în

acest sens părțile întrunesc prevederile art. 3 alin. 2 lit. a al Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie.

27. Totodată, instanța constată că agresorul Rusu Sergiu are un comportament agresiv față de *****, iar în acest sens existând procesul verbal cu privire la contravenție din 26.04.2024, prin care Rusu Sergiu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 78[1] Cod contravențional, pentru faptul că a agresat-o pe ***** în preajma magazinului Rogob. Plângerea adresată IP ***** din 19.04.2024 cu privire la acțiunile violente ale lui Rusu Sergiu în privința lui ***** în locurile publice. Raportul de constatare nr. ***** din 22.04.2024 emis de Centrul de Medicină Legală califică că la cet. ***** fiind depistate echimoze pe ambele coapse ce au fost produse prin acțiunea traumatică directă cu obiect contondent dur, calificat ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății; și declarația independentă a victimei ***** dată în ședința de judecată.

28. Prin urmare, instanța de recurs reține că în relațiile dintre victima ***** și agresorul Rusu Sergiu există relații agresase și tensionate, ceea ce denotă pericolul real pentru viața și sănătatea victimei ***** și a copiilor minori ***** și *****, iar aplicarea măsurilor de protecție pe o anumită perioadă ar preveni situațiile de risc, care au tendința de a crește.

29. Nefiind de acord cu încheierea judecătoriei *****, sediul Central din 7 august 2024 și cu ordonanța de protecție a victimelor violenței în familie din aceeași dată de 7 august 2024, în latura aplicării perioade de 45 (patruzeci și cinci) zile ***** prin intermediul avocatului Rodica Cojocar o contestă cu recurs, solicitând ca instanța să dispună aplicarea măsurilor de protecție pe o perioadă de 90 de zile.

30. În conformitate cu art. 4 din Legea nr.45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie, *(în vigoare la momentul depunerii contestației și la momentul depunerii cererii de recurs)* legislația cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie constă din Constituţia Republicii Moldova, din prezenta lege, din alte acte normative, din tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte. Iar, în conformitate cu art. 16 alin. 1 și art. 24 alin. 1 din Constituția Republicii Moldova, respectarea şi ocrotirea persoanei constituie o îndatorire primordială a statului. Statul garantează fiecărui om dreptul la viaţă şi la integritate fizică şi psihică.

31. În conformitate cu dispozițiile art.12 alin.1 din Legea nr.45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie, *(în vigoare la momentul depunerii contestației și la momentul depunerii cererii de recurs)* victima are dreptul să sesizeze orice caz de violenţă în familie şi să solicite protecţie.

32. În conformitate cu prevederile art.11 alin.1 din Legea nr.45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, *(în vigoare la momentul depunerii contestației și la momentul depunerii cererii de recurs)* victimei i se garantează apărarea drepturilor şi intereselor legitime.

33. Articolul 278[5] CPC, statuează că, în cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie se indică circumstanțele actului de violență, intensitatea, durata, consecințele suportate şi alte circumstanțe care indică necesitatea aplicării măsurilor de protecție.

34. Din conținutul actelor cauzei Colegiul Civil reține că, pretinsa victimă a violenței în familie este *****, împreună cu copii săi minorii ***** și ***** care domiciliază în mun. *****, *****, iar pretinsul agresor Rusu Sergiu își are domiciliul în mun. *****, *****.

35. În conformitate cu art. 3 alin.1, 2 lit. b) al Legii nr.45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie, *(în vigoare la momentul depunerii contestației și la momentul depunerii cererii de recurs)* statuează că subiecți ai violenței în familie sînt agresorul şi victima membri ai aceleiași familii. Membri de familie, în sensul prezente legi, sînt: în condiția de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relații asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

36. Colegiul Civil atestă că, victima și agresorul se află în relații ostile și de conflict, însoțite de agresivitate și tensiune, prin urmare părțile întrunesc prevederile art. 3 alin. 2 lit. a) al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie.

37. În conformitate cu art. 118 alin. 3 CPC, circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum și de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

38. Iar potrivit art.121 CPC, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

39. În conformitate cu dispozițiile art.130 alin.1) CPC, Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

40. Din conținutul actelor cauzei se atestă cu certitudine că, ***** s-a adresat cu o plângere la Inspectoratul de Poliție ***** prin care a solicitat luarea măsuri față de fostul său soț Rusu Sergiu care la data de 19 aprilie 2024 în urma unui conflict verbal a agresat fizic lovind-o cu pumnii și palmele în regiunea capului (f.d. 22) Astfel, în urma intervenirii organelor de poliție, la data de 19 aprilie 2024 a fost întocmit ordin de restricție nr. *****, prin care s-a supus obligarea lui Rusu Sergiu să părăsească imediat locuința comună din *****, mun. ***** pe un termen de 10 zile. (f.d. 33) La data de 22 aprilie 2024 a fost întocmit raportul de constatare nr. ***** din 22.04.2024 emis de Centrul de Medicină Legală din care rezultă că, la

cet. ***** fiind depistate echimoze pe ambele coapse ce au fost produse prin acțiunea traumatică directă cu obiect contondent dur, calificat ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.(f.d. 38-39) Iar, ulterior la data de 26 aprilie 2024 față de Rusu Sergiu a fost întocmit un proces-verbal contravenționale prevăzut de art. 78^1 Cod Contravențional, pentru comportamentul agresiv față de *****na.

41. Articolul 278^7 CPC, coroborat cu art.15 al Legii nr.45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie *(în vigoare la momentul depunerii contestației și la momentul depunerii cererii de recurs)* stabilesc că instanţa de judecată emite, în 24 de ore de la primirea cererii privind aplicarea măsurilor de protecţie, o încheiere prin care admite sau respinge cererea. În cazul admiterii cererii, instanţa emite o ordonanţă de protecţie, prin care aplică agresorului una sau mai multe dintre următoarele măsuri:

a) obligarea de a părăsi temporar locuinţa comună sau de a sta departe de locuinţa victimei, fără a decide asupra modului de administrare şi dreptului de dispoziţie asupra bunurilor;

b) obligarea de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanţă ce ar asigura securitatea victimei, excluzînd orice contact vizual cu ea sau cu copiii acesteia;

c) interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod, cu victima sau cu copiii acesteia, cu alte persoane dependente de ea;

d) interzicerea să se apropie de anumite locuri: locul de muncă al victimei, locul de studii al copiilor, alte locuri determinate pe care persoana protejată le frecventează;

e) obligarea, pînă la soluționarea cazului, de a contribui la întreținerea copiilor pe care îi are în comun cu victima;

g) limitarea drepturilor în privinţa bunurilor aflate în posesia şi folosinţa victimei;

h) obligarea de a participa la un program special de tratament sau de consiliere pentru reducerea violenței sau pentru înlăturarea ei;

j) interzicerea de a păstra şi a purta armă.

42. Măsurile de protecție prevăzute la alin. (2) lit.a)–d) se aplică în mod obligatoriu cu monitorizare electronică, în modul prevăzut de lege. Măsurile de protecție se aplică pe un termen de pînă la 3 luni. Instanța remite de îndată ordonanța de protecție poliției, organului de probațiune şi altor instituții sau persoane care, conform legii, sunt responsabile de implementarea măsurilor de protecție spre executare imediată.

43. Instanța de recurs relevă faptul că prin prisma prevederilor Legii nr.45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, *(în vigoare la momentul depunerii contestației și la momentul depunerii cererii de recurs)* scopul eliberării ordonanței de protecție, (prelungirii măsurilor de protecție) constă

în prevenirea unui risc real şi imediat, fiind puse în pericol viaţa şi sănătatea victimei, în asigurarea de urgență a protecției victimei, în preîntâmpinarea unor noi acte de violență asupra victimei şi/sau asupra altor membri ai familiei, precum şi în prevenirea distrugerii bunurilor victimei, a averii comune a familiei.

44. În acest context, ține de relevat dispozițiile art.8 alin. (1) și (2) CEDO, potrivit cărora orice persoană are dreptul să i se respecte viața sa privată și de familie, domiciliul și corespondența. Nu este admis amestecul unei autorități publice în exercitarea acestui drept decât în măsura în care acest amestec este prevăzut de lege și dacă constituie o măsură care, într-o societate democratică este necesară pentru securitatea națională, securitatea publică, bunăstarea economică a tarii, apărarea ordinii și prevenirea infracțiunilor, protejarea sănătății sau a moralei sau pentru protejarea drepturilor și libertăților altora.

45. Or, potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr.3 din 20.01.2015, §41 importanța principiului legalității presupune ca legea să fie respectată, această exigență există nu doar pentru indivizi, dar în egală măsură și pentru autoritățile publice și private, în măsura în care legalitatea vizează actele agenților publici, exigența este ca aceștia să acționeze în limitele atribuțiilor care le-au fost conferite de lege, motiv din care, instanța de judecată nu constituie o excepție de la regulă

46. Colegiul civil precizează că așa cum este stipulat în preambulul Legii nr.45 din 01.03.2007, prevenirea şi combaterea violenţei în familie *(în vigoare la momentul depunerii contestației şi la momentul depunerii cererii de recurs)* fac parte din politica naţională de ocrotire şi sprijinire a familiei şi reprezintă o importantă problemă de sănătate publică. Pentru consolidarea, ocrotirea şi sprijinirea familiei, pentru asigurarea respectării principiilor fundamentale ale legislaţiei cu privire la familie, recunoscând faptul că realizarea egalităţii de gen între femei şi bărbaţi constituie elementul-cheie în prevenirea violenţei asupra femeilor, faptul că violenţa în familie afectează femeile în mod disproporționat, dar şi faptul că şi copiii şi bărbații pot fi de asemenea victime ale violenţei.

47. Respingând recursul, instanța de recurs pune în evidență și prevederile CEDO. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art.6§1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (*cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995*).

48. Reieșind din cele constatate, Colegiul civil consideră corectă soluția instanței de fond privind emiterea ordonanței de protecție a victimei violenței în familie în favoarea – victimei ***** și copiilor minori ai acesteia ***** și ***** din partea acțiunilor agresorului Rusu Sergiu pe un termen de 45 de zile este una întemeiată,

și adecvată, or după cum s-a stabilit atât în instanța de fond cât și în instanța de recurs relațiile dintre foștii soți Rusu sunt tensionate, existând relații ostile și situații de conflict însoțite de agresivitate, iar pentru ameliorarea situației de conflict și reducerea tendinței ca aceste conflicte să ia amploare, aplicarea măsurii de protecție pentru un termen de 45 (patruzeci și cinci) de zile este una binevenită.

49. Distinct de cele relatate mai sus, Colegiul Civil consideră că argumentele indicate de recurent în cererea sa de recurs precum că termenul de 45 de zile nu reprezintă un termen rezonabil și acesta urmează de a fi prelungit deoarece deși anterior față de agresorul Rusu Sergiu a fost aplicat de către organele de poliție ordin de restricție de 10 zile de părăsire a domiciliul care nu a fost respectat, instanța îl apreciază ca fiind unul critic or, din conținutul rapoartelor prezentate de organul de poliție (f.d. 42; 44; 48) nu rezultă că de către agresorul Rusu Sergiu a fost încălcat ordin de restricție de 10 zile de părăsire a domiciliul aplicat de organul de poliție agresorului Rusu Sergiu.

50. Pe cale de consecință, Colegiul Civil conchide că concluzia primei instanțe privind aplicarea măsurii de protecție a victimei violenței în familie pe un termen de 45 de zile este justă și argumentată, iar în opoziție, recurenta nu a prezentat argumente de natură să răstoarne soluția adoptată de prima instanță.

51. Totodată, instanța de recurs relevă că, conform jurisprudenței CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de avocatul Cojocaru Rodica în interesele *****, asemenea aspecte nu se regăsesc.

52. Astfel, din considerentele menționate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt și de drept, doveditoare a ilegalității încheierii și ordonanței contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat şi a menține încheierea și ordonanța de protecție.

53. În baza prevederilor art.art.427 lit. a) , 428 CPC, Colegiul Civil ,

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de avocatul Rodica Cojocari în interesele *****.

Se menține încheierea și ordonanța Judecătoriei *****, sediul Central din 7 august 2024, emise în cauza civilă, la cererea de eliberare a ordonanței judecătorești formulate de *****, inclusiv și în interesele copiilor minori *****, ***** către Rusu Sergiu, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Nord-Vest, IP ***** cu privire la aplicarea măsurilor de protecţie pentru victima violenţei în familie.

Decizie irevocabilă de la emitere.

Președintele completului,
judecător Elena Grumeza

Judecător Dumitru Corolevschi

Natalia Chircu