

Dosarul nr. 1-88/ 2018
38-1-8474-01102018

/ Copie / :

S E N T I N Ţ Ă
Î N N U M E L E L E G I I

15 iulie 2021

or. *****

Judecătoria Orhei, sediul *****,
Instanța de judecată având în componență :
Președintele ședinței, judecător Elvira LAVCIUC
Grefieri : Batiușca Veaceslav, Iftodie Maria, Bodiș Liliiana, Șarcanean Tatiana
Cu participarea acuzatorului de stat, Igor Pasat
Avocatului Jovmir Ghenadie

Inculpatului *****

Judecând în ședință de judecată publică, în procedură generală, cauza penală privind acuzarea inculpatului :

***** Vladimir, născut la *****

originarul s. ***** , r. ***** și domiciliatul
or. ***** , str. ***** , ap. ***** , domiciliat
temporar în or. ***** , str. *****

studii superioare, supus militar, căsătorit, un
copil minor la întreținere, șef adjunct al Secției
Urmărire Penală a IP Șodănești la momentul
pornirii urmăririi penale, în prezent ofițer de ur-
mărire penală a SUP a IP ***** , cetățean al
R.Moldova, posedă limba de stat, deține b/i
A ***** , c/p ***** , reținut la
13.07.2018 de facto, ora 19:20, pus inițial sub
învinuire la 14.07.2018, ora 15:10, ulterior fiindu-i
schimbată acuzarea prin ordonanța din 18.09.2018,
aplicată măsura preventivă sub formă de arestare
la domiciliu pe un termen de 30 zile la 16.07.2018,
prelungită cu treizeci zile la 10.08.2018 și 11.09.2018
care a expirat la 11.10.2018, ulterior nefiindu-i

aplicată

altă măsură preventivă, fără antecedente penale , -

de comiterea infracțiunii, prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal

Procedura de citare legal executată.

Avocatul inculpatului, în persoana lui Jovmir Ghenadie a propus achitarea inculpatului din motivul lipsei elementelor infracțiunii în acțiunile acestuia .

Procurorul Igor Pasat a propus recunoașterea inculpatului ***** vinovat de săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 3000 u.c. (150000 lei). În baza art.65 CP și având în vedere faptul că la momentul comiterii infracțiunii inculpatul deținea funcția de șef adjunct al Secției Urmărire penală a IP ***** , fiind astfel persoană publică, iar infracțiunea comisă de către acesta a adus atingere imaginii MAI, solicit ca ***** să fie privat de dreptul de a ocupa funcții publice în cadrul MAI pe un termen de 3 ani. În baza art.106 CP a confisca bani în sumă de 500 euro (echivalent a 9743,75 lei) cu trecerea lor forțată și gratuită în folosința și proprietatea Statului. Corpurile delictive : purtătorii de informații care se află nemijlocit la materialele cauzei penale de păstrat la materialele cauzei penale. De păstrat sechestru asupra apartamentului ce aparține lui *****.

În ultimul cuvânt inculpatul a pledat nevinovat.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate pe parcursul cercetării judecătorești, instanța de judecată,-

A C O N S T A T A T :

De către OUP, inculpatul ***** Vladimir se învinuiește de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal – trafic de influență cu semnele de calificare : pretinderea, acceptarea și primirea personală de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, în următoarele circumstanțe :

***** Vladimir, activînd în calitate de șef-adjunct al Secției Urmărire Penală a Inspectoratului de Poliție ***** , susținând că are influență asupra specialistului sistematizare a circulației rutiere Pîrău Nicolae și asupra specialistului superior auto de Stat al Serviciului documentare accidente și supraveghere transport Macovei Nicolae, ambii din cadrul Secției Securitate Publică a IP ***** , care în conformitate cu prevederile art.123 Cod penal întrunesc calitățile de persoane publice, fiind permanent abilitați în instituția nominalizată de stat cu anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcției publice de execuție prevăzute de fișa postului de serviciu inclusiv cu atribuția de documentare sub toate aspectele, obiectivă, imparțială și în termeni rezonabili a faptelor cu privire la încălcarea Regulamentului Circulației Rutiere de către participanții la trafic, în strictă conformitate cu actele normative în vigoare, în scopul de a-i determina pe aceștia de a nu îndeplini acțiuni în exercitarea atribuțiilor de serviciu și anume de a nu documenta pretinsul caz da conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate de către Costea Vladimir, personal a pretins de la Costea Vladimir pentru sine și pentru Macovei Nicolae și Pîrău Nicolae, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 500 euro în următoarele circumstanțe :

La data de 10.07.2018 ora 17.50, Costea Vladimir conducînd automobilul personal de model VAZ 2105, cu numerele de înmatriculare GL AJ 176 pe str.Vatra

****ului din or.****, a fost stopat de către specialistul superior auto de Stat al Serviciului documentare accidente și supraveghere transport Macovei Nicolae, care suspectându-l de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate l-a condus pe Costea Vladimir la IP **** cu automobilul de serviciu. Ulterior la indicația acestuia, colegul său Pîrău Nicolae a adus automobilul lui Costea Vladimir la parcare IP ****.

Tot la 10.07.2018, aproximativ orele 18.10 Costea Vladimir, sub amenințarea și frica de intentare în privința sa a unei cauze penale pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, s-a deplasat la domiciliul cet.**** de pe str.Al Hîjdeu 11, cu rugămintea ca acesta să rezolve pozitiv problema sa, unde **** susținînd că are influență asupra angajaților IP **** Macovei Nicolae și Pîrău Nicolae, care urmau să documenteze cazul de conducere de către Costea Vladimir a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, în scopul de a-i determina pe aceștia să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea atribuțiilor de serviciu și anume să nu înregistreze, să nu documenteze și în consecință să nu-l tragă la răspundere conform legii pe Costea Vladimir pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, a pretins și a acceptat de la acesta pentru sine și pentru Macovei Nicolae și Pîrău Nicolae bani în sumă de 500 euro, ceea ce conform cursului valutar oficial pentru luna iulie 2018 constituie 9743,75 lei, condiționînd transmiterea banilor pînă la data de 14.07.2018.

Astfel, la data de 13.07.2018 **** a fost reținut în flagrant, după ce cet.Costea Vladimir a transmis suma de 500 euro sub controlul CNA, în fața gospodăriei sale din or. **** str. Al.Hîjdeu 11.

În cadrul ședinței de judecată din 13.02.2019, inculpatul **** a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște săvîrșirea faptei indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Cererea inculpatului **** privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, prin încheierea protocolară din 13.02.2019 a fost admisă.

Astfel, inculpatul **** în cadrul cercetării judecătorești din 13.02.2019, fiind audiat sub jurămînt în legătură cu învinuirea incriminată și fiind preîntîmpinat de răspundere penală pentru declarații mincinoase, și-a recunoscut vinovăția parțial doar pe faptul acceptării mijloacelor bănești, declarând că activează în cadrul MAI din anul 1996. Începînd cu anul 2013 pînă în 2016 a activat în cadrul IP **** în calitate de ofițer de UP, iar din anul 2016 pînă în prezent activează în calitate de șef-adjunct al secției de UP și a explicat, că data precisă nu și-o amintește, însă într-o zi de luni a lunii iunie 2018, în jurul orei 19:00, de unul singur, se afla la domiciliu în or.****,str.Hașdeu. La dumnealui la domiciliu s-a prezentat cetățeanul Costea Vladimir, pe care-l cunoștea ca locuitor al or.**** din iarna anului 2018, luna februarie-ianuarie, de cînd ultimul s-a tratat în spitalul Raional **** împreună cu tatăl său, în secția terapie. Preventiv nu a fost contactat de acesta și nu cunoaște de unde i-a luat adresa, însă la întrebarea ce dorește, ultimul i-a explicat, că are nevoie de ajutor în soluționarea unei probleme și anume, că a fost stopat de către colaboratorii de poliție în timp ce conducea mijlocul de transport în stare de ebrietate. I-a solicitat să-l ajute și să discute pe chestia dată cu colaboratorii IP **** Macovei Nicolae și Pîrău Nicolae. I-a promis că va încerca să intervină, iar V.Costea i-a răspuns, că pentru chestia dată va fi remunerat, însă la acel moment nu i-a indicat suma. Ulterior, după finisarea discuției V.Costea a concretizat suma de 500 Euro și atunci i-a spus acestuia ca să se prezinte a doua zi pînă la ora mesei la dumnealui la serviciu, pentru a continua discuția. A doua zi, marți, Costea V. s-

a prezentat la IP ***** între orele 09:00-10:00, și discutînd, acesta i-a promis să nu-și facă griji, pentru că va fi remunerat cu suma de 500 Euro. Bani îi va avea sîmbătă, fiindcă atunci îi va trimite sora de la Italia. Cu asta discuția lor s-a terminat. În ziua de miercuri, în jurul orei 16:00, a fost telefonat de V.Costea, care i-a spus să revină de urgență la domiciliu, fiindcă dumnealui îl așteaptă acolo. Revenind acasă de la serviciu, Costea V., care-l aștepta, l-a întrebat dacă a avut loc discuția cu Macovei N. și Pîrău N., i-a răspuns, că da, însă în realitate nu vorbiseră încă cu aceștea. Tot atunci, V.Costea i-a mai confirmat încă o dată că pentru ajutorul acordat, dacă dînsul nu va fi privat de dreptul de a conduce mijloace de transport, îl va remunera cu suma de 500 Euro, pe care pînă sîmbătă îi va aduce personal dumnealui. În ziua de vineri, după masă, a fost contactat telefonic la nr.de telefon nr. 060302719 de mai multe ori de către Costea V. la care nu a răspuns niciodată. Tot, în ziua de vineri, în jurul orei 18:00, se afla în drum în fața gospodăriei proprii, cînd de el s-a apropiat Costea V., care i-a zis : „cum ți-am promis, iată ți-am adus banii”. Apoi s-a exprimat : „n-ați banii, să vorbești cu prietenii tăi, principalul eu să pot merge cu mașina”. Nu cunoaște precis, avea acesta bani la el sau nu, dar a băgat mîna în buzunar la blugi, imediat i-a răspuns acestuia, că se teme de faptul dat. Atunci V.Costea l-a întrebat ce să facă și i-a indicat ca să-i cheme pe N.Macovei și N.Pîrău la el în gospodărie. La sugestia acestuia, l-a contactat pe Pîrău Nicolae, căruia i-a spus să vină de urgență la domiciliul său. Pînă la acel moment nu discutase cu Pîrău N. în privința lui Costea V. La sosirea lui Pîrău Nicolae, acesta a întrebat ce s-a întîmplat de a fost solicitat de urgență, consideră că ultimul cunoștea despre relația sa cu V.Costea. l-a răspuns lui Pîrău Nicolae, că V.Costea dorește să discute ceva cu el și s-a îndepărtat de ei lăsîndu-i să discute, iar după un minut-două, a zărit că Pîrău Nicolae plecase de la fața locului. Personal a intrat în ograda gospodăriei sale, iar după 25 minute, ieșind din ogradă cu scopul de a pleca la părinți, de dumnealui s-a apropiat o persoană necunoscută, l-a apucat de mîna și i-a spus, că este reținut. Peste cîteva minute de ei s-a mai apropiat o persoană, l-a apucat de a doua mîna, zicîndu-i că este reținut și are dreptul doar să-și solicite un avocat, căci pînă la sosirea anchetatorului vor sta pe loc. La sosirea anchetatorului, au intrat cu toții în ogradă și cu acordul său i-au efectuat percheziția corporală. Apoi, la sosirea apărătorului V.Furdui, i s-a întocmit proces-verbal de reținere și după înmînarea unei copii i s-a adus la cunoștință, că-i va fi percheziționată și gospodăria. După efectuarea percheziției la domiciliu, a fost reținut pe termen de 72 ore, după care în privința sa a fost aplicat arestul la domiciliu. Cu materialele cauzei și rezultatele măsurilor speciale de investigație a făcut cunoștință. Nu-și amintește, precis, dar i se pare că în ziua de vineri, primul de la poarta s-a a pornit din loc Costea V. În momentul acela nu a auzit ca V.Costea să se exprime :„, caroce, o mîna caldă, nu mă știți și nu vă știu și întrebarea : i-ați numărat?” În discuția purtată cu V.Costea, personal s-a exprimat, că N.Pîrău și N.Macovei au solicitat 1000 Euro, pentru nedocumentarea conducerii în stare de ebrietate, dar personal i-a convins să reducă suma la 500 euro, fiindcă Costea V. nu are de unde da 1000 euro. În ziua de vineri, în discuția purtată cu V.Costea, i-a explicat ultimului riscurile în cazul pronunțării unei sentințe de condamnare, adică pedeapsa cu muncă neremunerată, privare de a conduce mijloace de transport sau amendă de pînă la 60000,00 lei. Dumnealui personal, V.Costea nu i-a transmis suma de 500 Euro. Nu i-a indicat ultimului ca să lese banii pe undeva, i-a spus doar că-i este frică. Nu cunoaște dacă Costea V. a lăsat sau a transmis cuiva suma de 500 Euro. Bani propuși de

Costea V. nu i-a văzut și nici nu i-a luat. Începînd cu ziua de luni a săptămîinii respective și pînă în ziua de vineri nu avuse o discuție concretă cu N.Macovei și N.Pîrau pe cazul lui V.Costea, doar le adiașe acestora, că există un băiat de treabă, care a fost documentat pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate și solicită să fie ajutat. Faptul dat, după cum își amintește, a avut loc în ziua de marți, cînd V.Costea venise la el la serviciu și pe coridor a fost întîlnit de N.Macovei, iar ultimul ulterior l-a întrebat ce caută acesta pe la dumnealui, i-a răspuns că este om de treabă. Personal nu a pretins și nici solicitat suma de bani, doar a acceptat-o.

După audierea inculpatului V.Dorogan în ordinea art.364¹ CPP, prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul ***** din 25.02.2019 s-a reluat judecarea cauzei penale în ordine generală în privința inculpatului Dorogan Vergiliu.

Astfel, martorul acuzării Focșa Serghei în cadrul cercetării judecătorești din 09.04.2019 a explicat, că data concretă nu-și amintește, însă în vara anului 2018, într-o zi în jurul prînzului, de acasă se deplasa cu automobilul de model „Wolkswagen”, de culoare sură la cet.Guțu Ion. În dreptul magazinului alimentar, amplasat în preajma IP *****, a văzut ieșind din magazin, mergînd spre terasă pe cet.Costea Vladimir. S-a oprit și l-a întrebat ce face, la ce ultimul i-a răspuns că merge spre casă. Costea V. era cu automobilul de model „Jiguli” de culoare roșie. A pornit automobilul și a pornit mai departe, iar Costea V. a pornit cu automobilul său din urmă. La un moment dat, a privit prin oglindă și a văzut, că Costea Vladimir a fost stopat de către un echipaj de poliție ce se deplasa în urma lor. Nu a atras atenție cîți colaboratori de poliție erau, fiindcă nu s-a oprit, dar s-a deplasat mai departe. Automobilul poliției era de model „Dacia”, de culoare albă cu galben. A doua sau a treia zi, tot la magazin, s-a întîlnit din nou cu Costea V., ultimul comunicîndu-i, că în ziua respectivă colaboratorii de poliție i-au ridicat automobilul. Tot atunci, la întrebarea sa ce are de gînd să facă, acesta i-a răspuns că se va clarifica de unul singur, fără a-i concretiza careva detalii. Din discuția cu ultimul, a înțeles că are de gînd să se clarifice cu ajutorul banilor, deoarece era servit la volan. Cui avea de gînd să transmită bani și cîți, ultimul nu i-a comunicat. În ziua stopării lui Costea Vladimir, personal a discutat cu Macovei Nicolae la telefon, dar cu totul pe altă temă, ultimul îl rugase să-i acorde careva servicii legate de apă. În perioada cînd a activat la ÎM „Regie Apă *****”, deseori îl ajuta pe Macovei N. cînd avea probleme cu apa. Din discuția cu Costea Vladimir, purtată în ziua stopării, a înțeles, că ultimul puțin era servit. Nu demult, o vecină de a sa i-a spus printre altele, că a fost caz cînd Costea V. mai nu a lovit-o în timp ce se deplasa cu automobilul. Ulterior, a auzit, că în or.***** au fost reținuți 3 polițiști, fiindcă au luat bani de la Costea Vladimir, posibil faptul dat l-a auzit după discuția sa purtată cu Costea Vladimir.

Martorul acuzării Costea Vladimir în ședința de judecată din 04.01.2021 a declarat, că pe inculpat îl cunoaște de cînd a stat internat în spitalul r.***** , secția chirurgie, într-un salon împreună cu tatăl acestuia. La 10.07.2018, seara, a efectuat un apel telefonic la linia fierbinte din or.Chișinău și a comunicat, că personal se deplasa pe drum cu mașina proprie de model „VAZ 005” de culoare roșie-întunecată, de la magazinul

„Catani” spre domiciliul său din str. Pușchin, 6, efectuând o abatere de la drum a mers pe str. Vatra *****ului. La magazinul „Catani” a servit 150 g coniac. Înaintea sa se mai deplasa un automobil, la volanul căruia se afla Focșa Serghei, iar din urma, sa pe str.Vatra *****ului se deplasa un echipaj de patrulare în componența lui Macovei cu Pîrău. A fost stopat de către ultimii și i-a fost propus să sufle în aparat fără a-i solicita actele pe automobil, fără a-l întreba dacă a servit. A fost de acord să sufle, dar nu le-a comunicat că a servit coniac, posibil aparatul a arătat 0,06 mg/l. Cunoaște că la poliție a fost pârât de Focșa Serghei - agentul lui Macovei, cu care s-a întâlnit în incinta barului. În momentul stopării, afară ploua, nu a semnat nici un tichet. La momentul testării sale, N.Pîrău a rămas în mașina de poliție. Macovei N. i-a spus să întoarcă mașina și să meargă la poliție după ei. S-a urcat la volan și a mers la poliție după ei. La parcare, în fața comisariatului au coborât din mașină, inclusiv Macovei și Pîrău. Le-a propus ultimilor să procedeze omenește, spunându-le că are în poliție un cunoscut pe nume Dorogan și o să meargă acasă la acesta pentru a vorbi cu el. Atunci Pîrău i-a spus să se ducă la Dorogan să vorbească, apoi Dorogan să le sune lor. A mers pe jos la Dorogan, mașina a rămas la poliție. Dorogan locuia lângă calea ferată, dar strada nu o cunoaște. Dorogan era acasă, a strigat la poartă era în jur de orele 17.00, a ieșit Dorogan la poartă și i-a povestit cazul. Dorogan a sunat la Macovei și Pîrău și aceștea au venit cu mașina poliției la Dorogan acasă. Dorogan nu le-a spus nimic, personal i-a întrebat ce trebuie și Pîrău a zis ajunge 500 euro, fiindcă dacă o să se ducă la procuratură va da 1000 euro. Macovei a fost de acord, a scos din buzunar cheile de la mașină și i le-a întors. Le-a spus că când îi trimite sora din Spania le va da banii. Când a ajuns acasă, de pe telefonul său mobil, numărul nu-și amintește, a sunat la CNA și a spus că băieții de la poliție solicită 500 euro pentru că l-au depistat în stare de ebrietate la volan cu concentrația de 0.06 mg/l. În seara respectivă a fost telefonat de la CNA mun.Bălți de către un domn-maior, care-l cunoștea, spunându-i că vrea să se întâlnească a doua zi dimineață cu el în or. ***** în preajma punctului de colectare a sfeclei de zahăr. A doua zi, ora 10.00 s-a întâlnit cu domnul respectiv, care venise de unul singur, și i-a povestit cum stau lucrurile. Fiind zi de joi în ziua respectivă, i-a spus că a doua zi vineri îi aduce 500 euro ca să-i transmită lui Macovei sau Pîrău. Vineri dimineață a venit domnul acela cu 3 colegi, i-au dat 500 euro, i-au instalat un dictofon și telefoane atît în partea din față, cât și în partea din față a corpului, după care a mers acasă la Dorogan, acesta avea automobilul propriu la poartă, se pregătea să meargă în s.Vadul Rașcov împreună cu soția. L-a chemat la poartă și i-a spus, că a adus 500 euro ca să-i transmită lui Pîrău. Erau 5 bancnote a câte 100 euro. Dorogan a zis că el nu i-a banii, dar îl sună pe Pîrău, ceea ce a și făcut și în circa 5 minute Pîrău a ajuns la gospodăria lui Dorogan. Pîrău era singur în mașină, a coborât, s-au salutat, a scos 500 euro și i-a transmis lui Pîrău, după care a plecat, însă casa lui Dorogan era înconjurată de angajații CNA. Cunoaște, că Pîrău a fugit de la fața locului, iar cei de la CNA se fugăreau după el, dar nu cunoaște unde l-au găsit și dacă avea la el cei 500 euro.

Ulterior, fiind telefonat, s-a întâlnit cu cei de la CNA în preajma Primăriei și i-au luat toate telefoanele și dictofonul, povestindu-i cum l-au prins pe Pîrău și i-au dat vreo două în cap. Și tot atunci, domnul acela i-a spus că i-a reținut pe Dorogan, Macovei și Pîrău. După aceasta, cei de la Bălți au venit la el și împreună au mers în pădure la Dumbrava și l-au audiat ca martor, după care a semnat. Mai departe nu cunoaște nimic ce s-a întâmplat cu Macovei, Pîrău și Dorogan, dar cunoaște că i-au luat la Bălți și i-au închis. Depunând declarații ca martor a spus adevărul, dar declarațiile nu le-a citit, deoarece a avut încredere în cei de la Bălți. La momentul stopării, în mașina poliției Macovei era singur, apoi l-a sunat pe Pîrău, care a venit tot cu o mașină. Cu automobilul său a mers la poliție Pîrău, personal a mers la poliție împreună cu Macovei Nicolae. În timpul discuției cu Macovei și Pîrău, de la parcare poliției, ultimii nu au cerut careva bani de la el. Când a mers la domiciliul lui Dorogan nu au avut loc careva discuții cu aceștia despre bani, doar când au venit Macovei și Pîrău au discutat despre bani. În ziua când a fost stopat și ulterior când se aflau lângă garajul lui Dorogan, Pîrău i-a spus că trebuie 500 euro. Dorogan le-a propus lui Macovei și Pîrău să-l ajute, fiindcă el V.Costea va face totul să fie normal, dar de bani Dorogan nu a spus nimic, iar a doua zi nici nu a vrut să ia banii, dar l-a chemat pe Pîrău. În timpul când au venit Macovei și Pîrău, Dorogan i-a spus că la procuratură îl va costa 1000 euro, dar dacă se va înțelege cu băieții va da 500 euro. Joi dimineața a fost la Dorogan la serviciu, în primul birou din partea stângă și a vorbit cu el, i-a spus că vineri o să le aducă banii, iar Dorogan să vorbească cu Macovei și Pîrău. La Dorogan acasă nu a mai fost până când s-a dus cu banii. Nu a dat banii lui Macovei sau Pîrău ca acesta să-i cheme pe cei doi și să-i prindă pe toți 3 odată. Banii trebuia să-i ducă lui Pîrău, dar s-a dus la Dorogan, deoarece așa i-a spus de la CNA. În drum lângă garajul lui Dorogan, a transmis banii lui Pîrău în prezența lui Dorogan. După aceasta nu a mai fost chemat la poliție aferent conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate. Până a transmite suma de 500 euro, a discutat cu Dorogan în birou și atât. Când a mers acasă la Dorogan, l-a rugat să-l cheme pe N.Pîrău. În seara zilei de vineri, înainte de a transmite banii l-a contactat telefonic pe Dorogan, însă nu i-a răspuns. Acasă la Dorogan a mers de două ori și o singură dată la birou. Dorogan nu a cerut nici o sumă de bani, despre bani a vorbit cu Macovei și Pîrău. După stopare, din inițiativa proprie a mers la Dorogan acasă, spunându-le colaboratorilor de poliție că-l cunoaște. Din start a telefonat la CNA după ce a luat mașina de la poliție. Pe Dorogan îl căuta acasă insistent, la inițiativa lucrătorilor CNA. Cheile de la mașină i-au fost restituite în seara stopării acasă la Dorogan. Despre bani a vorbit lângă casa lui Dorogan, împreună cu Pîrău și Macovei. Cu banii a mers acasă la Dorogan pentru ca ultimul să-i cheme pe Macovei și Pîrău, deoarece dimineața în birou la Dorogan, acesta i-a zis că să vină seara acasă la el și dânsul îi va chema pe Macovei și Pîrău. Așa au vrut cei de la Bălți să-i prindă pe toți trei. Dorogan niciodată nu a cerut bani de la el, dar a mers cu banii la Dorogan, deoarece așa au vrut cei de la CNA. Posibil a scris la CNA că Pîrău cu Macovei cer

bani prin intermediul lui Dorogan. Semnătura de la f.d.8 îi aparține, personal nu a scris așa ceva, semnătura de pe verso a f.d.8 la fel îi aparține. A spus la CNA , că anume ***** i-a spus că pentru cazul său dacă va fi de rezolvat prin Procuratură este mult mai scump, dar dacă cu Macovei și Pîrău îl va costa 500 euro. Confirmă, că a declarat că peste 15 minute la domiciliu lui Dorogan au sosit Macovei cu Pîrău cu automobilul, aflându-se în garajul lui Dorogan, ultimul a început vorba pentru Costrea Vladimir spunând că-l cunoaște pe ultimul și că pentru el 1000 euro este scump, spunând la fel că surorile de peste hotare î-i vor transmite 500 euro, la ce Pîrău a declarat că așa să fie, nu altfel. Poate a fost așa ca Dorogan să-i spună,, vezi să aduci banii că dacă nu plătești vor întocmi actele”. Confirmă, că a declarat că Macovei a șters poza din telefonul mobil și i-a dat cheile de la automobil. La 11.07.2018 după cum s-a înțeles cu Dorogan, a plecat la el la serviciu, Dorogan era ocupat și l-a chemat seara la el acasă. Acasă cu Dorogan a mai discutat despre suma de bani și termenul limită când să-i aducă, în cadrul discuției Dorogan a zis că l-a scos din problemă nu cu 1000 euro, dar 500 euro și că banii nu sunt pentru el dar sunt pentru băieți, adică Pîrău și Macovei. La CNA când a sunat, a spus că Macovei și Pîrău au cerut 500 euro. Crede că declarațiile care le-a scris în pădure sunt mai corecte. Când a mers la Dorogan acasă, l-a rugat să-i cheme pe Macovei și Pîrău la el acasă. Când au venit aceștea au cerut 500 euro, nu Dorogan a cerut. Crede că azi memoria este mai proastă, dar atunci când a dat declarații în pădure era memoria mai bună.

Martorul apărării, în persoana lui Ivancov Pavel în ședința de judecată din 04.01.2021 a declarat, că pe inculpatul ***** îl cunoaște și cu ultimul activează împreună din 2017. Personal deține funcția de ofițer de investigații al Biroului zonal a poliției criminale sectorul nr.1. Activând pe un caz din primăvara anului 2020, care a avut loc în s. Olișcani, unde ca bănuir mergea cet.Costea Vladimir, când ultimul a fost escortat la IP ***** în birou sectorului nr.1 a poliției criminale, ultimul și-a recunoscut vina pe cazul de jaf și urma să fie audiat în prezența unui apărător la anchetator. Așteptând avocatul, Costea Vladimir l-a întrebat dacă Dorogan este la serviciu pentru a discuta cu el, la ce i-a răspuns că nu cunoaște dacă este la serviciu și a întrebat ce atribuție are Dorogan dacă cauza penală este la alt anchetator. Costea V. i-a spus, că vrea să-și ceară scuze de la Dorogan pentru că la „podstavlit”, așa i-a spus el. L-a întrebat în ce mod l-a „podstavlit” și acesta i-a spus că a fost stopat în stare de ebrietate, motiv din care a sunat CNA mun.Chișinău, de unde i-au spus că nu pot lucra cu el, însă o să-l sune băieții de la CNA mun. Bălți, iar după ce au luat legătura cu el, s-au întâlnit, l-au dotat cu mijloace speciale de înregistrare și-l trimiteau la Dorogan la domiciliu și că î-l aduceau cu mașina până în apropierea domiciliului lui Dorogan și că a fost și la serviciu echipat cu aceste mijloace de înregistrare. Ce scop se ducea nu i-a spus, deoarece nu a avut timp să vorbească cu el. Costea V. a mai spus, că anterior a mai activat în asemenea cazuri și a spus că Dorogan nu este vinovat cu nimic și a plecat. Costea V. i-a spus, că a telefonat la prietenul lui de la CNA mun. Chișinău și

ultimul i-a spus că o să-l sune de la CNA de la Bălți. Costea Vladimir a spus că vrea să-și ceară scuze de la Dorogan, deoarece ultimul nu este vinovat de toate cele întâmplate. Costea a fost audiat de anchetator în prezența avocatului și nu a fost documentată discuția sa cu Costea Vladimir nici într-un mod oficial, sau înregistrată undeva. Personal nu a încercat să ducă vreo o discuție cu Costea Vladimir. Nu poate să răspundă la întrebarea : care act normativ îi permite să discute cu suspectii în lipsa avocatului. La dosarul penal respectiv nu era ordonanță privind formarea grupului de lucru, inclusiv cu dumnealui. Nu-și amintește dacă era vizat personal ca să îndeplinească careva atribuții pe dosarul lui Costea V. Nu cunoaște cu ce scop îl trimitea CNA pe V.Costea la *****. Costea Vladimir i-a comunicat că Dorogan nu este vinovat, dar nu i-a comunicat cine este vinovat. A spus ceea ce a spus Costea Vladimir. Ca ofițer de investigații nu a văzut ceva contrar legii în privința înzestrării lui Costea Vladimir cu tehnică specială.

În cadrul ședinței de judecată din 03.03.2021, martorul Costea Vladimir la cererea apărării, fiind audiat suplimentar, a explicat deja că, cu 3-4 zile până la reținerea lui V. Dorogan, personal a mers acasă la ultimul și a întrebat de soția acestuia unde se află V.Dorogan, care i-a răspuns că soțul nu este acasă și degrabă nu se va întoarce. A doua zi a mers încă o dată acasă la V.Dorogan și fiul acestuia în vârstă de aproximativ 15 ani, la întrebarea unde este tatăl său, i-a răspuns că trebuie să fie la lucru. Acasă la Dorogan Vergiliu, la indicația celor de la Anticorupție, a fost doar atunci când a vorbit cu soția și fiul acestuia. Personal a telefonat la CNA, la Linia Fierbinte din mun.Chișinău, de pe telefonul său mobil numărul căruia nu și-l amintește la moment, deoarece a fost cu trei ani în urmă. Automobilul de model „Vaz 2105”, n/î nu și-l amintește, era de culoare roșie, se deplasa cu el pe bază de procură. După 3 zile de la reținerea lui Dorogan V. fapt despre care nu a cunoscut la acel moment, a vândut automobilul. În urma discuțiilor avute cu Dorogan V., acesta nu i-a făcut careva promisiuni referitor la rezolvarea problemei. Când a fost reținut de colaboratorii poliției rutiere Macovei N. și Pîrău N., le-a spus că-l cunoaște pe Dorogan V. și dorește să vorbească pentru a fi totul bine. Era zi de marți, polițiștii au telefonat la Dorogan, apoi l-au trimis pe jos acasă la acesta. A mers acasă la Dorogan, l-a găsit pe ultimul în garaj, l-a chemat la poartă și i-a povestit situația. Dorogan i-a zis că nu poate face nimic, dar îi va cheama pe Macovei și Pîrău la el. Când aceștea au venit la Dorogan, s-a apropiat personal de ei și a început vorba. Atunci Macovei N. i-a spus că la Procuratură o să trebuiască 1000 euro, după ce va întocmi procesul-verbal. Până la acel moment actele se aflau la el, proces-verbal încă nu-i întocmise. I-a întrebat ce trebuie să întreprindă pentru a fi totul bine și Macovei cu Pîrău i-au spus că trebuie suma de 500 euro. I-au mai zis că a doua sau a treia zi de dimineață să meargă la Dorogan în birou să-l anunțe când vor fi banii. Ulterior, a mers acasă, a sunat la Linia Fierbinte din mun. Chișinău și a declarat totul întocmai ce i-au zis polițiștii. Numele și prenumele ofițerului de la Anticorupție nu-și amintește. Tot în acea seară a fost telefonat de un domn de la Anticorupție din mun.Bălți, care i-a propus să se întâlnească a doua zi dimineața. S-au întâlnit la stația de alimentare „RomPetrol” și a povestit tot cum a fost. Domnul respectiv i-a spus că va veni a doua zi dimineața să se întâlnească în parcul de lângă poliție. În parc, cel de la Anticorupția Bălți i-a dat microfoane, cameră și restul. În jurul orei 10:00, a mers în birou la Dorogan V., ultimul i-a spus că i-a întrebat pe Macovei și

Pîrău dacă a fost la ei. I-a spus lui Dorogan că în ziua de vineri, sora de la Spania îi va trimite 500 euro și banii vor fi. Dorogan i-a spus că le va transmite lui Macovei și Pîrău că întâlnirea va avea loc vineri. Fiind stopat de polițiști a suflat în „drager” rezultatul fiind 0.06 mg/l, care ulterior a fost șters din alcooltest. Macovei care pozase rezultatul testului, a șters poza din telefon, chiar la poartă la Dorogan, apoi i-a întors cheile și l-a lăsat să plece. Pe cazul dat, până la moment nu a fost pedepsit cu nimic. A fost audiat de ofițerii Anticorupție în pădure, posibil pentru ca să nu-i vadă nimeni. Cei de la corupție i-au indicat ca să transmită banii lui Dorogan, iar dacă nu va dori să-i ee, să-i cheme pe Macovei și Pîrău. Când a mers acasă la Dorogan cu banii, ultimul scotea automobilul din garaj, se pregătea să plece în s.Vadul-Rașcov împreună cu soția, l-a telefonat pe Pîrău, căruia i-a și dat banii în sumă de 500 euro, în bancnote a câte 100 euro fiecare. După ce a transmis banii, s-a întors și a plecat spre peronul gării, dar cei de la Anticorupție stăteau prin jurul casei. Mergând spre casă, a văzut cum Pîrău N. se deplasa cu automobilul cu viteză sporită pe peronul gării. În total acasă și în biroul lui Dorogan V. a fost de 4-5 ori. A doua oară când a mers acasă la Dorogan, soția ultimului i-a spus că nu-i acasă și nu are ce căuta fiindcă nu va fi acasă. În ziua de marți când a mers acasă la Dorogan V, fiind prezenți Macovei și Pîrău, Dorogan întorcându-se cu fața spre garaj a zis „hai măi ajutați omul acesta”. În ziua transmiterii banilor, până la sosirea lui Pîrău N. la domiciliu lui Dorogan, i-a spus lui Dorogan, că a adus 500 euro. Dorogan nu i-a spus că dacă cazul va merge prin Procuratură î-l va costa 1000 euro. Nu i-a spus Dorogan ce sancțiune prevede art. 264/1 CP. Ofițerii de investigații CNA au apărut după ce a sunat la Linia Fierbinte. Când a mers la domiciliul lui Dorogan, nu a înregistrat discuțiile, au fost înregistrate discuțiile doar în birou și când a transmis banii. În ziua când a fost reținuți Macovei și Pîrău, cei de la Anticorupție l-au trimis la Dorogan acasă, nu a discutat cu Dorogan pe faptul că ultimul î-l va ajuta să scape de răspundere penală în schimbul la 500 euro. La poartă în prezența lui Macovei și Pîrău, Dorogan V. nu s-a exprimat că suma de 1000 euro este prea mare și să-l ajute cu 500 euro. După discuția avută cu Macovei și Pîrău, Dorogan nu i-a spus că dacă nu aduce banii polițiștii îi vor întocmi actele procesuale penale. În ziua în care a mers la Dorogan în birou, nu a mai mers și la domiciliul acestuia. Nu i-a spus nimeni și nu l-a învățat ce declarații trebuie să de-a în instanța de judecată. La ședința de judecată din 03.03.2021 a spus tot adevărul. La urmărirea penală a fost dus în pădure fiind-i indicat să scrie anume așa, după care a semnat. Nu poate spune de ce în ședința trecută a declarat că susține declarațiile de la UP, fiindcă așa a fost într-adevăr. Până la cazul cu Dorogan a mai colaborat cu ofițerii Anticorupție, cu Ilie Botnari a colaborat 5 ani în calitate de agent. Ceia ce a declarat la f.d.11, vol.1 a făcut-o la indicația ofițerilor de la Anticorupție, ei au scris, iar dânsul s-a semnat indicând că au fost scrise din numele său. Cele declarate la f.d.12, vol.1, la fel au fost declarate la indicația celor de la Anticorupție, ultimii aveau scopul să-l închidă pe Dorogan V. A avut înțelegerea cu polițiștii ca banii să-i ducă lui Dorogan V., dar când a mers la el cu banii, Dorogan nici nu a vrut să audă de ei. Dorogan nu i-a zis că dacă nu va aduce banii, în privința sa se vor întocmi actele procedurale. Declarația sa precum că mergând în birou la Dorogan, ultimul i-a spus că este ocupat, motiv din care să meargă la el acasă nu-i corectă. După citirea f.d.13, vol.1 a declarat, că nu a discutat cu Dorogan despre faptul că ultimul l-a scos din problema respectivă hotărând întrebarea cu suma de 500 euro, deoarece cu el vorbise Macovei și Pîrău. Pe telefonul său mobil nu a înregistrat nici o discuție cu Dorogan, doar cu cei de la

Anticorupție. La fila dosarului 13, ultima propoziție a scris-o personal la indicația ofițerului CNA. La Linia Fierbinte a telefonat din inițiativă proprie, nu l-a pus nimeni la cale deoarece nu avea de unde lua banii aceștea. A acceptat indicațiile ofițerilor CNA, deoarece dorea să fie închiși Macovei și Pîrău, dar cei de la CNA aveau scopul s-l scoată din serviciu pe Dorogan, faptul dat l-a auzit din discuțiile lor. Nu a auzit de la cei de la CNA din ce motiv trebuie concediat Dorogan. Ceia ce a declarat în ședința din data trecută a făcut-o posibil din motiv că este bolnav și nu are ținere de minte. La moment a declarat tot adevărul și confirmă, că anterior nu a avut discuții cu Dorogan și avocatul acestuia.

În cadrul ședinței de judecată din 13.04.2021, inculpatul *****, suplimentar la declarațiile din 13.02.2019, a declarat că de la Costea Vladimir nu a pretins nimic cum ar fi recompense, bani, servicii, cadouri și nici nu a acceptat nimic. În favoarea lui Costea Vladimir nu a întreprins nici o acțiune, nu a discutat cu nimeni. Consideră, că din partea lui Costea Vladimir a fost o provocare. Însăși din depozițiile lui Costea Vladimir care redau clar că ținta nu a fost el, consideră că prin intermediul său se acționa asupra lui Macovei și a lui Pîrău. Ascultând înregistrările cu convorbirile dintre sine și Costea V., este destul de clar, că discuția nu a fost înregistrată la telefon, dar a fost înregistrată cu tehnica specială dată de colaboratorii de la CNA. Se înțelege cum tehnica este pornită, se aud pașii lui Costea V. Nu se consideră vinovat cu nimic, banii nu i-a luat. Deține studii superioare juridice. În organele MAI activează în calitate de ofițer de urmărire penală din 2013 până în prezent și deține funcția de șef adjunct al secției. Norma prevăzută de art 326 CPP o înțelege. Nu i-a promis lui Costea Vladimir că îl va ajuta sau va vorbi cu cineva în favoarea lui. Potrivit înregistrării audio, Costea V. spune că a adus banii în sumă de 500 Euro. I-a spus că se teme, deoarece nu l-a ajutat cu nimic și nici nu dorea să se implice să i-a banii. A auzit stenograma și consider, că răspunsul dat lui Costea V. și anume „eu i-am coborât de la 1000 euro” nu a fost corect redat. Din prima și a doua stenogramă se subînțelege că trec brusc de la o temă de discuție la alta. Nu a promis și nu a discutat cu nimeni. Din aprilie 2009, cu Pîrău și Macovei sunt colegi de serviciu, activează în același inspectorat, doar în diferite servicii. În spusele sale către Costea Vladimir „să-i aducă banii sâmbătă, să-l sune pe el” atunci i-a spus lui Costea V. că se teme de bani, dar expresia „suma de 500 euro” nu a rostit-o. La moment nu poate să de-a explicații de ce i-a spus lui Costea ca să-i aducă lui bani. Din câte-și amintește, la acel moment se stăruia să-l alunge mai repede din ogradă pe Costea Vladimir. Nu l-a alungat pe Costea Vladimir de la poarta sa, însă a încercat să-l susțină moral pentru că îi era jale de el, fiindcă a fost un moment când Costea V. l-a ajutat pe tatăl său care stătea în Spitalul Raional ***** și se afla într-un salon împreună cu Costea Vladimir. Nu l-a denunțat pe Costea Vladimir, deoarece Costea Vladimir nu i-a propus nimic.

Tot în cadrul ședinței de judecată din 13.04.2021, după finalizarea audierii fișierului cu denumirea „voce 180713” din 11.07.2018 ora 21:24 cu dimensiunea de 03:16 min audio la 13:27, inculpatul V.Dorogan la întrebările adresate a explicat că, Costea Vladimir a venit singur la el acasă în ziua când a avut loc discuția respectivă. Personal

niciodată nu l-a chemat pe Costea V. la el acasă. Prin expresiile: „ei au fost și azi și m-au întrebat dacă a fost omul acela la mine” și „ei, cum ați grăit așa rămâne” a avut în vedere că ce a discutat Costea Vladimir cu Macovei și Pîrău – așa rămâne. I-a spus lui Costea Vladimir că Macovei și Pîrău au fost la el și totul va fi cum s-au înțeles, dându-i astfel a răspuns la întrebarea pe care Costea V. i-a dat-o (dacă n-au întrebat Macovei și Pîrău de el). A auzit discuția din înregistrarea audio și o ține minte. Întrebarea lui Costea Vladimir nu se aude, deodată fără să-l salute a întrebat: „Ce spun ei, ce facem?”, avându-i în vedere pe Macovei și Pîrău. A fost așa întrebare, dar nu se aude, pe înregistrare se aude la Costea Vladimir: „noroc a doua oară”. Prin expresia sa către Costea Vladimir: „ei ziceau 1000, măi ce-i cu voi?, asta, omul mai mult nu poate, de unde?, hai să mai dăm în jos. o zis bun, vsio bun. ei au fost și azi și au întrebat, a fost întâi acel gras și pe urmă acel mititel” – văzând că Costea Vladimir insistă, cu scopul de a scăpa de el a început să-l ducă în eroare pentru ca să iasă mai repede din ogradă, a început să-i spună niște vorbe fantastice care nici nu au avut loc. I-a spus că Macovei și Pîrău ziceau 1000, dar el le-a zis să dea în jos, i s-a făcut milă de Costea Vladimir, deoarece în timp ce se afla la tratament împreună cu tatăl său, Costea V. a mers la farmacie și a cumpărat medicamente pentru tatăl său. I-a cumpărat perfuzii din banii lui, după care el i-a întors. Costea V. insistă și îl ruga să-l ajute, însă nu l-a ajutat. I-a spus lui Costea: „ei vroiau 1000 euro dar eu i-am coborât” cu scopul de a-l liniști pentru că era agitat. La întrebarea lui Costea V.: „înseamnă că până sâmbătă 500 să aduc?” și răspunsul său „ai să mă suni pe mine, ai să ieși la o vorbă, una alta”, i-a spus din motiv că vroia să scape de Costea V., să-l scoată din ogradă. I-a intrat în situație, i-a spus să-i aducă suma de bani, cu toate că Costea V. de mai multe ori l-a telefonat pe mobil, însă nu-l ridica receptorul. Costea V. a venit la el acasă și aștepta să iasă afară, dar cu toate că era în casă nu a ieșit, iar soția i-a spus că nu este acasă.

După finalizarea audierii CD-R de model „Bargis”, înregistrare sub denumirea „Audio” din data de 13.07.2018, cu data modificării conform discului la 14.07.2018, ora 07:50, cu durata de 16 min 43 sec, inculpatul ***** la întrebările adresate a explicat că, la expresia lui Costea Vladimir „bine că e așa, bine că i-ai ugavarit tu” și la răspunsul său „vezi că unu e nacialnic GAI și unu e fratele comisarului, la mine o să vie fratele comisarului și ultimul s-a apropiat de mine și a întrebat dacă a fost omul acela” - i-a dat de înțeles lui Costea Vladimir că nu joacă nici un rol, deoarece unu-i șef GAI și unu e fratele comisarului, adică nu are el influență asupra lor. De la bun început i-a spus lui Costea V. că nu joacă nici un rol. Prin expresia dată i-a dat de înțeles că nu are nimic cu asta. Costea V. l-a întrebat referitor la instanță, ce pedeapsă îl așteaptă, i-a explicat care vor fi consecințele, nu vede în faptul dat nici o infracțiune. La prezentarea materialelor cauzei nu i-au fost prezentate înregistrările de pe discul DVD-R Verbatim cu acțiunile de urmărire penală – reținerea.

În corespundere cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să

presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

În corespundere cu prevederile art.135 alin.(3) CPP „acțiunile de transmitere sau primire sub control a banilor, serviciilor or altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite, deși cad formal sub incidența infracțiunii, în mod separat nu constituie infracțiune și se realizează doar în scop de identificare a intențiilor și de verificare a sesizării cu privire la săvârșirea infracțiunii, care a început pînă la sau în afara implicării organelor indicate la alin.(2).”

Potrivit doctrinei penale, obiectul juridic special al infracțiunii, prevăzute la alin.(1) art.326 CP îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.În cazul în care modalitatea faptică a infracțiunii specificate la alin.(1) art.326 CP RM (infracțiunii presupunînd modalitatea normativă de pretindere a remunerației ilicite) este cea de extorcare a remunerației ilicite, în plan secundar, se aduce atingere relațiilor sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică (morală) a persoanei.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.326 CP, îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului (adică traficantului de influență). În vederea aplicării răspunderii conform alin.(1) art.326 CP RM, banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje – pretinse, acceptate sau primite de către făptuitor – trebuie să fie necuvenite. Ceea ce înseamnă că aceste foloase nu-i sunt legal datorate făptuitorului. De asemenea, banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje constituie o remunerație pentru intervenția făptuitorului pe lîngă persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional, pentru ca oricare din acești factori de decizie să-și îndeplinească sau nu ori să întîrzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate la alin.(1) art.326 CP constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană.

Acțiunea prejudiciabilă prevăzută la alin.(1) art.326 CP RM cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ : 1) pretinderea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; 2) acceptarea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; 3) primirea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului.

Pentru calificarea acțiunilor făptuitorului conform art. 326 alin.(1) CP este suficient să fie realizată cel puțin una din cele trei acțiuni alternative. Prin urmare pretinderea, acceptarea, primirea de bani sau alte bunuri reprezintă separat infracțiuni.

Infracțiunea prevăzută la alin.(1) art.326 CP se poate realiza personal, de către făptuitor, sau indirect, prin mijlocitor. În ultima ipoteză, mijlocitorul acționează în numele traficantului de influență și cu intenția de a-l ajuta, avînd calitatea de complice la infracțiunea specificată la alin.(1) art.326 CP RM.

Infracțiunea prevăzută la alin.(1) art.326 CP poate fi săvîrșită de către făptuitor pentru sine sau pentru o altă persoană. În primul caz, pretinderea, acceptarea sau primirea remunerației ilicite se face în profitul făptuitorului. În cel de-al doilea caz, fapta respectivă se realizează în profitul unei alte persoane, în a cărei soartă este, de regulă, interesat făptuitorul.

Infracțiunea specificată la alin.(1) art.326 CP este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la alin.(1) art.326 CP se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Scopul infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.326 CP este unul special. Acesta cunoaște următoarele patru forme alternative : 1) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvîrșită; 2) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvîrșită; 3) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să întîrzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvîrșită; 4) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvîrșită. Pentru existența infracțiunii specificate la alin.(1) art.326 CP, este necesar ca acțiunile pentru care se promite intervenția să fie realizate de către persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional în exercitarea funcției sale. Se are în vedere că acțiunile în cauză aparțin de sfera atribuțiilor de serviciu sau de competența respectivului factor de decizie. De regulă, infracțiunea specificată la alin.(1) art.326 CP se consideră consumată indiferent dacă au fost sau nu realizate acțiunile a căror îndeplinire, neîndeplinire, grăbire sau întîrziere o urmărește făptuitorul. Excepția la această regulă este stabilită la lit.d) alin.(2) art.326 CP RM,

avîndu-se în vedere ipoteza cînd infracțiunea prevăzută la alin.(1) art.326 CP RM este urmată de obținerea rezultatului urmărit.

Subiectul infracțiunii specificate la alin.(1) art.326 CP este : 1) persoana fizică responsabilă care, în momentul săvîrșirii infracțiunii, a atins vîrsta de 16 ani. În plus, subiectul infracțiunii în cauză trebuie să fie o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui factor de decizie, și anume asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine sau funcționar internațional. În art.326 CP RM, termenul „influență” este folosit în sensul de putere, capacitate de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv de a-l determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă.

Astfel, reieșind din toate circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești și în pofida faptului, că infracțiunea specificată la alin.(1) art.326 CP este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite, indiferent dacă au fost sau nu realizate acțiunile a căror îndeplinire, neîndeplinire, grăbire sau întîrziere o urmărește făptuitorul, instanța de fond a reținut în acțiunile inculpatului ***** comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 ali.(1) Cod penal - traficul de influență cu semnele de calificare : pretinderea și acceptarea de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite, în următoarele circumstanțe :

***** Vladimir, activînd în calitate de șef-adjunct al Secției Urmărire Penală a Inspectoratului de Poliție *****, susținînd că are influență asupra specialistului sistematizare a circulației rutiere Pîrău Nicolae și asupra specialistului superior auto de Stat al Serviciului documentare accidente și supraveghere transport Macovei Nicolae, ambii din cadrul Secției Securitate Publică a IP *****, care în conformitate cu prevederile art.123 Cod penal întrunesc calitățile de persoane publice, fiind permanent abilitați în instituția nominalizată de stat cu anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcției publice de execuție prevăzute de fișa postului de serviciu inclusiv cu atribuția de documentare sub toate aspectele, obiectivă, imparțială și în termeni rezonabili a faptelor cu privire la încălcarea Regulamentului Circulației Rutiere de către participanții la trafic, în strictă conformitate cu actele normative în vigoare, în scopul de a-i determina pe aceștia de a nu îndeplini acțiuni în exercitarea atribuțiilor de serviciu și anume de a nu documenta pretinsul caz da conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate de către Costea Vladimir, personal a pretins și acceptat de la Costea Vladimir pentru sine și pentru Macovei Nicolae și Pîrău Nicolae, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 500 euro în următoarele circumstanțe :

La data de 10.07.2018 ora 17.50, Costea Vladimir conducînd automobilul personal de model VAZ 2105, cu numerele de înmatriculare GL AJ 176 pe str.Vatra *****ului din or.*****, a fost stopat de către specialistul superior auto de Stat al Serviciului documentare accidente și supraveghere transport Macovei Nicolae, care suspectîndu-l de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate l-a condus pe Costea Vladimir la IP ***** cu automobilul de serviciu. Ulterior la indicația acestuia, colegul său Pîrău Nicolae a adus automobilul lui Costea Vladimir la parcare IP *****.

Tot la 10.07.2018, aproximativ orele 18.10 Costea Vladimir, sub amenințarea și frica de intentare în privința sa a unei cauze penale pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, s-a deplasat la domiciliul cet.***** de pe str.Al Hîjdeu 11, cu rugămintea ca acesta să rezolve pozitiv problema sa, unde ***** susținând că are influență asupra angajaților IP ***** Macovei Nicolae și Pîrău Nicolae, care urmau să documenteze cazul de conducere de către Costea Vladimir a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, în scopul de a-i determina pe aceștia să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea atribuțiilor de serviciu și anume să nu înregistreze, să nu documenteze și în consecință să nu-l tragă la răspundere conform legii pe Costea Vladimir pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, a pretins și a acceptat de la acesta pentru sine și pentru Macovei Nicolae și Pîrău Nicolae bani în sumă de 500 euro, ceea ce conform cursului valutar oficial pentru luna iulie 2018 constituie 9743,75 lei, condiționând transmiterea banilor pînă la data de 14.07.2018.

Astfel, la data de 13.07.2018 ***** a fost reținut în flagrant, după ce cet.Costea Vladimir a transmis suma de 500 euro sub controlul CNA, în fața gospodăriei sale din or. ***** str. Al.Hîjdeu, 11.

Analizînd și apreciînd probele acumulate în totalitatea lor, enunțate supra și examinate în cadrul cercetării judecătorești, audiind martorii acuzării și ai apărării, instanța de judecată, reține, că învinuirea adusă inculpatului ***** în temeiul art.326 alin.(1) Cod penal, integral și incontestabil și-a găsit confirmare în ședința de judecată și acțiunile acestuia just au fost încadrate de către Organul de Urmărire Penală, însă din calificativul infracțiunii incriminate acestuia, instanța de fond va exclude "primirea personală de bani" dat fiind, că el acționând intenționat, în scopul de a-i determina pe colaboratorii IP ***** , Pîrău Nicolae și Macovei Nicolae, care urmau să documenteze cazul de conducere de către Costea Vladimir a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea atribuțiilor de serviciu și anume să nu înregistreze, să nu documenteze și în consecință să nu-l tragă la răspundere conform legii pe Costea Vladimir pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate / fapt confirmat în afara oricărui dubiu pe parcursul examinării cauzei penale /, a pretins și a acceptat de la acesta pentru sine, pentru Macovei Nicolae și Pîrău Nicolae bani în sumă de 500 euro, ceea ce conform cursului valutar oficial pentru luna iulie 2018 constituie 9743,75 lei, condiționând transmiterea banilor pînă la data de 14.07.2018.

Anume din aceste considerente, instanța de fond va exclude din învinuirea OUP calificativul laturii obiective "primirea personală de bani" .

Tot la acest capitol instanța de judecată ține să menționeze, că pe parcursul examinării cauzei penale s-a stabilit cu certitudine, că martorul V.Costea la 13 iulie 2018 a transmis suma de 500 Euro lui Pîrău Nicolae.

Deasemenea, potrivit procesului-verbal de perchezitie efectuat la data de 13.07.2018 la domiciliul lui ***** careva mijloace banești din cei 500 Euro transmise sub controlul CNA, n-au fost depistate.

Deopotrivă, în formularea învinuirii din ordonanța de schimbare a acuzării lui V.Dorogan din 18.09.2018 / f.d. 202-204, vol.2 / se indică, doar la pretinderea și

acceptarea mijloacelor bănești, iar la încadrarea juridică a faptei, se menționează și primirea acestora de către V.Dorogan.

Instanța de fond statuiază, că în speță s-a constatat cu certitudine, că a avut loc o situație reală de trafic de influență, exprimată în pretinderea și acceptarea mijloacelor bănești în sumă de 500 euro, de către ***** de la cet.Costea Vladimir, or, faptele explicate de către denunțatorul Costea Vladimir la 12 iulie 2018, tot în aceeași zi în cadrul audierii inițiale în calitate de martor, la 14 iulie 2018 în cadrul audierii suplimentare a martorului V.Costea și în cadrul audierii inițiale din 04.01.2021 în sala de judecată a martorului V.Costea, în coraport cu acțiunile de MSI și acțiuni de urmărire penală efectuate în cadrul procesului penal, confirmă acest fapt integral.

În cadrul urmăririi penale *****, fiind reținut în flagrant, bănuit de comiterea infracțiunii, prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal, nu a acceptat să facă declarații / f.d.48-50, vol.1 /.

În cadrul urmăririi penale *****, fiind pus sub învinuire, conform art. 326 alin.(1) Cod penal pentru pretinderea, acceptarea și primirea personală de la V.Costea pentru sine, N.Macovei și N.Pîrău a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin în sumă de 500 Euro, vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o și deasemenea a refuzat de a depune careva declarații referitor la învinuirea adusă. / f.d.124-125; 127 vol.1 /.

În cadrul urmăririi penale, după schimbarea ordonanței de învinuire din 18.09.2018 / f.d.202-204, vol.2 /, *****, fiind audiat în calitate de învinuit, vina sa în comiterea infracțiunii incriminate deasemenea nu a recunoscut-o și a refuzat să depună careva declarații referitor la caz. / f.d. 202- 205, vol.2 /

În pofida susținerii cu vehemență a poziției sale de nevinovăție în sala de judecată pînă la finalizarea cercetării judecătorești și chiar în ultimul cuvânt din 15 iulie 2021, instanța de judecată statuiază indubitabil, că vinovăția inculpatului *****, conform art.326 alin.(1) Cod penal pentru pretinderea și acceptarea personală de bani pentru pentru alte persoane, de către o persoană care susține că are influență asupra unor persoane publice pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, pe parcursul examinării cauzei penale s-a mai dovedit indubitabil și prin următoarele elemente de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace și examinate în cadrul cercetării judecătorești și anume :

- Prin procesul-verbal de primire a plângerii (denunțului) din 12 iulie 2018, ora 10:00, potrivit căruia Costea Vladimir, fiind preîntîmpinat despre răspunderea penală pentru denunțarea calomnioasă în temeiul art.311 Cod penal, a solicitat atragerea la răspundere penală a angajaților IP ***** N.Pîrău și N.Macovei care începînd cu 10.07.2018, prin intermediul mijlocitorului V.Dorogan, pretind și acceptă să primească bunuri sub formă de bani în mărime de 500 Euro pentru neîndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcțiilor. / f.d.8, vol.1 /
- Prin procesul-verbal inițial de audiere din 12 iulie 2018 a martorului Costea Vladimir / f.d.10-13 , vol.1 /
- Prin declarația de nedeunțare a datelor urmăririi penale, semnată de către Costea Vladimir la 13.07.2018 / f.d.15, vol.1 /

- Prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 12.07.2018 de la Costea Vladimir a înregistrărilor convorbirilor cu cet.V.Dorogan ce au avut loc la 11.07.2018 / f.d.16-17, vol. 1 /
- Prin procesele-verbale de ridicare și examinare a CD-R de model „Extreme” ridicat la data de 12.07.2018 de la Costea Vladimir, cu anexele privind stenograma discuției purtate între martorul V.Costea și V.Dorogan, potrivit căruia s-a constatat, că acesta conține convorbirea între Costea Vladimir și ***** din 11.07.2018, stenograma căreia probează faptul comiterii de către Dorogan Virgiliu a infracțiunii, prevăzute de art.326 alin.(1) CP și anume privind pretinderea și acceptarea sumei de 500 euro de la Costea Vladimir sub pretextul de a-i transmite banii respectivi angajaților IP ***** Pîrău Nicolae și Macovei Nicolae, susținînd că are influența asupra acestora pentru ca aceștia să nu documenteze pretinsul caz de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate de către Costea Vladimir. Astfel, potrivit stenogramei Costea Vladimir îl întreabă pe ***** de ce așa sumă mare de bani trebuie să plătească pronunțînd „pentru 2 stacane de jin, 500 di Euro”, la ce ***** îi comunică că inițial Pîrău Nicolae și Macovei Nicolae ar fi pretins suma de 1000 euro, dar el i-a convins la suma de 500 euro zicînd: „Ei ziceau 1000, zîc ăi cei cu voi? Omu mai mult nu poati, di undi..., hai sî mai dăm în jios. O zîs cî bun, vsio bun...”. Deasemenea ***** îi spune lui Costea Vladimir ca suma de bani de 500 euro să-i transmită anume lui pronunțînd: „ai sî ieși la o vorbă, una alta și ai sî mi-i dai mie”. La fel ***** îi comunică că unul din cei doi ar fi fratele comisarului IP ***** , iar altul ar fi șeful poliției rutiere și că a doua zi va discuta cu aceștia referitor la problemă. Urmare a examinării discuțiilor menționate s-a stabilit, că ***** a pretins la data de 10.07.2018-13.07.2018 suma de 500 euro susținînd ca are influența asupra lui Pîrău Nicolae și Macovei Nicolae, ***** fiind întrebat de ce așa suma mare de bani pentru consumul a două păhăre cu vin, nu a renunțat la comiterea infracțiunii, dar la convins pe martor ca suma de fapt este una mica ,***** nu a fost provocat, dar a ales singur conduita sa. /f.d.17-20, vol.1/;
- Prin ordonanța din 13.07.2018 de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive / f.d. 21 /
- Prin raportul inspectorului secției de gardă a Direcției comenduire al DGS și RU, locotenent major Cristian Enache din 11.07.2018, potrivit căruia s-a adus la cunoștința directorului CNA despre apelul telefonic la linia fierbinte a cet.V.Costea din 10.07.2018, ora 19:58 / f.d. 23, vol. 1 /
- Prin raportul șefului serviciului management și comenduire, locotenent-colonel Veaceslav Lupu din 10 iulie 2018, potrivit căruia s-a adus la cunoștința șefului DGT Nord despre primirea apelului telefonic de la V.Costea la 10.07.2018, ora 20:08 / f.d. 25, vol.1 /
- Prin încheierea judecătoreii mun.Bălți din 13.07.2018 privind autorizarea pe un termen de 30 zile efectuarea măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor în scopul aflării conținutului convorbirilor între Costea Vladimir cu ***** sau cu N.Macovei, sau cu N.Pîrău cu folosirea tehnicii speciale / f.d. 33-34, vol.1 /

- Prin ordonanța din 13 iulie 2018 privind autorizarea controlului transiterii banilor / f.d. 35, vol. 1 /
- Prin răspunsul BC FinComBank SA din 13.07.2018 potrivit căruia se confirmă că cele 5 / cinci / bancnote cu valori nominale a câte 100 Euro fiecare, pot fi utilizate în circuitul bancar . / f.d. 37-40, vol. 1 /
- Prin procesul-verbal din 14.07.2018 de audiere suplimentară a martorului Costea Vladimir / f.d. 81, vol.1 /
- Prin procesul-verbal din 14.07.2018 de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor și anexei nr.1 la procesul-verbal respectiv, care conține stenograma discuțiilor dintre Costea Vladimir cu ***** și N.Pîrău redată în fișierul "Audio 13.07.2018", care conține discuția dintre Costea Vladimir și ***** se atestă faptul că ***** a pretins de la Costea Vladimir suma de 500 euro susținând că are influența asupra lui Pîrău Nicolae și Macovei Nicolae, însă menționează că se teme să ia banii, sunându-l în acest timp pe Pîrău Nicolae spunând că are nevoie de acesta la el la domiciliu maxim în 20 min. La fel pe parcursul discuției Dorogan V. îi amintește lui Costea Vladimir că unul este șef la poliția rutieră iar altul este fratele comisarului Ip ***** , la fel acesta îl informează că amenda pentru pretinsa conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate este de 60 000 lei cu privare de dreptul de a conduce mijloace de transport pe termen de la 3 la 5 ani și muncă neremunerată în folosul comunității. Deasemenea ulterior în discuție intervine și Pîrău Nicolae care se salută cu ***** , iar Costea Vladimir se adresează către acesta cu fraza „Nu mă sui pe mașină că mă tem” la care ultimul îl întreabă. „Da de ce te temi” și urmează răspunsul lui Costea Vladimir: „Sî mă achit cu voi, sî nu mai scrii procesul verbal prin procuratură...” Ulterior Costea Vladimir întreabă: „le-ai numărat?” și imediat declară „Hai doamne ferește ceva, numai ghini la revedere”, fără ca să primească răspuns de la Dorogan V sau Pîrău Nicolae. Din examinarea discuțiilor menționate s-a stabilit : -***** conștientiza că săvîrșește o infracțiune dar nu a renunțat la săvîrșire acesteia, deși i-a declarat martorului că se teme ; -Nu s-a constatat discuții care ar demonstrat implicarea lui Pîrău Nicolae și Macovei Nicolae în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(2)lit.b) CP ; - ***** pentru a-l convinge pe martor că suma de 500 euro pe care a pretins-o și acceptat-o este una mică îi aduce la cunoștință acestuia prevederile legale privind pedeapsa penală pentru conducerea în stare de ebrietate.- ***** a acceptat suma de 500 euro de la Costea Vladimir susținând că are influență asupra lui Pîrău Nicolae și Macovei Nicolae. /f.d.83-86, vol.1/;
- Potrivit procesului-verbal de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigații controlul transiterii banilor din 14.07.2018 se indică că la 13.07.2018 ora 18.50 Costea Vladimir a transmis suma de 500 euro lui Pîrău Nicolae în fața gospodăriei lui ***** , urmare a efectuării perchezițiilor și altor acțiuni de urmărire banii în sumă de 500 euro nu au fost depistați. / f.d. 87, vol.1 /
- Prin încheierea judecătorului de instrucție din 16 iulie 2018 de constatare a legalității efectuării măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea

comunicărilor și imaginilor și confirmate rezultatele acestora pe cauza penală nr.2018970508 între Costea Vladimir cu V.Dorogan și N.Pîrău, administrate prin procesul-verbal de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor și imaginilor din 14.07.2018 / f.d. 95-96, vol.1 /

- Prin ordonanța de efectuare a percheziției și încheierea judecătorului de instrucție din 13.07.2018 de autorizare a efectuării percheziției la domiciliul cet. ***** / f.d. 106,109-110, vol.1 /
- Prin procesul-verbal de percheziție efectuat la 13.07.2018 la domiciliul lui Dorogan V, potrivit căruia careva mijloace bănești din cele transmise sub controlul CNA, n-au fost depistate și nu s-au ridicat careva obiecte sau mijloace bănești /f.d.111-112, vol.1/;
- Prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 13 iulie 2018 de la IP ***** a alcotestului de model "Drager" cu care la 10.07.2018 a fost testat Costea Vladimir și Registrului de evidență a persoanelor testate, înregistrat în IP ***** cu verificarea înregistrării persoanei testate V.Costea / f.d. 168-169, vol.1 /
- Prin certificatul IP ***** prin care se confirmă, că în Registrul nr.2 de evidență a înștiințărilor referitoare la infracțiuni și incidente, nu sunt înregistrate plângeri și înregistrări telefonice de la V.Costea / f.d. 170, vol.1 /
- Prin certificatul IP ***** prin care se confirmă, că cet.V.Costea nu a fost înregistrat în Registrul de evidență a vizitatorilor a IP ***** / f.d. 171 , vol.1 /
- Prin procesul-verbal din 13 iulie 2021 , /cu fototabelele anexate/, de examinare a Registrului vizitatorilor, Registrului nr.2 de evidență a înștiințărilor referitoare la infracțiuni și incidente și Registrului nr.2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente a IP ***** , potrivit cărora rezidă, că infracțiunea comisă de V.Costea nu a fost înregistrată / f.d.172 -224, vol.1 /
- Prin procesul-verbal din 16 iulie 2018 de examinare și transcriere pe un suport aparte a comunicărilor și imaginilor / f.d. 227, vol.1 /
- Prin ordonanța din 16 iulie 2018 privind recunoașterea și anexare la cauza penală a corpurilor delictive : Plic nr.1 sigilat, care conține CD-R de model Barges cu inscripția „Înscrieri operative audio din „13.07.2018” ; Plicul nr.1/1 sigilat care conține CD-R de model Barges cu inscripția „Înscrieri operative audio din „13.07.2018 / f.d. 228, vol.1 /
- Prin procesul-verbal din 16 iulie 2018 de examinare a obiectului : 2 fișiere video ce conțin înregistrările de imagini a acțiunilor procesual-penale – reținerea, percheziția corporală a bănuțului N.Pîrău și în automobilul ultimului / f.d. 229, vol.1 /
- Prin ordonanța din 16 iulie 2018 privind recunoașterea și anexarea la cauza penală a corpurilor delictive examinate : 2 discuri DVD+R de model "Verbatim" / f.d.230-231, vol.1 /
- Prin procesul-verbal din 16 iulie 2018 de examinare a documentelor și obiectelor, cu fototabele / f.d. 233-243, vol.1 /
- Prin procesul-verbal din 17.07.2018 de examinare a obiectului, cu fototabelele anexate, potrivit căruia s-a examinat : utilajul "Drager, Alcotest 6810" s/n ARBC-0425, cu nr. de înregistrare ARBC-0425, care a fost ridicat din incinta IP ***** la 13.07.2018, iar în rezultat s-a constatat faptul, că la data de 10.07.2018 nu sunt

înregistrate careva testări care depășesc 0,00 mg/l în aerul expirat. / f.d. 246, vol.1 /

- Prin ordonanța și încheierea judecătorului de instrucție din 18 iulie 2018 privind autorizarea efectuării ridicării de la SA Orange-Moldova a descifrărilor apelurilor telefonice în perioada 10 iulie 2018, ora 00:00 – 13.07.2018, ora 20:00 , efectuate la nr de telefon ce aparține lui V.Dorogan / f.d.12,15, vol.2 /
- Prin procesul-verbal din 16 iulie 2018 de efectuare a experimentului în scopul stabilirii celulelor telefonice din rețeaua telefoniei mobile "Orange" și "Moldcell" ce deserveșc or.*****, care cuprinde locul comiterii infracțiunii și traseul de deplasare a persoanelor ce au săvârșit infracțiunea în timpul reținerii / f.d. 38, vol.2 /
- Prin ordonanța din din 14 iulie 2018 privind pertinența probelor pentru cauza penală : procesul-verbal de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor și imaginilor din 13.07.2018 și stenograma anexată la acesta cu purtătoarele materiale de informație / f.d. 60, vol.2 /
- Prin extrasul din ordinul IGP a MAI din 01.03.2016 cu nr.106 ef care confirmă numirea în mod de promovare în serviciu a maiorului de poliție ***** Vladimir, șef-adjunct al SUP a IP *****, a IGP a MAI, eliberându-l din funcția de ofițer superior urmărire penală a SUP a IP ***** al IGP aal MAI / f.d. 131, vol.2 /
- Prin fișa de post a lui V.Dorogan, aprobată de către șeful IP ***** la 13 iunie 2018 / f.d. 138-139, vol.2 /
- Prin procesele-verbale de ridicare și predare a informațiilor în cadrul efectuării măsurilor speciale de investigații / f.d. 156-162, vol.2 /
- Prin raportul de analiză operațională nr.20180204 efectuat în urma analizei datelor privind conexiunile telefonice între persoanele figurante în cauza penală, potrivit căruia s-au stabilit următoarele aspecte : - Costea Vladimir, (nr. tel. 60839008) până a fi stopat de angajații IP *****, în data de 10.07.2018, la ora 18:30, a avut 4 conexiuni telefonice cu numărul de telefon 68618433 în intervalul de timp 15:10-18:56; -Totodată, s-a stabilit că numărul de telefon 68618433, utilizat de o persoană neidentificată (ulterior s-a dovedit a fi Focșa Serghei) în data de 10.07.2018, ora 17:50, până la stoparea cet.Costea Vladimir de către angajații IP *****, a efectuat un apel cu durata de 24 sec.către numărul de telefon 60177733, utilizat de Macovei Nicolae ; - În perioada 11.07.2018-13.07.2018, au fost stabilite 5 conexiuni telefonice, între numărul de telefon 60839008, utilizat de Costea Vladimir, și numărul de telefon 60302719, utilizat de *****; - În perioada 10.07.2018-13.07.2018, numărul de telefon 60302719, utilizat de ***** , a avut 8 conexiuni telefonice, cu durata de 272 sec., cu numărul de telefon 068866934, utilizat de Pîrău Nicolae; - În perioada menționată, numărul de telefon 68866934, utilizat de Pîrău Nicolae a avut 22 conexiuni telefonice, cu durata de 968 sec., cu numărul de telefon 60177733, utilizat de Macovei Nicolae; - la 10.07.2018, în intervalul de timp 18:08-18:23, numărul de telefon 60302719, utilizat de ***** , a avut 3 conexiuni telefonice, cu durata de 117 sec. cu numărul 68866934, utilizat de Pîrău Nicolae ; - la 13.07.2018, la ora 18:39, numărul de telefon 60302719, utilizat de ***** , a avut o conexiune telefonică, cu durat de 19 sec. cu numărul 68866934, utilizat de Pîrău Nicolae ; - De asemenea, în data de

13.07.2018, la ora 18:54, numărul 68866934, utilizat de Pîrau Nicolae, a avut o conexiune telefonică, cu durata de 21 sec., cu numărul de telefon 60177733, utilizat de Macovei Nicolae, iar la ora 19:00 o conexiune cu durata de 38 de sec.; - la 13.07.2018, la ora 17:33 și 18:55, numărul de telefon 60302719, utilizat de *****, a primit câte 2 SMS de la numărul 60839008, utilizat de Costea Vladimir. /f.d.165-171 vol.2/;

- Prin ordonanța OUP din 17.09.2018 de disjungere a cauzei penale 2018970508 a unei cauze separate pe faptul comiterii de către învinuții N.Pîrau și N.Macovei a infracțiunii, prevăzute de art. 324 alin.(2) Cod penal. / f.d. 181-182, vol. 2 /
- Prin ordonanța OUP și încheierea judecătorului de instrucție din 18.09.2018 de punere sub sechestru a 1/3 cote-părți din apartamentul nr.***** situat pe str.31 August 1989, 18 din or.***** cu nr.cadastral 8301120.146.01.***** ce se află în proprietatea lui V.Dorogan. / f.d.192-198, vol.2 /
- Prin procesul-verbal din 19.09.2018 de punere sub sechestru a 1/3 cote-părți din apartamentul nr.***** situat pe str.31 August 1989, 18 din or.***** cu nr.cadastral 8301120.146.01.***** ce se află în proprietatea lui V.Dorogan. / f.d.199, vol.2 /

Reieșind din totalitatea materialelor cauzei penale, examinate și administrate pe parcursul cercetării judecătorești, instanța de judecată conchide, că argumentele inculpatului V.Dorogan expuse în cadrul examinării cauzei după reluarea judecării cauzei în ordine general și în ultimul cuvânt, cum că nu se consideră vinovat de săvârșirea infracțiunii incriminate, considerînd că a fost provocat ; că el nu a primit bani de la V.Costea, că consideră că răspunsul din stenogramă dat lui Costea V. și anume : "el i-a coborât / pe N.Pîrau și N.Macovei / de la 1000 euro" nu a fost corect redat ; că nu l-a alungat pe Costea Vladimir de la poarta sa însă a încercat să-l susțină moral pentru că îi era jale de el ; că nu l-a denunțat pe Costea Vladimir, deoarece Costea Vladimir nu i-a propus nimic, or, aceste alegații nu echivalează cu achitarea, iar raționamentele aduse în sprijinul acestor afirmații au un scop de a evita răspunderea penală, de vreme ce probele prezentate de către acuzatorul de stat, inclusiv declarațiile martorului Costea Vladimir pentru prezentarea cu bună știință a declarațiilor mincinoase din 12 iulie 2018 ; audierea inițială din 12 iulie 2018; audierea suplimentară din 14 iulie 2018 și declarațiile inițiale ale martorului V.Costea din 04.01.2021 din sala de judecată, confirmă pe deplin și fără ambiguități vinovăția lui V.Dorogan.

Astfel, poziția părții apărării inculpatului V.Dorogan precum că ultimul a fost provocat, instanța de judecată o reține ca fiind una declarativă, dat fiind, că organul de urmărire penală pînă la depunerea denunțului de către cet. Costea Vladimir era pasiv, nu a înscenat careva situații.

Concomitent, lipsa acțiunilor de provocare din partea organului de urmărire penală s-a constatat și prin faptul că, Costea Vladimir inițial pînă la începerea urmăririi penale a apelat linia fierbinte, apoi personal a înregistrat comunicarea sa cu *****, iar din acțiunile de urmărire penală și MSI întreprinse în final s-a stabilit faptul că, ***** personal a decis să rezolve problema lui Costea Vladimir, susținînd că are influență asupra angajaților IP ***** Pîrau Nicolae și Macovei Nicolae.

Totodată, martorul acuzării Costea Vladimir a depus declarații cu privire la constatarea faptei prejudiciabile și identificarea făptuitorului din 12 iulie 2018 și nu au fost stabilite careva împrejurări pentru a da apreciere critică depozițiilor martorului,

odată ce nu a fost dovedită existența a careva relații ostile între inculpat și martor.

Pe parcursul cercetării judecătorești și din materialele cauzei penale instanța de fond a stabilit, că organul de urmărire penală pînă la depunerea denunțului de către cet. Costea Vladimir din 12 iulie 2018, era pasiv, nu a înscenat careva situații. Concomitent, lipsa acțiunilor de provocare din partea organului de urmărire penală s-a constatat și prin faptul că, cet. Costea Vladimir inițial pînă la începerea urmăririi penale a apelat linia fierbinte, apoi personal a înregistrat comunicarea sa cu *****, iar din acțiunile de urmărire penală și MSI întreprinse, în final s-a stabilit faptul că, ***** personal a decis să rezolve problema lui Costea Vladimir, susținînd că are influență asupra angajaților IP ***** Pîrau Nicolae și Macovei Nicolae.

Concomitent, după audierea în sala de judecată a stenogramelor audio cu discuțiile între V.Costea și inculpatul V.Dorogan, potrivit cărora ***** personal îi dă asigurări lui Costea Vladimir că va rezolva problema cu suma de 500 euro, inculpatul nu a putut oferi careva explicații plauzibile, motiv din care, instanța de judecată va aprecia critic declarațiile suplimentare ale martorului V.Costea din cadrul ședinței judiciare din 03.03.2021, dat fiind că acestea contravin totalmente rezultatelor acțiunilor de urmărire penală și a măsurilor speciale de investigații efectuate de către OUP în cadrul exercitării urmăririi penale.

Deopotrivă, instanța de fond va aprecia critic declarațiile martorului apărării Ivancov Pavel, dat fiind că aceste declarații nu au tangență cu cauza penală examinată.

Reieșind din circumstanțele de fapt și de drept stabilite la examinarea cauzei penale, instanța de fond reține, că nerecunoașterea vinăvăției de către inculpat, reprezintă o metodă de apărare și un drept de a nu se autoincrimina, garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

La capitolul stabilirii pedepsei, instanța de fond consideră necesar de a menționa următoarele :

Prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte.

Legea penală acordă o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținînd cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuază răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Conform art.6 alin.(1),(2) Cod penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.(2) Răspunderii penale și pedepsei penale este supusă numai persoana care a săvîrșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea penală.

Instanța de judecată remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Concomitent, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Deopotrivă, instanța de fond la stabilirea pedepsei inculpatului se va călăuzi și de regula nr.6 din Recomandarea Nr.R(92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate, adoptată de Comitetul de Miniștri la 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia, "natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie deasemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delictant a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia ținând cont de circumstanțele săvârșirii infracțiunii."

Pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum și de valorile sociale și interesele protejate de acestea, din partea condamnatului, persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală și să-și modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Potrivit art.62 alin.(1),lit.a)-g) Cod penal, persoanelor fizice care au săvârșit infracțiuni li se pot aplica următoarele pedepse : a) amendă; b) privare de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate; b1) privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept; c) retragere a gradului militar sau special, a unui titlu special, a gradului de calificare (clasificare) și a distincțiilor de stat; d) munca neremunerată în folosul comunității; f) închisoare; g) detențiune pe viață.

Concomitent, art.75 alin.(2) Cod penal stipulează, că o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

În această ordine de idei, instanța de fond reiterează, că din cadrul legal precitat rezidă indubitabil, că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca "preț" pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un

echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca partea vătămată și statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității.

Art.8 Cod penal indică, că caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Potrivit prevederilor art.9 Cod penal, timpul săvârșirii faptei se consideră timpul când a fost săvârșită acțiunea (inacțiunea) prejudiciabilă, indiferent de timpul survenirii urmărilor.

Art.10 alin.(1,2) Cod penal stipulează, că legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. (2) Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Astfel, în corespundere cu Legea nr.165 din 10-09-2020 / publicată în Monitorul Oficial Nr. 259-266 art. 547 din 09-10-2020 / a fost modificat textul sancțiunii penale la art.326 alin.(1) Cod penal după cum urmează : textul „cu închisoare de pînă la 5 ani” s-a substituit cu textul „cu închisoare de pînă la 6 ani” .

Reieșind din normele legale precitate, dat fiind, că fapta infracțională a fost comisă de către V.Dorogan la 10 iulie 2018 / pînă la intrarea în vigoare a Legii nr. 165 din 10-09-2020 / , instanța de fond conchide în afara oricărui dubiu, că inculpatul V.Dorogan se învinuiește de comiterea unei infracțiuni mai puțin grave, reieșind din stipulările exprese ale art.16 alin.(3) Cod penal.

Astfel, sancțiunea penală a art.326 alin.(1) Cod penal / pînă la intrarea în vigoare a Legii nr. 165 din 10-09-2020, publicată în Monitorul Oficial Nr. 259-266 art. 547 din 09-10-2020 / prevedea pedeapsa cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani .

La stabilirea categoriei pedepsei inculpatului ***** instanța de judecată în conformitate cu prevederile art.75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța de judecată nu a reținut în acțiunile inculpatului ***** în conformitate cu prevederile art.77 Cod penal careva circumstanțe agravante.

În calitate de circumstanțe atenuante în corespundere cu prevederile art.76 Cod penal în acțiunile inculpatului au fost stabilite : comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave și deținerea la întreținere a unui copil minor / f.d.42, vol.1 / .

La locul de serviciu inculpatul ***** se caracterizează din punct de vedere pozitiv. La evidența medicului narcolog nu s-a aflat și nu se află . /f.d.43-45, vol.1 și f.d.137, vol. 2/.

Referat presentențial în privința inculpatului ***** nu a fost întocmit.

În baza tuturor circumstanțelor cauzei, reieșind din stipulările art.61alin.(2) Cod penal, care prevede, că scopul pedepsei penale este restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, instanța de judecată, ajunge la concluzia, că actualmente pentru corectarea și reeducarea inculpatului *****, aferent comiterii infracțiunii, prevăzute de art.326 alin.(1) CP, este oportună stabilirea pedepsei sub formă de amendă în limita maximă a sancțiunii în mărime de 3000 u.c., echivalentul a 150 000 lei, care în opinia instanței de fond este aptă să atingă scopul preventiv și educativ al pedepsei, pedeapsă pe care instanța de judecată o apreciază ca fiind una proporțională, nu doar cu împrejurările și gravitatea infracțiunii comise, ci și cu circumstanțele și necesitățile inculpatului ca și cu cele ale societății.

Instanța de judecată apreciază, că pedeapsa ce urmează a fi aplicată, nu reprezintă o represiune excesivă, ci se justifică atât pentru reeducarea inculpatului V.Dorogan, cât și pentru menținerea ordinii de drept, în conformitate cu scopul preventiv sancționator al pedepsei, așa cum este enunțat în Codul penal.

Astfel, din interpretarea coroborată a probelor, se specifică că modalitatea de executare aleasă și cuantumul pedepsei aplicate inculpatului V.Dorogan pentru infracțiunea incriminată, este în acord cu principiul proporționalității, avându-se în vedere fapta comisă și urmările produse.

Deopotrivă, în pofida faptului, că sancțiunea penală a art.326 alin.(1) Cod penal nu prevede pedeapsa complementară sub formă de privare de dreptul de a ocupa anumite funcții, instanța de judecată reieșind din prevederile exprese ale art.65 alin.(3,4) Cod penal, ținând cont că la momentul comiterii infracțiunii inculpatul deținea funcția de șef adjunct al Secției Urmărire penală a IP *****, fiind astfel persoană publică, iar în prezent, acesta activează în funcție de ofițer de urmărire penală în cadrul OUP a IP *****, în opinia instanței de judecată, infracțiunea comisă de către V.Dorogan a adus atingere imaginii MAI, or, la comiterea infracțiunii V.Dorogan s-a folosit de funcția de șef-adjunct al SUP a IP ***** pe care o deținea la acel moment, motiv din care, instanța de fond consideră imposibilă păstrarea de către inculpat în continuare a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în cadrul MAI pe o durată de 3 ani.

Potrivit art.385 alin.(1),pct.15) CPP, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate : 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului .

În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1),pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Dat fiind, că măsura preventivă sub formă de arestare la domiciliu, aplicată la 16 iulie 2018 pe un termen de 30 zile în privința învinutului ***** din momentul reținerii 13.07.2018 pînă la 12.08.2018, ora 19:20 / f.d.132-134, vol.1 / , care a fost prelungită la 10.08.2018 pe un termen de 30 zile pînă la 11.09.2018 / f.d. 75-77,vol.2 / și ulterior la 11.09.2018 pe un termen de 30 zile pînă la 11.10.2018, ora 19:20 / f.d.113-115,vol.2 / și care de drept a încetat la 11.10.2018, iar concomitent cu înaintarea învinuirii schimbate lui V.Dorogan din 18.09.2018 și audierii acestuia în calitate de învinuit, procurorul nu i-a

aplicat o altă măsură preventivă /f.d.202-205,vol. 2/, instanța de fond, în temeiul art.385 alin.(1), pct.15) Cod de procedură penală, consideră, că actualmente, există temeuri rezonabile de a aplica în privința inculpatului V.Dorogan măsura preventivă sub formă de obligare în scris de a nu părăsi țara, care urmează să fie menținută pînă la devenirea definitivă a sentinței .

Acțiuni civile nu au fost intentate atît în cadrul urmăririi penale, cît și pe parcursul cercetării judecătorești.

Concomitent, în cadrul dezbaterilor judiciare acuzatorul de stat a propus ca în baza art.106 CP de la inculpatul V.Dorogan să fie confiscați banii în sumă de 500 euro (echivalent a 9743,75 lei), cu trecerea lor forțată și gratuită în folosința și proprietatea Statului.

Reieșind din prevederile art.106 alin.(1,2) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) : a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri;g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

La caz se reține, că confiscarea specială este o pedeapsă complementară care constă în trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului a tuturor sau a unei părți din bunurile care se află în proprietatea condamnatului și care au fost destinate, folosite sau rezultate din infracțiune prin una din următoarele modalități : a) destinate și folosite la săvîrșirea infracțiunii; b) dobândite de condamnat ca urmare a săvîrșirii infracțiunii; c) venituri obținute prin folosirea bunurilor și valorilor dobândite pe cale criminală; b) banii și cadourile primite nelegitim; e) valoarea serviciilor primite nelegitim.

Prin bunuri rezultate din săvîrșirea infracțiunii se înțeleg bunuri obținute prin efectuarea acțiunii care formează elementul material al infracțiunii săvîrșite.

Bunuri rezultate din infracțiune constituie orice avantaj economic obținut în urma săvîrșirii infracțiunilor penale. Avantajul economic poate consta într-un bun de orice natură, corporal sau incorporal, mobil sau imobil, precum și acte juridice sau documente care atestă un titlu sau un drept asupra unui bun.

Astfel, propunerea acuzatorului de stat, aferent necesității confiscării de la inculpatul V.Dorogan a sumei 500 euro, echivalentul a 9743,75 lei, cu trecerea forțată și gratuită a mijloacelor bănești menționate în folosința și proprietatea statului, instanța de fond o reține ca fiind întemeiată, or, în pofida faptului, că din învinuirea inculpatului V.Dorogan a fost exclus calificativul „primirea sumelor bănești ”, instanța de judecată statuiază, că atît în cadrul urmăririi penale, cît și pe parcursul cercetării judecătorești,

incontestabil s-a confirmat faptul că, mijloacele bănești în sumă de 500 Euro au rezultat anume din comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal.

Art.385 alin.(1),pct.12) CPP indică expres, că la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate : 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor .

Conform art.202 alin.(1,2) CPP, organul de urmărire penală din oficiu sau instanța de judecată, la cererea părților, poate lua în cursul procesului penal măsuri asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, precum și pentru garantarea executării pedepsei amenzii.(2) Măsurile asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, precum și pentru garantarea executării pedepsei amenzii, constau în sechestrarea bunurilor mobile și imobile în conformitate cu art.203-210.

Potrivit art.210 alin.(1,2) CPP, bunurile se scot de sub sechestrul prin hotărârea organului de urmărire penală sau instanței dacă, în urma retragerii acțiunii civile, modificării încadrării juridice a infracțiunii incriminate bănuțului, învinutului, inculpatului ori din alte motive, a decăzut necesitatea de a menține bunurile sub sechestrul. Instanța de judecată, judecătorul de instrucție sau procurorul, în limitele competenței lor, ridică sechestrul asupra bunurilor și în cazurile în care constată ilegalitatea punerii acestora sub sechestrul de către organele de urmărire penală fără autorizația respectivă. (2) Potrivit cererii părții civile sau a altor persoane interesate de a cere repararea prejudiciului material în ordinea procedurii civile, organul de urmărire penală sau instanța de judecată este în drept să mențină bunurile sub sechestrul și după încetarea procesului penal, scoaterea persoanei de sub urmărire penală sau achitarea persoanei, timp de o lună de la intrarea în vigoare a hotărârii respective.

Conform art.385 alin.(1), pct.13) CPP, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate : 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delictive.

Astfel, corpurile delictive anexate la cauza penală și cercetate în sala de judecată și anume : 1) Plic nr.1 sigilat, care conține purtător de informație de tip CD-R de model „Barges” cu inscripția „Înscrisuri operative audio din „13.07.2018”; (2) Plic nr.1 care conține purtător de informație de tip DVD+R de model "Verbatim" cu înregistrarea video a acțiunii de urmărire penală / reținerea lui N.Pîrău / ; (3) Plicul ce conține un CD-R de model "Extrime" cu înregistrarea audio a discuției purtate între Costea Vladimir și ***** ; (4) Șapte discuri cu descifrări telefonice, copiile cărora se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delictive a DGT Nord a CNA, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, se vor păstra în continuare la cauza penală.

Dat fiind, că inculpatul urmează a fi sancționat cu amendă, instanța de judecată concluzionează, că pentru garantarea respectivei pedepse, sechestrul autorizat în cadrul urmăririi penale prin încheierea judecătorului de instrucție din 18 septembrie 2018, asupra 1/3 cote-părți din apartamentul nr.***** situat pe str.31 August 1989, 18 din or.*****, cu nr.cadastral 8301120.146.01.***** ce se află în proprietatea lui *****

Vladimir / f.d.196-199, vol.2 /, urmează să fie menținut în continuare , pînă la devenirea definitivă a sentinței.

În corespundere cu prevederile art.65 alin.(3,4); art.106 Cod penal și art.338-340; 384-389; 395, 396 și 397, 401 alin.(1) și 402 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța de judecată , -

HOTĂRĂȘTE :

A-l declara pe ***** Vladimir vinovat de comiterea infracțiunii, prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal și a-i stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 3000 / trei mii / unități convenționale, echivalentul a 150000,00 / una sută cincizeci mii, 00 / lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în cadrul MAI pe un termen de 3 / trei / ani, termenul pedepsei complementare urmînd a fi calculat de la data rămîinerii definitive a hotărîrii.

Se explică inculpatului ***** Vladimir, că potrivit art.64 alin.(3¹) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Inculpatului ***** Vladimir, potrivit art. 64 alin.(5) Cod penal i se explică, că în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculîndu-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

De la inculpatul ***** Vladimir se confiscă suma de 500,00 / cinci sute,00 /euro, echivalentul a 9743,75 / nouă mii șapte sute patruzeci și trei, 75 / lei, cu trecerea forțată și gratuită a mijloacelor bănești în folosința și proprietatea statului .

Începînd cu 15 iulie 2021 în privința inculpatului ***** Vladimir, se aplică măsura preventivă sub formă de obligare în scris de a nu părăsi țara, care se va menține pînă la devenirea definitivă a sentinței .

Sechestrul autorizat în cadrul urmăririi penale prin încheierea judecătorului de instrucție din 18 septembrie 2018, asupra 1/3 cote-părți din apartamentul nr.***** situat pe str.31 August 1989, 18 din or.***** , cu nr.cadastral 8301120.146.01.***** ce se află în proprietatea lui ***** Vladimir, se va menține în continuare, pînă la devenirea definitivă a sentinței.

Corpurile delictelor anexate la cauza penală și cercetate în sala de judecată și anume : 1) Plic nr.1 sigilat, care conține purtător de informație de tip CD-R de model „Barges” cu inscripția „Înscrieri operative audio din „13.07.2018”; (2) Plic nr.1 care conține purtător de informație de tip DVD+R de model ”Verbatim” cu înregistrarea video a acțiunii de urmărire penală / reținerea lui N.Pîrau / ; (3) Plicul ce conține un CD-R de model ”Extrime” cu înregistrarea audio a discuției purtate între Costea Vladimir și ***** ; (4) Șapte discuri cu descifrări telefonice, copiile cărora se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delictelor a DGT Nord a CNA, după rămîinerea definitivă a prezentei sentințe, se vor păstra în continuare la cauza penală.

Sentița poate fi atacată cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la data pronunțării integrale a sentinței, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul *****.

Președintele ședinței, judecător / semnătura / Elvira Lavciuc

Copia corespunde originalului :
Judecător

E.Lavciuc

Președintele ședinței: Elvira Lavciuc