Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul central (judecător: Valeriu Pădurari)
dosarul nr.3r-43/24 (nr.2-24024303-03-3r-16052024)

C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I
Colegiul civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

29 octombrie 2024 mun.Bălţi

Instanța compusă din:
Președintele completului, judecător Adriana Garbuz
Judecătorii Iulia Grosu și Natalia Costaș

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de Crudu Ion împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul central, din 23 aprilie 2024, prin care s-a respins cererea înaintată de Crudu Ion cu privire la suspendarea executării procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.112/03 din 15.11.2023 și Deciziei de regularizare nr.294 din 11.12.2023 emise de Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal RM, în cadrul examinării cauzei intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Crudu Ion, prin intermediul avocatului Boișteanu Eduard către Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal al Republicii Moldova cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil,-

C o n s t a t ă :

Poziția instanței de fond:

La 01 martie 2024, Crudu Ion prin intermediul avocatului Boișteanu Eduard s-a adresat cu acțiune în ordinea contenciosului administrativ către Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal al Republicii Moldova, solicitând:

- anularea procesului-verbal al Biroului Vamal NORD de reverificare a declarațiilor vamale nr.112/03 din 15.11.2023, a Deciziei de regularizare a Biroului Vamal Nord nr.294 din 11.12.2023, precum şi a Răspunsului Serviciului Vamal al RM nr.28/11-723 din 19.01.2024 formulat la cererea prealabilă înaintată;

- suspendarea executării actelor administrative individuale contestate: procesul-verbal al Biroului Vamal Nord de reverificare a declarațiilor vamale nr.112/03 din 15.11.2023 şi Decizia de regularizare a Biroului Vamal Nord nr.294 din 11.12.2023, conform art.214 alin.(1) şi (2), coroborat cu art.172 alin.(2) lit.a) din Codul administrativ.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central, din 23.04.2024, s-a respins cererea înaintată de Crudu Ion cu privire la suspendarea executării procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.112/03 din 15.11.2023 și Deciziei de regularizare nr.294 din 11.12.2023 emise de Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal al Republicii Moldova, ca neîntemeiată.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 07 mai 2024, prin intermediul poștei electronice a instanței de fond (f.d.148), Crudu Ion a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii Judecătoriei Bălți, sediul central, din 23.04.2024, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a cererii de suspendare a actelor administrative.

Termenul de declarare a recursului:

Conform art.242 Codul administrativ, *recursul împotriva încheierii judecătoreşti se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătoreşti, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătoreşti împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.*

Instanța de recurs constată că, încheierea supusă recursului a fost emisă la 23.04.2024 (f.d.140), și înmânată participanților la proces, fapt confirmat prin procesul-verbal din 23.04.2024 (f.d.137), iar la 07.05.2024, Crudu Ion a contestat-o cu recurs prin intermediul poștei electronice a instanței de fond (f.d.146-151). Prin urmare, Colegiul Civil conchide că recursul este declarat în termenul stabilit de lege.

Argumentele părților:

În motivarea recursului, recurentul Crudu Ion și-a exprimat dezacordul cu soluția instanței de fond, considerând-o neîntemeiată și pasibilă casării; totodată a menționat că, în cererea de contencios administrativ au fost indicate toate motivele de fapt și de drept privind ilegalitatea actului administrativ defavorabil contestat. Suplimentar a menționat că, cererea de suspendare a executării actelor administrative individuale contestate este bazată pe dispozițiile art.172 alin.(2) lit.a) Cod administrativ „*existența unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil*”. Consideră că atât Procesul-verbal al Biroului Vamal Nord de reverificare a declarațiilor vamale nr.112/03 din 15 noiembrie 2023, cât şi Decizia de regularizare a Biroului Vamal Nord nr.294 din 11 decembrie 2023 poartă un caracter vădit ilegal, din următoarele considerente. Potrivit Procesului-verbal al Biroului Vamal Nord de reverificare a declarațiilor vamale nr.112/03 din 15 noiembrie 2023, funcționarul vamal Ghenadii

Leşan a constatat nefondat că, la momentul plasării mijlocului de transport de model TOYOTA RAV4, VIN Code - *****, sub regimul vamal de import cu beneficierea de tratament tarifar favorabil, nu a fost prezentat „actul de donație în original şi copia de pe acesta, care conține informații privind donatorul, beneficiarul, valoarea mijlocului de transport şi scopul – pentru utilizarea mijlocului de transport de către persoanele cu dizabilități ale aparatului locomotor sau pentru transportarea persoanelor cu dizabilități ale aparatului locomotor, în cazul în care mijlocul de transport este acordat cu titlu gratuit (donație)". În realitate, însă au fost prezentate, la data de 10 februarie 2021, la Postul vamal 2030 - Leuşeni (PVF1, rutier), actul de donație din 10 februarie 2021 (în original şi copie) şi contractul încheiat între beneficiar şi persoana terță (contractul de prestări servicii din 4 februarie 2021, încheiat între Valeri Voloşin şi Ion Postrusu). Or, în cazul în care nu ar fi fost prezentat tot setul de documente cerute la plasarea mijlocului de transport sub regim vamal de import cu beneficierea de tratament tarifar favorabil, Serviciul Vamal al RM ar fi aplicat, cu certitudine, dispozițiile pct.22 din Regulamentul cu privire la modul de aplicare a facilităților fiscale şi vamale la importul mijloacelor de transport cu destinație specială, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr.474/2016. Iar, în cazul neprezentării documentelor specificate la pct.20 şi pct.21 din prezentul Regulament, la momentul depunerii declarației vamale de import al mijlocului de transport, persoana terță sau reprezentantul său achită drepturile de import în modul stabilit de legislația în vigoare, iar restituirea ulterioară a sumelor de drepturi de import încasate de către organul vamal nu se efectuează.

Astfel, prin prisma prevederilor pct.22 din Regulamentul cu privire la modul de aplicare a facilităților fiscale şi vamale la importul mijloacelor de transport cu destinație specială, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr.474/2016, nu poate fi pusă în sarcina lui obligația vamală spre încasare în sumă de 276 275,72 lei, întrucât nu are calitate de persoană terță care a importat beneficiarului Valeri Voloşin mijlocul de transport cu destinație specială de model TOYOTA RAV4, anul producerii 2006, VIN Code - ***** (asemenea calitate revenind dlui Ion Postrusu). Potrivit datelor consemnate în Procesul-verbal al Biroului Vamal Nord de reverificare a declarațiilor vamale nr.112/03 din 15 noiembrie 2023, dl Valeri Voloşin a decedat la data de 24 august 2022. Deci, din data de 24 august 2022, nu mai are calitate de reprezentant al dlui Valeri Voloşin cu unele împuterniciri referitoarea la vămuirea şi înmatricularea mijlocului de transport cu destinație specială, procura din 4 februarie 2021 nefiind deja valabilă potrivit art.377 alin.(1) lit.f) din Codul civil. Din cele enunțate supra, concluzionează că există suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actelor administrative individuale defavorabile: procesul-verbal al Biroului Vamal Nord de reverificare a declarațiilor vamale nr.112/03 din 15 noiembrie 2023 şi Decizia de regularizare a Biroului

Vamal Nord nr.294 din 11 decembrie 2023. Într-o altă ordine de idei a remarcat că, în temeiul Procesului-verbal al Biroului Vamal Nord de reverificare a declarațiilor vamale nr.112/03 din 15.11.2023, autoritatea vamală a recurs în mod netransparent, invocând o normă legală inexistentă – art.128 alin.(4) Cod vamal, la măsuri de executare silită a obligației (datoriei) vamale. Astfel, începând cu luna februarie 2024, a fost aplicat sechestru (arest) pe cele 3 conturi bancare. Printre aceste conturi, se regăsește şi cel rezervat încasării plăților salariale, dânsul neavând posibilitatea de a recepționa salariile câștigate în decursul unei perioade îndelungate de timp. Consideră că măsura de executare silită sub forma sechestrării conturilor, inclusiv a celui salarial, aplicată de către Serviciul Vamal al RM, este una excesivă şi totodată, contrară prevederilor art.131 alin.(1) din Codul vamal al RM.

Comunicarea actelor:

La 11 iulie 2024, Colegiul civil a notificat intimatul despre depunerea recursului, oferindu-i un termen de 10 zile din momentul recepționării acesteia pentru prezentarea referinței și probelor suplimentare (f.d.181).

Intimatul Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal, la data de 17.07.2024 prin intermediul poștei electronice a Curții de Apel Bălți, a depus referință pe marginea recursului solicitând respingerea acestuia, cu menținerea soluției instanței de fond. Suplimentar a menționat că, în urma studierii cererii de recurs atestă că, în aceasta se reiterează poziția neargumentată, asupra suspendării Deciziei de regularizare nr.294 din 11.12.2023, ca și în instanța de fond, recurentul se bazează pe propria poziție pe fond, argumente insuficiente pentru a duce la suspendarea executării actului administrativ contestat. Totodată, a subliniat că, controlul ulterior din speță a fost efectuat prin reverificarea formularului tipizat TV-14 - chitanța seria AC nr. ***** din *****, planificat care întrunește toate condițiile legale în conformitate cu Hotărârea nr.1000 din 17.10.2018 „pentru aprobarea Regulamentului cu privire la procedura de realizare a controlului ulterior de către organele vamale”, fără a încălca drepturile procedurale ale recurentului. Astfel, instanța de fond, la soluționarea chestiunii de suspendare a executării, a luat în considerație toți factorii şi interesele relevante, constatând că Ion Crudu nu a argumentat necesitatea dispunerii suspendării actului administrativ contestat, nu a enunțat cazurile bine justificate și nu a motivat care pagube iminente există în aceste cazuri, nu a indicat în ce constă prejudiciul ce poate fi creat prin acțiunea actului administrativ și dacă acestea sunt iminente și ireparabile. La fel, prima instanță pe motivele reglementate la art.172 alin.(2) lit.a) Cod administrativ, de existență a unor suspiciuni serioase şi rezonabile de legalitate a actului administrativ individual defavorabil, întemeiat a argumentat că, ilegalitatea propriu zisă a actului administrativ individual defavorabil este un element de fond și se

verifică doar în cadrul dezbaterilor judiciare, iar examinarea cererii de suspendare nu presupune prejudecarea fondului litigiului, instanța având numai posibilitatea de a efectua o cercetare sumară a aparenței dreptului. În ceea ce privește motivul reglementat la art. 172 alin.(2) lit.b) Cod administrativ, de existență a pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil, prima instanță corect a argumentat că, reclamantul nu a adus probe plauzibile în vederea dispunerii suspendării executării actului administrativ. Într-o altă ordine de idei relevă că, în cazul în care se va dispune suspendarea Deciziei de regularizare nr.294 din 11.12.2023 ulterior rămânerii definitive a Hotărârii instanței de judecată, se va crea dificultăți la executarea lor ca titlu executoriu, ținând cont de o posibilă înstrăinare sau o înstrăinare fictivă a bunurilor mobile/imobile aflate în proprietatea lui Crudu Ion, anularea cardurilor bancare existente. Concomitent atenționează că, titlul executoriu – Decizia de regularizare nr.294 din 11.12.2023, a fost pusă în executare prin Decizia nr.13 din 12.02.2024, cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a obligației vamale a plătitorului vamal, emisă de către Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal, care reprezintă la fel un act administrativ individual și care la moment este un act incontestabil, deoarece Crudu Ion nu l-a contestat nici în procedură prealabilă și nici în instanța de judecată.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu încheierea contestată și normele legale relevante speței, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți consideră recursul neîntemeiat din următoarele considerente.

Conform art.243 alin.(1) lit.b) Codul administrativ, *examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.*

Potrivit art.241 alin.(3) Codul administrativ, *pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.*

În conformitate cu prevederile art.194 alin.(1) Codul administrativ, *în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.*

Conform art.219 Codul administrativ, *(1) Instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. (2) Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a*

cererilor, completarea datelor incomplete şi pentru depunerea tuturor declaraţiilor necesare constatării şi aprecierii stării de fapt. Instanţa de judecată indică asupra aspectelor de fapt şi de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanţii la proces. (3) Instanţa de judecată nu are dreptul să depăşească limitele pretenţiilor din acţiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanţii la proces. (4) Instanţa de judecată poate avea o discuţie juridică cu participanţii la proces sau poate da în scris indicaţii cu privire la situaţia de drept a cauzei examinate.

În acest context, instanța de recurs constată din actele cauzei următoarea stare de fapt:

Potrivit cererii de chemare în judecată se atestă că, la ***** cet. Voloșin Valeri, persoana cu dizabilități locomotorii, a solicitat vămuirea mijlocului de transport model TOYOTA RAV 4, anul fabricării – 2006, capacitatea cilindrică - 2231 cm^3; vin code– *****, diesel, valoarea mărfii în vamă constituind – 80000,00 lei, în baza Hotărârii Guvernului nr. 474 din 20.04.2016 pentru persoane cu dizabilități locomotorii, fără achitarea taxelor vamale de import.

La momentul vămuirii mijlocului de transport au fost prezentate următoarele documente: - copia Facturii nr.267 din 08.02.2021 de procurare a mijlocului de transport eliberată pe numele cet.Postrusu Ion; - copia procurii nr.2-660 din 04.02.2021, încheiată între cet. Voloșin Valeri, persoane cu dizabilități locomotorii și cet. Crudu Ion (f.d.14); - copia certificatului străin de înmatriculare a autovehiculului (f.d.122-123); - copia declarație-angajament a persoanei terțe eliberată pe numele cet. Postrusu Ion (f.d.121); - declarația pe propria răspundere a beneficiarului, persoană cu dizabilități locomotorii (f.d.120); - copia certificatului nr.39 din 02.02.2021 privind solicitarea beneficiarului de a renunța la compensație în schimbul facilităților fiscale și vamale (f.d.119); - copia concluziei medicale nr.219 din *****; - copia certificatului de încadrare în grad de dizabilitate seria/nr. CN ***** din *****; - copia declarației vamale DV-6 nr. f/n din *****.

Totodată, cet. Voloșin Valeri, a depus declarația vamală DV-6 nr.f/n din 10.02.2023 cu privire la importul din Italia a mijlocului de transport TOYOTA RAV 4, anul fabricării - 2006, capacitatea cilindrică -2231 cm3; vin code– *****, diesel.

În baza documentelor prezentate la postul vamal 2030 – Leușeni (PVFI, rutier), a fost întocmit formularul tipizat TV-14 - chitanța seria AC nr.***** din *****, de percepere a obligațiilor vamale de la persoane fizice.

Prin scrisoarea Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Glodeni nr.1370 din 08.11.2023, se menționează că, cet.Crudu Lilia și Crudu Ion, au fost abilitați cu atribuții de însoțire/îngrijire a persoanei cu dizabilități locomotorii cet. Voloșin Valeri, eliberându-le certificate confirmative nr.414 și 415 din 26.02.2021, (f.d.94-95).

Conform Extrasului din Registrul de Stat al Populației s-a constatat, că cet. Voloșin Valeri a decedat la *****, certificat de deces seria/nr. DC-IV ***** din ***** (f.d.206).

Astfel, în perioada 08.11.2023 – 14.11.2023, funcționarul vamal din cadrul secției control a efectuat control ulterior prin reverificarea formularului tipizat TV-14 - chitanța seria AC nr. ***** din *****, planificat, la persoana fizică cet. Voloșin Valeri, înregistrat la Agenția Servicii Publice cu IDNP *****.

Iar, la 15.11.2023, a fost emis procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.112/03, s-a stabilit că la momentul plasării mijlocului de transport de model TOYOTA RAV4, VIN Code - *****, sub regimul vamal de import cu beneficierea de tratament tarifar favorabil, nu a fost prezentat „actul de donație în original şi copia de pe acesta, care conține informații privind donatorul, beneficiarul, valoarea mijlocului de transport şi scopul pentru utilizarea mijlocului de transport de către persoanele cu dizabilități ale aparatului locomotor sau pentru transportarea persoanelor cu dizabilități ale aparatului locomotor, în cazul în care mijlocul de transport este acordat cu titlu gratuit (donație)”, (f.d.9).

Nefiind de acord cu proces-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.112/03 din 15.11.2023, Crudu Ion l-a contestat la data de 28.11.2023 (f.d.22).

Ulterior, la 30.11.2023 Serviciul Vamal Biroul Vamal Nord a expediat răspunsul nr.28/25-10931 prin care s-a respins ca neîntemeiată contestația depusă de Crudu Ion (f.d.25).

Iar, la 11.12.2023 Serviciul Vamal Biroul Vamal Nord a emis Decizia de regularizare nr.294 (f.d.20). Exprimându-și dezacordul cu Decizia de regularizare nr.294 din 11.12.2023 și procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.112/03 din 15.11.2023, la 19.12.2023 Crudu Ion a depus cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea acestora (f.d.29).

Prin răspunsul Serviciului Vamal al RM nr.28/11-723 din 19.01.2024, s-a respins cererea prealabilă formulată de Crudu Ion, ca neîntemeiată (f.d.33).

Drept urmare, la 01.03.2024, Crudu Ion s-a adresat cu acțiune în ordinea contenciosului administrativ către Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal, solicitând:

- admiterea cererii de chemare în judecată;

- anularea procesului-verbal al Biroului Vamal NORD de reverificare a declarațiilor vamale nr.112/03 din 15.11.2023, a Deciziei de regularizare a Biroului Vamal Nord nr.294 din 11.12.2023, precum şi a Răspunsului Serviciului Vamal al RM nr.28/11-723 din 19.01.2024 formulat la cererea prealabilă înaintată;

- suspendarea executării actelor administrative individuale contestate: procesul-verbal al Biroului Vamal Nord de reverificare a declarațiilor vamale nr.112/03 din 15.11.2023 şi Decizia de regularizare a Biroului Vamal Nord nr.294

din 11.12.2023, conform art.214 alin.(1) şi (2), coroborat cu art.172 alin.(2) lit.a) din Codul administrativ.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central, din 23.04.2024, s-a respins cererea înaintată de Crudu Ion cu privire la suspendarea executării procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.112/03 din 15.11.2023 și Deciziei de regularizare nr.294 din 11.12.2023 emise de Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal RM (f.d.140).

Invocând netemeinicia soluției instanței de fond, în termen legal, Crudu Ion a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii Judecătoriei Bălți, sediul central, din 23.04.2024, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a cererii de suspendare a actelor administrative (f.d.148).

Pentru a se expune asupra legalității și temeiniciei încheierii contestate Colegiul civil și de contencios administrativ remarcă faptul că suspendarea actului administrativ individual reprezintă o măsură urgentă și provizorie care are finalitatea de a asigura o protecție efectivă a drepturilor persoanei care invocă încălcarea lor prin activitatea administrativă ilegală a autorității publice.

Conform art.214 alin.(1-6) Cod administrativ, *(1) Suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanței de judecată care examinează acțiunea de contencios administrativ. Reclamantul poate solicita instanței de judecată competente suspendarea executării actului administrativ individual până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ dacă autoritatea publică învestită cu soluționarea cererii prealabile a refuzat suspendarea sau nu a soluționat cererea de suspendare în termenul stabilit la art.172 alin.(3). (2) Instanța de judecată poate dispune suspendarea executării actului administrativ individual din motivele prevăzute la art.172 alin.(2). (3) Pentru probarea faptelor, participanții, în locul prezentării probelor obișnuite, pot depune o declarație pe propria răspundere. (4) Instanța de judecată decide cu privire la suspendarea executării actului administrativ individual printr-o încheiere susceptibilă de recurs, fără citarea participanților la proces. Dacă consideră necesar, instanța de judecată citează părțile pentru audiere în privința temeiniciei cererii de suspendare. Prevederile art.177 alin.(2) din Codul de procedură civilă nu se aplică. (5) Suspendarea executării poate fi condiționată de plata unei cauțiuni, de îndeplinirea anumitor condiții sau poate fi limitată în timp. (6) Dacă la momentul suspendării executării actului administrativ individual de către instanța de judecată acesta este deja executat, instanța dispune, la cerere, întoarcerea executării, în măsura în care este real posibilă.*

În interpretarea corectă a normei enunțate, instanța de recurs reține că, prin reglementările art.214 din Codul administrativ, legislatorul a stabilit ca garanție a asigurării legalității – suspendarea executării actului administrativ individual contestat.

Astfel, suspendarea reprezintă operația de întrerupere temporară a efectelor juridice produse de un act juridic. Suspendarea actelor administrative reprezintă o garanție a asigurării legalității, ce intervine însă în cazuri de excepție, în situații limită. Ea are în vedere fie întreruperea vremelnică a producerii de efecte juridice (ceea ce înseamnă că actul era în vigoare) fie amânarea temporară a producerii de efecte juridice.

Art.172 alin.(2) Cod administrativ stabilește că *motivele suspendării sunt: a) existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil; b) existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.*

Din sensul normei enunțate, rezultă că legislatorul a stabilit că actul administrativ poate fi suspendat doar în două condiții, care urmează a fi îndeplinite cumulativ, și anume: în cazul confirmării incontestabile a existenței unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil și existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

În acest sens, instanța de recurs reține că la dispunerea suspendării actului administrativ urmează a fi constatate existența acelor temeiuri necesare a fi întrunite, invocate prin lege.

La rândul său, atât cazul bine justificat în vederea confirmării incontestabile a existenței unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil, cât și paguba a cărei iminentă producere ar fi înlăturată prin suspendarea executării actului administrativ, trebuie să fie indicate și probate în concret, nu doar afirmate prin preluarea textelor de lege, așa dar cert fiind instituită obligația probării faptului că existența acestor condiții nu se prezumă, ci trebuie dovedite de persoana lezată care a solicitat suspendarea executării actului administrativ.

Cu referire la primul temei prevăzut de legislator, în vederea suspendării executării actului administrativ – existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului defavorabil, Colegiul reține că prin noțiunea de suspiciuni rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual, se înțeleg acele circumstanțe de fapt, care ar convinge judecătorul că, actul administrativ individual ar fi ilegal, deoarece ilegalitatea propriu zisă a actului administrativ individual defavorabil, este un element de fond și se verifică doar în cadrul dezbaterilor judiciare.

Acest raționament, se desprinde din faptul că, ilegalitatea actului administrativ individual, este una din condițiile cumulative de admitere a acțiunii în contestare. În privința acestei condiții de suspendare a executării actului

administrativ individual defavorabil, rezultă că ilegalitatea actului administrativ individual, vizează două dimensiuni ale legalității, opusul ilegalității fiind legalitatea procedurală (formală) și legalitatea materială.

Totodată, pentru a înlătura chiar și temporar regula executării imediate a actului administrativ, prin suspendarea acestuia, instanța nu poate aprecia discreționar, arbitrar, necesitatea unei asemenea măsuri, ci doar prin raportare la probele administrate în cauză care trebuie să ofere suficiente indicii aparente de răsturnare a prezumției de legalitate, fără a analiza pe fond conținutul actului administrativ.

În acest context, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți subliniază că examinarea cererii de suspendare nu presupune prejudecarea fondului litigiului, instanța având numai posibilitatea de a efectua o cercetare sumară a aparenței dreptului.

Cât privește cel de-al doilea temei prevăzut de legislator – existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil, Colegiul reține că scopul aplicării acestui temei este crearea unui climat favorabil executării unei eventuale hotărâri judecătorești, astfel pentru a fi dispusă suspendarea executării actului administrativ contestat, persoana vătămată, trebuie să dovedească temeinicia solicitării, precum și faptul că suspendarea are drept scop prevenirea unui prejudiciu ireparabil.

La rândul său, prejudiciu ireparabil presupune existența în cuprinsul actului vizat a unor dispoziții care, prin aducerea la îndeplinire i-ar produce reclamantului un prejudiciu greu sau imposibil de înlăturat în ipoteza anulării actului. Or, prevenirea unui prejudiciu ireparabil presupune evitarea unui prejudiciu material viitor și previzibil, care ulterior, după adoptarea hotărârii, nu ar putea fi îndeplinit.

Sub acest aspect, instanța de recurs reține că în prezentul litigiu nu sunt întrunite temeiurile de suspendare prevăzute la art.172 din Codul administrativ, astfel că reclamantul nu a invocat motive plauzibile în vederea dispunerii suspendării actului administrativ, iar motivele indicate în art.172 Cod administrativ, care justifică suspendarea executării actului administrativ contestat, nu au fost dovedite de către parte, prin probe concludente și pertinente.

Totodată, privind ilegalitatea actului administrativ, recurentul a invocat că toate motivele de fapt și de drept privind ilegalitatea actelor administrative defavorabile au fost indicate în cererea de chemare în judecată, aici Colegiul civil remarcă că simplu fapt al dezacordului reclamantului cu actul administrativ menționat și contestarea acestuia nu prezumă existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil. Recurentul urmând să indice expres care în opinia sa iregularități au fost admise de

intimat la emiterea actelor contestate și care trezesc suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actelor contestate.

Cât privesc argumentele recurentului privind pagubele iminente și ireparabile care ar putea să se producă prin nesuspendarea actelor administrative contestate, Colegiul civil remarcă faptul că Ion Crudu doar a invocat eventuala survenire a acestora fără însă a le identifica și reda atât primei instanțe, cât și instanței de recurs în ce ar consta pagubele respective.

Referitor la alegațiile recurentului invocate în cererea de recurs, Colegiul civil nu le va reține, deoarece acestea se referă la fondul cauzei.

Subsecvent, argumentele recursului înaintat de Crudu Ion nu constituie temei de casare a încheierii, motiv pentru care recursul declarat de Crudu Ion împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul central, din 23.04.2024, se respinge.

În conformitate cu prevederile art.243 alin.(1) lit.b) Codul administrativ, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți,-

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de Crudu Ion împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul central, din 23 aprilie 2024, emisă în cauza civilă la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Crudu Ion către Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal, cu privire la anularea actelor administrative.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecător **Adriana Garbuz**

Judecătorii **Iulia Grosu**

Natalia Costaș