Dosarul nr. 21rji-1030/25 Judecătoria Soroca sediul Central
/1-25086328-03-21rji-14082025/ Judecător: Dinu Brașoveanu

D E C I Z I E
În numele Legii

30 septembrie 2025 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

În componența:
Președintele completului, judecător Ion Talpa
Judecători Ecaterina Arseni și Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de către directorul Penitenciarului nr.6 Soroca, comisar de justiție, Viorel Țîmbaliuc, împotriva încheierii judecătoriei Soroca sediul Central din 21.07.2025, adoptată în limitele plângerii depusă de către condamnatul **Perstincic Andrei** *****, împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitoare la condițiile de detenție, care conform jurisprudenței CEDO, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenție pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

Prin Sentința Judecătoriei Edineț (sediul Briceni) din 09.08.2021, Perstincic Andrei *****, a fost condamnat în baza art. 151 alin. (4) Cod penal, în temeiul art. 85 Cod penal, la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 18 ani.

Prin Încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 26.11.2024, în temeiul art. 473^4 alin. (4) CPP, s-a redus termenul de pedeapsă cu 56 zile.

Începutul termenului - 19.12.2020-Sfârșitul termenului - 23.10.2038.

În prezent condamnatul Perstincic Andrei ***** se deține în Penitenciarul nr. 6 Soroca.

La 17.06.2025 în Judecătoria Soroca (sediul Central) a parvenit spre examinare plângerea condamnatului Perstincic Andrei *****, împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție.

În motivarea plîngerii condamnatul indică că, s-a deținut în Penitenciarul nr. 6 Soroca în condiții de detenție precare.A indicat că, se deține în continuare în celule supraaglomerate antisanitare, celula este cu mucegai și umezeala este mare, sectorul și secția este populată de insecte, lipsește ventilarea, lipsește apa caldă la robinet și apa potabilă, accesul la baie o dată pe săptămînă, accesul la spălarea rufelor o dată la două săptămîni, asistența medicală precară, lipsa medicului și a medicamentelor.

Solicită reducerea termenului de pedeapsă odată cu constatarea încălcării drepturilor garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale referitor la condițiile de detenție.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca sediul Central din 21 iulie 2025, s-a admis plîngerea condamnatului Perstincic Andrei ***** împotriva administraţiei instituţiei penitenciare referitoare la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale. S-a constatat faptul că, Perstincic Andrei ***** a fost deţinut în Penitenciarul nr. 6 Soroca în perioadele 07.02.2022-18.04.2022 (70 zile); 16.05.2022-15.05.2023(364 zile); 02.09.2024-09.07.2025 (310 zile), în total 744 (șapte sute patruzeci și patru) zile, în condiţii contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale. În condițiile art. 473^4 alin. (4) CPP, s-a redus pedeapsa condamnatului Perstincic Andrei *****, cu 74 (șaptezeci și patru) zile, pentru perioada de 740 (șapte sute patruzeci) zile, în care s-a aflat în detenţie, cu calcularea a 1 zi de reducere pentru 10 zile de detenţie. În privința perioadei rămase 4 (patru) zile, calculate în condițiile art. 473^4 alin. (4) din Codul de procedură penală, care nu pot fi reduse, instanţa de judecată consideră necesar de a le lăsa în continuare la termenul de executare a pedepsei. Termenul pedepsei definitive de 18 (optsprezece) ani închisoare, stabilit lui Perstincic Andrei *****, prin Sentința Judecătoriei Edineț (sediul Briceni) din 09.08.2021, se reduce cu 74 (șaptezeci și patru) zile. S-a obligat administrația instituției penitenciare nr. 6 Soroca, potrivit art. 473^4 alin. (3) CPP, să înlăture condițiile precare de detenție în termen de 15 zile, după expirarea căruia instituția penitenciară informează instanța de judecată despre executarea încheierii.

Împotriva acestei încheieri a declarat recurs directorul Penitenciarului nr.6 Soroca, comisar de justiție, Viorel Țîmbaliuc solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii Judecătoriei Soroca sediul Central din 21.07.2025.

În motivarea recursului, consideră că la examinarea pretenţiilor invocate de Perstincic Andrei ***** judecătorul a apreciat superficial probele prezentate de reprezentatul instituţiei privind condiţiile de detenție din instituția penitenciară în care este deţinut Perstincic Andrei *****. Prin raportul prezentat şi anexele la acesta, au fost descrise cu lux de amănunte condițiile care sunt asigurate lui Perstincic Andrei ***** pe parcursul deţinerii în instituţia respectivă, din care rezultă că au fost respectate standardele minime de întreţinere a acestuia, şi nicidecum nu pot fi apreciate condiţiile de detenție ca inumane sau degradante.

Recurentul consideră că, judecătorul de instrucţie nu a luat în considerare argumentele prezentate de instituţia penitenciară cu privire la evaluarea condiţiilor de detenţie în care este deţinut Perstincic Andrei *****, fapt din care a interpretat eronat clasificându-le grave, pentru care a dispus aplicarea calculului a 1 zile de reducere pentru 10 zile de detenţie pentru perioada de 740 zile aflat în Penitenciarul nr. 6-Soroca se reduce pedeapsa cu 74 zile.

În această ordine de idei, conclude faptul că pe perioada detenţiei, condamnatul Perstincic Andrei ***** nu a fost marginalizat sub nici-un aspect inuman şi/sau degradant, fiindu-i acordat minimul de condiţii a executării detenţiei, iar completul de judecată, la evaluarea condiţiilor de detenţie, urmează să ţină cont de efectele cumulative ale condiţiilor generale raportate la caracteristicile individuale respective ale acestuia, precum şi de perioada în care a fost deţinut în condiţiile contestate.

Conclude că, condamnatului în Penitenciarul nr.6 Soroca îi sunt asigurate condiții corespunzătoare ce asigurau minimul necesar conform standardelor reglementate de legislația execuțional penală.

Procedura de înștiințare în instanța de recurs, *prevăzută la art.447 Cod de procedură penală*, referitor la fixarea termenului de examinare, examinarea fără prezența părților la proces și dreptul de a depune referință, a fost executată. De la participanți careva referințe nu au parvenit.

Verificând argumentele din recursul declarat în raport cu materialele prezentate instanței și prevederile legii, Colegiul penal a ajuns la concluzia, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, soluția Colegiului fiind adoptată în conformitate cu prevederile art.449 alin.(1) pct.1) lit. a) CPP, potrivit cărora, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *...respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...recursul este nefondat*.

În susținerea soluției adoptate, Colegiul penal se va referi la unele prevederi legale ce reglementează punerea în executare a hotărârilor judecătorești cu caracter penal și anume.

Potrivit art.469 alin.(1) pct.17^1) Cod procedură penală, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la constatarea condițiilor de detenție a condamnaților.

Conform art.473^2 alin.(3) Cod de procedură penală, Condamnații care au fost deținuți cel puțin 10 zile în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, drepturi care reies din obligația statului de a asigura condițiile de detenție, pot solicita, cu titlu de despăgubiri, reducerea pedepsei.

Potrivit art.473^2 alin. (5) Cod de procedură penală, Plângerea referitoare la condiţiile de detenție care afectează grav drepturile condamnatului se depune pe parcursul detenţiei în condiţii contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale sau în termen de 6 luni de la data cînd nu mai sînt deținuți în astfel de condiţii, dar nu mai târziu de 4 luni de la eliberarea lor din locul de detenţie.

Potrivit art. 473^3 alin. (2) Cod de procedură penală, Sarcina probațiunii lipsei de încălcare a condițiilor de detenție invocate de condamnat şi a lipsei suportării unui prejudiciu moral îi revine reprezentantului administrației instituției penitenciare.

Prin urmare, conform prevederilor art.473^4 alin.(4), (5) Cod de procedură penală*, (4) În cazul constatării circumstanţelor prevăzute la art.473^2 alin.(3), instanţa de judecată dispune reducerea pedepsei condamnatului, calculându-se de la 1 la 2 zile de reduceri pentru 10 zile de detenţie în condiţii precare calculate cumulativ. Instanţa de judecată poate rotunji în favoarea condamnatului termenul de pedeapsă constatat ca fiind executat în condiţii contrare prevederilor art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, pentru a deduce integral acest termen din termenul rămas neexecutat.(5) În cazul constatării circumstanţelor prevăzute la art.473^2 alin.(3), instanţa de judecată dispune reducerea pedepsei în condiţiile alin.(4) din prezentul articol, iar în privinţa perioadei rămase, dispune, cu titlu de despăgubire, încasarea în favoarea condamnatului, din contul bugetului de stat, a sumei băneşti în mărime de până la 2 unităţi convenționale pentru fiecare zi de detenţie în condiţii precare, precum şi a costurilor şi cheltuielilor aferente.*

În continuare, Colegiul penal conchide că instanța de fond la examinarea plângerii înaintate de condamnatul Perstincic Andrei ***** împotriva administrației instituțiilor penitenciare privind condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului

şi a libertăților fundamentale, a respectat normele procesuale, a verificat complet şi în mod obiectiv circumstanțele cauzei şi în legătură cu cele stabilite just şi întemeiat a ajuns la concluzia privind admiterea plângerii condamnatului Perstincic Andrei *****, temei de casare a încheierii instanței de fond și respingere a plângerii condamnatului nefiind stabilit.

În aceiași ordine de idei, instanța de recurs stabilește că recursul administrației Penitenciarului nr.6 Soroca, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Soroca sediul Central din 21.07.2025, este nefondat și pasibil respingerii.

Conform materialelor cauzei, urmează că condamnatul Perstincic Andrei ***** s-a aflat în detenție în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenţie, în Penitenciarul nr. 6 Soroca, în perioada din 07.02.2022-18.04.2022 (70 zile); 16.05.2022-15.05.2023 (364 zile); 02.09.2024-09.07.2025, în total 744 zile.

Prin plângerea înaintată condamnatul Perstincic Andrei ***** a solicitat aplicarea în privința sa a prevederilor art.473^2 și 473^4 CPP, cu reducerea termenului general din pedeapsa stabilită în baza circumstanțelor ce cad sub incidența prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale în partea ce ţine de condiţiile de detenţie din Penitenciarul nr.6 Soroca.

Colegiul reține că, instanţa de judecată a constatat că, condamnatul Perstincic Andrei ***** s-a deţinut în Penitenciarul nr. 6 Soroca în perioadele 07.02.2022-18.04.2022; 16.05.2022-15.05.2023; 02.09.2024-09.07.2025, spaţiul locativ pe persoană a fost de 4,95 m^2; 6,83 m^2; 4,55 m^2 fiind deţinut în condiţii unde se respectă norma spaţiului locativ pe persoană de 4 m^2, totodată a fost constatat că, condamnatul s-a deținut în celule populate cu diferite insecte.

Analizând raționamentul concluziilor deduse de prima instanță în procesul de examinare a cauzei, în raport cu materialele anexate la dosar, Colegiul penal conchide că, instanța de judecată corect a constatat faptul detenției condamnatului Perstincic Andrei ***** în Penitenciarul nr.6 Soroca s-a aflat în detenție în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenţie, în perioada 07.02.2022-18.04.2022(70 zile); 16.05.2022-15.05.2023(364 zile); 02.09.2024-09.07.2025 (310 zile), în total 744 zile.

Astfel, pentru perioada aflării în Penitenciarul nr.6 Soroca, instanța de fond just a redus pedeapsa condamnatului Perstincic Andrei *****, cu 74 zile, pentru perioada de 740 zile, în care s-a aflat în detenţie, cu calcularea a 1 zi de reducere pentru 10 zile de detenţie.

În privința perioadei rămase 4 zile, calculate în condițiile art. 473^4 alin. (4) din Codul de procedură penală, care au fost imposibil de a fi reduse, instanţa de

judecată a considerat necesar de a le lăsa în continuare la termenul de executare a pedepsei.

Drept urmare, Colegiul penal consideră că, reducerea stabilită este una adecvată şi suficientă, bazată pe o justă şi echitabilă evaluare a circumstanțelor de fapt şi pe o legătură rezonabilă de cauzalitate dintre prejudiciul cauzat şi recompensa instituită, şi care va avea efectul compensatoriu proporțional circumstanțelor constatate.

La fel, cu privire la perioada rămasă, şi anume 4 zile, care nu poate fi reduse, instanța de fond corect a considerat necesar de a le lăsa în continuare la termenul de executare a pedepsei.

Colegiul observă că, cercetând calitatea condițiilor de detenție în Penitenciarul nr.6 Soroca prin prisma celor invocate de către condamnatul Perstincic Andrei *****, a celor statuate în raportul prezentat de administrația penitenciarului, cât și ținând cont de concluziilor prevăzute în rapoartele internaționale referitoare la evaluarea condițiilor detenției în penitenciarele Republicii Moldova, prima instanță temeinic a conchis asupra faptului că condamnatul Perstincic Andrei ***** s-a aflat în condiții care au depășit nivelul de suferință inerent detenției.

Astfel, dificultățile cu care s-a confruntat condamnatul Perstincic Andrei ***** pe parcursul detenției sale în Penitenciarul nr.6 Soroca au depășit nivelul inevitabil de suferință inerent detenției și au atins pragul de severitate contrar art.3 din Convenție.

Evaluând gradul și intensitatea suferințelor suportate de condamnatul Perstincic Andrei ***** în perioada detenției în Penitenciarul nr.6 Soroca, conducându-se de principiul proporționalității și echității, Colegiul penal constată că termenul pedepsei definitive stabilit lui Perstincic Andrei *****, prin sentința Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 09.08.2021, just a fost redus cu 74 zile.

Așa dar, Colegiul penal nu a identificat careva erori comise de prima instanță în procesul de calculare a perioadei de reducerea totală a 74 zile din pedeapsa închisorii stabilită lui Perstincic Andrei ***** prin sentința Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 09.08.2021.

Instanța de recurs consideră, că reducerea aplicată este una adecvată și suficientă, bazată pe o justă și echitabilă apreciere a circumstanțelor de fapt și pe o legătură rezonabilă de cauzalitate dintre prejudiciul cauzat și recompensa dedusă, și care va avea efectul compensatoriu.

Respectiv, constatând motivarea instanței a fi una plauzibilă, Colegiul o preia în tot și o însușește, ceea ce este în corespundere cu jurisprudența CtEDO în cauza

Albert vs. România din 16.02.2010, potrivit cărei, instanțele naționale deși au obligația să-și motiveze deciziile, acest fapt totuși nu impune acordarea unui răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), pentru respectarea caracterului echitabil a procesului, fiind necesar ca instanța internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să examineze chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Totodată, se resping și afirmațiile invocate în recursul administrației penitenciarului nr. 6 Soroca, potrivit cărora se consideră plângerea neîntemeiată deoarece deținutul nu a fost marginalizat sub nici un aspect inuman şi/sau degradant, fiindu-i acordat minimul de condiții a executării detenției, deoarece sunt declarative în circumstanțele stabilite pe caz, de fapt s-a ținut cont de situația stabilită în privința condamnatului, cât și datele rapoartelor nominalizate, fapt ce nu contravine prevederilor legale.

Reieșind din cele expuse supra și în conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1), pct. 1) lit. a) CPP, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul declarat de către directorul Penitenciarului nr.6 Soroca, comisar de justiție, Viorel Țîmbaliuc, împotriva încheierii judecătoriei Soroca sediul Central din 21.07.2025, adoptată în ordinea art. 473^2-473^4 Cod de procedură penală în privința condamnatului **Perstincic Andrei *****,** se respinge ca nefondat cu menținerea încheierii în cauză fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecători: