Dosar nr. 5r-206/2026
4-2506703-15-5r-23042026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

08 iulie 2026 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul (sediul Central)
Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecător Cristina Daniliuc
Grefier Alvina Rusu

examinând în ședința de judecată publică contestația înaintată de către Maria *****împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 496338 din 24 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia,

c o n s t a t ă:

La data de 24.04.2025, agentul constatator, OSS al SP-4 al SSP al IP Cantemir, inspector superior, Valeriu Cisteacov, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 496338, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional și adoptată decizia de sancționare pentru faptul că, Maria *****, a.n. *****, în perioada 01.01.2024-22.10.2024, a primit transferuri bănești prin intermediul PSB Bank din Federația Rusă, cu scopul de susținere a partidului politic ,,Blocul Victoria" fapt prin care sau fraudat alegerile prezidențiale și referendumul, prin ce a comis contravenția, prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Manifestându-și dezacordul cu tragerea la răspunderea contravențională și pledând nevinovată, contravenienta Maria *****a atacat în ordinea prevederilor art. 448 Cod contravențional decizia agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale, solicitând admiterea contestației și încetarea procesului contravențional în privința Mariei *****pornit în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional din motivul nulității procesului verbal și din lipsa faptului contravenției.

În argumentarea contestației a fost invocat că, agentul constatator nu a asigurat dreptul său la apărare, dreptul de a cunoaște drepturile și obligațiile, dreptul de a obiecta etc.

Consideră, că agentul constatator a întocmit procesul verbal cu grave erori. Nu sunt prezenți indici calificativi ale elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47^1 Cod contravențional.

Respectiv în opinia sa, agentul constatator eronat a interpretat și încadrat juridic acțiunile sale, procesul verbal este întocmit eronat iar fapta contravenției nu este clară, scrisă neciteț, nu a existat nicio acțiune de pretindere și primire a bunurilor pentru a

exercita un drept electoral, nu au fost respectate drepturile procedurale, nu au fost explicate drepturile, nu a fost asigurat dreptul la apărare, faptele descrise în procesul verbal și decizia de sancționare nu au nicio legătură cauzală cu norma materială invocată și sancțiunea contravențională aplicată. Astfel este grav încălcat principiul individualizării pedepsei, nu a fost demonstrată vinovăția persoanei, prin aplicarea sancțiunii este grav încălcat dreptul la libera exprimare, asociere și întrunire, păstrarea acestei sancțiuni va însemna un grav abuz și o iminentă condamnare a țării de către CtEDO.

Astfel consideră, că a fost sancționat pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o ceea ce constituie temei de încetare a procesului contravențional - inexistența faptului contravenției, potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional.

Analizînd conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma prevederilor art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional, constată că agentul constatator la întocmirea actului nominalizat nu a indicat data, adică - luna, anul și ora comiterii contravenției sau perioada săvârșirii faptei.

La fel reiterează, că în procesul verbal nu sunt făcute mențiuni despre utilizarea careva mijloace tehnice speciale de constatare și nici despre existența la acesta a careva probe care i-ar fi permis agentului statului să tragă concluziile specificate în acesta.

Reține că existența faptei contravenționale și comiterea acesteia cu vinovăție de către persoana specificată în procesul verbal contravențional, trebuie să fie demonstrate potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil.

Constată că în speță, prezumția de nevinovăție de care se bucură acuzatul contravențional în acest caz nu a fost răsturnată.

Din motivele expuse în prezenta contestație consideră, că procesul verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate absolută, dar și în lipsa unor probe care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, persistența la speță a faptei contravenționale și a comiterii ei de către acuzatul contravențional, prezumția de nevinovăție nu a fost răsturnat, concluzionează, că procesul contravențional urmează a fi încetat, în legătură cu nulitatea acestuia și anulată decizia de sancționare din motiv că nu este întrunită fapta contravenției stabilită la art.240 alin. (l) Cod contravențional.

Solicită Maria *****, instanței a admite prezenta contestație; a anula procesul verbal cu privire la contravenție MAI06 496338 din 24.04.2025 și a Deciziei de sancționare adoptată în privința contestatarului; a înceta procesul contravențional din motivul nulității absolute a procesului verbal cu privire la contravenție și din motiv că în acțiunile contestatorului lipsește fapta contravenției stabilită la art. 47^1 Cod contravențional.

Ulterior la 23 iunie 2025, petiționara Maria *****a depus prin intermediul Secției Evidență Documentare Procesuală a instanței, cererea de completare a contestației inițiale, prin care a solicitat, în temeiul art. art. 443, 445 Cod contravențional declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional.

În motivarea cererii de completare a contestației inițiale a indicat că, agentul constatator a stabilit că, contravenientul ar fi comis contravenţia prevăzută de art. 47^1

alin. (1) Cod contravenţional, fără a stabili faptul dacă contravenientul a pretins sau a acceptat bani, cu scopul de a vota sau nu, circumstanţă fără de care nicidecum nu poate sta la baza sancţionării unei persoane.

Invocă, că o primă problemă ce se impune a fi analizată în cauză este: din descrierea faptei contravenţioale nu se reţin aspecte privind pretinderea, acceptarea sau primirea, care ar rezulta coruperea electorală pasivă, or, agentul constatator nu a indicat cum, în ce circumsanţe, prin ce acţiuni, a stabilit că petiţionarul ar fi comis contravenţia imputată. În continuare nu este clar cum a descifrat agentul constatator conţinutul mesajelor sms, cum a stabilit că merge vorba despre mijloace băneşti, pentru ce erau destinate mijloacele băneşti.

Mai mult adaugă, că nu este clar cum au fost administrate şi anexate la dosarul probe dintr-un dosar penal, or, nu se regăseşte nici o ordonanţă de ridicare şi anexare a probelor, de cercetare a acestora, fapt ce contravine prevederilor art. 425 alin. (2) Cod contravențional. La fel, în afară de încheierile judecătorului de instrucţie şi mandate judecătoreşti, nu au fost administrate alte probe care să individualizeze fapta. Invocă agentul constatator că petiţionarul a pretins şi primit mijloace băneşti întru susţinerea unui anumit partid policit, însă partid politic nu a fost înregistrat oficial și nu avea un candidat pentru care petiţionarul urma să voteze, partidul politic nici nu era înregistrat la scrutin la 20.10.2024.

Consideră că, fapta incriminată este bazată doar pe nişte remarci vagi ale agentului constatator.

În continuare menționează, că analizând procesul-verbal sub aspectul legalității acestuia, se constată că, acesta nu cuprinde descrierea exactă a faptei contravenţionale incriminate. Potrivit descrierii faptei contravenţionale, Maria *****ar fi pretins şi acceptat surse băneşti în scopul exercitării sau a-l neexercitării dreptului electoral în cadrul alegerilor. În planul încadrării juridico-contravenţionale, însă, agentul constatator nu a demonstrat că petiţionarul ar fi pretins careva mijloacele băneşti destinate anume pentru determinarea acestuia să îşi exercite sau să nu îşi exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor. Or, o cerinţă obligatorie, care reiese implicit din dispoziţia alin. (1) art. 471 Cod contravenţional, este ca banii, bunurile, serviciile ori alte foloase să nu i se cuvină alegătorului. Se are în vedere că banii, bunurile, serviciile ori alte foloase, oferite sau date alegătorului, nu-i sunt legal datorate acestuia, în calitate de alegător. În alţi termeni, este necesar ca, reieşind din reglementările normative în vigoare, alegătorul să nu fie îndreptăţii a accepta sau primi asemenea foloase.

Aşadar subliniază, că pentru a fi stabilit că o persoana a comis a faptă contravenţională, este necesar ca faptă sa conţină elementele constitutive ale contravenţiei incriminate.

Scopul contravenţiei de corupere a alegătorilor al faptei prejudiciabile prevăzută la art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional, este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului sau susţinătorului să îşi exercite sau să nu îşi exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al celor regionale. În prezenţa oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art. 47^1 Cod contravenţional.

Accentuează că, scopul menţionat trebuie să fie urmărit de contravenient încă de la

momentul realizării laturii obiective şi nu ulterior oferirii sau dării mijloacelor băneşti. În cazul de faţă, agentul constatator nu a demonstrat că petiţionarul urma să-şi asume vreun angajament ce ţine de drepturile lui electorale sau că ar fi primit careva remunerări în acest scop.

În raport cu acţiunile/inacţiunile petiţionarului nu există obiectul material sau imaterial al infracţiunii de corupere a alegătorilor, pe care legiuitorul l-a desemnat prin sintagma ,,bunuri, servicii, privilegii sau avantaje".

La caz, probatoriul administrat în cauza contravenţională atestă că nu s-a confirmat săvârşirea de către petiţionar a faptei de corupere electorală pasivă, nefiind acumulate probe care ar indica asupra faptului că petiţionarul ar fi pretins sau primit bunuri, servicii, privilegii sau avantaje în scopul determinării alegătorului.... fapt care impune instanţa de judecată să înceteze procesul contravenţional în privinţa acestuia.

Invocă petiționarul, că procesul-verbal cu privire la contravenţie urmează a fi declarat nul, inclusiv şi din motivul că nu a fost constatat timpul săvârşirii contravenţiei, or, neconsemnarea în procesul-verbal a datei comiterii, dar nu a perioadei cum este indicat în speţă, atrage nulitatea procesului-verbal contravenţional.

Susține, că din conţinutul tututor înscrisurilor anexate la cauza contravenţională nu este dovedit faptul că, mesajele parvenite pe numărul de telefon al petiţionarului, conţin textul despre careva sume de bani. În fișa intitulată „extras din fişier" este indicat doar menţiunea despre sms-uri de intrare, fără a fi indicat exact conţinutul mesajului.

Procesul-verbal cu privire la contravenţie de sancţionare a petiţionarului este o înscenare imorală din partea poliției.

Mai invocă, că prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Ciocana) din 22.10.24 nr. 13-7920/2024, respectiv s-a dispus autorizarea măsurilor speciale de investigaţii, în cadrul cauzei penale nr. 2023970322, pentru perioada de timp 01.01.2024-22.10.2024, deci urmare a efectuării măsurilor speciale de investigaţii au fost obţinute probele pentru cauza penală nr. 2023970322 şi nu în cadrul cauzei contravenţionale în care este învinuit petentul.

Încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Ciocana) din 01.04.2025 prin care s-a admis demersul procurorului în Procuratura Anticorupţie, Cristina Carajeleascov şi s-a autorizat folosirea datelor obţinute în urma efectuării măsurilor speciale de investigaţii, din cauza penală nr. 2023910322 în cauza contravenţională RAP01 433516, însă, datele şi probele obţinute ca urmare a executării încheierii date pot fi folosite doar de către personale autorizate şi în cadrul cauzelor autorizate, şi anume: cauza penală nr. 2023910322 şi cauza contravenţională RAP01 433516.

Raportul de analiză informaţional-criminală efectuat în temeiul cauzei penale nr. 2023970322, conform elementelor constitutive ale infracţiunii prevăzute de art. 1811 şi art. 243 alin. (3) lit. a) şi b) Cod penal, nu poate fi folosit cu titlu de probă în cadrul prezentei cauze contravenţionale intentate în baza art. 471 Cod contravenţional.

Mai mult accentuează, că în partea dreaptă de sus a raportului respectiv, este strict menţionat ,,A se utiliza doar în cadrul cauzei penale nr.2023970322".

Subsecvent menționează, că INSP, în mod abuziv, încălcând prevederile Legii nr. 133 din 08.07.2011 privind protecţia datelor cu caracter personal, a distribuit

Inspectoratelor de Poliţie datele cu caracter personal obţinute prin Raportul de analiză informaţional-criminală efectuat doar pentru cauza penală nr. 2023970322. Prin ordonanţa privind pornirea procesului contravenţional din 08.04.2025, s-a dispus pornirea procesului contravenţional nr. 20258000021 în temeiul art. 471 Cod Contravenţional, pentru stabilirea tuturor circumstanţelor şi a contravenţiilor, inclusiv pentru a desfăşura acţiuni adăugătoare, de colectare şi de administrare a probelor, ulterior atragerea la răspundere conform prevederile legale. Deci, în cadrul procesului contravenţional nr. 20258000021, pornit în temeiul art.47[1] Cod Contravențional, agentul constatator urma să desfăşoare acţiuni prin care să administreze probe noi, însă agentul a folosit înscrisurile obţinute de organul de urmărire penale, în cadrul cauzei penale nr. 2023970322, fără a colectat şi a administrat probe noi care să dovedească comiterea contravenţiei incriminate.

Reieşind din dispozitivul ordonanţei privind formarea unui grup de constatare și documentare, prin care s-a propus a forma grup de lucru în cadrul procesului contravenţional incluzând în cadrul acestuia angajaţi cu statut de agenţi constatatori, nu este clar, care anume angajaţi din structurile indicate, au împuterniciri de agent constatator, pentru a documenta o persoana de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47[1] Cod contravenţional, fiind indicat la general doar; „angajaţi”, fără a fi indicat concret numele/prenumele angajatului din structura respectiva, care este implicat în grupul de lucru. Iar lipsa indicării numelor şi a prenumelor acestor angajaţi, duce la încălcarea dreptului de face recuzare acestor angajaţi, totodată, este imposibil de stabilit, dacă persoana care a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie, făcea partea din grupul de lucru şi/sau era angajat al subdiviziunilor respective.

Cu referire la scrisoarea Inspectoratului Naţional de Securitate Publică nr. 34/17/1-3595 din 07 aprilie 2025 adresată Inspectoratului de Poliţie, prin care au fost remise materiale obținute în cadrul măsurilor speciale de investigaţii, în cauza penală nr. 2023970322, susține, că nu poate constituie probă la caz, deoarece nu există o ordonanţă de ridicare a acestor materiale, exclusiv pentru prezenta cauza contravenţională, precum și nu există nici o ordonanţă cu privire la recunoaşterea acestor materiale în calitate de probă pe cauza contravenţională examinată.

Totodată invocă, că foaia care conţine date despre: număr de telefon, denumirea operatorului de telefonie mobilă, IDNP şi numele/prenumele persoanei, data înregistrării domiciliul, nu demonstrează comiterea contravenției incriminate contravenientului, or, nu este clar care este legătura cauzală a acestor înscrisuri cu contravenţia incriminată.

Susține că, înscrisurile menționate contravin prevederilor art. 425 Cod contravențional și nu pot fi acceptate ca probe în prezenta cauză contravențională, nu există o autorizare conform prevederilor art. 136 alin. (7) Cod de procedură penală pentru folosirea lor în cauza contravențională RAP01 486024 sau nr. 202528000021.

Aderent comunică, că de către agentul constatator nu au fost stabilite circumstanțele importante pentru justa soluționare a faptei contravenționale, fapt ce contravine prevederilor art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional și agentul constatator nu a realizat scopul legii contravenționale neelucidând pe deplin, obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cazului, fapt ce contravine prevederilor art. 443 alin. (1) lit. g)

Cod contravențional.

În ședință de judecată contestatara Maria *****, cît și agentul constatator al Inspectoratul de Poliție Cantemir, Valeriu Cisteacov, nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu au solicitat amînarea ședinței de judecată sau examinarea cauzei în lipsă. Astfel, că prin prisma art. 455 Cod contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa acestora.

Aprecierea instanței de judecată:

Examinând contestația, audiind poziția contestatarei, studiind materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge contestația înaintată de către *****Maria din următoarele considerente

În sensul art. 395 Cod contravențional, 1) toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi: a) cauzele contravenţionale în privinţa minorilor; b) cauzele contravenţionale prevăzute la art.61, 63-66, 316-3181, 320, 336; b1) cauzele contravenţionale în cadrul cărora au fost dispuse măsurile procesuale de constrângere prevăzute la art.432 lit.a) şi e); c) cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează: - privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate; - privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii; - privarea de dreptul special; - munca neremunerată în folosul comunităţii; - arestul contravenţional; d) cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei măsuri de siguranţă dintre cele care urmează: - expulzarea; - demolarea construcţiei neautorizate şi defrişarea arborilor şi arbuştilor; - confiscarea specială; – ridicarea provizorie a permisului de conducere a vehiculelor; – suspendarea dreptului de a conduce vehicule/ridicarea provizorie a permisului de conducere a vehiculului; 2) contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului. (11) Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art.394 alin.(11). Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională prevăzută în capitolul XIII din cartea întâi se examinează de către instanţa de judecată în a cărei raze teritorială a fost săvârşită contravenţia. (2) Instanţa de judecată este competentă să aplice măsuri de siguranţă şi amendă judiciară. (3) Instanţa de recurs judecă recursul pronunțând-se prin decizie.

Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde își are sediul

autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute art. 394 alin. (11) Cod contravențional.

Potrivit art. 448 alin. (1) al Codului contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.4471 alin.(8).

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, (1) Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Instanța de judecată relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, pronunţarea de către instanţele judecătoreşti a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţiunea instanţei judecătoreşti de a se expune în hotărâri asupra tuturor cerinţelor acţiunii, precum şi, argumentelor invocate de către părţi întru admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz vs. Spania, hotărârea din 21 ianuarie 1999). În cazul în care instanţa de judecată se abţine de a da un răspuns special şi explicit în cele mai importante întrebări, fără a acorda părţii care a formulat-o posibilitatea de a şti dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, acest fapt se va considera o încălcare a art. 6§1 din CEDO (cauza Hiro Balani vs. Spania, 1994).

Conform prevederilor art.8 alin.(2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În temeiul prevederilor art. 10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Normele consacrate ale art. 374 alin.(2)-(3) Cod contravențional, (2) procesul

contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art. 375 Cod contravențional, (1) persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

În corespundere cu prevederile art.440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform prevederilor art.442 alin.(1) Cod contravenţional, (1) procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În accepțiunea art. 425 Cod contravențional, Probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

(2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate şi prezentate ca documentaţie pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentaţiei respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

(3)Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza

contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

(4) Nici o probă nu are valoare prestabilită.

(5) Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

(6) Nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute:

a) prin violenţă, ameninţări sau prin alte mijloace de constrîngere;

b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice;

c) prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător.

(61) În cazul contravenţiilor date în competenţa organelor de control de stat al activităţii de întreprinzător şi cea a organelor Ministerului Afacerilor Interne nu se permite ridicarea de obiecte, documente, dispozitive de stocare a datelor dacă ridicarea acestora stopează activitatea economică a persoanei. În cazul dat se purcede la efectuarea de copii şi de înregistrări electronice, foto sau video de pe documente şi dispozitive de stocare a datelor, pot fi inspectate, măsurate sau prelevate mostre din acestea, care constituie mijloc material de probă.

(62) Copiile realizate pe suport de hârtie, în formă electronică ori prin convertirea documentaţiei într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cele semnate cu semnătură electronică simplă, se efectuează cu ajutorul mijloacelor tehnice şi al procedurilor corespunzătoare, de natură să asigure integritatea informaţiilor, de către un specialist care activează în cadrul organelor de drept sau, după caz, din afara acestora.

(63) În cazul prevăzut la alin.(61), când este imposibilă efectuarea copiilor şi a înregistrărilor electronice, foto sau video de pe documente şi dispozitive de stocare a datelor ori posesorul acestora nu permite sau obstrucţionează efectuarea acestor acţiuni, agentul constatator le ridică în scopul efectuării copiilor şi înregistrărilor electronice, foto sau video, stocării datelor, inspectării, măsurării sau prelevării de mostre, indicând în procesul-verbal întocmit elementele de individualizare a fiecărui obiect, document sau dispozitiv de stocare a datelor. Obiectele, documentele sau dispozitivele de stocare a datelor se restituie de către agentul constatator sau de autoritatea competentă de soluţionarea cauzei contravenţionale în cel mai scurt timp posibil, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare din momentul ridicării acestora.

(64) Informaţiile şi elementele de fapt constatate şi documentate în cadrul controlului de stat, desfăşurat în conformitate cu Legea nr.131/2012 privind controlul de stat, pot fi administrate în calitate de probe în conformitate cu prezentul cod.

(7) Procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

Instanța de judecată prin prisma prevederilor ce guvernează spețа dedusă judecății remarcă, că scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție din 24.04.2025, s-a indicat fapta contravențională, Maria *****, a.n. *****, în perioada 01.01.2024-22.10.2024, a primit transferuri bănești prin intermediul PSB Bank din Federația Rusă, cu scopul de susținere a partidului politic ,,Blocul Victoria" fapt prin care sau fraudat alegerile prezidențiale și referendumul, prin ce a comis contravenția, prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 496338 din 24.04.2025, a fost întocmit în absența cet. Maria *****, iar contestația a fost depusă la data de 12.05.2025, și înregistrată la Inspectoratul de Poliție Cantemir sub nr. de intrare 1906, astfel, se reține că contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de legea contravențională.

Concomitent, instanța de judecată reține că contestația a fost depusă de către contravenienta Maria *****la 12.05.2025, cu respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

Potrivit art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 500 la 750 de unităţi convenţionale.

Instanța de judecată prin prisma prevederilor ce guvernează speța dedusă judecății remarcă, că scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

În ședință de judecată au fost cercetate și materialele cauzei, după cum urmează:

- procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 496338, în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional și decizia de sancționare, întocmită la data 24.04.2025, de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Cantemir, Valeriu Cisteacov, pentru faptul că, Maria *****, a.n. *****, în perioada 01.01.2024-22.10.2024, a primit transferuri bănești prin intermediul PSB Bank din Federația Rusă, cu scopul de susținere a partidului politic ,,Blocul Victoria" fapt prin care sau fraudat alegerile prezidențiale și referendumul, prin ce a comis contravenția, prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional (fila dosarului 5-5 verso);

- informația telefonică din 24.04.2025 ora 11:00 parvenită de la șeful SSP al IP Cantemir, comisar Maticiuc M., pe faptul că, în cadrul materialului REI-2 cu nr. 20254300988 din 08.04.2025, s-a stabilit că și cet. Maria *****, a.n. *****, loc. *****, în perioada ianuarie-octombrie 2024, a primit transfer bănesc de la PSB. Circumstanțele se stabilesc (fila dosarului 17);

- ordonanța de pornire a proceduri contravenționale din 24.04.2025 prin care a fost dispusă pornirea procedurii contravenționale în privința Mariei *****în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional (fila dosarului 18);

- procesul-verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional *****Maria din 24.04.2025, care a refuzat de a da careva declarații (fila dosarului 19);

- extras din Registrul de Stat al Populației în privința lui *****Maria (fila dosarului 20);

- copia procesului-verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, fiind audiat Mihail Baraghin din 24.04.2025 (fila dosarului 21-21 verso);

- extrasul din fișierul Excel eliberat în urma autorizării măsurilor speciale de investigații, de la operatorul de comunicații „Moldtelecom", referitor la transferurile bancare la nr. de telefon *****ce aparține cet. *****Maria, loc. s. Sadîc, r-l Cantemir (fila dosarului 43);

- încheierea și mandatul judecătoresc emis de Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) nr. 13-7921/2024 din 22.10.2024, potrivit cărora s-a autorizat efectuarea măsurii speciale de investigație, de colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice S.A. „Moldtelecom", privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB" ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024- 22.10.2024 (fila dosarului 44-48);

- copia ordonanței privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08.11.2024, prin care au fost apreciate ca fiind pertinente pentru cauza penală nr.2023970322, rezultatele MSI (fila dosarului 49-51);

- copia ordonanței privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 22.10.2024, privind dispunerea, MSI la S.A. „Moltelecom" (fila dosarului 52-55);

- procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații „colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice" de la furnizorul S.A. „Moldtelecom " din 06.11.2024 (fila dosarului 56).

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientei *****Maria în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată, iar *****Maria nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Reieșind din considerentele expuse de instanța de recurs și în conformitate cu obligația prevăzută de art. 458 Cod contravențional de a examina cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, instanța procedează la aprecierea cumulativă a probelor administrate în cauză, prin prisma pertinenței, concludentei, utilității și veridicității acestora, instanța de judecată menționează următoarele:

Instanța reține că, deși contravenienta neagă existența unor instrucțiuni directe privind exercitarea opțiunii electorale ori participarea activă în cadrul activităților electorale, din materialele cauzei rezultă că pe numărul de telefon utilizat de contravenientă au fost recepționate mai multe mesaje SMS aferente aplicației „PSB" și/sau „ПСБ", circumstanță ce coroborează

declarațiile acesteia cu ansamblul probelor administrate și relevă existența unei legături directe între datele personale oferite și mecanismul de transfer și comunicare electronică investigat în prezenta cauză contravențională.

În aceste condiții, instanța apreciază că susținerea contravenientei potrivit căreia nu ar fi avut nicio implicare în activități de natură electorală sau nu ar fi beneficiat de bunuri ori avantaje în legătură cu exercitarea drepturilor electorale este lipsită de temei, întrucât materialele cauzei confirmă recepționarea pe numărul său de telefon a mesajelor SMS generate prin intermediul aplicației „PSB" și/sau „ПСБ", circumstanță ce constituie un element probator relevant și pertinent, care demonstrează existența conexiunii dintre contravenientă și mecanismul de transfer și comunicare utilizat în contextul acțiunilor investigate. Or, prin coroborarea acestor date cu celelalte probe administrate la dosar, se conturează existența unei bănuieli rezonabile privind acceptarea avantajelor oferite în scop electoral, în sensul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Or, conform art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, pretinderea, acceptarea ori primirea, personal sau prin intermediar, de către un alegător, a unor bunuri, servicii sau avantaje care nu i se cuvin, în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale, constituie contravenție, indiferent de modalitatea concretă de realizare a faptei sau de finalizarea efectivă a influențării opțiunii electorale, fiind suficientă existența conduitei de acceptare sau pretindere a unui avantaj necuvenit în legătură cu procesul electoral.

Instanța reține că, potrivit art. 425 și art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, sarcina probei privind săvârșirea faptei revine organului constatator, iar contravenientul beneficiază de dreptul la apărare și de posibilitatea de a prezenta probe în susținerea poziției sale procesuale.

La fel, instanța de judecată menționează că din conținutul raportului de analiză informațional-criminală, relevă în mod indiscutabil legătura dintre numărul SIM al Mariei ***** și aplicația bancară „PSB" asociată BC „Promsveazibank" din Federația Rusă.

În același context, instanța de judecată evidențiază că contravenția de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului.

Faptele date au fost constatate cu titlu de principiu și prin Decizia Curții Constituționale nr. 1 din 21 ianuarie 2025 de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul contravențional, unde la pct. 310 Curtea a statuat că la constatarea contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional se descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă.

Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

În aceste condiții, instanța constată că procesul-verbal seria MAI06 496338 din 24.04.2025 este temeinic, autentic și corespunzător cerințelor legale, iar contestația contravenientei nu este întemeiată și urmează a fi respinsă.

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța de judecată reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza

constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar Mariei *****i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale, însă petiționara nu a prezentat nici o probă întru demonstrarea nevinovăției sale.

În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesul-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. În așa mod Curtea a constatat anterior că, prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. în special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7.10.1988, seria A, nr. 141- A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20.03.2001).

Astfel, instanța consideră că vinovăția contravenientei *****Maria în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar contravenienta nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Prin urmare, acțiunile contravenientei *****Maria corect au fost încadrate în conformitate cu art. 47^1 Cod contravențional, coruperea electorală pasivă cu indicii: pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător al bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice, formă, care nu i se cuvin pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusive al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Instanța de judecată reține, că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act juridic administrativ ce se bucură, datorită calității de reprezentant al statului a celui ce îl încheie, de o prezumție de validitate și temeinicie, prezumție care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii.

La caz, în contestația depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei asupra cauzei contravenționale, *****Maria a invocat diverse aspecte, inclusiv presupusa lipsă a probelor privind primirea de transferuri prin aplicația „PSB”, neapartenența la un partid politic și refuzul agentului constatator de a verifica telefonul său mobil. Totodată, contravenienta a susținut că acuzațiile formulate constituie abuz și că nu există probe care să demonstreze că fapta sa ar fi avut scopul influențării dreptului de vot.

Instanța de judecată reține că, în cadrul audierii, contravenienta a fost legal citată și a avut posibilitatea de a prezenta observații și probe justificative, însă nu a depus niciun material care să contrazică constatările agentului constatator.

Astfel, susținerile contravenientei privind lipsa probelor directe referitoare la transferurile bănești și la mesajele invocate nu sunt de natură să înlăture răspunderea contravențională, întrucât fapta a fost constatată prin înscrisurile anexate la materialele cauzei și prin constatările agentului constatator.

În acest context, instanța reține că dreptul la apărare al contravenientei a fost asigurat în condițiile prevăzute de art. 425 și art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, precum și de principiile generale ale răspunderii contravenționale consacrate de Codul contravențional.

În speță, instanța constată că în cadrul cauzei contravenționale a fost respectat principiul dreptății, contrar alegațiilor contravenientei, iar agentul constatator a întreprins toate măsurile necesare, în vederea stabilirii vinovăției contravenientei și a elucidării cauzei date, or probele anexate de către agent la dosar dovedesc pe deplin vinovăția contravenientei în comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

Studiind procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 496338 din 24.04.2025, prin prisma art. 442 și 443 Cod contravențional instanța îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Conform art.453 alin. (3) Cod Contravențional, instanța de judecată apreciază probele, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o, cercetând toate probele cercetate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Totodată, instanța de judecată la înfăptuirea justiției se bazează probe, întru verificarea argumentelor invocate de către participanți la proces.

Un alt motiv invocat de contestatară se referă la presupusa lipsă a probelor care să ateste pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, a unor bunuri sau avantaje în scopul influențării exercitării drepturilor electorale. Contravenienta a susținut că, în absența acestor probe, fapta imputată nu ar constitui mită electorală, conform prevederilor legale.

Instanța de judecată reține că, potrivit art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional al Republicii Moldova, contravenientul răspunde pentru pretinderea, acceptarea sau primirea de bunuri, servicii sau avantaje sub orice formă, dacă acestea sunt legate de exercitarea sau neexercitarea dreptului de vot. În speță, chiar dacă contravenienta a negat primirea unor transferuri prin aplicația „PSB” sau implicarea sa în activități de influențare a votului, aceasta a semnat procesul-verbal și a recunoscut în cadrul audierii faptele constatate de agentul constatator, care au fost coroborate cu probele administrate în cauză.

Prin urmare, în opinia instanței, argumentul contravenientei privind lipsa probelor nu este întemeiat, întrucât prezumția de legalitate a procesului-verbal nu a fost răsturnată, iar fapta reținută este conformă cu elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

Obiectul juridic al contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, reprezintă relațiile sociale care asigură desfășurarea corectă, liberă și democratică a alegerilor, integritatea procesului electoral și libertatea de exprimare a voinței alegătorului.

În cazul, Mariei *****, fiind persoana care are dreptul de vot (cetățeanul Republicii Moldova) cu drept electoral, și care are capacitate de exercițiu, este subiectul al contravenției de corupere electorală pasivă.

Latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, se manifestă prin una sau cumulul de acțiuni de pretindere, primire sau acceptare a unor avantaje materiale.

Unde, pretinderea este solicitarea expresă sau tacită a bunurilor/avantajelor; acceptarea – constituie consimțământul de a primi ceva (fie explicit, fie prin comportament pasiv); iar

primirea este încasarea efectivă a bunurilor, banilor, serviciilor, privilegiilor sau altor avantaje necuvenite.

Aici, instanța de judecată, reține că prin procesul-verbal cu privire la contravenție contestat în cauza Mariei *****, i s-a imputat acceptarea serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă și beneficierea/primirea mijloacelor bănești prin aplicația „PSB”.

Potrivit doctrinei juridice, coruperea electorală pasivă se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Astfel, instanța de judecată va da apreciere acțiunilor contravenientei sub aspectul dacă a fost sau nu dovedită vinovăția acestuia în comiterea contravenției de corupere electorală pasivă în formă de primire a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau altor avantaje necuvenite.

Verificând prin prisma art. 425 alin. (6) Cod contravențional, probele prezentate de agentul constatator în cauză, nu a constatat că acestea au fost obținute prin violență, amenințări sau prin alte mijloace de constrângere; sau prin metode ce contravin prevederilor științifice; sau prin încălcarea esențială a drepturilor și libertăților constituționale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător.

Or, reieșind din prevederile art. 425 alin. (1) și (2) Cod contravențional, raportate speței, în calitate de probe, care sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenienții, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei, se admit înscrisurile, înregistrările audio sau video, și documentele ridicate, care pot fi dobândite, prelucrate, păstrate și prezentate ca documentației respective într-un format electronic ușor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

Se reține că, de către Inspectoratul Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliție a fost inițiat procesul contravențional nr. RAP01433516 cu privire la acțiunile unor persoane implicate în fapte de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitori, de către un alegător a bunurilor, serviciilor sau avantajelor sub orice formă ca nu i se cuvine, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024 care a fost expediat în adresa Inspectoratului de poliție Cantemir potrivit prevederilor art. 393 alin. (2) Cod contravențional.

Astfel, se constată că la autosesizarea agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, Cisteacov Valeriu, în urma informației și înscrisurilor primite de la Inspectoratului General al Poliție în copii, și anume: încheierea nr.13-2237/2025 din 01.04.2025, emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana cu mandatul judecătoresc; încheierea nr.13-7920/2024 din 22.10.2024, emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana cu mandatul judecătoresc, a fost pornit proces contravențional în vederea cercetării faptului finanțării ilegale de către partidul ”Șor” și alte partide simpatizante acestui partid prin intermediul PSB operatorilor ÎM ”Moldtelecom”, SA ”Orange Moldova” și SA „Moldcell”, în cadrul căruia au fost identificate mai multe persoane din r-l Cantemir, acțiunile cărora au fost încadrate în temeiul art. 47 [1] alin. (1) Cod contravențional.

Așa, în prezenta cauză au fost folosite înscrisurile sus indicate, ridicate cu autorizația judecătorului de instrucție prin încheierea din 01.04.2025 cu mandatele judecătorești emise de

Judecători Chișinău, Sediul Ciocana din cauza penală nr. 2023970332, prezentate agentului constatator în copii de către IGOP prin sesizare/scrisoare.

În circumstanțele respective, înscrisurile folosite în prezenta cauză de către agentul constatator au fost dobândite în corespundere cu prevederile art.425 Cod contravențional, aprecierea cărora, în coroborare cu alte înscrisuri urmează a fi făcută de instanța de judecată.

Cât privește poziția apărării precum că nu este clar caracterul mesajelor transmise la numărul de telefon a Mariei *****prin aplicația PSB, instanța ține să indice că, din înscrisurile prezentate instanței (încheierea nr.13-7920/2024 din 22.10.2024), se reține că, în cadrul urmăririi penale s-au ridicat informațiile de la furnizorii de servicii de telecomunicație SA ”Orange Moldova”, ÎM ”Moldtelecom”, SA ”Moldcell” privind aplicația mobilă ”PSB” și/sau ”nCB” care aparține Băncii Comerciale ”Promsvyazibank”, inclusiv și în scopul identificării circumstanțelor și cercului persoanelor care desfășoară activitatea infracțională manifestată prin colectarea datelor cu caracter personal ce asigură deschiderea conturilor bancare peste hotarele Republicii Moldova, precum și suportul informațional privind instalarea aplicației mobile de tip banking ”PSB”, prin intermediul căreia sânt oferiți și dați bani, inclusiv și prin transferuri bancare și alte modalități, alegătorilor și susținătorilor în vederea determinării exercitării într-un anumit mod a drepturilor electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului constituțional din 20 octombrie 2024.

Totodată, mesaje, sms-uri, inclusiv de tip OMD, GMS, bics și GMS_A2P_2, A2P_2, etc. poartă un caracter financiar între agentul economic, la caz Banca Comercială ”Promsvyazibank” din Federația Rusă, și persoana fizică, fapt constatat de către Serviciul de Informații și Securitatea Republicii Moldova și de către organul de urmărire penală în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.

Prin urmare, indiferent de faptul dacă au fost sau nu ridicate mijloacele bănești de către *****Maria, latura obiectivă a contravenției prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional a fost realizată prin primirea, adică încasarea efectivă, a bunurilor ce nu i se cuvin prin intermediul aplicației electronică a Băncii Comerciale ”Promsvyazibank” (PSB).

Totodată, instanța reține că actul de corupere electorală a fost realizat prin intermediul unei aplicații mobile ”PSB”, a cărei descărcare și utilizare presupun accesarea telefonului personal al contravenientului, fapt ce implică o acțiune voluntară din partea acestuia. În cauză, coruperea electorală a fost efectuată prin intermediul unei aplicații mobile, care necesită a fi încărcată și accesată, fapt care nu poate fi efectuat fără a accesa telefonul personal al contravenientei.

În astfel de circumstanțe, instanța consideră că scopul special al faptei de corupere electorală pasivă comisă de *****Maria a fost manifestat prin instalarea aplicației în telefonul mobil al acestuia.

Se mai constată, că mesajele relevante au fost transmise destinatarei *****Maria la 26.07.2024, 08.08.2024, 09.08.2024, 07.10.2024, 14.10.2024, adică, cestea au început a fi trimise în continuu și după intrare în vigoare a Legii nr.230 din 31 iulie 2024 pentru modificarea unor acte normative (în vigoare din 15.08.2024).

Prin urmare, argumentul apărării precum că timpul comiterii faptei nu este indicat concret, nu poate duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, deoarece mesajele financiare prin aplicația ”PSB” au fost primite de contravenientă în perioada de timp, inclusiv de la 15.08.2024 și până la data de 22.10.2024, adică se includ în perioada indicată de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție.

Instanța mai reține, că în cadrul unei cauze penale conexe, în baza ordonanțelor motivate ale procurorului și a încheierilor emise de Judecătoria Chișinău, au fost autorizate măsuri speciale de

investigație în temeiul cărora a fost colectată informație de la furnizorul de comunicații electronice ÎM ”Moldtelecom”, SA ”Orange Moldova” și SA ”Moldcell” privind conexiunile cu aplicația mobilă ”PSB”.

Aceste măsuri speciale de investigații, desfășurate cu respectarea strictă a prevederilor art.138^4 Cod procedură penală, au relevat o asociere direct între numărul SIM identificat ca fiind înregistrat pe numele petentului și mesaje recepționate de la aplicația mobilă ”PSB”.

Deci, constatare tehnică nu poate fi trecută cu vederea, întrucât indică o interacțiune efectivă - fie voluntară, fie prin intermediere - între telefonul mobil asociat contestatarei și infrastructura digitală a instituției bancare ruse.

În lipsa unor explicații rezonabile de utilizarea telefonului de către o terță persoană, transferul din partea rudelor, instalări accidentale, instanța nu poate admite ipoteza unei simple coincidențe sau erori tehnice.

Sub aspectul laturii subiective, forma de vinovăție este intenție directă.

Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator instanța apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) Codul contravențional și în limitele stabilite de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Instanța de judecată, conchide că față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

În ipostaza creată și descrisă supra, vinovăția contravenientei în săvârșirea contravenției și-a găsit deplină confirmare prin probele administrate, care în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert cele expuse mai sus.

De rând cu acest fapt, instanța apreciază ca declarativ argumentul contravenientei Mariei *****precum că nu este de acord cu actul întocmit de către agentului constatator, dat fiind faptul că nu a comis contravenția de care este învinuită, or această poziție de către instanță este privită ca fiind o metodă de apărare în condițiile în care la materialele cauzei există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate.

Mai mult, nerecunoașterea vinei de către contravenient, reprezintă în principal un drept al contravenientului de a nu se auto-incrimina, garantat de art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului contravențional are calitatea procesuală de contravenient nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații.

Urmează a fi respinse alegațiile contravenientei invocate în contestație, deoarece nu constituie temei de anularea procesului-verbal cu privire la contravenție cu încetarea procesului contravențional din motivul că în acțiunile persoanei lipsește fapta contravenției stabilită la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional. Or, actele contestate au fost adoptate în limitele competenței, reieșind din temeiurile și obiectul contravenției, cu aplicarea corectă a legii care guvernează raportul juridic litigios, iar în cadrul judecării pricinii au fost create condiții obiective participanților la proces, întru realizarea drepturilor sale procedurale.

De asemenea, instanța de judecată nu poate reține argumentul apărării precum că, procesul-verbal ar fi fost întocmit cu erori de formă și conținut, respectiv fără indicarea exactă a locului, timpului sau perioadei comiterii faptei contravenționale.

Conform art. 443 alin.(1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție trebuie să conțină în mod obligatoriu, între altele, data și locul întocmirii, datele

despre agentul constatator, descrierea faptei și împrejurările comiterii acesteia. Or, din examinarea procesului-verbal seria nr. MAI06 496338 din 24.04.2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, Cisteacov Valeriu, rezultă că au fost indicate expres data, ora și locul întocmirii actului, precum și circumstanțele constatate, ceea ce corespunde exigențelor legale. Prin urmare, susținerea apărării privind lipsa acestor elemente obligatorii este neîntemeiată.

Drept concluzie, instanța de judecată stabilește că, la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care sa dispus recunoașterea Mariei *****vinovată în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 din Codul contravențional și a determinat caracterul veridic al contravenției incriminate, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. 5-9 din Codul contravențional și anume principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterul personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, astfel ca obiecțiile făcute de către *****Maria în contestația sa să aibă un caracter de a evita răspunderea contravențională și care să nu poată influența actele nominalizate supra, or, odată ce procesul-verbal cu privire la contravenție și hotărârea de sancționare fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

Un alt motiv invocat de către contravenientă se referă la decizia de sancționare, precum că nu a fost anexat niciun material probator care să demonstreze componența contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, constatând faptul, că de către agentul constatator, a fost admis un grav abuz în acest sens, aplicându-se o sancțiune pentru o faptă care nu constituie element constitutiv al contravenției.

Instanța de judecată nu poate reține argumentul contravenientei potrivit căruia decizia de sancționare ar fi nulă pe motiv că nu au fost anexate materiale probatorii suplimentare, care să demonstreze componența contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, or, în temeiul art. 443 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție constituie act de constatare și mijloc de probă. Conținutul său – dacă reflectă în mod clar împrejurările faptei, data, ora, locul, persoana vizată și norma încălcată – are valoare probatorie suficientă pentru constatarea contravenției.

Mai mult, potrivit art. 448 Cod contravențional, organul constatator este în drept să stabilească vinovăția contravenientului pe baza procesului-verbal și a probelor administrate, iar legea nu impune obligativitatea anexării de materiale suplimentare (fotografii, declarații etc.), atunci când procesul-verbal reflectă detaliat circumstanțele faptei.

Invocarea de către contravenientă a unei pretinse „lipse de probe” nu poate duce la concluzia inexistenței contravenției, întrucât declarațiile agentului constatator, consemnate în actul oficial întocmit conform cerințelor art. 443 alin. (2) Cod contravențional, beneficiază de prezumția de legalitate și veridicitate până la proba contrarie.

În plus, conform art. 8 și art. 10 Cod contravențional, sarcina de a infirma constatările agentului revine persoanei care contestă actul. Or, contravenienta nu a prezentat probe obiective prin care să răstoarne prezumția de legalitate a procesului-verbal și a deciziei de sancționare, limitându-se la simple afirmații.

Prin urmare, instanța reține că sancțiunea aplicată nu reprezintă un abuz, ci o consecință firească a constatării comiterii contravenției, iar lipsa anexării altor materiale probatorii nu afectează legalitatea și temeinicia actului de sancționare.

La fel instanța de judecată menționează, că statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, supremația legii și un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfășurarea și totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice.

Democrația implică desfășurarea unor alegeri libere și corecte, crearea unui mediu politic în care cetățenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor. Dreptul de a alege și a fi ales este recunoscut și garantat de Constituția Republicii Moldova, și reprezintă baza fiecărei societăți democratice.

În acest sens, Declarația Universală a Drepturilor Omului, adoptată și proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art.21 stipulează că „orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale țării sale, fie direct, fie prin reprezentanți liber aleși; orice persoană are dreptul de acces egal la funcțiile publice din țara sa; voința poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voință trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal și exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului".

Potrivit Constituției Republicii Moldova, art. 2 „(1) Suveranitatea naţională aparţine poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct şi prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituţie.". Art. 38 Constituției, (1) Voinţa poporului constituie baza puterii de stat. Această voinţă se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret şi liber exprimat. (2) Cetăţenii Republicii Moldova au drept de vot de la vârsta de 18 ani, împliniţi până în ziua alegerilor inclusiv, excepţie făcând cei puşi sub interdicţie în modul stabilit de lege. (3) Dreptul de a fi aleşi le este garantat cetăţenilor Republicii Moldova cu drept de vot, în condiţiile legii.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfășurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

În circumstanțele enunțate instanța de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestației Mariei *****, prin urmare, aceasta necesită a fi respinsă, iar decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, Cisteacov Valeriu, asupra cauzei contravenționale emisă în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 496338 din 24.04.2025, potrivit căreia *****Maria a fost recunoscută vinovată pentru comiterea contravenție prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în cuantum de 750 unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 37500 lei, urmează a fi menținute fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. art. 448, 462-463 din Codul Contravențional, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge contestația Mariei *****împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare contravențională seria/nr. MAI06 496338 din 24.04.2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, Cisteacov Valeriu în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud (sediul Cahul) în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Central).

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura/ **Cristina Daniliuc**

Copia corespunde cu originalul
Judecător Cristina Daniliuc