Prima instanță: Judecătoria Bălți sediul Fălești (jud. L.Trocin)
Dosarul nr. 2a-215/2024 (nr. 2-22071347-03-2a-27022024)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil și de contencios administrativ
D E C I Z I E

25 noiembrie 2025 **mun. Bălţi**

Completul de judecată în componența:
Preşedintele ședinței, judecător **Elena Grumeza**
Judecătorii **Natalia Costaș, Ivan Parii**
Grefier **Cristina Țurcanu**

examinând în ședință judiciară publică cererea de apel declarată de Pleșca Oleg,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Pleșca Oleg către Vrabii Maria, Vrabii Radic, Vrabii Roman (în calitate de succesori ai lui Vrabii Ivan), intervenienți accesorii S.R.L. „Bicomplex", Musteață Ivan privind încasarea sumei,

împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Fălești din 24 noiembrie 2023,

constată:

Pretențiile reclamantului:

La data de 20 mai 2022, Pleșca Oleg s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Vrabii Ivan, solicitând:

- obligarea de a executa obligația de a transmite în proprietatea privată lui Pleşca Oleg autocamionul ***** cu număr de înmatriculare *****, iar prezenta hotărâre să fie obligatorie pentru ASP departament evidență a mijloacelor de transport pentru transcrierea dreptului de proprietate după Pleşca Oleg;
- obligarea lui Vrabii Ivan la transmiterea în natură către Pleşca Oleg a bunului mobil şi anume autocamionul de model ***** cu număr de înmatriculare *****.
- în cazul în care autocamionul ***** cu număr de înmatriculare ***** nu poate fi transmis în natură lui Pleşca Oleg să fie dispusă încasarea din contul lui Vrabii Ivan a prețului acestui bun achitat de către ultimul în mărime de 9000 euro.
- încasarea din contul lui Vrabii Ivan a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul a invocat că, în luna septembrie 2016 între Pleşca Oleg şi Vrabii Ivan a avut loc o înțelegere prin care

ultimul urma să-i vândă reclamantului autocamionul ***** cu numărul de înmatriculare *****. Prețul la care părțile au convenit era 9000 euro.

La data de 21 septembrie 2016 de către Pleşca Oleg i-a fost înmânată lui Vrabii Ivan un avans pentru procurarea automobilului în mărime de 7000 euro, fapt confirmat prin recipisă, copia căreia este anexată la cererea data.

La acel moment Pleşca Oleg nu dispunea de mijloacele financiare în mărime de 2000 euro pentru achitarea integrală a autocamionului şi au convenit că suma de 2000 euro să fie achitată după ridicarea dreptului de gaj, care urma să fie efectuată de către Vrabii Ivan în decursul de un an de la data încheierii recipisei şi la data înregistrării dreptului de proprietate pe numele lui Pleşca Oleg.

La data de 16 iunie 2020, Vrabii Ivan a depus cerere de chemare în judecată către Pleşca Oleg solicitând încasarea în beneficiul său din contul lui Pleşca Oleg suma împrumutului în mărime de 2700 euro şi cheltuielile de judecată în mărime de 1560 lei. Din care suma de 2000 euro a constituit suma datorată pentru autocamion.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălţi, sediul Făleşti din 29 octombrie 2020, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Vrabii Ivan către Pleşca Oleg privind încasarea datoriei. S-a încasat de la Pleşca Oleg în beneficiul lui Vrabii Ivan datoria în sumă de 2700 euro. S-a încasat de la Pleşca Oleg în beneficiul lui Vrabii Ivan și cheltuielile de judecată în sumă de 1560 lei, hotărârea devenind irevocabilă.

După adoptarea acestei hotărâri, Vrabii Ivan a refuzat transmiterea bunului mobil până când nu va fi stinsă suma ce constituie costului autocamionului, fapt pentru care Pleşca Oleg s-a adresat cu cerere în organele de resort.

La data de 20 ianuarie 2022 în Judecătoria Bălţi sediul Făleşti a fost emisă încheierea nr. 10-35/21 prin care se atestă cu certitudine în pct.16, faptul că Vrabii Ivan este disponibil şi în prezent de a-i transmite dreptul de proprietate asupra mijlocului de transport şi anume autocamionul ***** cu număr de înmatriculare ***** lui Pleşca Oleg, doar dacă ultimul își execută integral obligația de achitare.

De către executorul judecătoresc Matachi Serghei a fost intentată procedura de executare în baza titlului de executare nr.2-611/20 din 29 octombrie 2020.

Conform adeverinței nr. 126-2666/22 din 03 martie 2022 eliberate de către executorul judecătoresc Matachi Serghei se atestă că la data de 03 martie 2022 debitorul Pleşca Oleg a achitat datoria conform Titlului de executare nr. 2-611/20 din 29 octombrie 2020, emis de Judecătoria Bălţi sediul Făleşti în sumă de 2000 euro în lei conform cursului BNM.

Conform ordinului de încasare a numerarului nr.8 din 03 martie 2022 s-au achitat datoria şi cheltuielile de executare conform titlului executoriu nr.2-611/20 din 29 octombrie 2020 de către debitorul Pleşca Oleg şi plata integrală pentru autocamion în mărime de 45 527, 28 lei.

La data de 03 martie 2022 de către Pleşca Oleg a fost expediată în adresa lui Vrabii Ivan somaţie prin care a solicitat ca până la data de 16 martie 2022 să se prezinte la oficiul notarial Leonid Tatian din or. Făleşti pentru întocmirea contractului de vânzarea cumpărare a autocamionului ***** cu număr de înmatriculare *****. La prezenta somație pârâtul nu s-a conformat. La fel, la telefon a expediat lui Vrabii Ivan mesaje prin care a solicitat executarea obligațiilor din partea acestuia de transmitere a bunului mobil şi a dreptului de proprietate.

Reieșind din cele expuse mai sus, având în vedere faptul, că de către Pleşca Oleg a fost executat întocmai solicitările lui Vrabii Ivan, în acest context urmează sa fie executate de către partea pârâtă obligația şi anume transmiterea în natură a autocamionul ***** cu număr de înmatriculare ***** sau compensarea prețului bunului în mărime de 9000 euro.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 24 noiembrie 2023, cererea de chemare în judecată depusă de Plește Oleg împotriva lui Vrabii Ivan privind obligarea lui Vrabii Ivan de a executa obligația de a transmite în proprietate privată lui Plește Oleg autocamionul ***** cu număr de înmatriculare *****, iar prezenta hotărâre să fie obligatorie pentru ASP (departamentul evidență a mijloacelor de transport pentru transcrierea dreptului de proprietate pe numele lui Plește Oleg), obligarea pârâtului Vrabii Ivan de a transmite în natură reclamantului bunul mobil autocamionul ***** cu număr de înmatriculare *****, în cazul în care autocamionul nu poate fi transmis în natură să fie dispusă încasarea din contul pârâtului Vrabii Ivan în beneficiul reclamantului prețul bunului în sumă de 9000 euro, încasarea cheltuielilor de judecată, s-a respins ca neîntemeiată.

Solicitarea și motivarea cererii de apel:

Invocând ilegalitatea și netemeinicia hotărîrii instanței de fond, la 18 decembrie 2023, Plește Oleg a depus o cerere de apel, împotriva hotărârii judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 24 noiembrie 2023 solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri prin care:

- să fie admisă integral cererea de chemare în judecată înaintată de Plește Oleg către Vrabii Maria, Vrabii Radic, Vrabii Roman (în calitate de succesori ai lui Vrabii Ivan), intervenienți accesorii S.R.L. „Bicomplex”, Musteață Ivan;
- obligarea lui Vrabii Ivan de a executa obligația de a transmite în proprietate privată a lui Plește Oleg autocamionul de model ***** cu nr. de înmatriculare ***** iar hotărârea să fie obligatori pentru Agenția Servicii Publice, Departamentul de evidență a mijloacelor de transport privind înregistrarea dreptului de proprietatea după Plește Oleg;

- obligarea lui Vrabii Ivan să transmită în natură către Pleșca Oleg bunul imobil și anume autocamionul de model ***** cu nr. de înmatriculare *****;
- în cazul în care autocamionul de model ***** cu nr. de înmatriculare ***** nu poate fi transmis în natură lui Pleșca Oleg, dispunerea încasării din contul lui Vrabii Ivan în beneficiul lui Pleșca Oleg a prețului acestui bun achitat de către ultimul în mărime de 9000,00 euro.
- încasarea din contul lui Vrabii Ivan în beneficiul lui Pleșca Oleg a tuturor cheltuielilor de judecată, care vor fi precizate ulterior.

La 25 martie 2025, Pleșca Oleg depune apel motivat împotriva hotărârii judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 24 noiembrie 2023, în care își concretizat cerințele sale, pledând în continuare pentru admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 24 noiembrie 2023 cu emiterea unei noi hotărâri prin care:

- cererea de chemare în judecată depusă de Pleșca Oleg către Vrabii Maria, Vrabii Radic, Vrabii Roman (în calitate de succesori ai lui Vrabii Ivan), intervenienți accesorii S.R.L. „Bicomplex”, Musteață Ivan să fie admisă integral și dispunerea restituirii din contul lui Vrabii Ivan în beneficiul lui Pleșca Oleg a sumei de 9 000,00 Euro, în legătură cu imposibilitatea executării obligației de transmitere în natură în proprietatea lui Pleșca Oleg a autocamionul de model ***** cu nr. de înmatriculare *****.
- încasarea din contul lui Vrabii Ivan în beneficiul lui Pleșca Oleg a tuturor cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de apel, apelantul a indicat că, prin hotărârea judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 24 noiembrie 2023, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Pleșca Oleg împotriva lui Vrabii Ivan privind obligarea lui Vrabii Ivan de a executa obligația de a transmite în proprietate privată lui Pleșca Oleg autocamionul ***** cu număr de înmatriculare *****, sau în cazul în care autocamionul nu poate fi transmis în natură să fie dispusă încasarea din contul pârâtului Vrabii Ivan în beneficiul reclamantului prețul bunului în sumă de 9000 euro, încasarea cheltuielilor de judecată.

În opinia apelantului, soluția instanței de fond este una neîntemeiată, or, instanța nu a constatat şi elucidat pe deplin circumstanțele pricinii, a oferit apreciere eronată a circumstanțelor pricinii şi probelor existente, nu a determinat corect şi aplicat în mod eronat legea aplicabilă pricinii, fapt ce a determinat emiterea unei soluții greșite. În susținerea celor menționate apelantul a indicat următoarele motive de fapt și de drept.

Susține apelantul Pleşca Oleg că, la data de 21 septembrie 2016 potrivit recipisei semnate între dânsul - Pleşca Oleg în calitate de cumpărător şi Vrabii Ivan în calitate de vânzător, a fost stabilită convenția de vânzare-cumpărare a

autocamionului ***** cu n/î *****, la prețul de 9 000,00 Euro. Din motiv că asupra autocamionului era înregistrată interdicție, la data stabilirii convenției de vânzare-cumpărare potrivit recipisei din 21 septembrie 2016, a achitat pentru autocamion suma de 7 000,00 Euro. Părțile convenind asupra faptului că suma de 2 000,00 Euro ca plată integrală a prețului autocamionului, se va efectua de cumpărătorul după ridicarea de către Vrabii Ivan în decursul unui an a interdicție asupra autocamionului şi înregistrării dreptului de proprietate pe numele lui Pleşca Oleg.

Menționează apelantul Pleşca Oleg că, la data de 10 octombrie 2019, potrivit recipisei semnate, el și-a asumat obligația de achitare a sumei rămase de 2 000,00 euro, ca preț total în decurs de o lună până la data de 10 noiembrie 2019. Ulterior, la data de 16 iunie 2020, Vrabii Ivan s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva sa, solicitând restituirea sumei de 2700,00 euro și încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 1 560,00 lei, dintre care 2000,00 euro constituiau suma datorată pentru procurarea automobilului, ceea ce se confirmă și prin precizările făcute după intentarea procesului judiciar, la 07 iulie 2020 și pe recipisa din 10 octombrie 2019, precum că suma de 2000,00 euro este pentru autocamion.

Astfel, prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 29 octombrie 2020 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Vrabii Ivan şi s-a dispus încasarea de la Pleşca Oleg a sumei de 2 700,00 Euro şi cheltuielilor de judecată în mărime de 1 560,00 lei.

Mai susține apelantul Pleşca Oleg că, la 20 ianuarie 2022, de către judecătoria Bălți, sediul Fălești a fost emisă încheierea prin care se constată potrivit declarațiilor date de Vrabii Ivan în cursul procesului judiciar, că Vrabii Ivan este disponibil şi în prezent de a transmite către Pleşca Oleg dreptul de proprietate asupra mijlocului de transport de model ***** cu n/î *****, doar dacă Pleşca Oleg îşi execută integral obligația de achitare.

În acest sens, de către executorul judecătoresc Matachi Serghei a fost intentată procedura de executare a titlului executoriu eliberat în temeiul hotărârii Judecătoriei Bălţi, sediul Făleşti din 29 octombrie 2020 privind încasarea de la Pleşca Oleg a sumei de 2 000,00 Euro ca preț integral pentru autocamionul ***** cu n/î *****, iar la data de 03 martie 2022, în cadrul procedurii de executare, ceea ce se confirmă prin adeverința eliberată de executorul judecătoresc nr. 126-2666/22, Pleşca Oleg a efectuat plata sumelor dispuse spre încasare şi cheltuielilor de executare, efectuând astfel și plata sumei de 2 000,00 Euro, ca plata integrală a prețului pentru autocamion în mărime de 9 000,00 Euro. Deci, raportul juridic de vânzare-cumpărare derulând astfel între părți din 21 septembrie 2016 până la 03 martie 2022.

În continuare apelantul Pleşca Oleg reiterând prevederile art. 1108 alin. (1) Cod Civil, a menționat că, la caz se constată cu certitudine că el și-a îndeplinit

obligațiile sale ce i-au revenit în calitate de cumpărător în cadrul raportului juridic de vânzare-cumpărare şi a achitat integral prețul de vânzare a autocamionului către vânzătorul Vrabii Ivan, prin plata de data de 21 septembrie 2016 a sumei de 7 000,00 Euro şi la data de 03 martie 2022 prin intermediul executorul judecătoresc a sumei de 2 000,00 Euro, intervenind astfel şi obligația legală corelativă a vânzătorului în cadrul unui raport juridic de vânzare-cumpărare, de predare a bunului.

Concomitent apelantul, reiterând dispozițiile art. 31^2 alin. (1) din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07 iunie 2007, pct. 8 al Regulamentului cu privire la Registru de Stat al transportatorilor, anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1047/1999, pct. 29 al Regulilor de înmatriculare autovehiculelor și remorcilor, anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 1047/1999, precum și dispozițiile art. 413 alin. (1) și (2) ale Codului Civil, a specificat că, în conformitate cu prevederile legale enunțate mai sus, se constată că concluziile instanței de fond cu privire la faptul că Vrabii Ivan şi-a executa obligația de a pune la dispoziția reclamantului Pleşca Oleg a bunului, autocamionului ***** cu n/î *****, nu corespund realității și sunt contrare legii.

În contextul dat, susține apelantul că, în conformitate cu prevederile legale enunțate, mijloacele de transport sunt obiecte supuse obligatoriu înregistrării. Transmiterea şi constituirea dreptului asupra lor are loc numai prin înregistrare în Registrul de stat al transporturilor potrivit art.312 alin.(l) din Legea privind siguranța traficului rutier nr.131 din 07 iunie 2007, pct.8 al Regulamentului cu privire la Registrul de stat al transporturilor, Anexa nr. l la Hotărârea Guvernului n r.l047/1999, cât şi potrivit art. 413 alin. (l) şi alin.(2) al Codului Civil şi numai în baza documentelor cumulativ prevăzute la pct.29 al Regulilor de înmatriculare a autovehiculelor şi remorcilor, Anexa nr.2 la Hotărârea Guvernului r. 1047/1999.

Astfel, susține apelantul Pleşca Oleg că, în cazul de față intimatul Vrabii Ivan nu i-a eliberat nici un act dintre cele stipulate potrivit reglementărilor legale ce ar fi putut duce la înregistrarea în Registrul transporturilor a dreptului de proprietate al apelantului Pleşca Oleg asupra autocamionului MAZ5516 cu n/î *****, precum şi acest drept nici nu a fost înregistrat niciodată în Registrul transporturilor după apelant pentru că să se putea afirma precum că Vrabii Ivan şi-a executat obligația de predare a bunului şi a dreptului proprietate asupra autocamionului către Pleşca Oleg şi a pus la dispoziția reclamantului bunul, după cum eronat s-a reținut de către instanța de fond.

Accentuează apelantul că, Vrabii Ivan a emis acte care ar fi putut servi la constituirea și înregistrarea dreptului asupra autocamionului în Registrul transportului către alte persoane terțe prin procurile eliberate la 11 octombrie 2019 şi 21 februarie 2020 către Musteaţă Ivan, numai nu către Pleşca Oleg ca cumpărător care a executat convenția de vânzare-cumpărare și căruia tot numai i s-

a promis de mai multe ori că îi va transmite dreptul de proprietate asupra autocamionului, însă care așa nu i l-a transmis nici până în prezent.

Astfel, apelantul, reiterând prevederile art. 2 alin. (1) și art. 9 alin. (2) și (3) din Legea cu privire la societățile cu răspundere limitată nr. 135 din 14 iunie 2007, a menționat că, în cazul de față instanța contrar prevederilor legii și eronat a confundat personalitatea și răspunderea juridică a reclamantului Pleşca Oleg cu cea a S.R.L. „Vemelidas-Nord", asimilând că deoarece Pleşca Oleg ar fi asociatul şi administratorul S.R.L. „Vamelidas-Nord", Pleşca Oleg şi S.R.L. „Vamelida-Nord" ar fi una și aceiași persoană, or, potrivit normelor legale, acestea sunt persoane distincte și nu poartă răspundere una pentru obligațiile altei.

Concomitent, apelantul Pleşca Oleg a indicat faptul că, Vrabii Ivan în comun cu reprezentantul S.R.L. „Bicomplex", Grosu Ilie şi Musteaţă Ivan, profitând de situația că autocamionul ***** cu n/î ***** a ieșit din posesia sa când a fost transmis de pe teritoriul său din s. Bocşa, r-1 Făleşti către S.R.L. „Bicomplex" în mun. Bălţi pentru a fi reparat acolo și astfel nu se va putea opune cu posesia în privința lui și sub o plată a S.R.L. „Vamelidas-Nord" în cursul relațiilor cu S.R.L. „Bicomplex" de 87 000,00 lei, au întocmit recipisa din 11 octombrie 2019 care este semnată între două persoane fizice terțe Grosu Ilie şi Musteaţă Ivan, precum că ar fi vânzarea autocamionului contra sumei de 87 000,00 lei, dovedește că aceste persoane au urmărit scopul de-l deposeda de dreptul de a obține autocamionul şi de autocamion, precum şi în același timp de a justifica eschivarea lui Vrabii Ivan de a-şi executa obligațiile sale de a transmite autocamionul către Pleşca Oleg potrivit obligațiilor ce-i revin și vânzarea acestuia care a efectuat-o Vrabii Ivan către Musteaţă Ivan, precum și a profita de sumele plătite de Pleşca Oleg pentru autocamion, fără a-i transmite autocamionul.

Susține apelantul Pleşca Oleg că, recipisa din 11 octombrie 2019, dintre Grosu Ilie şi Musteaţă Ivan este semnată între două persoane fizice, terțe şi poate confirma doar faptul că o persoana fizică Grosu Ilie a primit de la o altă persoană fizică Musteaţă Ivan o sumă de bani, 87 000,00 lei şi pentru un obiect asupra căruia persoana fizică Grosu Ilie nici nu avea un careva drept legal, şi în același timp, nu dovedește nici într-un fel participarea la această convenție, un careva acord, accept sau indicație în această privință din partea apelantului Pleşca Oleg la așa zisă înstrăinare a autocamionului către Musteaţă Ivan, care a avut loc între alte persoane.

Totodată apelantul Pleşca Oleg remarcă că, actul de verificare a decontărilor reciproce din 12 octombrie 2019 este semnat în numele și de către S.R.L. „Vamelidas-Nord", între două persoane juridice S.R.L. „Bicomplex" şi S.R.L. „Vamelidas-Nord", iar vreun act sau contract de preluare, compensare, sau stingere a datoriei ce ar manifesta acceptul sau acordul de voință a lui Pleşca Oleg, ca persoană fizică şi subiect nemijlocit al raportului juridic în cadrul tranzacției de

vânzare -cumpărare stabilite în luna septembrie 2016 în privința ***** cu n/î *****, între cele două persoane fizice, Pleşca Oleg şi Vrabii Ivan, la materialele pricinii nici nu există. Cu alte cuvinte, susține apelantul Plește Oleg că la materialele cauzei nu există nici o probă sau act care ar reflecta manifestarea de voință a persoanei fizice Pleşca Oleg față de această vânzare către Musteaţă Ivan a autocamionului.

Mai mult ca atât, susține apelantul că, potrivit Actul de verificare a decontărilor reciproce din 12 octombrie 2019 dintre S.R.L. „Bicomplex" şi S.R.L. „Vamelidas-Nord", se indică că suma de 87 000,00 lei a parvenit de la S.R.L. „Vamelidas-Nord" este în baza Ordinului de încasare a numerarului cu nr.292 din 11 octombrie 2019 („Приходный касовый ордер" № 292 от 11 octombrie 2019) şi nu în baza recipisei din 11 octombrie 2019 dintre Grosu Ilie şi Musteaţă Ivan, iar bonul fiscal cu nr.0004 se indică că e pentru materiale de construcție şi nu ca plata pentru autocamion.

Astfel, consideră apelantul că, concluziile instanței de fond în privința faptului că vânzarea autocamionului MAZ5516 cu n/î ***** către Musteaţă Ivan s-ar fi efectuat cu acordul apelantului Pleşca Oleg, nu sunt susținute de nici o probă ce ar fi dovedit prin existența sa întocmirea tranzacției de întrăinarea a bunului litigios.

Mai mult ca atât, susține apelantul că, declarațiile sale date în cursul procesului au fost devoluate de către instanța de fond, deoarece potrivit acestora el a confirmat că şi-a dat acordul ca camionul să fie transportat pentru reparația acestuia pe teritoriul S.R.L. „Bicomplex" când şi de facto a ieșit din posesia lui Pleşca Oleg, însă nu şi la vânzarea lui de către Vrabii Ivan în comun cu reprezentantul S.R.L. „Bicomplex", Grosu Ilie, către Musteaţă Ivan şi care au fost extinse din oficiu de către instanța de fond în această privință.

În contextul dat, apelantul Pleşca Oleg a remarcat că el nu a putut să-și expună un careva acord în această privință deoarece autocamionul nu i-a fost transmis de către Vrabii Ivan şi nici înregistrat după el, pentru a avea vreun careva drept de se expune în această privință, precum şi nici de facto pentru a se opune deoarece din momentul când a fost transmis spre reparație pe teritoriul din mun. Bălţi la S.R.L. „Bicomplex", el nici nu îl avea în posesie, iar autocamionul a fost vândut către Musteaţă Ivan de către Vrabii Ivan.

Mai mult ca atât, accentuează apelantul că nu există nici o logică în faptul că să procure un autocamion cu suma de 7 000,00 euro, ca ulterior la data de 11 octombrie 2019 să-l înstrăineze contra sumei de 87 000,00 lei ceea ce ar constitui aproximativ suma de 4 485,0 Euro, pentru ca cu o zi înainte la 10 octombrie 2019 să semnezi o recipisă, pentru a obține dreptul de proprietate asupra camionului, în urma achitării în decurs de o lună, până la 10 noiembrie 2019 și a sumei de 2 000,00 Euro, iar în total 9000 euro, pentru acest camion.

În confirmarea cererii menționate, apelantul a mai specificat că, în precizările făcute în recipisa din 07 iulie 2020, se indică în mod expres că suma de 2 000,00 Euro este pentru ***** cu n/î ***** dar și declarațiile consemnate și care se constată potrivit pct.5 și pct.16 din încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 20 ianuarie 2022, emisă în cauza cu nr. 10-3 5/21 şi irevocabilă, ale intimatului Vrabii Ivan şi care confirmă că este disponibil de a transmite dreptul de proprietate asupra mijlocului de transport *****, fabricat în anul 1989 lui Pleşca Oleg, dacă ultimul își execută integral obligația de achitare datoriei.

Astfel, apelantul reiterând prevederile art. 123 alin. (2) Codul de procedură civilă, a specificat că, toate aceste fapte stabilite printr-un act judecătoresc irevocabil (încheierea Judecătoriei Bălţi, sediul Făleşti din 20 ianuarie 2022, adoptată în cauza cu nr. 10-35/21) într-o cauza soluționată anterior, sunt obligatorii pentru instanța de judecată care judecă cauza la care participă aceleași persoane, constituind în același timp și confirmarea contestării, inclusiv și în instanța de judecată de către apelantul Pleşca Oleg a acestor acțiuni fi fapte, de vânzare a autocamionului de către Vrabii Ivan către Musteaţă Ivan, contrar celor invocate de instanța de fond că Pleşca Oleg nu a contestat aceste fapte şi acțiuni, ceea ce i-ar confirma astfel acordul lui.

Consideră că în cazul de față, este confirmat cu certitudine faptul că apelantul Pleşca Oleg a executat obligațiile sale de plată integrală a prețului autocamionului, însă contrar obligațiilor corelative asumate de către Vrabii Ivan, acesta nu i-a transmis apelantului Pleşca Oleg în proprietate bunul nici de drept şi nici de fapt, fiind vândut și transmis unei terțe persoane de către Vrabii Ivan - intervenientului accesoriu Musteaţă Ivan.

La fel, menționează apelantul că potrivit circumstanțelor pricinii, se constată că când autocamionul a fost transportat spre reparații la Bălți pe teritoriul S.R.L. „Bicomplex” şi a ieșit astfel din posesia apelantului Pleşca Oleg, acesta avea careva defecțiuni la compresorul basculantei care urma a fi schimbat, însă era funcțional şi a fost transportat cu mersul propriu. Iar, potrivit declarațiilor oferite de intervenientul accesoriu, acesta confirmă că cu camionul a lucrat mai puțin de un an, după care vreo doi prin reparații, defectându-i-se motorul, apoi puntea, etc., ceea ce dovedește că autocamionul ***** cu n/î *****, după ieșirea din posesia apelantului, transmiterea și folosirea lui de către alte persoane, s-a defectat, nu mai este în stare funcțională și nici nu mai corespunde caracteristicilor autocamionului pentru care el a achitat prețul de 9 000,00 Euro.

Totodată, apelantul Pleşca Oleg a reiterat dispozițiile art. 901 alin. (l) al Codului Civil, menționând că, dat fiind faptul neexecutării de către intimatul Vrabii Ivan a obligațiilor asumate privind transmiterea bunului, autocamionului ***** cu n/î *****, este confirmat chiar însuși de intimat, care a declarat că în cazul achitării integrale de către Pleşca Oleg a prețului autocamionului de 9 000,00

Euro, ceea ce și s-a efectuat de apelantul Pleşca Oleg, este disponibil de a transmite dreptul de proprietate asupra autocamionului lui Pleşca Oleg, precum şi reieșind din starea defectă a autocamionului, în conformitate cu prevederile legale enunțate mai sus, creditorul, adică el este îndreptățit la alegerea sa, să ceară fie executarea silită a obligației, fie despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare prin restituirea mijloacelor bănești în sumă de 9 000,00 Euro achitate către intimatul Vrabii Ivan pentru autocamionul care nu i-a fost predat in proprietate, iar ca urmare, cerințele sale cu privire la dispunerea restituirii de către intimatul Vrabii Ivan în beneficiul apelantului Pleşca Oleg a sumei de 9 000,00 Euro în legătură cu faptul imposibilității executării obligației de transmitere în natură în proprietatea ultimului a autocamionului ***** cu n/î *****, vine în acord cu prevederile legii, și este întemeiată, respectiv urmează a fi admisă deplin.

Actele de procedură:

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 29 martie 2024, cererile de apel au fost acceptate spre examinare, cu intentarea procedurii de apel. S-a stabilit ședința de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare. S-a dispus expedierea în adresa intimatului a copiei apelului și înscrisurilor anexate. S-a stabilit termen limită pentru prezentarea de către intimat a referinței cu înscrisuri, formularea demersurilor necesare, prezentarea/ reclamarea probelor în condițiile art. 372 Cod de Procedură Civilă (în atâtea copii câți participanți la proces sunt plus o copie pentru instanță), sub sancțiunea decăderii din acest drept. S-a explicat că, depunerea referinței este obligatorie. În cazul nedepunerii ei în termenul stabilit, partea este decăzută din dreptul de a mai prezenta probe, iar cauza urmează a fi examinată în baza materialelor anexate la dosar. Concomitent s-a explicat părților dreptul de a recurge la mediere și la încheierea unei tranzacții de împăcare și că partea este obligată să informeze instanța, nu mai târziu de 3 zile pînă la data ședinței de judecată, despre angajarea unui avocat, schimbarea sau renunțarea la serviciile avocatului, prezentând instanței datele de contact ale noului avocat, inclusiv adresa electronică a acestuia, la fel și noua adresă dacă își schimbă domiciliul sau sediul după pornirea procesului.

La 02 decembrie 2024, în adresa Curții de Apel Nord a parvenit de la reprezentantul apelantului Pleşca Oleg, avocatul Capbătut Sergiu o cerere prin care a solicitat atragerea în proces în calitate de intimați succesorii intimatului decedat Vrabii Ivan,- Vrabii Maria, Vrabii Roman, și Vrabii Radic și înlocuirea acestora cu intimatul Vrabii Ivan. Concomitent reprezentantul apelantului a solicitat redistribuirea, în mod solidar către Vrabii Maria, Vrabii Roman, și Vrabii Radic a sumei de 9000,00 Euro achitați de către Pleşca Oleg cu încasarea acestei sumei în legătură cu imposibilitatea executării obligației de transmitere în natură, în stare

funcțională, în proprietatea lui Pleșca Oleg a autocamionului ***** cu n/î ***** precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acestei cereri reprezentantul apelantul a specificat că, la data de 24 aprilie 2024 intimatul Vrabii Ivan a decedat, fapt ce rezultă din informația eliberată de Agenția Servicii Publice, Departamentul Acte de Identitate, Cetățenie și Evidența persoanelor din 19 iunie 2024. Conform răspunsului Notarului Leonid Tatiana din 25 octombrie 2024, s-a comunicat că în urma decesului lui Vrabii Ivan la data de 30 aprilie 2024, a fost deschis doar dosarul succesoral cu nr. 155/738767/2024 la cererea moștenitorilor legali, Vrabii Maria, Vrabii Roman și Vrabii Radic cărora le-au fost eliberate certificatul de moștenitor.

Astfel, reiterând prevederile art. 2162 alin. (1) și (2) Cod Civil și art. 70 alin.(1) Cod de procedură civilă, reprezentantul apelantului Pleşca Oleg, avocatul Capbătut Sergiu a solicitat admiterea cererii de atragere în proces a succesorilor și înlocuirea lor cu intimatul Vrabii Ivan.

În cadrul ședinței instanței de apel din 15 aprilie 2025, prin încheierea protocolară, s-a dispusă, în temeiul art. 70 Cod de procedură civilă, înlocuirea intimatului Vrabii Ivan decedat la 24 aprilie 2024, cu succesorii acestuia Vrabii Maria, Vrabii Roman și Vrabii Radic.

Argumentele expuse de participanții la proces în cadrul ședinței instanței de apel.

În cadrul ședinței instanței de apel, apelantul Pleşca Oleg și reprezentantul acestora avocatul Capbătut Sergiu a susținut integral cererea de apel depusă și a pledat pentru admiterea acesteia pe motivele de fapt și de drept invocate, cu casarea integrală a hotărârii judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 24 noiembrie 2023, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie dispus spre încasarea în mod solidar, din contul lui Vrabii Maria, Vrabii Roman și Vrabii Radic în beneficiu lui Pleşca Oleg suma de 9000,00 lei achitată de Pleşca Oleg în legătură cu imposibilitatea executării obligației de transmitere în natură, în stare funcțională, în proprietatea lui Pleşca Oleg a autocamionului ***** cu n/î ***** precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Vrabii Roman, succesorul intimatul Vrabii Ivan, în ședința instanței de apel împreună cu avocatul acestuia Paciurca Iulian au solicitat respingerea cererii de apel cu menținerea hotărârii instanței de fond.

Vrabii Maria, Vrabii Radic, succesorii intimatul Vrabii Ivan, în ședința instanței de apel nu s-au prezentat și nici nu au anunțat motivele absenței sale, deși au fost citați în mod legal despre data, ora și locul examinării cauzei.

Intervenientul accesoriu Mustață Ivan în ședința instanței de apel nu s-a prezentat, însă prin cererea depusă la 31 martie 2025 a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Intervenienții accesorii Agenția Servicii Publice și S.R.L. „Bicomplex„ în ședința instanței de apel nu s-a prezentat. Procedura de citare legală fiind executată.

În conformitate cu prevederile art. 379 alin. (2) Cod de procedură civilă, neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului.

Ținând cont de faptul că, instanța de apel a întreprins toate măsurile necesare în vederea înștiințării participanților la proces despre data, ora și locul examinării cauzei, Colegiul Civil conducându-se de dispozițiile art. 379 alin.(2) Cod de procedură civilă a dispus examinarea cauzei în lipa participanților la proces înștiințați în mod legal.

Aprecierea instanței de apel:

Ascultând opinia participanților la participanților la proces, studiind motivele invocate de apelant în cererea de apel în raport cu materialele cauzei și norme de drept aplicabile situație din spețа dată, Colegiul Civil și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Nord, conchide că cererea de apel este întemeiată și urmează de a fi admisă cu casarea integrală a hotărîrii instanței de fond, reieșind din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele cauzei rezultă că, dispozitivul hotărârii a fost pronunțat public de judecătoria Bălți, sediul Fălești la data de 24 noiembrie 2023 (f.d. 116), iar la 18 decembrie 2023, Pleșca Oleg o contestă cu apel (f.d. 123).

În asemenea condiții, Colegiul Civil consideră că apelanta s-a încadrat în termenul prevăzut de lege pentru declararea apelului.

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. c) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parțial hotărârea primei instanţe, emițând o nouă hotărâre.

Potrivit art. 386 alin. (1) lit. a)-d) Cod de procedură civilă, circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente; concluziile primei instanţe, expuse în hotărîre, sînt în contradicţie cu circumstanţele cauzei; normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.

Din conținutul actelor cauzei, Colegiul Civil a reținut că, la 20 mai 2022 Pleşca Oleg s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Vrabii Ivan solicitând:

- obligarea la executarea obligației de transmitere în proprietate privată a autocamionului de model ***** din n/î *****, iar prezenta hotărâre să fie obligatorie pentru Agenția Servicii Publice, Departamentul evidență a mijloacelor de transport pentru transcrierea dreptului de proprietate după Plești Oleg;
- obligarea lui Vrabii Ivan de a transmite în natură către Plești Oleg a bunului imobil și anume automobilului de model ***** din n/î *****;
- în cazul în care automobilul ***** din n/î ***** nu poate fi transmis în natură lui Plești Oleg să fie dispus încasarea din contul lui Vrabii Ivan a prețului acestui bun , achitat în mărime de 9000,00 Euro;
- încasarea tuturor cheltuielilor de judecată.

În cadrul ședinței instanței de fond din 15 mai 2023, reprezentantul reclamantului Plești Oleg, avocatul Guțu Tatiana și-a concretizat cerințele pledând în continuare numai pentru restituirea sumei de 9000,00 Euro, care a fost achitat de reclamantul Plești Oleg lui Vrabii Ivan pentru procurarea autocamionului automobilul ***** din n/î *****, dar care nu a fost pus la dispoziție cumpărătorului și este în imposibil de a fi pus la dispoziție.

Judecătoria Bălți, sediul Fălești fiind investită prin lege cu examinarea cauzei în fond, prin hotărârea pronunțată la 24 noiembrie 2023 a dispus respingerea, ca fiind neîntemeiată, cererea de chemare în judecată depusă de Plești Oleg împotriva lui Vrabii Ivan privind încasarea sumei.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a reținut că, prin recipisa din 21 septembrie 2016 reclamantul Plești Oleg a transmis drept arvună suma de 7000,00 euro pârâtului Vrabii Ivan pentru camion, urmând ca cumpărătorul să achite suma de 2000,00 euro. Camionul a fost transmis tot atunci. Camionul, cu acordul reclamantului Plești Oleg a fost transportat pe teritoriul S.R.L. Bicomplex" pentru reparație, unde s-a aflat o perioadă îndelungată, însă nu a fost reparate deoarece reclamantul nu avea bani pentru reparație. Ulterior, cu acordul lui Plești Oleg, camionul a fost înstrăinat lui Mustață Ivan la preț de 87 000,00 lei și banii au fost depuși pe contul S.R.L.„ BiComplex" întru stingerea unei datorii a S.R.L. „Vamelidas-Nord", a cărui capital aparține în proporții de 100% reclamantului Plești Oleg, tranzacție ce rezultă din actul de decontări reciproce din 12 octombrie 2019. Astfel, instanța constată că, pârâtul Vrabii Ivan și-a exercitat obligația de a pune la dispoziția reclamantului bunul.

Instanța a mai reținut că cerința reclamantului Plești Oleg privind înregistrarea dreptului de proprietate în registru de publicitate, este neîntemeiată, în situația când bunul a fost transmis în proprietate unei terțe persoane, Musteața Ivan (actualul proprietar de fapt), cu acordul tacit a reclamantului, ce se confirmă prin semnătura aplicată de acesta pe actul de verificare nominalizat. La fel și pretenția privind restituirea prețului de 9000 euro instanța o consideră drept neconfirmată,

deoarece tranzacția de vânzare-cumpărare, încheiată între părți, a avut loc, nu a fost anulată, bunul în cauză a fost vândut lui Musteața Ivan cu acordul tacit a reclamantului, iar de suma de bani, realizată în urma înstrăinării acestui bun, a beneficiat întreprinderea S.R.L. „Vamelidas Nord”, administrator și fondator al cărei la acel moment era reclamantul, cu care aceasta și-a stins o parte din datoria avută față de S.R.L. „BIComplex”, și temei legal de a obliga pe pârât să-i restituie reclamantului suma de 9000 euro, nu s-a stabilit.

Invocând ilegalitatea și netemeinicia hotărârii instanței de fond, Plești Oleg a contestat cu apel hotărârea judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 24 noiembrie 2023, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă restituirea de către Vrabii Maria, Vrabii Radic, Vrabii Roman (în calitate de succesori ai lui Vrabii Ivan) în beneficiul lui Plești Oleg suma de 9000,00 Euro, în legătură cu imposibilitatea executării obligației de transmitere în natură în proprietatea a autocamionului de mode Maz -5516 cu nr. de înregistrare 322 (cerință concretizată prin cererea din 20 decembrie 2024 (f.d. 191).

În acord cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Norma consacrată la art. 239 Cod de procedură civilă reglementează că, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecată.

Iar norma cuprinsă la art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă stabilește că, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanța pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii.

În conformitate cu prevederile art. 373 alin. (1)–(6) Cod de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces.

Deci, hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanțele care au importantă la soluționarea cauzei şi care au fost verificate în ședința de judecată multilateral, complet şi au fost elucidate probele privind circumstanțele constatate ale cauzei. Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivație şi o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce iau fost prezentate.

Instanța de apel menționează că, art.6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare şi dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

În opinia Colegiului Civil, prima instanță, nu a ținut cont de aceste deziderate, nu a stabilit pe deplin circumstanțele care au importantă pentru justa judecare a cauzei în fond, concluziile instanței de judecată expuse în hotărâre referitor la netemeinicia pretențiilor reclamantului fiind pripite, rezultate din interpretarea eronată de către instanță a normelor de drept material, precum și aprecierea incorectă a probelor prezentate. În susținerea acestei concluzii instanța de apel va menționa următoarele:

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

În conformitate cu prevederile art. 9 alin.(1) și (2) lit. b) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi

obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar: din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile.

Conform art. 10 alin. (1) Cod Civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

Potrivit art. 11 alin.(1) Codul Civil, buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic.

În conformitate cu art. 15 alin.(1) Cod Civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

Iar, potrivit dispozițiile art. 16 alin. (1) lit. a) -i) Cod Civil, apărarea dreptului civil se face, în condiţiile legii, prin: a) recunoaşterea dreptului; b) restabilirea situaţiei anterioare încălcării dreptului şi suprimarea acţiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui; c) constatarea sau, după caz, declararea nulităţii actului juridic; d) declararea nulităţii actului emis de o autoritate publică; e) impunerea la executarea obligaţiei în natură; f) autoapărare; g) repararea prejudiciului patrimonial şi, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial; h) încasarea dobînzii de întîrziere sau, după caz, a penalităţii; i) rezoluţiunea sau modificarea contractului; j) neaplicarea de către instanţa de judecată a actului ce contravine legii emis de o autoritate publică; k) alte căi prevăzute de lege.

În ședința instanței de apel s-a constatat cu certitudine că, la 21 septembrie 2016 între Plește Oleg (în calitate de cumpărător) și Vrabii Ivan (în calitate de vânzător) a fost încheiat verbal contractul de vînzare-cumpărare a utilajului de confecționare a fortanului și a autocamionului de marca ***** cu nr. de înmatricularea *****. Potrivit înțelegerii avute între părți prețul total a bunurilor constituia suma de 9000,00 Euro. Inițial Plește Oleg a achitat lui Vrabii Ivan suma de 4 000,00 Euro, urmând ca suma de 3000,00 Euro să fie achitată până la 1 septembrie, iar restul 2000,00 euro să fie achitat pînă la anul nou. Ulterior, suma de 3000,00 Euro a fost achitată lui Vrabii Ivan.

În acest sens, la data de 21 septembrie 2016 între părți a fost semnată o recipisă prin care Plește Oleg confirmă că a transmis iar Vrabii Ivan a primit suma de 7000,00 euro, ca arvună pentru automobilul de model ***** cu nr. de înmatriculare *****, fapt ce rezultă din recipisa semnate de părți (f.d. 79).

Din conținutul actelor cauzei, Colegiul Civil mai reține că, la data de 10 octombrie 2019, Plește Oleg eliberează lui Vrabii Ivan o altă recipisă, prin care se obligă să achite suma datoriei de 3300, 00 euro, în numerar sau monetar pînă la 10 noiembrie 2019. Potrivit mențiunii aplicate de către Plește Oleg și Vrabii Ivan pe

aceeași recipisă, la data de 07 iulie 2020, rezultă că suma de 3300,00 Euro este compusă din 1330,00 euro- pentru utilajul de confecționare a fortanului și 2000,00 euro pentru automobilul de model ***** cu nr. de înmatriculare ***** (f.d. 80).

Din considerentul că, Plești Oleg nu și-a executat pe deplin obligația de achitare a datoriei, la data de 16 iunie 2020 Vrabii Ivan la acționat în judecată pe Plești Oleg solicitînd încasarea datorii de 3300,00 Euro. În cadrul examinării cauzei, s-a constatat că Plești Oleg a stins parțial datoria față de Vrabii Ivan în sumă de 600,00 euro, prin confecționarea unor ferestre și uși. Astfel, prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 29 octombrie 2020, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată formulată de Vrabii Ivan și s-a încasat de la Plești Oleg în beneficiu lui Vrabii Ivan suma de 2 700,00 Euro cu titlul de datorie și suma de 1560,00 lei cu titlu de cheltuieli de judecată (f.d. 12-14).

Ulterior, prin decizia Curții de Apel Bălți din 15 aprilie 2021, s-a respins apelul declarat de Plești Oleg și s-a menținut hotărârea judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 29 octombrie 2020, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vrabii Ivan către Plești Oleg privind încasarea sumei (f.d. 74).

Din materiale cauzei se mai atestă că, la 30 iunie 2021 de către executorul judecătoresc Matachi Serghei a fost intentată procedura de executare a documentului executoriu emis de judecătoria Bălți, sediul Fălești prin care s-a dispus spre încasare datoria totală de 2700,00 euro și 1560 lei cu titlu de cheltuieli de judecată (f.d. 16).

La data de 03 martie 2022, Plești Oleg depune pe contul executorului judecătoresc Plești Oleg suma de 45 527,28 lei, fapt ce rezultă din ordinul de încasare în numerar nr. 28 (f.d. 26).

Din conținutul actelor cauzei, Colegiul Civil a mai reținut că, Plești Oleg s-a adresat cu o petiție la Procuratura raionul Fălești pe fapta de escrocherie comisă de Vrabii Ivan și anume că acesta a acționat cu rea credință înaintând în instanța de judecată o acțiune de încasarea sumei restante pentru procurarea autocamionul de model ***** cu nr. de înmatriculare *****, care însă nu i-s fost transmis.

În acest sens, la data de 12 august 2021 procurorul în Procuratura raionului Fălești a emis ordonanța de neîncepere a urmării penale, care ulterior a fost menținută prin încheierea judecătoria Bălți, sediul Fălești din 20 ianuarie 2022 (f.d. 18-20).

În conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Codul de procedură civilă, faptele stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluţionată anterior în instanţă de drept comun sau în instanţă specializată sînt obligatorii pentru instanța care judecă cauza şi nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleași persoane.

Deci, în lumina principiului autorității de lucru judecat, instanța de apel reține

că o hotărâre judecătorească prin care s-au stabilit faptele enunțate, cât şi constatările reținute în mod irevocabil, se bucură de prezumția absolută de adevăr şi nu pot fi contrazise printr-o altă hotărâre. Răsturnarea puterii lucrului judecat, printr-o reluare a judecării într-o nouă acțiune între părţi, determină o instabilitate a raporturilor juridice civile, care, odată stabilite printr-o hotărâre judecătorească cu caracter definitiv şi irevocabil, intră în sfera raporturilor de ordine publică, pe care părțile nu o pot modifica nici în situația în care ar exista acordul lor.

La caz, Colegiul Civil constată că, între Pleșca Oleg și Vrabii Ivan au existat raporturi juridice obligaționale născute din înțelegerea de vânzare-cumpărare a autocamionului, materializate în recipisa din 21 septembrie 2016, aceste raporturi fiind deja constatate și stabilite în mod definitiv prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 29 octombrie 2020, menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 15 aprilie 2021. Astfel, în temeiul art. 123 alin. (2) Cod de procedură Civilă și al principiului autorității de lucru judecat, aceste constatări beneficiază de prezumția absolută de adevăr, fiind obligatorii pentru instanța de apel și neputând fi repuse în discuție sau contestate în cadrul unei alte cauze civile între aceleași părți. Prin urmare, instanța de apel reține ca fiind dovedită existența și conținutul raporturilor obligaționale dintre părți, astfel cum au fost stabilite prin hotărârea judecătorească irevocabilă.

În conformitate cu prevederile art. 774 alin. (1) Cod Civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 775 Cod Civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării şi stingerii obligației.

Potrivit art. 776 alin. (1) Cod Civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Iar, potrivit art. 858 alin. (1) și (2) Cod Civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Potrivit dispozițiilor cu art. 1108 alin. (1) și (2) Cod Civil, prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit. Vînzătorul se obligă să remită, concomitent cu predarea bunului, documentele referitoare la bun, prevăzute de lege, dacă în contractul de vînzare-cumpărare nu este prevăzut altfel.

Iar, în conformitate cu prevederile art. 1115 alin.(1) și (2) Cod Civil, obligaţia de predare a bunului se consideră executată în momentul: a) predării bunului către cumpărător sau către persoana indicată de el; b) punerii bunului la dispoziţia

cumpărătorului sau a persoanei indicate de el dacă bunul urmează să fie predat la locul aflării lui. Bunul se consideră pus la dispoziţia cumpărătorului dacă este individualizat prin marcare sau în alt mod şi dacă este pregătit de predare în termenul stabilit, iar cumpărătorul este informat despre aceasta potrivit clauzei contractuale. Dacă din contract nu rezultă obligaţia vînzătorului de a asigura transportarea bunului sau predarea lui la locul aflării cumpărătorului, obligaţia vînzătorului de a preda bunul se consideră executată de la data predării bunului către transportator sau oficiul poştal pentru a fi transportat la cumpărător dacă contractul nu prevede altfel.

Din conținutul normelor sus-citate rezultă cu certitudine că, în esență, contractul de vânzare-cumpărare constituie un act juridic sinalagmatic, în temeiul căruia vânzătorul se obligă să transmită dreptul de proprietate asupra bunului, iar cumpărătorul își asumă obligația corelativă de a achita prețul convenit. Deci, părțile având obligații reciproce și interdependente. Acest raport juridic implică atât predarea efectivă a bunului, cât și remiterea concomitentă a documentelor aferente, în condițiile stabilite de lege sau de voința părților. Deci, obligația de predare se consideră executată: la momentul **predării efective a bunului** către cumpărător sau persoana indicată de acesta; la momentul **punerii bunului la dispoziție**, dacă predarea urmează să aibă loc la locul aflării bunului, cu condiția individualizării și informării cumpărătorului; la momentul **predării bunului către transportator sau oficiul poștal**, dacă vânzătorul nu și-a asumat obligația transportului până la cumpărător.

Raportând conținutul normelor sus citate prin prisma situație din speța dată, Colegiul Civil reține că soluția instanței de fond de a respinge cererea de chemare în judecată formulată de Plești Oleg este una neîntemeiată, or în ședința instanței de apel s-a stabilit cu certitudine că, deși Plești Oleg în calitatea de cumpărător a autocamionul de model ***** cu nr. de înmatriculare ***** și a utilajului de confecționare a fortanului, și-a executat obligațiile față de Vrabii Ivan de achitare a suma de 9000,00 euro (la data de 21 septembrie 2016 Plești Oleg a achitat lui Vrabii Ivan suma de 7000,00 euro, fapt ce rezultă din conținutul recipisei (f.d. 79), iar la data de 03 martie 2022 a achitat pe contul executorului judecătoresc Matachi Serghei suma de 45 527,28 lei, fapt ce rezultă din ordinul de încasare în numerar nr. 18 (f.d. 26)), totuși din conținutul actelor cauzei Colegiul Civil nu poate reține faptul că Vrabii Ivan și-a executat o obligația de a preda autocamionul de model ***** cu nr. de înmatriculare ***** către cumpărătorul Plești Oleg.

Astfel, chiar dacă inițial Vrabii Ivan și-a oferit disponibilitatea de a transmite dreptul de proprietate asupra mijlocului de transport -autocamionul de model ***** cu nr. de înmatriculare *****, după achitarea integrală a datoriei (fapt ce se reține din încheierea judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 20 ianuarie 2022), acesta nu și-a executat obligația sa de a preda bunul cumpărătorului Plești Oleg, chiar și

după achitarea integrală a prețului convenit și somarea expediată de cumpărător Plești Oleg la data de 03 martie 2022, prin care ultimul solicită ca Vrabii Ivan pînă la data de 16 martie 2022, să se prezinte la notarul Leonid Tatiana din orașul Fălești pentru a întocmi un contract de vînzare- cumpărare a autocamionului MAZ -5516 cu nr. de înmatriculare *****, de ai preda dreptul de proprietatea asupra bunului dat și de ai elibera în folosință autocamionul MAZ -5516 cu nr. de înmatricularea ***** (f.d. 23).

La caz, Colegiul Civil mai reține că, potrivit adeverinței nr. RC 0072282 din 06 iunie 2023, eliberată de I.P. „Agenția Servicii Publice", la data emiterii acesteia 06 iunie 2023, autocamionul de model ***** cu nr. de înmatriculare *****, era înregistrat încă după Vrabii Ivan (f.d. 87). Faptul dat fiind reținut și din certificatul de înmatriculare a autocamionului (f.d. 99).

În contextul dat, instanța de apel nu poate valida argumentele părții pârâte, însușite și de instanța de fond, potrivit cărora momentul transmiterii autocamionului de model *****, cu nr. de înmatriculare *****, de către Vrabie Ivan către Plești Oleg ar coincide cu momentul remiterii sumei de 7.000 euro, deoarece o asemenea interpretare este contrazisă cu probatoriul cauzei și de conduita ulterioară a părților. Astfel, în ipoteza în care transmiterea sumei de bani ar fi coincis efectiv cu predarea bunului și, implicit, cu transferul dreptului de proprietate, nu apărea necesitatea ca în cadrul examinării de către instanța de judecată a ordonanței de neîncepere a urmării penale, Vrabie Ivan să declare că transmiterea dreptului de proprietate asupra autocamionului este condiționată de achitarea integrală a datoriei, precum și de necesitatea expedierii de către Plești Oleg, la data de 03 martie 2022, a somației privind predarea dreptului de proprietate și eliberarea autocamionului în folosință. Prin urmare, concluzia instanței de fond privind coincidența momentului plății cu cel al transmiterii bunului nu se susține nici în fapt, nici în drept.

Mai mult ca atât, din conținutul actelor cauzei, Colegiul Civil a stabilit că, la data de 11 octombrie 2019 Grosu Ilie Ștefan a luat de la cet. Mustață Ivan suma de 87 000,00 pentru camionul MAZ cu nr. *****, fapt ce rezultă din recipisa semnată de Grosu Ilie la data de 11 octombrie 2019. Concomitent din conținutul recipisei date, se mai reține că, pe camionul dat se face procură generală de la Vrabii Ivan ca ulterior să fie pus la evidența la organele de înregistrare a automobilului dat. (f.d. 104).

La aceeași dată, de 11 octombrie 2019 și ulterior la data de 21 februarie 2020, Vrabii Ivan eliberează lui Mustează Ivan două procuri (f.d. 105 și 106), prin care Vrabii Ivan îi acordă mai multe drepturi lui Mustează Ivan inclusiv să vând, să doneze (numai persoanelor fizice) să transmită în locațiune, folosință gratuită, autocamionul de model *****, anul producerii 1989, cu nr. de înmatricularea ***** care se află la evidență la Direcția înmatriculare a mijloacelor de transport și

calificarea a conducătorilor auto a Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” , cât și să întrețină tehnic autocamionul, fiind reprezentantul său la Inspecția de Stat Auto, în timpul efectuării controlului tehnic și ecologic, să schimbe numerele de înmatriculare, să schimbe agregatele autocamionului, de a efectua reutilarea, colorarea autocamionului, să efectueze modificări în actele de înregistrare, să primească actele de înregistrare. În acest scop îi oferă dreptul de a depune și a primi actele necesare de la organele competente, dea încheia contracte de vînzare-cumpărare, donația (numai cu persoanele fizice) locațiune, folosință gratuită a autocamionului cu condiții stabilite de dlui, cu dreptul de a primi banii cuveniți, cu dreptul de a ridica autocamionul de la ISA și de a-l pune de evidență (inclusiv pe sine însuți în temeiul art. 372 al Codului Civil) de a depune cereri din numele său, de a asigura autocamionul de a ridica banii de la organizații de asigurări locale și cele străine, de a primi compensații pentru dauna cauzată (f.d. 105-106).

În contextul dat, se reține cu certitudine faptul că, Vrabii Ivan, ulterior primirii banilor de la Pleșca Oleg și pretinsei transmiteri a autocamionului către Pleșca Oleg, a continuat să exercite prerogativele dreptului de proprietate asupra bunului, comportându-se ca un titular exclusiv al acestuia, deoarece la data de 11 octombrie 2019, prin intermediul lui Grosu Ilie Ștefan, a fost încasată suma de 87.000,00 lei pentru același autocamion ***** cu nr. *****, cu mențiunea expresă privind eliberarea unei procuri generale din partea lui Vrabii Ivan în vederea ulterioarei înregistrări a mijlocului de transport. Mai mult, la aceeași dată și ulterior, la 21 februarie 2020, Vrabii Ivan a eliberat lui Musteață Ivan două procuri autentice, prin care i-a conferit drepturi depline de dispoziție asupra autocamionului, inclusiv dreptul de a-l vinde, dona, transmite în locațiune, a încasa prețul, a efectua modificări în actele de înregistrare și chiar de a-l înregistra pe numele său.

Asemenea acte juridice de dispoziție sunt incompatibile cu promisiunea transmiterii anterioare a dreptului de proprietate către Pleșca Oleg. Or, în ipoteza în care obligația de predare ar fi fost executată, iar dreptul de proprietate transferat, Vrabii Ivan nu ar mai fi avut nici calitatea juridică și nici posibilitatea legală de a dispune ulterior de același bun în favoarea unor terți.

În consecință instanța de apel conchide că, conduita ulterioară a lui Vrabii Ivan confirmă că obligația de predare a autocamionului către Pleșca Oleg nu a fost executată, iar dreptul de proprietate nu a fost transmis acestui cumpărător, în pofida achitării integrale a prețului.

Această împrejurare relevă caracterul neîntemeiat al soluției instanței de fond și impune concluzia că cererea reclamantului era una întemeiată atât în fapt, cât și în drept.

Aici, Colegiul Civil nu poate reține alegațiile părții pârâte, reținute și de către instanța de fond precum că Pleșca Oleg în acea perioadă, deținea funcția de

administrator al întreprinderii S.R.L. „Vamelidas Nord” și a transmis autocamionul către S.R.L. „BiComplex”, față de care înregistra datorii. După ce a primit camionul de la pârât în luna septembrie 2016, reclamantul a folosit acest bun inclusiv și în cadrul activității întreprinderii care o administra, însă peste o perioadă de timp automobilul a fost parcat în s. Bocșa, r-l Fălești pe teritoriul administrat de S.R.L. „Vamelidas Nord”, gestionată de reclamant. Automobilul în speță necesita reparație, căci când era încărcat, compresorul nu făcea față (din explicațiile reclamantului). Anume din acest motiv, în timpul unei tranzacții dintre aceste două întreprinderi, și anume de procurare a unui stivuitor de la S.R.L. „Vamelidas Nord”, reprezentantul cumpărătorului S.R.L. „BIComplex”, Grosu Ilie, la rugămintea reclamantului, a luat camionul în remorca căruia a fost încărcat stivuitorul și l-a transportat la o parcare din mun. Bălți, pentru ca ulterior să fie supus unei reparații. Tot atunci, reclamantul a transmis și pașaportul tehnic pe automobil. Având datorii față de S.R.L. „BIComplex”, reclamantul Plești Oleg în calitate de administrator al S.R.L. „Vamelidas Nord” și de proprietarul de fapt al camionului în litigiu, a permis lui Grosu Ilie, cu care se afla în relații bune, să vândă acest camion, căci nici bani pentru reparația acestui bun nu avea (din explicațiile reclamantului). Astfel, camionul a fost scos în vânzare și vândut lui Musteața Ion la preț de 87 000 lei, banii fiind achitați pe contul S.R.L. „BIComplex”, în contul stingerii datoriei S.R.L. „Vamelidas Nord”, suma în cauză fiind inclusă și în actul de verificare reciprocă a decontărilor la situația din 12 octombrie 2019, care a fost semnat de ambele părți fără careva obiecții.

Or, factura fiscală prezentat (f.d. 100) precum și actul de verificare reciprocă a decontărilor la situația din 12 octombrie 2019 (f.d. 101-102), reflectă relațiile economice între doi agenți economici, S.R.L. „Vamelidas Nord” și S.R.L. „BIComplex” și aceste înscrisuri nu reglementează și nu pot modifica raportul juridic civil distinct, născut din contractul de vânzare-cumpărare /recipisa de vînzare/ încheiat între persoane fizice, respectiv între Plești Oleg și Vrabii Ivan. Or, actele descrise nu constituie dovadă a transmiterii dreptului de proprietate asupra autocamionului de către Vrabii Ivan și nici a executării obligației de predare în sensul normelor legale aplicabile.

În consecință, relațiile comerciale dintre S.R.L. „Vamelidas Nord” și S.R.L. „BIComplex” sunt străine raportului obligațional dedus judecății și nu pot fundamenta concluzia că Vrabii Ivan și-ar fi executat obligația de predare sau că dreptul de proprietate asupra autocamionului ar fi fost transmis în mod valabil.

În conformitate cu prevederile art. 901 alin. (1) lit. a) și e) Cod Civil, atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligaţiei; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare.

La caz, Colegiul Civil atestă că, Pleșca Oleg nu a optat pentru executarea silită a obligației de punere la dispoziție a autocamionul de model ***** cu nr. de înmatriculare ***** și transmiterea dreptul de proprietate asupra acestora, dar pentru restituirea sumei de 9000,00 euro, achitată pentru camion.

Or, Pleșca Oleg a achitat integral suma cuvenite pentru procurarea autocamionului, însă Vrabii Ivan nu și-a executat obligația de predare a dreptul de proprietate asupra autocamionului către cumpărător, dar nici nu a restituit suma obținută în urma înșelegerii/obligației de achitare integrală a prețului bunului mobil.

Potrivit art. 1979 alin. (1) Cod civil, dacă o persoană obține o îmbogățire nejustificată (persoană îmbogățită) care se atribuie la dezavantajul suferit de o altă persoană (persoană dezavantajată), ea este obligată față de persoana dezavantajată să restituie îmbogățirea.

Colegiul punctează că, îmbogățirea nejustificată presupune, de fiecare dată, o majorare a patrimoniului persoanei îmbogățite din contul patrimoniului persoanei dezavantajate.

Din acest fapt juridic, ia naştere un raport obligaţional, în cadrul căruia, cel care şia mărit patrimoniul va trebui să restituie celui însărăcit, valoarea îmbogăţirii sale. Creditorul este cel însărăcit, iar debitorul este cel îmbogăţit. Dacă debitorul, nu-şi îndeplineşte obligaţiunile de restituire, creditorul poate înainta o acţiune în justiţie, prin care să pretindă restituirea.

Pentru ca îmbogăţirea fără justă cauză să dea naştere raportului obligaţional de restituire, trebuie îndeplinite următoarele condiţii: 1. Să existe o îmbogăţire a debitorului 2. Să existe o însărăcire a creditorului, care poate consta în: Ieşirea din patrimoniul său a unui bun; Prestarea unor servicii neremunerate; Efectuarea unor cheltuieli, etc.

Articolul 1984 alin.(1) Cod civil, stabilește că o persoană este îmbogățită prin majorarea patrimoniului său, folosirea bunurilor altuia, prestarea unui serviciu sau executarea unei lucrări în folosul său.

Astfel, în condiția în care în ședința instanței de apel, dar și din actele cauzei s-a constata cu certitudine faptul că, deși Pleșca Oleg și-a executat pe deplin obligațiile față de Vrabii Ivan de achitarea a prețului convenit pentru autocamionul de model ***** cu nr. de înmatriculare ***** în sumă de 9000,00 euro, iar Vrabii Ivan nu și-a executat obligația de predarea camionului, prin urmare, Colegiul Civil conchide că Pleșca Oleg este în drept să pretindă la restituirea sumei de 9000,00 euro, deoarece neexecutarea obligației principale de către vânzător constituie o neexecutare esențială a contractului de vânzare-cumpărare, fapt ce justifică cerința reclamantului de restituire a sumei achitate, cu titlu de îmbogățire fără justă cauză.

În consecință, soluția instanței de fond de respingere a cererii de chemare în judecată apare ca fiind neîntemeiată, iar acțiunea reclamantului privind restituirea

sumei achitate urmează a fi admisă.

În conformitate cu prevederile art. 2162 alin.(1) și (3) Cod Civil, moştenirea este transmiterea patrimoniului (masa succesorală) unei persoane fizice decedate (defunct, cel care a lăsat moştenirea) către una sau mai multe persoane (moştenitori). Moştenitorul dobîndeşte drepturile patrimoniale şi obligaţiile defunctului, cu excepţia celor care, prin natura lor, sînt legate în mod inseparabil de persoana defunctului sau care, potrivit legii, nu se pot transmite de la o persoană la alta.

Din conținutul actelor cauzei, Colegiul Civil a mai reținut că, la data de 24 aprilie 2024, intimatul Vrabii Ivan a decedat, iar potrivit răspunsului oferit de Notarul Public Leonid Tatiana din 25 octombrie 2024, după decesul lui Vrabii Ivan s-a deschis dosarul succesoral la cererea moștenitorilor legali de către soția decedatului Vrabii Maria, fiul Vrabii Roman și fiul Vrabii Radic, cărora la data de 24 august 2024 le-a fost eliberat certificatul de moștenitor (f.d. 188).

În acest sens, prin încheierea protocolară din 15 aprilie 2025, în temeiul prevederilor art. 70 Cod de procedură civilă, instanța de apel a dispus înlocuirea părții în proces intimatul Vrabii Ivan decedat la data de 24 aprilie 2024, cu succesorii acestuia Vrabii Maria, Vrabii Radic, Vrabii Roman.

În asemenea condiții, Colegiul Civil va dispune încasarea de la Vrabii Maria, Vrabii Radic, Vrabii Roman (în calitate de succesori ai lui Vrabii Ivan) în beneficiul lui Pleșca Oleg suma de 9000 (nouă mii) euro.

Deci, ținând cont de faptul că, pretențiile formulate de Pleșca Oleg privind încasarea sumei de 9000,00 euro, se admit de instanța de apel, Colegiul Civil consideră oportun de a admite și cerința apelantului/reclamant Plești Oleg privind recuperarea cheltuielilor de judecată suportate.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului. Prevederile alin.(1) și (2) se aplică și la repartizarea între părți a cheltuielilor de judecată în instanță de apel, în instanță de recurs și în cadrul revizuirii.

Conform art. 96 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

În conformitate cu art. 82 Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

La caz, reclamantul/apelant Pleșca Oleg a suportat cheltuieli de judecată în

sumă de 13 181,95 lei, formate din cheltuieli pentru taxa de stat achitată în prima instanță, în sumă de 150,00 lei ,fapt ce rezultă din ordinul de încasarea în numerar nr. I19N-9200 din 07 aprilie 2022 (f.d. 4), cheltuieli în legătură cu interpelarea efectuată la Camera de Comerț și industrie Filiala Bălți în suma de 720,00 lei fapt ce rezultă din bonul de casă (f.d. 29), pentru cererea de apel reclamantul/apelant Pleșca Oleg a achitat o taxă de stat în sumă de 6651,95 lei, fapt ce rezultă din chitanța de plată nr. 34881833 (f.d. 141), taxa de timbru în sumă de 200,00 lei, fapt ce rezultă din ordinul de încasarea în numerar nr. 25195943 (f.d. 142) și pentru eliberarea extrasului de la Agenția Servici Publice a fost achitată suma de 180,00 lei (f.d. 163). La fel, s-a constata că Pleșca Oleg în ședința instanței de fond a fost asistat de avocatul Guțu Tatiana, pentru care acesta a achitat serviciile de asistență juridică în sumă de 6 000,00 lei, fapt ce rezultă din bonul de plată Seria QL nr. 717074 (f.d. 88).

Astfel, din considerentul că cererea de apel declarată de Pleșca Oleg a fost admisă, Colegiul Civil va dispune încasarea, în mod solidar, a cheltuielilor de judecată din contul lui Vrabii Maria, Vrabii Radic, Vrabii Roman (în calitate de succesori ai lui Vrabii Ivan) în beneficiul lui Pleșca Oleg cheltuieli de judecată în sumă totală de 13181,95 (treisprezece mii una sută optzeci și unu lei 95 bani) lei.

În contextul celor menționate mai sus, Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord conchide de a admite cererea de apel declarată de Pleșca Oleg și casa integral hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Fălești din 24 noiembrie 2023, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea formulată de Pleșca Oleg se admite integral.

Conducându-se de prevederile art. 385 lit. c) Codul de procedură civilă, completul de judecată al Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord, -

decide:

Admite apelul declarat de Pleșca Oleg.

Casează integral hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Fălești din 24 noiembrie 2023, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Pleșca Oleg către Vrabii Maria, Vrabii Radic, Vrabii Roman (în calitate de succesori ai lui Vrabii Ivan), intervenienți accesorii SRL”Bicomplex”, Musteață Ivan privind încasarea sumei, cu adoptarea unei noi hotărâri după cum urmează:

Admite acțiunea civilă înaintată de Pleșca Oleg.

Încasează de la Vrabii Maria, Vrabii Radic, Vrabii Roman (în calitate de succesori ai lui Vrabii Ivan) în beneficiul lui Pleșca Oleg suma de 9000 (nouă mii) euro și cheltuieli de judecată în sumă totală de 13181,95 (treisprezece mii una sută optzeci și unu lei 95 bani) lei.

Decizia este definitivă, fiind cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la comunicarea deciziei motivate, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Preşedintele ședinței, judecător **Elena Grumeza**

Judecătorii **Natalia Costaș** **Ivan Parii**