Dosarul nr.2-2447/25
2-25021248-12-2-18022025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

08 iulie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanța de judecată în componența:
Președinte de ședință, judecător Lorina Ciubotaru
Grefier Daniela Ciuntu

Cu participarea:
Interpretului Jitar Aliona

reclamantei Dimitrova Iraida, pârâtului Dimitrov Alexandr și reprezentantului acestuia, avocatul Valentin Caisîn în baza mandatului nr.2266617 din 28 mai 2025

în lipsa Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Râșcani mun. Chișinău – cerere de examinare în lipsă

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Dimitrova Iraida împotriva lui Dimitrov Alexandr, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Rîșcani mun.Chișinău cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere și compensarea cheltuielilor de judecată

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

La 13 februarie 2025 Dimitrova Iraida a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Dimitrov Alexandr, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Râșcani mun. Chișinău cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 5-9).

În motivarea cererii de chemare în judecată Dimitrova Iraida a indicat că la ***** a înregistrat căsătoria cu Dimitrov Alexandr la OSC Rîșcani, mun. Chișinău, trecută în Registrul de stare civilă la nr. *****. Din căsătoriei au un copil minor *****, născută la *****, fapt confirmat prin certificatele de naștere anexate.

Menționează că viața de familie a luat sfârșit în anul 2023, atunci când pârâtul a devenit mult mai agresiv și manifesta un comportament foarte straniu. Putea să strige sau să se automutileze, chiar și în fața copilului. În anul 2024 a început să consume alcool în mod abuziv. Comportamentul său s-a schimbat brusc, devenind agresiv și manipulator atât cu ea, cât și cu copilul. Au fost căsătoriți timp de 20 de ani, perioadă în care au existat multiple neînțelegeri, pe care a încercat să le rezolve pe cale amiabilă, însă situația nu s-a îmbunătățit.

Reține că de-a lungul căsătoriei, a depus eforturi considerabile pentru a menține o atmosferă armonioasă în familie, dar alcoolul a început să devină un factor destabilizator, iar comportamentul pârâtului a devenit din ce în ce mai greu de tolerat. Deși a încercat să îl sprijine în depășirea problemelor sale, acest comportament distructiv a avut un impact major asupra relației familiare și asupra stabilității emoționale. Nu a dorit niciodată să ajungă în această situație, dar comportamentul pârâtului a ajuns să reprezinte un pericol pentru siguranța și bunăstarea sa și a copilului minor.

Remarcă că, pe parcursul căsătoriei nu a fost agresată fizic niciodată, însă, de un an de zile, pârâtul a devenit agresiv și asta o sperie cel mai mult, fiind amenințată cu moartea, utilizează demonstrativ obiecte ascuțite pentru a o intimida, amenința, sau îmbrânci. De un an de zile apelează des poliția, deoarece pârâtul manifestă un comportament violent.

Notează că la 02.12.2024 a fost eliberat un Ordin de restricție de urgență pe faptul violenței în familie, iar acesta a fost încălcat și pericolul de violență a revenit și la 12.12.2024 prin Încheierea instanței de judecată a fost eliberată o Ordonanță de protecție pe un termen de 2 luni.

Reiterează că nu mai vede un viitor împreună cu pârâtul. Din cauza relației defectuoase care s-a creat, nu mai poate exista o familie unită și armonioasă, iar această relație nu mai poate fi restabilită.

Menționează că, locul de trai la moment al reclamantei și al copilului este în ***** – locuință ce aparține soților, ca bun în devălmășie. Fiica ***** este școlarizată și frecventează clasa a ***** în cadrul instituției de învățământ Liceul ***** din sectorul Râșcani. Liceul este localizat aproape de domiciliu, fapt ce ușurează mult deplasarea.

Pe parcursul căsniciei, copilul a fost expus deseori comportamentului agresiv al tatălui. Intenția de separare a fost, în primul rând, o insistență a copilului, care, într-o seară, i-a spus: *„Mama, eu nu mai suport asta, mi-e frică de tata, hai să fugim de la el, să trăim liniştite.”*

Menționează în acest sens că interesul copilului, în situația de față, presupune un confort psihologic și dorința de a locui acolo unde se simte bine și „acasă”. Plasarea acesteia într-un loc unde nu se simte în siguranță are repercusiuni negative asupra psihicului și dezvoltării sale emoționale.

Remarcă că interesul superior al copilului de a locui împreună cu mama decurge din necesitățile sale fizice, emoționale și psihologice, precum și din stabilitatea mediului familial oferit de către aceasta. Luând în considerare vârsta copilului, calitățile morale ale ambilor părinți, relațiile deja existente dintre părinte (mamă/tată) și copil, precum și capacitățile sale, în calitate de mamă, de a crea condiții adecvate pentru educația și dezvoltarea copilului, dar și starea de sănătate mintală a tatălui, consideră a fi necesară și oportună stabilirea domiciliului copilului împreună cu mama.

Susține că la momentul actual pârâtul nu contribuie cu absolut nimic la creșterea și întreținerea copilului. Toate cheltuielile casnice și de întreținere a copilului revin în sarcina sa, încearcă să fac față singură și se descurcă. Cu toate acestea, își dorește să fie stabilită în mod legal obligativitatea tatălui de a contribui lunar cu o sumă bănească pentru creșterea și educarea copilului comun.

Mai invocă că pârâtul nu este angajat în câmpul muncii. La subiectul privind contribuția ca părinte la educarea copilului, precum și la acoperirea unor cheltuieli de întreținere, pârâtul a refuzat categoric să discute și i-a spus că, dacă a ales să se separe de el, atunci singură este responsabilă de întreținerea copilului.

Astfel, Dimitrova Iraida solicită: - desfacerea căsătoriei încheiată cu Dimitrov Alexandr la ***** eveniment înregistrat și trecut în registrul actelor de stare civilă cu nr. ***** de către OSC

sec. Rîșcani, mun. Chișinău; - stabilirea domiciliului copilului minor *****, născută la ***** cu mama; - încasarea din contul pârâtului Dimitrov Alexandr pensia de întreținere a copilului minor *****, născută la ***** în sumă fixă de 2 500 lei în beneficiul său începând cu data înaintării cererii de chemare în judecată până la atingerea majoratului copiilor și compensarea cheltuielilor de judecată pe care le va suporta în cadrul acestui proces.

În ședința de judecată reclamanta Dimitrova Iraida a susținut integral cererea de chemare în judecată, în temeiul motivelor de fapt și de drept indicate, solicitând admiterea integrală a acesteia.

Pârâtul Dimitrov Alexandr și reprezentantul său, avocatul Caisîn Valentin, în ședința de judecată au recunoscut parțial acțiunea. În ceea ce privește pretenția de desfacere a căsătoriei, nu are obiecții, iar cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori lasă la discreția instanței pe motiv că locuiește în același bun imobil. Pretenția privind încasarea pensiei de întreținere o recunoaște parțial, pârâtul fiind de acord să achite **2 000 lei lunar**. Cu referire la compensarea cheltuielilor de judecată, pârâtul nu are obiecții, recunoaște această pretenție.

Intervenientul accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Rîșcani mun. Chișinău în ședința de judecată nu a asigurat prezența unui reprezentat, însă prin cererea din 14 martie 2025 a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, anexând avizul privind examinarea condițiilor de trai a copiilor (f.d. 23-24). Astfel, în temeiul art. 206 alin. (1) Cod de procedură civilă s-a dispus examinarea cauzei în lipsă.

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind participanții la proces, examinând cererea de chemare în judecată, materialele dosarului în raport cu probele administrate şi prevederile legale, instanța de judecată consideră necesar de a admite integral acțiunea din următoarele motive.

În conformitate cu art. 130 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, astfel încât fiecare probă apreciindu-se de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluționarea pricinii.

Potrivit dispoziției art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii, iar în conformitate cu exigențele alineatului (3) același articol, instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant și în numele legii, în corespundere cu prevederile art. 241 alin. (1) Cod de procedură civilă.

În ședința de judecată s-a constatat că la ***** Dimitrova Iraida a încheiat căsătoria cu Dimitrov Alexandr la OSC Rîșcani din mun. Chișinău, fiind înregistrată în Registrul actelor de stare civilă cu nr. ***** (f. d. 11).

Din căsătorie, soții au un copil minor, *****, născută la *****, fapt confirmat prin certificatul de naștere ***** (f. d. 12).

Conform art. 33 alin. (2) Codul familiei, căsătoria poate înceta prin divorţ (desfacere), în baza cererii unuia sau a ambilor soţi ori a tutorelui soţului în privinţa căruia s-a instituit măsura de ocrotire judiciară sub forma tutelei.

Potrivit art. 37 alin. (1) - (3) Codul familiei, dacă soţii au copii minori comuni şi nu au ajuns la un acord privind întreţinerea, educaţia şi domiciliul acestora sau în lipsa acordului la divorţ al unuia dintre soţi, cu excepţia cazurilor prevăzute la art. 36 alin.(2) şi a cazurilor în care căsătoria a fost desfăcută prin încheiere notarială, desfacerea căsătoriei are loc pe cale judecătorească.

Desfacerea căsătoriei are loc pe cale judecătorească şi în cazurile când există acordul la divorţ al ambilor soţi, însă unul dintre ei refuză să se prezinte la organul stare civilă pentru soluţionarea problemei.

Instanţa judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că convieţuirea soţilor şi păstrarea familiei în continuare sunt imposibile.

Astfel, având în vedere că atât Dimitrova Iraida prin cererea de chemare în judecată, cât și Dimitrov Alexandr în ședința de judecată au invocat faptul că deja au încetat toate relațiile conjugale, că familia de facto nu mai există și consideră că păstrarea în continuare a familiei este imposibilă au solicitat desfacerea căsătorie.

În acest context, instanța de judecată reține că din declarațiile reclamantei, la propunerea de a desface benevol căsătoria pârâtul nu a dorit să se prezinte la biroul notarial. Prin urmare, Dimitrova Iraida nu este lipsită de dreptul de a solicita desfacerea căsătoriei pe cale judecătorească.

Totodată, pârâtul Dimitrov Alexandr și reprezentantul acestuia, avocatul Caisîn Valentin nu au obiectat în admiterea pretenției privind desfacerea căsătoriei.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului s-a pronunţat în mai multe rânduri cu privire la punerea în aplicare a procedurii de divorţ, putând fi identificate elemente care puteau aduce atingere efectivităţii dreptului la căsătorie, astfel că se ajunge la situaţia în care, deşi un drept nu este recunoscut şi de Convenţie, el beneficiază de o anumită protecţie în mod indirect (Valérie Gas şi Dubois versus Franţa, hotărârea din 31 august 2010; R.R. versus Polonia, hotărârea din 26 mai 2011).

Așadar, reieşind din sarcinile consolidării familiei, apărării drepturilor şi intereselor ocrotite prin lege ale soţilor, instanța de judecată a stabilit că motivele desfacerii căsătoriei sunt neînțelegerile între soți, care se soldează cu certuri și aplicarea periodică a violenței asupra reclamantei Dimitrova Iraida, Totodată, din declarațiile reclamantei viața de familie a luat sfârșit în anul 2023, urmare a consumului excesiv de alcool de către pârât și a comportamentului violent față de reclamantă și fiica minoră.

Atât Dimitrov Alexandr cât și Dimitrova Iraida nu au solicitat termen pentru împăcare, ambii soți și-au exprimat voința de a fi desfăcută căsătoria, iar în aceste circumstanțe, instanța de judecată relevă că pretenția privind desfacerea căsătoriei este întemeiată și urmează a fi admisă.

Conform art. 38 alin. (1) și (2) lit. b) și d) Codul familiei, la desfacerea căsătoriei, soţii pot prezenta instanţei judecătoreşti un acord privind împărţirea bunurilor lor proprietate în devălmăşie şi plata pensiei de întreţinere a copiilor şi a unuia dintre soţi, indicînd mărimea acesteia, precum şi privind determinarea părintelui împreună cu care vor locui copiii minori comuni.

În cazul lipsei unui acord între soţi prevăzut la alin.(1) sau dacă se va dovedi că acordul lezează drepturile şi interesele copiilor minori sau ale unuia dintre soţi, instanţa judecătorească

este obligată să determine care dintre părinţi va plăti pensia de întreţinere a copiilor minori şi mărimea acesteia, să stabilească cu cine dintre părinţi vor locui copiii minori după divorţ.

Conform art. 51 alin. (2) și (3) și art. 52 alin. (1) Codul familiei, fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-şi cunoască părinţii, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu ei, cu excepţia cazurilor cînd aceasta contravine intereselor copilului.

Copilul are dreptul la educaţie din partea părinţilor, la dezvoltarea capacităţilor intelectuale, la libertatea gîndirii şi conştiinţei, la apărarea demnităţii şi onoarei.

Copilul are dreptul să comunice cu ambii părinţi, cu bunei, fraţii, surorile şi cu celelalte rude. Desfacerea căsătoriei părinţilor, nulitatea ei sau traiul separat al acestora nu afectează drepturile copilului. În cazul cînd părinţii au domiciliul separat, copilul are dreptul să comunice cu fiecare dintre ei.

Articolul 63 alin. (1) - (3) Codul familiei prevede că în cazul cînd părinţii locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vîrsta de 14 ani se determină prin acordul părinţilor.

Dacă lipseşte acordul părinţilor cu privire la stabilirea domiciliului copilului, iar copilul care a împlinit vârsta de 14 ani refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul minorului se stabileşte de către instanţa de judecată, ţinând cont de interesele şi opinia copilului, în conformitate cu vârsta şi gradul său de maturitate. În acest caz, instanţa judecătorească va lua în considerare ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, vîrsta copilului, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai etc.)

La determinarea domiciliului copilului minor, instanţa judecătorească va cere şi avizul autorităţii tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinţi, care va conţine, după caz, şi informaţia disponibilă privind actele de violenţă în această familie şi persoana agresorului familial.

Astfel, reieșind din aceste prevederi legale citate supra, instanța de judecată este obligată la desfacerea căsătoriei să determine părintele împreună cu care vor locui copiii minori comuni, în cazul în care soţii nu au prezentat un acord în acest sens.

În speță, soții Dimitrov Alexandr și Dimitrova Iraida nu au prezentat un acord în modul prevăzut de art. 38 alin. (1) Codul familiei, deși cererea de chemare în judecată a fost depusă încă la 13 februarie 2025, iar pârâtului și reprezentantului acestuia li s-a acordat termen pentru a face cunoștință cu materialele dosarului și să prezinte referință. Totodată, lipsește un refuz a copilului de alegere cu care părinte vrea să locuiască, deși a atins vârsta de 14 ani. Pârâtul Dimitrov Alexandr și reprezentantul său, în ședința de judecată a declarat că, referitor la chestiunea cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor lasă la discreția instanței, însă locuiesc împreună în același bun imobil.

Potrivit avizului privind examinarea condițiilor de trai a părintelui Dimitrova Iraida nr. 0-58 din 13 martie 2025 eliberat de Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Rîșcani, s-a constatat că cet. Dimitrova Iraida locuiește împreună cu copilul, *****, născută la data de *****. La momentul vizitei era prezent și tatăl copilului, cet. Dimitrov Alexandr. Ambii părinți sunt proprietari ai apartamentului. Imobilul este constituit din trei odăi locuibile, antreu, bucătărie, bloc sanitar și balcon. Locuința este conectată la toate rețelele inginerești, iar condițiile igienico-sanitare sunt bune.

Copilul *****, născută la *****, este elevă în clasa a ***** la *****. Odaia copilului este luminoasă și dotată cu mobilierul necesar: pat extensibil, dulap, televizor, masă cu scaun pentru calculator, fiind amenajată și o bibliotecă cu cărți. Cet. Dimitrova Iraida a comunicat că

activează la *****, având un salariu de 8 000 lei. De asemenea, este ajutată cu produse alimentare de către mama ei. Dimitrova Iraida a relatat despre tatăl copilului, cet. Dimitrov Alexandr, că menține legătura cu copilul, a felicitat-o cu ocazia sărbătorii de 8 Martie și își onorează obligațiile părintești.

În rezultatul examinării cazului, la ședința Comisiei pentru Protecția Copilului din cadrul DPDC, sector Rîșcani, care a avut loc la data de 13 martie 2025, s-a constatat că condițiile de trai la domiciliul din *****, sunt bune și corespund necesităților pentru creșterea și dezvoltarea copilului (f.d. 24).

Conform art. 3 al Convenției internaționale cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, în toate acțiunile care privesc copiii, întreprinse de instituțiile de asistență socială publice sau private, de instanțele judecătorești, autoritățile administrative sau de organele legislative, interesele copilului vor prevala. Statele părţi se obligă să asigure copilului protecţia şi îngrijirea necesare în vederea asigurării bunăstării sale, ţinând seama de drepturile şi obligaţiile părinţilor săi, ale reprezentanţilor săi legali sau ale altor persoane cărora acesta le-a fost încredinţat în mod legal, şi în acest scop vor lua toate măsurile legislative şi administrative corespunzătoare. Statele părţi vor veghea ca instituţiile, serviciile şi aşezămintele care răspund de protecţia şi îngrijirea copiilor să respecte standardele stabilite de autorităţile competente, în special cele referitoare la securitate şi sănătate, la numărul şi calificarea personalului din aceste instituţii, precum şi la asigurarea unei supravegheri competente.

Conform art. 5 Protocolul nr. 7 din Convenţia Europeană pentru Apărare Drepturilor și Libertăților Fundamentale, soţii se bucură de egalitate în drepturi şi în responsabilităţi cu caracter civil, între ei şi în relaţii cu copii lor în ceia ce priveşte căsătoria, pe durata căsătoriei şi cu prilejul desfacerii acesteia. Prezentul articol nu împiedică Statele să ia măsuri necesare în interesele copiilor.

Așadar, reieșind din prevederile art. 63 Codul familiei, dar și jurisprudența internațională, instanța de judecată reține că în cazul stabilirii domiciliului copilului minori, la unul dintre părinţi, după divorţ, urmează a fi luate în consideraţie vârsta copilului, posibilităţile părinţilor de a asigura o bună dezvoltare fizică, intelectuală şi morală, ataşamentul părinţilor faţă de minor, precum şi a minorului faţă de părinţi, grija manifestată faţă de copii în timpul convieţuirii şi după despărţire.

În această ordine de idei, instanța de judecată reține că pârâtul Dimitrov Alexandr a menționat că nu insistă asupra deciziei ca copilul să locuiască împreună cu el, cunoaște că o eventuale separare, copilul alege să meargă cu mama, deaceea nu este necesară audierea opiniei copilului, deoarece este cunoscută și a lasă la discreția instanței de judecată chestiunea cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor.

Astfel, reieșind din declarațiile făcute în cadrul ședinței de judecată, se atestă că mama Dimitrova Iraida manifestă un atașament profund față de copilul minor ***** și dorește cum este mai bine pentru creșterea și dezvoltarea armonioasă a acesteia.

Ținând cont de interesul superior al copilului minor, de posibilitatea oferirii în permanență a protecției și bunei dezvoltări, atașamentul față de mamă, instanța de judecată consideră necesar de a determina locul de trai a copilului minor *****, născută la ***** după divorțul părinților, la domiciliu cu mama Dimitrova Iraida.

Intervenția instanței de judecată în vederea separării copiilor minori de unul dintre părinţii acestuia este solicitată de reclamantă în virtutea relaţiilor conflictuale şi incapacitatea de a păstra familia şi a asigura o bună dezvoltare copiilor în sânul familiei.

Este de menționat că, la stabilirea domiciliului copilului minor ***** cu mama nu au fost lezate careva drepturi părintești a părților, aceștia având posibilitatea de a se vedea împreună cu copilul, de a comunica și de a participa la educarea și creșterea acestuia.

Conform art. 58 alin. (1) şi (2) Codul familiei, părinții au drepturi şi obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sunt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat.

Drepturile și obligațiile părinților, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod, încetează din momentul atingerii majoratului sau obținerii capacității depline de exercițiu de către copil.

Conform art. 18 alin. (1) Legea privind drepturile copilului nr. 338 din 15 decembrie 1994, ambii părinți, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ținând cont în primul rând de interesele acestuia.

Conform art. 18 alin. (1) din Convenția internațională cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinți au o răspundere comună pentru creșterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creșterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinților sau, după caz, reprezentanților săi legali. Aceștia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

Articolul 27 alin. (2) din Convenție prevede că părinților şi oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților și a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.

Conform art. 74 alin. (1) Codul familie, părinții sunt obligați să-și întrețină copiii minori şi copiii majori inapți de muncă care necesită sprijin material.

Din sensul normelor de drept citate rezultă că ambii părinți sunt obligați în mod egal să-și întrețină copii minori.

Conform art. 76 alin. (1) Codul familiei, în cazurile când părintele care datorează întreținere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primește salariu şi/sau alte venituri, total sau parțial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreținere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanțial interesele uneia dintre părți, instanța judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art. 75.

Potrivit informației Biroului Națională de Statistică, valoarea minimului de existență în semestrul II al anului 2024 în orașe mari pentru un copil în vârsta de 7-17 ani constituie suma de 3 839,50 lei

Dimitrova Iraida solicită încasarea pensiei de întreținere în cuantum fix în sumă de 2 500 lei lunar motivând că copilul necesită îngrijire și întreținere permanentă, sumă care este una rezonabilă și stabilită în interesul suprem al copilului.

Instanța de judecată constată că Dimitrova Iraida nu a prezentat nici o probă că acoperă cheltuielile de întreținere a copiilor minori în sumă de 2 500 lei lunar, iar pârâtul Dimitrov Alexandr are obligația legală de a acoperi jumătate din aceste cheltuieli.

În ședința de judecată, pârâtului Dimitrov Alexandr și reprezentantul său, avocatul Caisîn Valentin au recunoscut parțial pretenția privind încasarea pensiei de întreținere în cuantum de **2 000** lei.

La caz, instanța de judecată reține că cuantumul stabilit de Biroul Național de Statistică este unul de recomandare și nu obligatoriu. Or, această sumă reflectă minimul de existență, însă cheltuielile reale de întreținere a unui copil în vârstă de 15 ani sunt mult mai mari.

Cu toate acestea, reclamanta a solicitat încasarea cheltuielilor de întreținere a copilului minor în sumă de 2 500 lei lunar, ceea ce constituie o sumă sub nivelul minim prevăzut de Biroului Națională de Statistică.

La materialele cauzei nu a fost prezentat niciun înscris care să ateste dacă pârâtul **Dimitrov Alexandr** este sau nu angajat în câmpul muncii. Potrivit declarațiilor părților, **Dimitrov Alexandr** nu este încadrat în muncă la momentul actual.

În această ordine de idei, întreținerea copilului minor de către părinți presupune acoperirea tuturor cheltuielilor pe care le implică realizarea dreptului copilului de a beneficia de un nivel de trai decent, care să-i permită dezvoltarea fizică, mentală, spirituală, morală sau socială. Corelativ acestui drept al copilului, părinților, le revine responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților, cele mai bune condiții de viață necesare creșterii și dezvoltării copilului. În consecință, obligația de întreținere a copilului minor de către părinți are ca finalitate asigurarea mijloacelor materiale necesare acoperirii cheltuielilor legate de hrană, îmbrăcăminte, locuință pentru care se achită chirie, îngrijirea sănătății, satisfacerea nevoilor social-culturale, precum și a altor cheltuieli generate de creșterea, educația, învățătura și pregătirea profesională a copilului.

Totodată, instanța de judecată constată că întinderea întreținerii unui copil minor se stabilește în funcție de starea de nevoie a acestuia, în raport cu posibilitățile de plată ale părintelui care datorează întreținerea, analizate în funcție de câștigul acestuia din muncă și alte venituri, aflarea la întreținere a altor copii minori.

Astfel, dat fiind că părintele are îndatorirea să contribuie la întreținerea copilului său, Dimitrov Alexandr are obligația să desfășoare activitatea de muncă întru a asigura copiilor un nivel de trai decent pentru dezvoltarea armonioasă, iar lipsa unui loc de muncă nu îl scutește de plata pensiei de întreținere într-un cuantum corespunzător cu necesitățile reale a copilului și nu la nivelul minimului de existență.

Prin urmare, suma de 2 000 lei lunar pentru copilul minor în vârstă 15 ani recunoscută de pârâtul Dimitrov Alexandr nu poate fi acceptată, deoarece necesitățile specifice vârstei copiilor impune costuri ce depășesc suma minimă de existență stabilită de Biroul Național de Statistică.

Așadar, ținând cont de interesul superior al copilului minor, de dreptul acestuia de a beneficia de o întreținere corespunzătoare necesităților, dar și limitele pretențiilor înaintate, instanța de judecată consideră necesar de a admite integral pretenția și a încasa de la Dimitrov Alexandr pensiei de întreținere în sumă de 2 500 lei lunar, care este o sumă rezonabilă, or ambii părinți, în egală măsură sunt obligați să contribuie la întreținerea copilului, iar punerea sarcinii de întreținere a copilului pe seama doar a unui părinte prejudiciază disproporțional părintele respectiv, creând un dezechilibru între drepturile şi obligațiile părților.

În conformitate cu art. 82 Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 83 al. (2) CPC, în acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat.

În conformitate cu art. 87 al. (1) lit. k) CPC, valoarea acţiunii se determină din valoarea fiecărei pretenţii aparte – în acţiunile care constau din mai multe pretenţii de sine stătătoare.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată.

Reclamanta Dimitrova Iraida la depunerea cererii de chemare în judecată a achitat taxa de stat în sumă de 700 lei și taxa de timbru în sumă de 200 lei, respectiv Dimitrov Alexandr urmează să-i compenseze aceste cheltuieli de judecată (f.d. 2-4).

Ținând cont de faptul că conform art. 3 alin. (2), lit. b) din Legea taxei de stat, urmează a fi achitată taxa de stat pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei, instanța consideră necesar de a o încasa de la Dimitrov Alexandr taxa de stat în mărime de câte 500 % din unităţi convenţionale, ce constituie 250 lei.

În conformitate cu art. 98 alin. (1) Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Conform pct. 1.1.2. din anexa nr. 2 la Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, se scutesc de taxa de stat în instanțele de judecată: reclamanții - în acțiunile privind încasarea pensiei de întreținere.

Dat fiind că Dimitrova Iraida a fost scutită de plata taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, iar valoarea acesteia în conformitate cu art. 87 alin. (1) lit. c) Codul de procedură civilă se determină din suma totală a obligațiilor de plată pe un an ce constituie 30 000 lei, având în vedere că pretenția privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor este admisă integral cu încasarea pensiei de întreținere a copilului minor ***** în sumă bănească fixă în mărime de 2 500 lei lunar.

Respectiv, cuantumul taxei de stat urmează a fi calculată din suma totală a obligațiilor de plată pe un an – în acțiunile pentru plata pensiei de întreținere și constituie 1 249,96 lei, ce urmează a fi achitată de către Dimitrov Alexandr în bugetul statului.

Astfel, din considerentele menționate supra, instanța de judecată consideră necesar de a admite integral acțiunea.

În temeiul art.37, art.58, art.74-76 Codul familiei, art.98, art.art. 238-241 Codul de procedură civilă, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Se admite integral cererea de chemare în judecată depusă de Dimitrova Iraida împotriva lui Dimitrov Alexandr, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Rîșcani mun.Chișinău cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se desface căsătoria încheiată la ***** între Dimitrov Alexandr şi Dimitrova (Crijanovscaia) Iraida de Oficiul stare civilă Rîșcani, mun.Chișinău, trecută în Registrul de stare civilă la nr.*****.

Pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei se încasează taxa de stat de la Dimitrov Alexandr în beneficiul statului, în mărime de 500 % din unitatea convențională stabilită, ce constituie 250,00 lei (două sute cincizeci lei, 00 bani).

Copia hotărârii cu privire la desfacerea căsătoriei, în termen de 3 zile de la rămânerea definitivă, se transmite la IP „Agenția Servicii Publice”, Serviciul Stare Civilă.

Se determină domiciliul copilului minor *****, născută la ***** cu mama Dimitrova Iraida.

Se încasează de la Dimitrov Alexandr în beneficiul Iraidei Dimitrova pensiei pentru întreținerea copilului minor *****, născută la ***** în cuantum fix de 2 500 lei (două mii cinci sute lei) lunar, începând cu data depunerii acțiunii 13 februarie 2025 și până la atingerea majoratului copilului.

Se încasează de la Dimitrov Alexandr în beneficiul Iraidei Dimitrova cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în sumă de 700 (șapte sute) lei și taxa de timbru în sumă de 200 (două sute) lei.

Se încasează de la Dimitrov Alexandr în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1 249,96 (una mie două sute patruzeci și nouă, 96) lei.

În conformitate cu art. 256 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă și conform pct. 67 din hotărârea Curții Constituționale nr. 39 din 14.10.2017 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 15 alin. (2) lit. d) și 38 alin. (4) lit. f) din Codul de executare, hotărârea în partea încasării pensiei de întreținere pentru copilul minor urmează a fi executată imediat, la expirarea termenului de 15 zile din data pronunțării hotărârii.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Lorina Ciubotaru**