Dosarul nr. 4r-3072/23
Numărul de înregistrare în PIGD:4-23005740-02-4r-04082023
Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani
Judecător Avasiloaie Tatiana

D E C I Z I E
În numele Legii
(d i s p o z i t i v)

17 ianuarie 2024 mun. Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Secrieru Ion
Judecătorii: Arnăut Sergiu și Lîsîi Ghenadie

judecînd în şedinţă publică, în ordine de recurs, recursul agentului constatator Sava Nicolae, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 30 martie 2023, prin care s-a anulat procesul - verbal cu privire la contravenţie MAI nr.05849187 din 27.12.2022 de învinuire a lui Munteanu Andrei de comiterea contravenţiei prevăzute la art.235 alin.(1) din Codul contravenţional și s-a încetat procesul contravenţional în privinţa lui Munteanu Andrei, născut la 24.09.1963, IDNP - 0972301198541, pornit în baza art.235 alin.(1) din Codul contravenţional, din motivul lipsei faptului contravenţiei şi nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Conducîndu-se de prevederile art. 441 alin. (1), lit. a), art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. a), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E:

A admite recursul agentului constatator Sava Nicolae.

A casa hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 30 martie 2023, prin care s-a anulat procesul - verbal cu privire la contravenţie MAI nr.05849187 din 27.12.2022 de învinuire a lui Munteanu Andrei de comiterea contravenţiei prevăzute la art.235 alin.(1) din Codul contravenţional și s-a încetat procesul contravenţional în privinţa lui Munteanu Andrei, născut la 24.09.1963, IDNP - 0972301198541, pornit în baza art.235 alin.(1) din Codul contravenţional, din motivul lipsei faptului contravenţiei şi nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie și a remite cauza la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Secrieru Ion

Judecătorii Arnăut Sergiu

Lîsîi Ghenadie

Dosarul nr. 4r-3072/23
Numărul de înregistrare în PIGD:4-23005740-02-4r-04082023
Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani
Judecător Avasiloaie Tatiana

D E C I Z I E
În numele Legii

17 ianuarie 2024 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Secrieru Ion
Judecătorii: Arnăut Sergiu și Lîsîi Ghenadie

judecînd în şedinţă publică, în ordine de recurs, recursul agentului constatator Sava Nicolae, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 30 martie 2023, prin care s-a anulat procesul - verbal cu privire la contravenţie MAI nr.05849187 din 27.12.2022 de învinuire a lui Munteanu Andrei de comiterea contravenţiei prevăzute la art.235 alin.(1) din Codul contravenţional și s-a încetat procesul contravenţional în privinţa lui Munteanu Andrei, născut la 24.09.1963, IDNP - 0972301198541, pornit în baza art.235 alin.(1) din Codul contravenţional, din motivul lipsei faptului contravenţiei şi nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Procedura de citare a fost executată.

A C O N S T A T A T:

1. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr.05849187 din 27.12.2022, cet. Munteanu Andrei, la data de 25.05.2022, ora 09:00, conducînd mijlocul de transport de model „Mercedes”, cu n/î „*****”, tr.R3 Ialoveni (în rest scris indescifrabil), nu a cuplat centura de siguranţă, astfel ignorînd cerinţele prevederilor pct. 11 (b) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere.
2. Astfel, acţiunile cet. Munteanu Andrei au fost calificate de agentul constatator în baza art.235 alin.(1) din Codul Contravenţional.

3. Procesul contravenţional, pornit în privinţa cet. Munteanu Andrei, în baza prevederilor art.36 alin.(2) din Codul Contravenţional, a fost remis de către agentul constatator spre examinare, instanţei de judecată.
4. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 30 martie 2023, s-a anulat procesul - verbal cu privire la contravenţie MAI nr.05849187 din 27.12.2022 de învinuire a lui Munteanu Andrei de comiterea contravenţiei prevăzute la art.235 alin.(1) din Codul contravenţional și s-a încetat procesul contravenţional în privinţa lui Munteanu Andrei, născut la 24.09.1963, IDNP - 0972301198541, pornit în baza art.235 alin.(1) din Codul contravenţional, din motivul lipsei faptului contravenţiei şi nulității procesului-verbal cu privire la contravenţie.
5. Nefiind de acord cu hotărârea, agentul constatator Sava Nicolae, a înaintat cerere de recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărîrii și remiterea cauzei la rejudecare.
6. În motivarea recursului s-a invocat că la materialele cauzei au fost anexate suficente probe ce confirmă vina persoanei, iar instanța a omis să le ofere apreciere.
7. În ședința instanței de recurs, agentul constatator, dar și persoana în privința căreia a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție, deși au fost înștiințați legal despre locul, ora și data ședinței, nu s-au prezentat.
8. Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, raportând situaţia de fapt la cea de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul agentului constatator Sava Nicolae, urmează a fi admis, hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 30 martie 2023, urmează a fi casată, cu remiterea cauzei la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.
9. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărîrii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond nu a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. d) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.
10. Conform prevederilor art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, „contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea

normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale”.

11. Din materialele cauzei rezultă că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr.05849187 din 27.12.2022, cet. Munteanu Andrei, la data de 25.05.2022, ora 09:00, conducînd mijlocul de transport de model „Mercedes”, cu n/î „*****”, tr.R3 Ialoveni (în rest scris indescifrabil), nu a cuplat centura de siguranţă, astfel ignorînd cerinţele prevederilor pct. 11 (b) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere.
12. Astfel, acţiunile cet. Munteanu Andrei au fost calificate de agentul constatator în baza art.235 alin.(1) din Codul Contravenţional.
13. Procesul contravenţional, pornit în privinţa cet. Munteanu Andrei, în baza prevederilor art.36 alin.(2) din Codul Contravenţional, a fost remis de către agentul constatator spre examinare, instanţei de judecată.
14. Iar, prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 30 martie 2023, s-a anulat procesul - verbal cu privire la contravenţie MAI nr.05849187 din 27.12.2022 de învinuire a lui Munteanu Andrei de comiterea contravenţiei prevăzute la art.235 alin.(1) din Codul contravenţional și s-a încetat procesul contravenţional în privinţa lui Munteanu Andrei, născut la 24.09.1963, IDNP - 0972301198541, pornit în baza art.235 alin.(1) din Codul contravenţional, din motivul lipsei faptului contravenţiei şi nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie.
15. Pentru a pronunța hotărîrea, instanța de fond a indicat că la dosar lipsesc probe ce ar confirma vina persoanei, concluzii, care în opinia Colegiului sunt pripite.
16. Colegiul indică că în conformitate cu prevederile art. 374 alin. (3) din Codul contravențional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.
17. Potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.
18. Conform art. 425 alin. (1), (2), (3) din Codul contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţa importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit

elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul verbal întocmit.

19. Conform art. 425 alin. (7) din Codul contravențional, procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.
20. Iar, potrivit art. 101 alin. (l)-(4) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
21. La caz, Colegiul reține că instanța de fond pînă a pronunța hotărîrea urma să analizeze materialele cauzei, să ofere o apreciere corespunzătoare probelor anexate la dosar, să le analizeze în ansamblu, din punct de vedere al pertinenții, concludenții și utilității lor, mai mult, instanța nu a dat apreciere și motivelor invocate de agentul constatator, indicînd superficial că probele anexate la dosar nu relevă vinovăția persoanei.
22. Mai mult, instanța a reținut că procesul verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate, însă o omis să indice cert care au fost motivele ce susțin această concluzie, totodată, instanța nu a verificat dacă eventualele temeiuri ce impun nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție reprezintă temeiuri de nulitate absolută sau relativă.
23. De asemenea, instanța a omis să aprecieze și faptul că amenzile stabilite anterior persoanei, de către ultima au fost achitate.
24. Nepronunţarea instanţei asupra acestor argumente echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei, iar decizia urmează a fi casată cu rejudecarea cauzei, întrucât asemenea eroare judiciară nu poate fi corectată în instanţa de recurs, care nu este în drept de a da o nouă apreciere probelor din dosar şi în instanţa de recurs nu poate fi satisfăcută cerinţa părţii de a administra noi probe.

25. În această ordine de idei, Colegiul penal conchide, că argumentele invocate în recurs şi-au găsit confirmare pe parcursul examinării cauzei în instanţa de recurs, motiv pentru care acesta urmează a fi admis, cu casarea hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 30 martie 2023 și remiterea cauzei la rejudecare.
26. Conducîndu-se de prevederile art. 441 alin. (1), lit. a), art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. a), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E:

A admite recursul agentului constatator Sava Nicolae.

A casa hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 30 martie 2023, prin care s-a anulat procesul - verbal cu privire la contravenţie MAI nr.05849187 din 27.12.2022 de învinuire a lui Munteanu Andrei de comiterea contravenţiei prevăzute la art.235 alin.(1) din Codul contravenţional și s-a încetat procesul contravenţional în privinţa lui Munteanu Andrei, născut la 24.09.1963, IDNP - 0972301198541, pornit în baza art.235 alin.(1) din Codul contravenţional, din motivul lipsei faptului contravenţiei şi nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie și a remite cauza la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Secrieru Ion

Judecătorii Arnăut Sergiu

Lîsîi Ghenadie