PIGD №1-25041304-23-1-27032025
Дело №1-84/2025

П Р И Г О В О Р
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

25 сентября 2026 года **мун. Комрат**

Суд Комрат Центральный офис)
в составе:
Председательствующего, Судьи Гуцу Д.В.,
при секретаре Сукур К.,
с участием:
прокурора Прокуратуры АТО Гагаузия Тян Н.Н.,
представителя потерпевшей стороны Козырева Е.Н.,
защитника подсудимого Влах Д, адвоката Янак И.В.,
защитника подсудимого Влах Д., адвоката Орманжи И.И.,
защитника подсудимого Киорогло И., адвоката Кыльчик В.И.,
подсудимого Влах Д.,
подсудимого Киорогло И.,

рассмотрел в открытом судебном заседании, в порядке ст.364[1] УПК, на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, уголовное дело в отношении:

Влах Дмитрия Ивановича (**VLAH DMITRI IVAN**), ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP *****, проживающего по адресу: А***** не трудоустроенного, не военнообязанного, состоящего в браке, не имеющего лиц на иждивении, имеющего среднее образование, не являющегося лицом с ограниченными возможностями, не состоящего по месту жительства на учете у врача-психиатра и у врача-нарколога, не депутата, не имеющего специальных званий, классных чинов и государственных наград, ранее не судимого, не задержанного и не арестованного по рассмотренному уголовному делу,

по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ст.186 ч.(2) п.b), ст.186 ч.(2) п.b) и ст.186 ч.(2) п.п.b), d) УК,

Киорогло Ивана Ивановича (**CHIOROGLO IVAN IVAN**), ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP *****, проживающего по адресу: *****не трудоустроенного, состоящего в

браке, не имеющего лиц на иждивении, имеющего среднее образование, не являющегося лицом с ограниченными возможностями, не состоящего по месту жительства на учете у врача-психиатра и у врача-нарколога, не депутата, не имеющего специальных званий, классных чинов и государственных наград, не задержанного и не арестованного по рассмотренному уголовному делу, ранее судимого,

- 26.07.2018 года приговором Суда Комрат, офис Чадыр-Лунга по ст.264[1] ч.(1) УК, в связи с чем, назначено наказание в виде 150 часов неоплачиваемого труда в пользу общества с лишением права управления транспортного средства на 3 года,

по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ст.186 ч.(2) п.b), ст.186 ч.(2) п.b) и ст.186 ч.(2) п.п.b), d) УК,

27 марта 2025 года в суд Комрат офис Чадыр-Лунга, для рассмотрения по существу поступило уголовное дело №1-84/2025 (PIGD №1-25041304-23-1-27032025) по обвинению Влах Дмитрия Ивановича и Киорогло Ивана Ивановича в совершении преступлений, предусмотренных ст.186 ч.(2) п.b), ст.186 ч.(2) п.b) и ст.186 ч.(2) п.п.b), d) УК, которое посредством компьютерной интегрированной программы по управлению делами было распределено в производство судьи Гуцу Д.В.

30 июля 2026 года в адрес суда Комрат (центральный офис) с суда Кахул, офис Тараклия поступило уголовное дело №1-118/2025 (PIGD №1-25119905-15-1-20082025) по обвинению Киорогло Ивана и Влах Дмитрия в совершении преступления, предусмотренного ст.186 ч.(2) п.п.b), d) Уголовного Кодекса РМ, для разрешения вопроса об объединении в одно производство с уголовным делом №1-84/2025 по обвинению Влах Дмитрия Ивановича и Киорогло Ивана Ивановича в совершении преступлений, предусмотренных п.b) ч.(2) ст.186 УК, п.b) ч.(2) ст.186 Уголовного Кодекса.

Определением суда Комрат от 12 августа 2026 года вышеуказанные уголовные дела были объединены в одно производство. Объединенному уголовному делу присвоен №1-84/2025 (компьютерный номер 1-25041304-23-1-27032025).

Срок рассмотрения уголовного дела: 27.03.2025 года – 25.09.2026 года.

Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд,

У С Т А Н О В И Л:

Влах Дмитрий Иванович, ***** года, в период времени с 14 часов по 16 часов, умышленно, с целью хищения имущества другого лица, понимая преступный характер своих действий, совместно и по предварительному сговору с Киорогло Иваном Ивановичем, на своих автомобилях марки *****» с г.н.з. «*****» и «*****» с г.н.з. «*****», приехали в с.*****, где из трёх колодцев телефонной связи, принадлежащие АО «Moldtelecom» и расположенные по ул.Ленина с.Кириет- Лунга Чадыр-Лунгского района, а именно от перекрёстка ул.Гагарина - Ленина в направлении центра села, с помощью секатора, который привезли с собой, перерезали 390 метров кабеля телефонной связи «ТРР 100х2х0,4», по цене одного метра 71 лей 04 бань, после чего погрузили указанный кабель в багажники вышеуказанных автомобилей и тайно похитили, причинив АО «Moldtelecom» материальный ущерб на общую сумму 33246 лея 72 бань.

Таким образом, Влах Дмитрий Иванович, своими умышленными действиями совершил преступление, предусмотренное ст.186 ч.(2) п.b) УК - кража, то есть тайное хищение имущества другого лица, совершенное двумя лицами.

Он же, Влах Дмитрий Иванович в*****года (точная дата и время не установлены), преследуя цель хищения имущества другого лица, совместно и по предварительному сговору с Киорогло Иваном Ивановичем, на автомобиле марки «*****» с г.н.з. «*****», принадлежащем по праву собственности Киорогло И.И, приехали в ***** где из колодцев телефонной связи, принадлежащих АО «Moldtelecom», расположенных по ул.Кирова возле домовладения №59, с помощью секатора, который привезли с собой, перерезали 68 метра кабеля телефонной связи «ТРР 100х2х0,4», по цене 71 лей 04 бань после чего погрузили указанный кабель в багажник вышеуказанной автомашины и тайно похитили, причинив АО «Moldtelecom» материальный ущерб на общую сумму 5796 лея 86 бань.

Таким образом, Влах Дмитрий Иванович, своими умышленными действиями совершил преступление, предусмотренное ст.186 ч.(2) п.b) УК - кража, то есть тайное хищение имущества другого лица, совершенное двумя лицами.

Он же, Влах Дмитрий Иванович, в период времени, с ***** года, точная дата и время не установлено органом уголовного преследования, преследуя цель тайного хищения имущества другого лица, действуя сообща и по предварительному сговору Киорогло Иваном Ивановичем, *****года рождения, находясь в г. **********тайно похитили со столбов линий электропередач и систем канализационных сооружений, расположенных по ул. *****1524 метра кабеля ТРР 100х2х0,4, стоимостью 1 м 71 лей 04 бань,

на общую сумму 108 264, 96 лей и 284 метра кабеля ТРР 300х2х0,4, стоимостью 1 м-186, 91 леев, на общую сумму 52 708, 62 лея, а всего имущество на общую сумму 160 973, 58 леев, принадлежащее на право частной собственности АО «Moldtelecom», чем причинили собственнику материальный ущерб на вышеуказанную сумму, после чего скрылся с места происшествия, распорядившись похищенным имуществом по своему усмотрению.

Таким образом, Влах Дмитрий Иванович, своими умышленными действиями совершил преступление, предусмотренное ст.186 ч.(2) п.п.b), d) УК - кража, то есть тайное хищение имущества другого лица, совершенное двумя лицами, с причинением ущерба в значительных размерах.

Киорогло Иван Иванович, ***** года, в период времени с 14 часов по 16 часов, умышленно, с целью хищения имущества другого лица, понимая преступный характер своих действий, совместно и по предварительному сговору с Влах Дмитрием Ивановичем, на своих автомобилях марки *****» с г.н.з. «*****» и «*****» с г.н.з. «*****», приехали в с.*****, где из трёх колодцев телефонной связи, принадлежащие АО «Moldtelecom» и расположенные по ул.Ленина с.Кириет- Лунга Чадыр-Лунгского района, а именно от перекрёстка ул.Гагарина - Ленина в направлении центра села, с помощью секатора, который привезли с собой, перерезали 390 метров кабеля телефонной связи «ТРР 100х2х0,4», по цене одного метра 71 лей 04 бань, после чего погрузили указанный кабель в багажники вышеуказанных автомобилей и тайно похитили, причинив АО «Moldtelecom» материальный ущерб на общую сумму 33246 лея 72 бань.

Таким образом, Киорогло Иван Иванович, своими умышленными действиями совершил преступление, предусмотренное ст.186 ч.(2) п.b) УК - кража, то есть тайное хищение имущества другого лица, совершенное двумя лицами.

Он же, Киорогло Иван Иванович в*****года (точная дата и время не установлены), преследуя цель хищения имущества другого лица, совместно и по предварительному сговору с Влах Дмитрием Ивановичем, на автомобиле марки «*****» с г.н.з. «*****», принадлежащем по праву собственности Киорогло И.И, приехали в ***** где из колодцев телефонной связи, принадлежащих АО «Moldtelecom», расположенных по ул.Кирова возле домовладения №59, с помощью секатора, который привезли с собой, перерезали 68 метра кабеля телефонной связи «ТРР 100х2х0,4», по цене 71 лей 04 бань после чего погрузили указанный кабель в багажник вышеуказанной автомашины и тайно похитили, причинив АО «Moldtelecom» материальный ущерб на общую сумму 5796 лея 86 бань.

Таким образом, Киорогло Иван Иванович, своими умышленными

действиями совершил преступление, предусмотренное ст.186 ч.(2) п.b) УК - кража, то есть тайное хищение имущества другого лица, совершенное двумя лицами.

Он же, Киорогло Иван Иванович, в период времени, с ***** года, точная дата и время не установлено органом уголовного преследования, преследуя цель тайного хищения имущества другого лица, действуя сообща и по предварительному сговору Влах Дмитрием Ивановичем, *****года рождения, находясь в г. **********тайно похитили со столбов линий электропередач и систем канализационных сооружений, расположенных по ул. *****1524 метра кабеля ТРР 100х2х0,4, стоимостью 1 м 71 лей 04 бань, на общую сумму 108 264, 96 лей и 284 метра кабеля ТРР 300х2х0,4, стоимостью 1 м-186, 91 леев, на общую сумму 52 708, 62 лея, а всего имущество на общую сумму 160 973, 58 леев, принадлежащее на право частной собственности АО «Moldtelecom», чем причинили собственнику материальный ущерб на вышеуказанную сумму, после чего скрылся с места происшествия, распорядившись похищенным имуществом по своему усмотрению.

Таким образом, Киорогло Иван Иванович, своими умышленными действиями совершил преступление, предусмотренное ст.186 ч.(2) п.п.b), d) УК - кража, то есть тайное хищение имущества другого лица, совершенное двумя лицами, с причинением ущерба в значительных размерах.

В ходе проведения предварительного заседания от 12.08.2026 года подсудимые Влах Д.И. и Киорогло И.И. подали суду письменные заявление, в которых указали, что признают вину в предъявленном им обвинении и просили о рассмотрении уголовного дела по упрощенной процедуре, в соответствии со ст.364^1 УПК, на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования.

После выполнения всех требований, предусмотренных положениями статьи ст.364^1 УПК, необходимых для удовлетворения ходатайства подсудимых, и после проверки материалов дела, выслушав мнение прокурора, представителя потерпевшей стороны и защитников подсудимых, **12.08.2026 года суд вынес определение о проведении судебного разбирательства по делу в соответствии со ст.364^1 УПК, на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования,** и заслушал показания подсудимого Влах Д.И. и показания подсудимого Киорогло И.И.

Подсудимый Влах Д.И., будучи допрошен в судебном заседании по правилам допроса свидетеля, признал вину в предъявленном обвинении в совершении преступлений, предусмотренных ст.186 ч.(2) п.b), ст.186

ч.(2) п.b) и ст.186 ч.(2) п.п.b), d) УК, и показал, что он раскаивается в содеянном.

Наряду с этим, в судебном заседании подсудимый Влах Д.И. показал, что это было примерно в ***** года в с.***** *****совместно с Киорогло Иваном совершили кражу кабелей «АО Молдтелеком». Ущерб весь возместили, вину признает, сожалеет и раскаивается.

Подсудимый Киорогло И.И., будучи допрошен в судебном заседании по правилам допроса свидетеля, признал вину в предъявленном обвинении в совершении преступлений, предусмотренных ст.186 ч.(2) п.b), ст.186 ч.(2) п.b) и ст.186 ч.(2) п.п.b), d) УК, и показал, что он раскаивается в содеянном.

Наряду с этим, в судебном заседании подсудимый Киорогло И.И. показал, что это было примерно в ***** года совместно с Влах Д. н автомобиле марки «*****». Они поехали в с. ***** и в с.***** и там совершили кражу телефонных кабелей Ущерб возмещен, вину полностью признает, раскаивается.

В ходе рассмотрения дела, в судебном заседании от 12.08.2026 года, подсудимые Влах Д.И. и Киорогло И.И. и представитель потерпевшей стороны «АО Молдтелеком» Козырева Е. подали суду письменные заявления, в которых просили, в связи с возмещением ущерба по делу в полном объеме, а также в связи с примирением сторон, прекратить производство по уголовному делу в соответствии со ст. 109 УК РМ.

Определением суда указанные письменные заявления подсудимых Влах Д.И. и Киорогло И.И., а также представителя потерпевшей стороны АО «Молдтелеком» Козыревой Е. были приобщены к материалам уголовного дела.

В стадии судебных прений:

Прокурор пояснил. что подошло к завершению судебное разбирательство по уголовному делу по обвинению Влах Д.И., и Киорогло И.И., в совершении преступления, предусмотренного **ст. 186 ч. (2) п.b), ст.186 ч.(2) п.b)** УК.

Считает, что действия подсудимого на стадии уголовного преследования были квалифицированы правильно по **ст. 186 ч. (2) п.b), ст.186 ч.(2) п.b)УК.**

Уголовное дело рассматривалось на основании ст.364[1] УПК.

Также в ходе судебного заседания представитель потерпевшей стороны подал заявление в посменном виде в адрес судебной инстанции в котором просит прекратить уголовное дело в отношения Влах Д.И., и Киорогло И.И. в связи с примирением сторон, т.к не имеет никаких

материальных либо моральных претензий.

Аналогичное заявление было подано в адрес судебной инстанцией подсудимыми Влах Д.И., и Киорогло И.И., который просят о прекращении уголовного дела т.к он с потерпевшей стороной., примирились и возместил причинённый материальный ущерб.

Вина подсудимых в инкриминируемом им преступлениях, полностью доказана следующими материалами уголовного дела, исследованными в судебном заседании, а именно:

По эпизоду от: 06.12.24 г., и ***** г.

- Показания представителя потерпевшей стороны: Козырева Е.Н.
- Показания свидетеля: Лунгу В.Г.

Материалы уголовного дела:

- протокол о выявлении преступления от 19.02.2025 года;
- информация №20253900251 от 14.02.2025 года;
- протокол осмотра места происшествия от 14.02.2025 года;
- протокол изъятия и отведения транспортного средства на специальную стоянку от 15.02.2025 года;
- протокол выемки от 15.02.2025 года, которым было произведено выемка у Влах Д.И. 210 метров кабеля телефонный связи;
- протокол изъятия и отведения транспортного средства на специальную стоянку от 15.02.2025 года;
- протокол выемки от 15.02.2025 года, которым было произведено выемка Киорогло И.И. 180 метров кабеля телефонный связи;
- осведомлением АО «Moldtelecom» о выявлении преступления от 18.02.2025 года;
- протокол осмотра предметов от 03.03.2025 года;
- протокол осмотра предметов от 03.03.2025 года;
- протокол осмотра предметов от 12.03.2025 года;
- протокол осмотра предметов от 12.03.2025 года;
- протокол о выявлении преступления от 13.03.2025 года;
- информация №20253900405 от 11.03.2025 года;
- протокол осмотра места происшествия от 11.03.2025 года;
- осведомление АО «Moldtelecom» о выявлении преступления от 12.03.2025 года;
- отчет об оценки автомобиля марки *****» с г.н.з. «*****»;
- отчет об оценки автомобиля марки «*****» с регистрационным номером «*****»

и другие материалы уголовного дела.

По эпизоду от 06.03.2025 г.

Показания Козыревой Елены Николаевны,

Показания Лунгу Вячеслава Георгиевича,
Показания Самси Софьи Ивановны,
Показания Господинова Владислава Дмитриевича,
Показания Делибалтова Петра Ивановича
Показания Панаитова Ильи Федоровича
Показания Попазова Эдуарда Петровича
Показания Тануркова Василия Петровича

II) Другими материалами уголовного дела, а именно:

1) *Рапортом оперативного дежурного ИП Тараклия Гаризан Юрия от 06.03.2025 года*
2) *Протоколом осмотра места происшествия от 11.03.2025 года,*
3) *Осведомлением S.A. "Moldtelecom" № 02-09-02/1978 от 07.03.2025 г.* о
4) *Актом об установлении хищения электронной сети коммуникаций от 06.03.2025года,*
5) *Сметой расходов по устранению последствий хищения имущества S.A. "Moldtelecom" от 10.03.2025 года* согласно которой общая сумма причиненного ущерба составляет 193 168,29 лей, из которых стоимость похищенного кабеля составляет 160 973, 58 лей.
6) *Вещественных доказательств по делу не имеется.*

В соответствии со ст. 76 ч.(1) пкт. f) Уголовного Кодекса в действиях обвиняемого, **Киорогло Ивана Ивановича**, были установлены смягчающие обстоятельства – *" признание вины.*

В соответствии со ст. 77 Уголовного Кодекса в действиях обвиняемого, **Киорогло Ивана Ивановича**, обстоятельств, отягчающих ответственность, не было установлено.

Обвиняемый, **Киорогло Иван Иванович**, на учёте у врача нарколога и психиатра не состоит, ранее судимый, приговором Суда Комрат местонахождение Чадыр-Лунга от 26.07.2018 г. по ст.264^1 ч.(1) УК РМ к 150 часам неоплачиваемого труда в пользу общества с лишением права управления транспортными средствами сроком на 3 года.

К административной ответственности **Киорогло Иван** привлекался 6 раз за нарушения в области дорожного движения.

В соответствии со ст. 76 ч.(1) пкт. f) Уголовного Кодекса в действиях подсудимого, **Влах Дмитрия Ивановича**, были установлены смягчающие обстоятельства – "*признание вины".*

В соответствии со ст. 77 Уголовного Кодекса в действиях подсудимого, **Влах Дмитрия Ивановича**, обстоятельств, отягчающих ответственность, не было установлено.

Подсудимый, **Влах Дмитрий Иванович**, на учёте у врача нарколога

и психиатра не состоит, ранее не судимый.

К административной ответственности **Влах Дмитрий** привлекался 1 раз за нарушение в области дорожного движения.

Учитывая тот факт, что судебное разбирательство по данному уголовному делу было проведено на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, порядок которого предусмотрен ст. 364^1 УПК РМ, также и учитывая наличие обстоятельств, смягчающих ответственность подсудимого, прошу, руководствуясь ст. 364^1 УПК РМ, и учитывая положения ст.109 УК, признать виновным и прекратить уголовное судопроизводство в отношений **Влах Дмитрия Ивановича и Киорогло Ивана Ивановича**, в связи с примирением сторон.

Гражданский иск не заявлен.

- Судебные издержки по делу составляют 1995 леев из которых: - 75 леев за расходы, связанные с осуществлением процессуальных действий, 960 леев- за проведение товароведческой экспертизы на автомобиль *****» с г.н.з. «*****» и 960 леев за проведение товароведческой экспертизы на автомобиль «*****» с г.н.з. «*****» (не возмещены)- взыскать с подсудимых.

- Вещественные доказательства:

I.кабеля телефонной связи «ТРР 100х2х0,4» общей длинною 320 метров,- хранятся под сохранной расписке у представителя потерпевшей стороны АО «Moldtelecom»-вернуть собственнику по принадлежности.

II.автомобиль *****» с г.н.з. «*****» и автомобиль «*****» с г.н.з. «*****» которые переданы по сохранным распискам собственникам-вернуть собственнику по принадлежности.

Представитель потерпевшей стороны АО «Moldtelecom» Козырева Е., в судебных прениях поддержала мнение прокурора.

Защитник подсудимого Киорогло И., адвокат Кыльчик В.И., в судебных прениях, высказался, что особенность процедуры рассмотрения данного уголовного дела, определяет позицию рассмотрения дела признания вины, считает, что в данном случае имеются все основания для прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон. Судьба вещественных документов определена прокурором и возражений нет.

Защитник подсудимых, адвокат Янак И., просил принять решение о прекращении производства в связи с примирением сторон.

Защитник подсудимого Влах Д., адвокат Орманжи И.И., просил прекратить производство по делу в связи с примирением сторон.

Подсудимый Влах Д., в судебных прениях и в последнем слове поддержал мнение своего защитника, раскаялся в содеянном.

Подсудимый Киорогло И., в судебных прениях и в последнем слове поддержал мнение своего защитника, раскаялся в содеянном.

Изучив материалы уголовного дела, проанализировав представленные суду доказательства, выслушав сторону обвинения, потерпевшую сторону, сторону защиты, подсудимых, подвергнув представленные суду доказательства всесторонней, объективной проверке и оценке, в соответствии со ст.101 УПК, в целях определения и юридического установления точного соответствия совершенного вредного деяния, признакам состава преступления, предусмотренного уголовной нормой, суд считает, что представленные обвинением доказательства по делу не вызывают каких-либо сомнений, при этом подтверждаются признательными показаниями подсудимых, которые в совокупности с исследованными в суде другими доказательствами, соотносятся между собой по времени, месту и событиям, и, как результат, позволяют суду сделать однозначный вывод о том, что вина подсудимых Влах Д. и Киорогло И. по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ст.186 ч.(2) п.b), ст.186 ч.(2) п.b) и ст.186 ч.(2) п.b),d) УК, подтверждены в полном объеме, и действия указанных лиц правильно были квалифицированы по указанным статьям Уголовного закона - кража, то есть тайное хищение имущества другого лица.

В соответствии со ст.93 ч.(1) УПК, доказательствами являются полученные в установленном уголовно-процессуальном кодексом порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В свою очередь часть (2) указанной статьи, определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве, а в соответствии со ст.99 УПК, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

В соответствии со ст.186 ч.(2) п. b) УК, кража, то есть тайное хищение имущества другого лица, совершенное двумя или более лицами наказывается штрафом в размере до 650 до 1350 условных единиц или неоплачиваемым трудом в пользу общества на срок от 180 до 240 часов, или лишением свободы на срок до 4 лет.

С учетом вышеизложенного, и приходя к выводу о виновности подсудимых Влах Д. и Киорогло И. по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ст.186 ч.(2) п.b), ст.186 ч.(2) п.b) и ст.186 ч.(2) п.п.b), d) УК, суд констатирует, что в данном конкретном случае есть две стороны процесса (обвинение и защита), процессуальные интересы, которых не противоположны, поскольку их доводы согласуются между собой, поэтому данные подсудимыми показания, в совокупности со всеми

другим собранными доказательствами по делу, по убеждению суда, в полном объеме изобличают подсудимых в совершенном им преступлении.

Как исходит из материалов дела, подсудимые Влах Д. и Киорогло И. в суде свою вину в совершении инкриминируемом им преступлениях признали.

Вина подсудимых Влах Д. и Киорогло И. по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ст.186 ч.(2) п.b), ст.186 ч.(2) п.b) и ст.186 ч.(2) п.п.b), d) УК, помимо их признательных показаний, данных в судебном заседании, также подтверждается и следующими доказательствами, которые были собраны на стадии уголовного преследования:

Эпизод от *** года.**

- показаниями представителя потерпевшей стороны АО «Moldtelecom» - Козыревой Елены Николаевны, которая, будучи допрошена в указанном статусе на стадии уголовного преследования показала, что настоящее время она работает шефом участка эксплуатации и установок Чадыр-Лунгского района АО «Молдтелеком». 14.02.2025 года, после обеда, с с.Кириет-Лунга Чадыр-Лунгского района, стали поступать сообщения, о повреждении интернета. В ходе проведения проверки, было установлено, что в с.Кириет-Лунга, был поврежден кабель FO-24. В с.Кириет-Лунга был отправлен инженер АО «Молдтелеком», Лунгу Вячеслав, который впоследствии составил акт о повреждении кабеля и сообщил о случившемся в службу «112». Далее было установлено, что с 3-х колодцев, где проходил кабель ТРР 100х2х0,4, было демонтировано и похищено 390м кабеля телефонной связи (медный кабель). Таким образом неустановленными лицами АО «Молдтелеком», был причинен материальный ущерб на сумму 33246,72 (тридцать три тысячи двести сорок шесть) лей, 72 бань. На следующий день 15.02.2025 года, от сотрудников полиции ИП Чадыр-Лунга, ей стало известно, что вышеуказанную кражу кабеля совершили двое их сотрудников АО «Молдтелеком», техник Влах Дмитрий и кабельщик Киорогло Иван, которые явились в ИП Чадыр-Лунга 15.02.2025 года и во всем чистосердечно признались и вернули частично похищенный ими кабель 14.02.2025 года в с.Кириет-Лунга Чадыр-Лунгского района. В настоящее время Киорогло И. и Влах Д. уволены из АО «Молдтелеком», они возместили полностью материальный ущерб (том 1, л.д. 97);

- показаниями свидетеля Лунгу Вячеслава Георгиевича, который, будучи допрошен в указанном статусе на стадии уголовного преследования показал, что он работает инженером по эксплуатации сетей в АО «Молдтелеком», в мун.Чадыр-Лунга. 14.02.2025 года, по служебной

необходимости с утра он выехал в мун.Кишинев. Примерно в 16:00 часов, ему позвонила директор Козырева Елена и сообщила, что в с.Кириет-Лунга Чадыр-Лунгского района пропал интернет. В связи с чем, ему необходимо было выехать в с.Кириет-Лунга. Он приехал в мун.Чадыр-Лунга примерно в 17:00 часов, взял с собой схемы распаячных коробок и созвонившись с ремонтной бригадой с ориентировал их, где может быть повреждение и сам выехал в с.Кириет-Лунга. Прибыв на место, было установлено, что в с.Кириет-Лунга по ул.Ленина, где находится 60-я коробка, в канализации связи, обрезан оптический кабель F024, а также отсутствовали 2 пролета по 3 кабеля ТРР 100х2х0.4 (медный многожильный кабель). После чего они стали осматривать остальные канализации связи, где установили, что кабель отсутствует в 2-х пролетах, 60м и 70 метров, то есть 130м. Общая длина похищенного кабеля ТРР 100х2х0.4 составила 390м. В ходе проведения работы, было установлено, что лица, похитившие кабеля ТРР100х2х0.4. повредили кабель F024, из-за чего отсутствовал интернет. После чего о выявленном хищении кабеля ТРР100х2х0.4, он сообщил в службу 112, а также их руководителю. 15.02.2025 года, в полиции Чадыр-Лунга, ему стало известно, что кражу кабеля телефонной сети в с.Кириет-Лунга совершили два их работника, кабельщик Киорогло Иван Иванович и техник Влах Дмитрий Иванович. Хочет отметить, что телефонный кабель ТРР 100х2х0.4, в настоящее время находится без питания, так как станция была отключена в связи с переходом на технологию GPON (том 1, л.д.100)

-протоколом о выявлении преступления от 19.02.2025 года, по факту кражи кабеля телефонной связи в селе Кириет-Лунга (том 1, л.д.7);

- информацией №20253900251 от 14.02.2025 года, по факту того, что в селе Кириет-Лунга по ул.Ленина, 20, оборван кабель АО «Moldtelecom» (том 1, л.д.9)

-протоколом осмотра места происшествия от 14.02.2025 года с приложенной фототаблицей, (том 1, л.д. 10-13);

- **протоколом изъятия и отведения транспортного средства на специальную стоянку от 15.02.2025 года**, которым был изъят автомобиль марки *****» с г.н.з. «*****», принадлежащий по праву собственности Влах Д.И. (том 1, л.д.17);

- **протоколом выемки от 15.02.2025 года,** которым была произведена выемка у Влах Д.И. 210 метров кабеля телефонной связи (том 1, л.д.20);

- протоколом изъятия и отведения транспортного средства на специальную стоянку от 15.02.2025 года, которым был изъят автомобиль марки «*****» с регистрационным номером «*****», принадлежащий по праву собственности Киорогло И.И. (том 1, л.д.22);

- протоколом выемки от 15.02.2025 года, которым была произведена

выемка Киорогло И.И. 180 метров кабеля телефонный связи (том 1, л.д.25);

- осведомлением АО «Moldtelecom» о выявлении преступления от 18.02.2025 года (том 1, л.д.36);

- **протоколом осмотра предметов от 03.03.2025 года с фототаблицей,** которым был осмотрен автомобиль марки *****» с г.н.з. «*****», признанный вещественным доказательством по уголовному делу постановлением от 03.03.2025 года (том 1, л.д.48-50);

- протоколом осмотра предметов от 03.03.2025 года с фототаблицей, которым был осмотрен автомобиль марки «*****» с регистрационным номером «*****», признанный вещественным доказательством по уголовному делу постановлением от 03.03.2025 года (том 1, л.д.51-53)

- протоколом осмотра предметов от 12.03.2025 года с приложенной фототаблицей, которым были осмотрены две бухты кабеля ТРР 100х2х0.4, длинною 67 м. и 70 м., признанные вещественным доказательством по уголовному делу постановлением от 12.03.2025 года (том 1, л.д.103-105);

- протоколом осмотра предметов от 12.03.2025 года с приложенной фототаблицей, которым были осмотрены восемь отрезков кабеля ТРР 100х2х0.4 и один секатор с красной ручкой, признанные вещественным доказательством по уголовному делу постановлением от 12.03.2025 года (том 1, л.д.106-109);

<u>Эпизод *** года (точная дата и время не установлены).</u>**

- показаниями представителя потерпевшей стороны АО «Moldtelecom» - Козыревой Елены Николаевны, которая, будучи допрошена в указанном статусе на стадии уголовного преследования показала, что в настоящее время она работает шефом участка эксплуатации и установок Чадыр-Лунгского района АО «Молдтелеком». Весной 2024 года, АО «Молдтелеком», начал плановый демонтаж недействующих телефонных кабелей «ТРР 100х2х0,4», в населенном пункте с.Бешгиоз Чадыр-Лунгского района. По истечению работ, в одном из колодцев по ул.Кирова с.Бешгиоз остался не демонтированным кабель телефонной связи «ТРР 100х2х0,4», общей длинной 68м, который не удалось демонтировать по причине того, что были заилены каналы колодца. 11.03.2025 года, в ходе обхода телекоммуникационных систем в ***** инженером АО «Молдтелеком», Лунгу Вячеславом, было установлено, что кабель телефонной связи «ТРР 100х2х0,4», общей длинной 68м, находящейся в с.Бешгиоз по ул.Кирова 59, был похищен неизвестными лицами. Таким образом, АО «Молдтелеком», был причинен материальный ущерб на общую сумму 5796 лей 86 бань. От сотрудников полиции ИП Чадыр-Лунга, ей стало известно, что

вышеуказанную кражу кабеля совершили двое их бывших сотрудников АО «Молдтелеком», техник Влах Дмитрий и кабельщик Киорогло Иван, которые во всем чистосердечно признались, что летом 2024 года, они похитили вышеуказанный кабель в с.Бешгиоз Чадыр-Лунгского района (том 1, л.д.175);

- **показаниями свидетеля Лунгу Вячеслава Георгиевича,** который, будучи допрошен в указанном статусе на стадии уголовного преследования показал, что он работает инженером по эксплуатации сетей в АО «Молдтелеком», в мун.Чадыр-Лунга. Весной 2024 года, АО «Молдтелеком». начал плановый демонтаж недействующих телефонных кабелей «ТРР 100х2х0,4», в населенном пункте с.Бешгиоз Чадыр-Лунгского района. По истечению работ, в одном из колодцев по ул.Кирова с.Бешгиоз остался не демонтированным кабель телефонной связи «ТРР 100х2х0,4», общей длинной 68м, который не удалось демонтировать по причине того, что были заилены каналы колодца. 11.03.2025 года, в ходе обхода телекоммуникационных систем в с Бешгиоз Чадыр-Лунгского района, им было установлено, что кабель телефонной связи «ТРР 100х2х0,4», общей длинной 68м, находящейся в с.Бешгиоз по ул.Кирова 59, был похищен неизвестными лицами, о чем незамедлительно был уведомлен руководитель АО «Молдтелеком». Козырева Е.Н. От сотрудников полиции ИП Чадыр-Лунга, ему стало известно, что вышеуказанную кражу кабеля совершили двое их бывших сотрудников АО «Молдтелеком», техник Влах Дмитрий и кабельщик Киорогло Иван, которые во всем чистосердечно признались, что в летом 2024 года, они похитили вышеуказанный кабель в с.Бешгиоз Чадыр-Лунгского района (том 1, л.д.178);

- - **протоколом о выявлении преступления от 13.03.2025 года,** по факту кражи кабеля телефонной связи в селе Бешгиоз (том 1, л.д. 115);

- **информация №20253900405 от 11.03.2025 года**, по факту кражи кабеля телефонной связи в селе Бешгиоз по ул. Кирова, №59 (том 1, л.д. 116);

-**протоколом осмотра места происшествия от 11.03.2025 года с приложенной фототаблицей** (том 1, л.д.120)

- **осведомлением АО «Moldtelecom» о выявлении преступления от 12.03.2025 года** (том 1, л.д.126);

- **отчетом об оценки автомобиля марки *****» с г.н.з. «*****»** (том 1, л.д.143-150);

- **отчетом об оценки автомобиля марки «*****» с регистрационным номером «*****»** (том 1, л.д.156-163)

<u>Эпизод с *** года.</u>**

- показаниями свидетеля Козыревой Елены Николаевны, которая,

будучи допрошена в указанном статусе на стадии уголовного преследования показала, что 25 февраля, где-то после обеда, поступил звонок по телефону от инженера по эксплуатации Вячеслава Лунгу, который с утра в тот день получил наряд для организации работ по продолжению демонтажа кабеля в с. ***** с бригадой в составе 1 кабельщика, 4 техников из “Ultima Mila” и 2-х бригад из Тараклии. По телефону Вячеслав сообщил, что в ходе работы на участке по ул. Чапаева 127 и ул. Чапаева 61, он обнаружили, что на опорах обрезанные концы кабеля ТРР100*2, а значит он отсутствует. Она попросила дообследовать оставшиеся участки, подлежащие демонтажу, чтобы понимать, где ещё отсутствует кабель, хотя бы визуально, так как рабочий день подходит к концу, а еще необходимо было разгрузить демонтированный кабель на склад. Уже на следующий день, Слава сообщил ей, что их, но уже бывшие работники Киорогло Иван и Влах Дима хотят еще признаться в том, что они еще и по с. Твардица похитили кабель, от услышанного она была в шоке. Вернувшись со встречи с ними, она сообщила о случившемся Софии Самси инженеру депозитору было принято решение, чтобы иметь полную картину, так как ранее таких участков обнаружено не было, проехать еще раз, но уже с рулеткой и перепроверить и знать метраж, сколько и какого было украдено кабеля всего. В пятницу 28 февраля она находилась в Кишиневе, а уже в понедельник 03.2025г сообщила о случившемся вышестоящему руководству, так как данная ситуация не ординарная, и как действовать дальше они не имели понятия, было принято решение сообщить службе безопасности, когда они приедут к ним, а у них планировано было на 05.03.2025 года, а приехали они к ним 6 марта. В этот день, ею и было сообщено службе безопасности о случившемся хищении в с. Твардица, на тот день так же были приглашены виновники произошедшего, чтобы они сами рассказали о произошедшем. Данная, такая неординарная ситуация, произошла в SEI Ceadir-Lunga в первые, и чётких инструкций как действовать и что предпринимать в данном случае они не знали. Поэтому и действовали по обстоятельствам. Им на данный момент ничего не было возмещено (том 2, л.д.68);

- показаниями свидетеля Лунгу Вячеслава Георгиевича, который, будучи допрошен в указанном статусе на стадии уголовного преследования показал, что он работает инженером эксплуататором в АО «Moldtelecom» с 2014 года. Утром 25.02.2025 он получил наряд от SEF SEI Ceadir-Lunga Козыревой Елены о продолжение демонтажа кабеля в селе Твардица. В состав бригады входил он (Лунгу Вячеслав), Танурков Василий, Делибалтов Петр, Папазов Эдуард, Господинов Владислав, Панаитов Илья. Работа проводилась по улице Чапаева. В процессе работ было обнаружено нехватка кабеля ТПП 100*2, на отрезке участка Чапаева 127-Чапаева 61. По телефону

он сообщил Елене Николаевне о возникшей проблеме. Она сказала вычислять точный метраж краденного кабеля и есть ли подобное по селу. Также он позвонил Влах Дмитрию и просил у него, не связаны ли эти потери с ним, так как он уже был замечен в подобной краже. Он сознался и сказал на каких участках они еще работали вместе с Киорогло Иваном и просил не сообщать в полицию, так как они были готовы платить весь кабель. В ходе проверки обнаружили по улице Чапаева нехватку в 758 м ТПП 100*2, Ленина 258-226 ТПП 100*2 =394 м, и Чапаева в канализации 372 м ТПП 100*2 и ТПП 300*2= 283 м. Всю эту информацию он передал Елене Николаевне. На следующий день Влах Дмитрий и Киорогло Иван пришли в SEI и сами сообщили, что это совершили они. Почему они это совершили, он не знает, они на эту тему с ним не общались (том 2, л.д.70);

- показаниями свидетеля Самси Софьи Ивановны, которая, будучи допрошена в указанном статусе на стадии уголовного преследования показала, что 26.02.2025 года по SEI ***** на утро было 6 установок, согласованные за работниками подключения установок. Выдала оборудование и материал. В программе «Monitoring» обработала наряды за предыдущий день. Далее с группой ecipament работали на складе с демонтированным кабелем с СТА 78. Во второй половине рабочего дня к ним присоединились Делибалтов Пётр и Эдуард Попазов для упорядочения и замера кабеля демонтированного с СТА 78. По окончанию рабочего дня уже, когда доложили шефу SEI ***** Козыревой Елене о проделанной работе. Елена Николаевна сообщила ей, что по г. ***** есть участки, где отсутствует кабель. Елена Николаевна сообщила, что Киорогло Иван и Влах Дмитрий сами сообщили ей о краже, признались в том, что это совершили они. Какой кабель украли, и какое количество она на тот момент не знала, так как это не было известно (том 2, л.д. 72);

- показаниями свидетеля Господинова Владимира Дмитриевича, который, будучи допрошен в указанном статусе на стадии уголовного преследования показал, что он работает technician (техником) в АО «Moldtelecom» с 2022 года. 06.03.2025 года он работал по нарядам в г.Твардица, так как обслуживает этот участок. Сделав свою работу, они вернулись на базу в Чадыр-Лунгу, где узнали от сотрудников, что в г. Твардица украли кабеля. На тот момент ему была не известна личность того, кто украл данные кабеля, но на данный момент он в курсе, что данный поступок совершили Киорогло Иван и Влах Дмитрий. Раньше они были работниками АО «Moldtelecom», поэтому он их знает по работе и все. Данный факт он никогда с ними не обсуждал, так как общались с ними только в пределах работы и только по рабочим моментам. (том 2, л.д. 74);

- показаниями свидетеля Делибалтов Петра Ивановича,

который, будучи допрошен в указанном статусе на стадии уголовного преследования показал, что он работает техником в АО «Moldtelecom» с сентября 1994 года. 06.03.2025 года работал по нарядам, был выезде. На следующий день утром, ему сообщили, что в г. Твардица был похищен кабель. Какой кабель украли и сколько его было похищено он не знает, так как не интересовался этим вопросом. Кто украл кабель он узнал на определении наряда. он в курсе, что это был Киорогло Иван и Влах Дмитрий. Их он знает, так как они бывшие коллеги и работники АО «Moldtelecom». Они с ними общались раньше только по работе, на данный момент они вообще не общаются (том 2, л.д. 76);

- показаниями свидетеля Панаитова Ильи Федоровича, который, будучи допрошен в указанном статусе на стадии уголовного преследования показал, что он работает техником в АО «Moldtelecom» с 1986 года. 06.03.2025 года работали по нарядам, в направлении. Вернувшись вечером в г. Чадыр-Лунга от коллег он узнал, что в г.Твардица был похищен кабель. Потом спустя время, когда появилась информация он уже узнал, что это совершили Киорогло Иван и Влах Дмитрий. Он раньше знал, так как они вместе работали, но с ними он никогда не общался. Сколько кабеля и какой именно кабель украли, он не знает, так как не вдавался в подробности (том 2, л.д. 78);

- показаниями свидетеля Попазова Эдуарда Петровича, который, будучи допрошен в указанном статусе на стадии уголовного преследования показал, что он работает техником в АО «Moldtelecom» с августа 2023 года. 06.03.2025 года они были на установке работали по нарядам. В понедельник, от коллег он узнал, что в г.Твардица был похищен кабель. Какой кабель похитили и сколько, он не интересовался, так как ему было не интересно. Кто похитил кабель, ему на данный момент уже известно. Данный факт совершили Киорогло Иван и Влах Дмитрий, бывшие работники АО «МОЛДТЕЛЕКОМ». Он с ними никогда не общался, знает их только как коллег (том 2, л.д. 80);

- показаниями свидетеля Тануркова Василия Петровича, который, будучи допрошен в указанном статусе на стадии уголовного преследования показал, что он работает кабельщик-спайщик в АО «Moldtelecom» с 1990 года. 06.03.2025 года он был в отпуске. Когда вышел на работу, он узнал, что в г. Твардица был похищен кабель. Какой кабель был похищен и какое количество, ему не известно. Спустя время на работе сказали, что кабель похитили Киорогло Иван и Влах Дмитрий. Их он знает так как они вместе работали, в одном коллективе. Он с ними после этого виделся в пределах территории «Молдтелекома», но по поводу кабеля, они ничего не говорили (том 2, л.д.82);

-рапортом оперативного дежурного ИП Тараклия от 06.03.2025 года о том, что 06.03.2025 года в 16.45 часов в дежурную часть ИП Тараклия поступило сообщение от диспетчера службы 112 Штирбу П. о том, что к ним обратился работник «Moldtelecom» гр-ка Козырева Елена, которая сообщила, что в городе Твардица по улице Чапаева, 120 она обнаружила поврежденный кабель (том 2, л.д.5);

-протоколом осмотра места происшествия от 11.03.2025 года, в ходе которого было установлено, что преступление было совершено в периметре улиц Чапаева и Ленина, г. Твардица района Тараклия, а именно, по ул. Чапаева, в канализационном колодце, были обнаружены срезы кабелей 3-х типов, ТПП-100х2, ТПП 300х2 и FO-24, из которых первые 2 типа обрезаны, а на расстояние примерно 38 метров расположен канализационный колодец, внутри которого обнаружен обрезанный кабель типа ТПП 300х2, а на расстоянии примерно 45 метров от этого расположен ещё один канализационный колодец, при осмотре которого виден срез кабеля ТППхЗОО. Также по ул. Чапаева, с бетонной опоры №299 по бетонную опору № 270 отсутствуют кабеля. Отсутствует кабель и на бетонной опоре по ул. Ленина, напротив дома № 224, на пер. Октябрьская-Ленина (том 2, л.д.7-11);

-осведомлением S.A. ’’Moldtelecom” № 02-09-02/1978 от 07.03.2025 г. о том, что 06.03.2025 года в ходе проверки телефонной линии, расположенной в г. Твардица, района Тараклия, было установлено что бывшими сотрудниками *S.A.* ’’Moldtelecom” Иван Киорогло и Думитру Влах, совершено хищение 1524 метра кабеля ТПП 100х2х0,4 и 282 метра кабеля ТПП 300х2х0,4, чем причинили материальный ущерб на сумму 193 168,29 лей (том 2, л.д.12)

-актом об установлении хищения электронной сети коммуникаций от 06.03.2025 года, из которого исходит, что 25.02.2025 года при выполнении работ по демонтажу кабеля в г. Твардица по ул. Чапаева, 127 и 61 были обнаружены обрезанные концы кабеля по опорам, то есть выявлено хищение кабеля, о чем было сообщено в службу 112 (том 2, л.д.13-21)

-сметой расходов по устранению последствий хищения имущества S.A. ”Moldtelecom” от 10.03.2025 года, согласно которой общая сумма причиненного ущерба составляет 193 168,29 лей, из которых стоимость похищенного кабеля составляет 160 973, 58 лей (том 2, л.д.24).

При этом суд отмечает, что подсудимые и их защитники не представили каких-либо фактических данных, ставящих под сомнение, либо исключающих имеющиеся в деле доказательства стороны обвинения.

Таким образом, проанализировав представленные суду доказательства в их совокупности, полно, объективно и всесторонне, суд делает

однозначный вывод о том, что вина подсудимых Влах Д.И. и Киорогло И.И. в совершении преступлений, предусмотренных ст.186 ч.(2) п.b), ст.186 ч.(2) п.b) и ст.186 ч.(2) п.п.b), d) УК, подтверждена в полном объеме, и действия указанных лиц правильно были квалифицированы как преступление - кража, то есть тайное хищение имущества другого лица, совершенное двумя лицами.

Кроме того, приходя к такому окончательному выводу о виновности подсудимых в совершении инкриминированного им преступления, суд исходит из того, что доказательства обвинения в судебном заседании нашли свое подтверждение, при том, что они не были поставлены подсудимым под сомнение, не были оспорены, и не были опровергнуты другими доказательствами, а одновременное отсутствие иных доказательств свидетельствует о том, что они могут быть приняты судом и положены в основу обвинительного приговора в отношении Влах Д. и Киорогло И.

Между тем, обсуждая возможность назначения Влах Д. и Киорогло И. уголовного наказания за совершенные ими преступления, суд отмечает, что ходе судебного разбирательства дела, 12.08.2026 года, до проведения судебных прений, представитель потерпевшей стороны АО «Молдтелеком», Козырева Е. и подсудимые Влах Д. и Киорогло И., подали суду письменные заявления о прекращении производства по уголовному делу, ввиду примирения сторон (том 3, л.д.52,53,54).

Из содержания заявления представителя потерпевшей стороны Козырева Е., следует, что она просит прекратить уголовное судопроизводство в связи с примирением сторон.

Аналогичные заявления с ходатайством о прекращении уголовного судопроизводства ввиду примирения сторон, подали суду и подсудимые Влах Д. и Киорогло И.

Защитник подсудимого Киорогло И., адвокат Орманжи И., защитник подсудимого Киорогло И., адвокат Кыльчик В. и защитник подсудимых, адвокат Янак И., на судебном заседании поддержали заявления подсудимых и представителя потерпевшей стороны и просили их удовлетворить.

Прокурор не возразил против приобщения к материалам дела заявлений представителя потерпевшей стороны и подсудимых о прекращении производства по делу, в связи с примирением сторон.

Рассмотрев ходатайства подсудимых и представителя потерпевшей стороны о прекращении производства по делу, выслушав мнение участников процесса, судебная инстанция отмечает следующее.

В соответствии с положениями ст.109 ч.(1) и ч.(2) УК:

(1) Примирение является актом, посредством которого устраняется уголовная ответственность за незначительные преступления или

преступления средней тяжести, предусмотренные в главах II-III, V-VI и в части (1) статьи 264 Особенной части, а также в случаях, предусмотренных уголовной процедурой, если лицо не имеет судимости за аналогичные преступления, совершенные умышленно, или если по отношению к нему не было прекращено уголовное производство вследствие примирения по аналогичным преступлениям, совершенным умышленно, в последние пять лет. В случае несовершеннолетних примирение сторон может применяться и в отношении незначительных преступлений, указанных в главе IV Особенной части, а также в случае преступлений средней тяжести, указанных в главах II-III и V-IV Особенной части.

(2) Примирение осуществляется лично и имеет правовые последствия с момента начала уголовного преследования и до удаления состава суда на совещание.

Преступления, предусмотренные ст.186 ч.(2) п.b), ст.186 ч.(2) п.b) и ст.186 ч.(2) п.п.b), d) УК, в совершении которых обвиняются Влах Д. и Киорогло И., в силу ст.16 ч.(2) УК, относится к категории преступлений средней тяжести, вследствие чего, в рассматриваемом случае могут быть применены положения ст.109 УК.

На судебном заседании подсудимые Влах Д. и Киорогло И. также подтвердили суду, что признают вину в предъявленном им обвинении в совершении преступлений, предусмотренные ст.186 ч.(2) п.b), ст.186 ч.(2) п.b) и ст.186 ч.(2) п.п.b),d) УК и просят прекратить уголовное судопроизводство в связи с примирением с потерпевшей стороной.

В силу ст.285 ч.(1) и ч.(2) п.1) УПК, прекращение уголовного преследования является актом освобождения лица от уголовной ответственности и завершения процессуальных действий в случае, когда по причине не реабилитации закон не допускает продолжения уголовного преследования.

Прекращение уголовного преследования осуществляется в случаях не реабилитации лица, предусмотренных пунктами 4)–9) статьи 275, при наличии хотя бы одного из обстоятельств, указанных в статье 53 Уголовного кодекса, или в случае, если установлено, что предварительно заявленная жалоба была отозвана потерпевшим, было заключено мировое соглашение в рамках процесса медиации или стороны помирились – в случаях, когда уголовное преследование может быть начато только на основании предварительно заявленной жалобы или уголовный закон допускает примирение.

Одновременно с этим, в соответствии со ст.332 ч.(1) УПК, в случае установления в ходе рассмотрения дела одного из оснований, предусмотренных пунктами 5) – 9) статьи 275, частью (2) статьи 285, а также

в случаях, предусмотренных статьями 53–60 Уголовного кодекса, судебная инстанция обоснованным приговором прекращает производство по соответствующему делу.

При таких обстоятельствах, заявления подсудимых Влах Д. и Киорогло И. и заявление представителя потерпевшей стороны АО «Молдтелеком», Козырева Е. о прекращении уголовного судопроизводства, ввиду их примирения, являются обоснованными, вследствие чего, в соответствии с требованиями ст.109 УК, уголовная ответственность за совершенные Влах Д. и Киорогло И. преступления, предусмотренные ст.186 ч.(2) п.b), ст.186 ч.(2) п.b) и ст.186 ч.(2) п.п.b), d) УК, устраняется, а производство по настоящему делу – прекращается, ввиду примирения сторон.

В ходе уголовного преследования потерпевшей стороной был заявлен гражданский иск о возмещении материального ущерба в сумме 193 168,29 леев.

Суд отмечает, что материальный ущерб полностью возмещен, и в связи с этим потерпевшая сторона имущественных претензий не имеет, что подтверждается заявлением потерпевшей стороны (том 3, л.д.54).

Представитель потерпевшей стороны АО «Молдтелеком», Козырева Е. в судебном заседании подтвердила факт полного возмещения причиненного ущерба, указала, что претензий к подсудимым не имеет, и заявила о примирении с подсудимыми.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что заявленный гражданский иск фактически удовлетворен путем добровольного полного возмещения причиненного ущерба, в связи с чем оснований для повторного взыскания указанной суммы с подсудимых не имеется.

Определяя судьбу вещественных, доказательств, судебная инстанция отмечает, что вещественными доказательствами по уголовному делу признаны:

- кабеля телефонной связи «ТРР 100х2х0,4» общей длинною 320 метров, хранящиеся по сохранной расписке у представителя потерпевшей стороны АО «Moldtelecom» до принятия решения по данному уголовному делу (том 1, л.д.182);

- автомобиль марки «*****» с г.н.з. «*****», переданный по сохранной расписке собственнику до принятия решения по данному уголовному делу (том 2. л.д. 197);

-автомобиль марки *****» с г.н.з. «*****», переданный по сохранной расписке собственнику до принятия решения по данному уголовному делу (том 2, л.д.199).

После обретения настоящим решением окончательного характера, суд считает необходимым вещественные доказательства:

-кабеля телефонной связи «TPP 100x2x0,4» общей длинною 320 метров, хранящиеся по сохранной расписке у представителя потерпевшей стороны AO «Moldtelecom» - оставить у собственника AO «Moldtelecom», по принадлежности;

-автомобиль марки *****» с г.н.з. «*****», переданный по сохранной расписке собственнику Влах Д.И. - оставить у собственника Влах Д. по принадлежности;

- автомобиль марки и «*****» с г.н.з. «*****», переданный по сохранной расписке собственнику Киорогло И.И. - оставить у собственника Киорогло И.И. по принадлежности.

В соответствии с положениями ст.229 ч.(5) УПК, в случае прекращения уголовного преследования в результате примирения потерпевшего с обвиняемым, подсудимым судебная инстанция вправе возложить судебные издержки на потерпевшего и обвиняемого, подсудимого либо только на одну из сторон.

Обсуждая в соответствии со ст.229 УПК вопрос о взыскании судебных издержек по уголовному делу, суд считает необходимым возложить на подсудимых Влах Д.И. и Киорогло И.И., понесенные по уголовному делу судебные издержки и взыскать с подсудимых в доход государства судебные издержки в размере 1995 (одна тысяча девятьсот девяносто пять) леев.

Вследствие вывода суда о необходимости прекращения уголовного судопроизводства по рассматриваемому делу за примирением сторон, суд не усматривает оснований и для избрания в отношении Влах Д. и Киорогло И. какой-либо меры пресечения.

На основании изложенного, в соответствии со ст.ст.8, 10, 16, 109, 186 ч.(2) УК, руководствуясь ст.ст.162, 227-229, 275, 285, 324, 332, 350, 364^1 , 385, 389, 391, 393, 395, 397, 437, 439 УПК, суд,

П Р И Г О В О Р И Л:

Влах Дмитрия Ивановича (**VLAH DMITRI IVAN**), ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP: *****, признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных ст.186 ч.(2) п.b), ст.186 ч.(2) п.b) и ст.186 ч.(2) п.п.b), d) УК, и прекратить производство по уголовному делу по обвинению указанного лица в совершении преступлений, предусмотренных ст.186 ч.(2) п.b), ст.186 ч.(2) п.b) и ст.186 ч.(2) п.п.b), d) УК, ввиду примирения сторон, на основании ст.109 УК.

Киорогло Ивана Ивановича (**CHIOROGLO IVAN IVAN**), ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP *****, признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных ст.186 ч.(2) п.b),

ст.186 ч.(2) п.b) и ст.186 ч.(2) п.п.b), d) УК, и прекратить производство по уголовному делу по обвинению указанного лица в совершении преступлений, предусмотренных ст.186 ч.(2) п.b), ст.186 ч.(2) п.b) и ст.186 ч.(2) п.п.b), d) УК, ввиду примирения сторон, на основании ст.109 УК.

После обретения настоящим решением окончательного характера, вещественные доказательства:

-кабеля телефонной связи «ТРР 100х2х0,4» общей длинною 320 метров, хранящиеся по сохранной расписке у представителя потерпевшей стороны АО «Moldtelecom» - оставить у собственника АО «Moldtelecom», по принадлежности;

-автомобиль марки *****» с г.н.з. «*****», переданный по сохранной расписке собственнику Влах Д.И. - оставить у собственника Влах Д. по принадлежности;

- автомобиль марки и «*****» с г.н.з. «*****», переданный по сохранной расписке собственнику Киорогло И.И. - оставить у собственника Киорогло И.И. по принадлежности.

Возложить на подсудимых Влах Д.И. и Киорогло И.И. понесенные по делу судебные издержки и взыскать в солидарном порядке с **Влах Дмитрия Ивановича (VLAH DMITRI IVAN), IDNP: ******* и **Киорогло Ивана Ивановича** (**CHIOROGLO IVAN IVAN**), IDNP *****, в доход государственного бюджета Республики Молдова 1995 (одна тысяча девятьсот девяносто пять) леев, в качестве компенсации судебных издержек, понесенных в связи с осуществлением процессуальных действий.

Приговор может быть обжалован в кассационном порядке в Апелляционную палату Юг, через Суд Комрат, только в отношении процессуальных ошибок и установленной меры наказания, в течение 15-ти дней со дня вынесения приговора.

Судья суда Комрат
Центральный офис **Гуцу Д.В.**

Приговор провозглашен в целом судом Комрат 25 сентября 2026 года.

Președintele ședinței: DENIS GUŢU