Dosar nr. 1-186/24 PIGD: 1-24128370-21-1-12112024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

24 aprilie 2026 or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia
Instanța compusă din:

Președintele ședinței, Judecător Ion Volcovschi
Grefier Carolina Căinăreanu
A examinat cauza cu participarea:
Acuzatorului de stat Octavian Cănăreanu
Apărătorului inculpatului, avocat Iurie Cușnir
În lipsa:
Inculpatului Ianioglo Oleg

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Ianioglo Oleg Dmitri, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în or. Basarabeasca, str. *****, studii medii incomplete, concubinează, nesupus militar, neangajat oficial în câmpul muncii, fără grad de dizabilitate, fără distincții de stat, cetățean al Republicii Moldova, anterior judecat prin:

- *sentința judecătoriei Cimișlia, sediul central din 04.05.2021 în baza art. 264[1] alin. (4) Cod penal la 8 (opt) luni închisoare cu aplicarea art. 90 Cod penal cu suspendarea condiționată a pedepsei cu închisoare pe un termen de 1 (un) an;*
- *sentința judecătoriei Cahul, sediul central din 20 noiembrie 2023, în baza art. 264[1] alin. (1) Cod penal cu aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității 160 ore cu anularea dreptului de a conduce mijloc de transport;*
- *sentința judecătoriei Bălți, sediul central din 14.06.2023 în baza art. 264[1] alin. (1) Cod penal cu aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității 140 ore cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.*

în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 362[1] alin. (2) lit. b) și c) Cod penal al Republicii Moldova.

Cauza penală a fost distribuită spre judecare prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Ion Volcovschi la 12.11.2024

Examinarea cauzei s-a finalizat la 24.04.2026.

Procedura de citare legală a participanților la proces a fost respectată.

A C O N S T A T A T:

Ianioglo Oleg, este învinuit în aceea că el, în perioada lunii ianuarie 2024, acționând împreună și prin înțelegere cu alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, urmărind scopul obținerii împreună cu persoanele menționate a unui folos financiar direct, în urma organizării migrației ilegale a cetățenilor au pus în aplicare schema de activitate într-u organizarea intrării ilegale prin eludarea sau sustragerea de la controlul efectuat la trecerea acesteia, pe teritoriul Republicii Moldova, a cetățenilor Ucrainei de gen masculin care din cauza conflictului armat de pe teritoriul Ucrainei, au nimerit sub incidența restricției de a părăsi țara și anume: Karmalita Oleksandr, a.n. *****; Kopyliak Yurii, a.n. *****; Kropivko Oleksandr, a.n. *****, contribuind astfel la migrarea ilegală a acestira din Ucraina în Republica Moldova, pe direcția Nadrecnoe (UKR) – Basarabeasca (RM) de la care au fost obținute mijloace bănești în sumă de 10500 dolari SUA.

În rezultatul acțiunilor infracționale a lui Ianioglo Dmitri și a altor persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, victimelor cetățeni ai Ucrainei Karmalita Oleksandr, Kapyliak Yurii și Kropivko Oleksandr, le-a fost cauzat un prejudiciu în mărime de 10500 dolari (care conform cursului oficial al BNM la această dată constituie suma de 185 711 mii lei).

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Ianioglo Oleg Dmitri, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 362[1] alin. (2) Cod penal, adică organizarea, în scopul obținerii, direct, a unui folos financiar, a ieșirii ielgale de pe teritoriu statului altei persoane care nu este nici cetățean, nici rezident al acestui stat, săvârșită dde două sau mai multe persoane, asupra mai multor persoane.

Poziția acuzatorului de stat

Acuzarea consideră că, ansamblul probelor administrate în cadrul şedinţei de judecată, permit a conchide cu certitudine asupra vinovăţiei lui Ianioglo Oleg, în aceea că dânsul, în perioada lunii ianuarie 2024, acţionând împreună şi prin înţelegere prealabilă cu alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, urmărind scopul obţinerii împreună cu persoanele menționate a unui folos financiar direct, în urma organizării migrației ilegale a cetățenilor au pus în aplicare schema de activitate într-u organizarea intrării ilegale prin eludarea sau sustragerea de la controlul efectuat la trecerea acesteia, pe teritoriul Republicii Moldova, a cetăţenilor Ucrainei de gen masculin care din cauza conflictului armat de pe teritoriul Ucrainei, au nimerit sub incidenţa restricţiei de a părăsi ţara şi anume: Karmalita Oleksandr, a.n. *****; Kopyliak Yurii, a.n. *****; Kropivko Oleksandr, a.n. *****, contribuind astfel la migrarea ilegală a acestora din Ucraina în Republica Moldova, pe direcţia Nadrecnoe (UKR) - Basarabeasca (RM), de la care au fost obținute mijloace bănești în sumă de 10500 de dolari SUA.”.

În rezultatul acţiunilor infracţionale a lui Ianioglo Oleg Dmitri şi a altor persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, victimelor cetățeni ai Ucrainei *Karmalita Oleksandr, Kopyliak Yurii şi Kropivko Oleksandr*, le-a fost cauzat un prejudiciul în mărime de 10500 dolari (care conform cursului oficial al BNM la acea dată constituia suma de 185.711 mii lei).

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate Ianioglo Oleg Dmitri, a săvârșit infracţiunea prevăzută de art. 362^1 alin.(2) lit. b) şi c) Cod penal, adică organizarea, în scopul obţinerii, direct, a unui folos financiar, a ieșirii ilegale de pe teritoriului statului a persoanei care nu este nici cetăţean, nici rezident al acestui stat, săvârşită de două sau mai multe persoane, asupra mai multor persoane.

De asemenea, mai invocă acuzatorul că, cumulul de probe prezentate în sprijinul învinuirii şi enumerate mai sus, dovedesc vinovăţia inculpatului, iar temei pentru a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu s-a constatat, acestea fiind obţinute cu respectarea normelor de procedură penală şi în ansamblu coroborează între ele, confirmând pe deplin vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii imputate.

Prin justificarea elementelor de fapt expuse, au fost probate toate aspectele importante pentru stabilirea faptelor şi încadrarea juridică a acţiunilor inculpatului, iar mijloacele de probă cercetate au un conţinut probant suficient la caz, pe măsură să înlăture toate dubiile privind vinovăţia inculpatului. Legătura de cauzalitate dintre elementul material și urmarea faptei există și a fost analizată simultan cu elementul obiectiv a infracțiunii.

Se reține o stare de fapt conformă cu realitatea şi sprijinită pe interpretarea şi analiza judicioasă a unui probatoriu complet administrat atât în faza de urmărire penală, cât şi în faţa primei instanţe. Astfel, acțiunile inculpatului sunt susţinute de materialul probator administrat în dosar, constituind un lanţ deductiv, fără discontinuitate.

Din toate probele administrate în cauză se reţine că starea de fapt este cea arătată în actul de sesizare. Reţinerea săvârşirii infracţiunii în sarcina inculpatului, atrage pe cale de consecinţă răspunderea penală a acestuia şi necesitatea aplicării pedepsei raportat la pericolul social concret al faptei incriminate, în vederea restabilirii valorilor sociale ameninţate.”

Astfel, susține acuzatorul că, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art.362/1 Cod penal îl formează relațiile sociale cu privire la desfășurarea în condițiile de legalitate a organizării intrării, șederii sau tranzitării teritoriului statului sau a ieșirii de pe acest teritoriu a persoanei care nu este nici cetățean, nici rezident al acestui stat. Datorită specificului său, infracțiunea respectivă nu are obiect material.Victima infracțiunii de organizare a migrației ilegale este migrantul

ilegal. Din dispoziția alin.(1) art.362/1 Cod penal rezultă că victima infracțiunii corespunzătoare este persoana care nu e cetățean sau rezident al statului pe al cărui teritoriu i se organizează intrarea, șederea, tranzitarea ilegală ori al statului de pe al cărui teritoriu i se organizează ieșirea ilegală. În speță a fost organizată tranzitarea ilegală, ieșirea de pe teritoriul Republicii Moldova a cetățenilor ucraineni , ultimii nefiind cetățeni ai Republici Moldova, nici rezidenți ai acestui stat. Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.362/1 Cod penal, constă în acțiunea de organizare a intrării, ședерii, tranzitării ilegale a teritoriului statului sau a ieșirii de pe acest teritoriu a persoanelor care nu este nici cetățean, nici rezident al acestui stat. Latura subiectivă manifestându-se prin intenție directă, motivul infracțiunii, constând în interesul material, în obținerea ilegală a foloaselor financiare. Un semn obligatoriu al laturii subiective a infracțiunii prevăzute de art.362/1 Cod penal este scopul infracțiunii: scopul obținerii, direct sau indirect a unui folos financiar sau material. Subiectul infracțiunii de organizare a migrației ilegale este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

Totodată, acuzarea a invocate și faptul că, în acţiunile învinuitului Ianioglo Oleg, în cadrul urmăririi penale, nu au fost stabilite circumstanţe atenuante sau agravante.

Prin urmare, acuzatorul de stat a solicitat instanței a-l recunoaşte pe Ianioglo Oleg culpabil de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 362[1] alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de organizarea și transportarea persoanelor peste hotarele RM și a activităților de turism pe un termen 3 ani.

Probele prezentate de partea acuzării

Conform art. 26 alin. (3) din CPP, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului. Astfel, în ședința de judecată acuzatorul de stat, în susținerea învinuirii formulate față de inculpat a prezentat următoarele probe administrate la urmărirea penală și examinate nemijlocit în ședința de judecată:

- Declarațiile ***părții vătămate Kropyvco Oleksandr,*** audiat în condițiile prevederilor art. 109 alin. (3) Cod de procedură penală, care a declarat că, el a traversat frontiera ilegal deoarece la el în țară este război, iar el are copil minor și soție, la ei în țară îi ajută ilegal să părăsească țara si el sa folosit de o astfel de propunere la data de 29 ianuarie 2024, el ilegal a traversat frontiera în regiunea Basarabeasca, când a traversat hotarele inițial i sa spus că le va lua un taxi și îi va duce la Chișinău cu 200 dolari de fiecare, dar când el a trecut frontiera, el a telefonat pe contactul din Ucraina și i sa spus că șoferul și transportul nu va fi și că să caute transport de sine stătător, s-au folosit de googlemaps și au ajuns la oprirea

din Basrabeasca, acolo au început să caute prin internet mașini de taxi ca să poate ajunge la Chișinău, cât stăteau s-a oprit o mașină de culoare albă, a deschis ușa de la pasager și persoana de pe locul pasagerului a întrebat dacă nu au nevoie să îi ducă până la Chișinău, ei un pic sau gândit după care toți 3 au urcat și au plecat spre Chișinău, pe drum au rugat să îi ducă la un hotel unde îi vor putea caza, reieșind din faptul că ei erau murdari de aceia pe ei i-au dus la hotelul „Zarea" dimineața însă era încă întuneric, au ajuns la hotelul „Zarea„ și au achitat pentru o cameră în hotel, inițial Iurii după care el a telefonat la persoana care se afla pe locul pasagerului în acel automobil, deoarece el lor le-a propus să părăsească ilegal țara, aproximativ la orele 15:00 după ei au venit aceleași persoane cu un automobil BMW, ei cu Iurii au urcat în automobil, pe ei i-au dus la punctul vamal însă nu au ajuns la punctul vamal deoarece persoana de pe locul pasagerului a spus că la punctul vamal sunt multe persoane și că nu vor reuși să treacă, din care motiv au decos să doramă la hotel și să mai incerce încă odată a doua zi. Pe ei ia-u dus la un hotel din din or. Hîncești, acolo ei s-au cazat au dormit o nopate și dimineața la orele 8:00 au venit aceleași persoane, eu au urcat în automobil și au plecat la punctul vamal, neajungând la punctul vamal lângă o stație peco, ei au urcat întrun automobil de culoare gri și cu acel automobil au ajuns la punctul vamal Leușeni, acolo le-au luat actele la control au văzut că nu au ștampilele de intrare și le-au spus să se ferească la o parte și să aștepte, acolo unde așteptau erau multe persoane, au stat aproximativ 30 minute după care sa apropiat un bărbat și le-au spus ca să se urce într-o mașină să se ducă să deie declarații, ei s-au urcat întro mașină, au mers cam vreo 10-15 minute nu departe, când i-au dus să îi interogheze îi chema câte pe unu pe familie și ei au dat declarații.

La întrebarea prucorurlui partea vătămată a declarat că, pe teritoriul Ucrainei persoanele care au organizat trecerea ilegală a frontierei le-au spus că o să-i cote 10 000 dolari, îi vor ajuta să traverseze frontiera dar unde pleca el nu cunoaștea, i sa spus nu va fi dificl și că un pic va trebui să meragă pe jos, el credea că va fi aplicată ștampila la momentul traversării frontierei. A mai declarat că, inițial lor nu li sa spus că pe teritoriul Republicii Moldova va trebui să mai achite, după care li s-a spus că va trebui să achite câte 200 de dolari pentru ai duce la Chișinău doar că să achite ceva în plus pentru ștampilă, el nu cunoștea deoerece credea că intră totul în prețul de 10 000 dolari. La fel, el nu cunoștea ce persoană trebuia să-i aștepte la traversarea frontierei, li sa spus că îi va întîlni o persoană și îi va îndruma unde să plece. El a participat la acțiunea procesuală de recunoaștere a persoanei după fotografie, a recunoscut șoferul automobilului și persoana care se afla pe locul pasagerului. Pe teritoriul Moldovei a achitat 100 de dolari pentru faptul că au fost duși de la Basarabeasca spre Chișinău și deja 350 euro pentru faptul ca să le aplice ștampila, a achitat banii persoanei care era pe bancheta pasagerului dacă nu se greșește îl chema Oleg. Careva pretenții morale față de persoanele care i-au ajutat

să treacă frontiera ilegal el nu are. A mai declarat că, pe ei i-au anunțat pe teritoriul Republicii Moldova când a telefonat o persoană care ia coordonat să treacă frontiera ilegal precum că mașina care urma să-i întîlnească, nu îi va întîlni și ei trebuia singuri să caute transport.

La întrebarea avocatului bănuitului partea vătămată a declarat că, persoana Baciu Dorel nu a dus careva convorbiri cu ei, cu Oleg ceva discutau, glumeau dar înțelegea că nu are nici o tangență cu ei, erau niște replici scurte dintre șofer și pasager. El personal 100 de dolari a transmis lui Oleg când a ajuns la hotelul „Zarea" și 350 când mergeau spre punctul vamal Leușeni, el nu avea bani cheș într-o localitate s-au oprit la bancă, a scos bani chesh și a transmis banii lui Oleg. Mașina care i-au luat la data de 29 ianuarie 2024 în Basarabeasca i se pare că întîmplător s-a oprit și i-a luat.

La întrebarea procurorului partea vătămată a declarat că, când a urcat în mașină lor le-a fost interesant cât va costa asta și pasagerul a întrebat cât sunt gata să deie iar el a spus că este gata să deie 200 de dolari deoarece în Ucraina așa preț i sa spus, iar pasagerul a spus că 200 de dolari este mult și au spus că îi va duce pentru 100 de dolari. El nu ține minte să fi fost discuția că îi va duce pentru 100 lei. El se gîndea că peste ceva timp avea să găsească taxi însă el nu reușea să activeze internetul și foarte mult timp căuta numărul la taxi, până a veni mașina albă. A trecut o rutieră însă ei nu s-au urcat deoarece ei erau murdari și nu aveau bani să achite din care motiv au decis că va fi mai bine să plece cu o mașină decât la rutieră. A mai declarat că, dacă nu va avea posibilitatea de a se prezenta dorește ca cauza să se examineze în lipsa acestuia.

La întrebarea avocatului bănuitului partea vătămată a declarat că, șoferul conducea, uneori schimba ceva cuvinte cu pasagerul iar cu ei nu discuta. *(f.d.198-199, vol. II)*

- Declarațiile ***părții vătămate Kopyliak Yurii,*** audiat în condițiile prevederilor art. 109 alin. (3) Cod de procedură penală, care a declarat că, ei au traversat frontiera din Ucraina în Republica Moldova la data de 28 spre 29 ianuarie 2024, au ajuns la oprire și așteptau. Li s-a comunicat că automobilul nu va fi și că ei singuri să se ducă. Poliția de frontieră nu sa oprit a amers mai departe, iar autobuzul care se ducea spre Chișinău ei nu s-au urcat în el. Se primește că a venit un autgomob il de model „Nissan Premiera" de culoare albă și i-a întrebat dacă să-i ducă la chișinău și i-au întrebat dacă sunt din Ucraina, ei au urcat în mașină și au început a discuta iar la volan era domnul Baciu Dorel iar pe locul de pasager era un domn pe numele Oleg, pe ei ia dus la hotelul Zarea, pe drum cât discutau Oleg le propunea servicii ca să le pună ștampilă în pașaport în decurs de o oră și să nu aștepte o lună, ei au notat numărul lui Oleg și s-au gândit că deja vor telefona dimineața și îi va spune dacă sunt de acord cu serviciul dat sau nu. Luni dimineața la sunat pe Oleg și i-a spus că ei sunt de acord la ce ultimul le-a spus că va veni

după ei pe la orele 15:00 deoarece ei erau mai multe persoane. Ziua după ei a venit o mașină neagră BMW la volan era Baciu Dorel, pe locul pasagerului era Oleg. Au trecut pe lângă leușeni însă nu au ajuns și Oleg a fost telefonat și informat că astăzi nu se va primi și au rămas la hotel în Hîncești care a fost bronat prin telefon iar a doua zi au plecat la vamă. Neajungând la Leușeni la o stație peco au schimbat automobilul din BMW au urcat în Audi, acolo ia transmis și banii lui Oleg suma de 350 de euro și tot cu mașina Audi i-a dus la vamă unde i-au dat jos din automobil și le-au spus să aștepte. Acolo ei au ajuns la orele 11 ziua, al treilea băiat Sașa a fost de acord, iar pe la orele 2 a venit și Sașa și deja pe ei acolo i-au luat Poliția de Frontieră. La fața locului ei au arătat locul unde au traversat frontiera, tot atunci ei au incercat repetat să ia legătura cu Oleg, iar după asta ei au fost duși în Cahul și au așteptat.

La întrebarea procurorului partea vătămată a declarat că, traversarea frontierei a fost organizată în Odesa, cei care deja au traversat frontiera le-a dat numărul de telefon, suma traversării era de 6000 dolari, el sa înțeles a transmis banii și le-au spus să aștepte, după el venise un taxi în care era Alexandru un băiat și unul Denis, ei au mers mult timp, au schimbat mașina pe un Gazeli ca să traverseze și le-au spus că duminică vor ajunge și urma să le deie un număr de telefon la un băiat care trebuia să-i ducă la Chișinău, ei au telefonat însă nu răspundea atunci și li sa spus că mașina nu va fi și să se ducă singuri la Chișinău. A mai declarat că, când erau la oprire și sa oprit mașina „Nissan” ei le-au propus să-i ducă la hotelul Zarea, discuția despre acte a început-o Oleg asta el a spus că ajută oamenii care traversează frontiera. Oleg se mai interesa cât aua chitat pentru a traversa frontiera însă ei nu au spus iar Oleg le-a spus că la el era să îi coste mai ieftin. Lui Oleg i-a transmis suma de 100 de dolari pentru ca să-i ducă la Chișinău în Hotel, trebuia să achite 200 de dolari de la Basarabeasca până la Chișinău la persoana cu care inițial s-au înțeles, însă lui Oleg ia transmis 100 de dolari ca să îi ducă la Chișinău la Hotel.

La întrebarea avocatului bănuitului partea vătămată a declarat că, suam de 350 de euro care i-a transmis, ia transmis în mașină în prezența lui Baciu Dorel. El personal i-a dat 100 de dolari lui Oleg pentru faptul că la dus de la Basarabeasca la hotelul Zarea din Chișinău, acești 100 de dolari ia dat lui Oleg afară în stradă lîngă hotel, ceilalați băieți nu ține minte unde le-au dat banii, dar Baciu Dorel se afla în mașină și probabil că el nu a ieșit afară iar cu ei în hotel a intrat Oleg și ia ajutat să eie caremere.

La întrebarea instanței partea vătămată a declarat că, cei 350 de euro pentru ștampilă în pașaport el ia transmis lui Oleg în mașina BMW însă dacă Baciu Dorel a văzut sau nu, el nu cunoaște.

La întrebarea avocatului bănuitului partea vătămată a declarat că, banii el ia transmis lui Oleg în timp ce mașina se deplasa. Din momentul în care a urcat în

mașină Baciua Dorel discuta cu Oleg, însă discutau pe temele lor. Baciu Dorel nu le-a propus careva servicii să le presteze ira Oleg ține minte că mereu discuta la telefon. Din or. Basarabeasca trebuia să îi ducă un șofer care nu a reușit să vină, dar mașina de model Nissan a trecut odată pe lângă oprire după care sa întors a doua oară și sa oprit mașina de model Nissan, ei nu o așteptau, ei așteptau un bus cu totul altă persoană să vină după ei. A mai declarat că, până a face cunoștință cu Oleg ei nu îl cunoșteau pe el. cu Baciu Dorel nu au fost niciodată cunoscuți și nu au fost nici într-o relație. Baciu Dorel de la ei nu a primit careva sume de bani și personal de el la fel nu a primit bani. După comportamentul lui Dorel ar spune că în ce hotel să se ducă a decis Oleg, iar când se duceau la vamă a doua zi, când nu sa primit la vamă și trebuiau să se ducă la hotel tot Oleg a decis la care. Al doilea hotel la care sau cazat a fost în Hîncești și la fel acest hotel a fost ales de către Oleg. La întrebarea de ce sa schimbat mașina din Nissan în BMW ei au spus că mașina Nissan sa deteriorat și din motivul dat au urcat în BMW.

La întrebarea procurorului partea vătămată a declarat că, persoana care le-a organizat să treacă ferontiera le-a dat numărul de telefon la persoana care trebuia să-i întîlnească dar numele nu le-a spus. Careva pretenții morale față de Baciu Dorel nu are, în genere la moment careva pretenții nu are. Dacă va fi plecat peste hotare dorește ca cauza penală pe viitor să se examineze în lipsa lui. *(f.d.209-211, vol. I)*

- Declarațiile ***vărții vătămate Karmalita Oleksandr,*** audiat în condițiile prevederilor art. 109 alin. (3) Cod de procedură penală, care a declarat că, a traversat frontiera ilegal din Ucraina în Republica Moldova în regiunea Basarabeasca la data de 29 ianuarie 2024. El era împreună cu Iurie și Alexandru, împreună, la Basarabeasca la oprire doreau să cheme un taxi ca să-i ducă în Chișinău la un hotel însă acolo nu treceau automobile. S-a oprit un automobil de model „Nissan” de culoare albă la volanul căreia era Baciu Dorel, iar a doua persoanlă în chema Oleg el era pe locul de pasager, ei au dat în jos geamul și Oleg le-a propus să-i ducă la Chișinău cu 100 lei, înaintea lor a trecut un autobuz, ei erau murdari, taxi nu găseau și au fost de acord la propunerea lui Oleg, ei s-au urcat în automobil și au plecat, iar în mașină ei au aflat, că sunt din Ucraina și le-a spus deodată că va fi mai scump și că îi va costa 100 de dolari pentru fiecare până la Chișinău. A spus că cunoaște un hotel unde îi va caza deoarece ei erau foarte murdari spunând că vor ajunge la hotel și el se va înțelege ca pe ei îi vor caza, ca într-un final el nu sa înțeles și ei singuri sau cazat. Când au ajuns la hotel i-au achitat lui Oleg 100 de dolari, el personal i-a transmis banii lui Oleg afară, însă nu cunoaște dacă Baciu Dorel a văzut cum a transmis banii lui Oleg. A mai declarat că, pe drum Oleg le-a spus că îi poate ajuta cu ștampila în pașaport și că îi va costa 350 de dolari de persoană, el le-a lăsat datele de contact iar la data de 30 ianuarie i-a scris în privința la ștampilă la ce i sa spus că azi nu poate va putea la data de 31

ianuarie. Pe data de 31 ianurie a venit după el cu Dorel au plecat la trecerea de frontieră Leușeni. Despre bani el a discutat cu Oleg, după care Oleg i-a spus că o să-i zică ce să povestească ca să nu îl țină și ca să spună că a venit prin Transnitria, deoarece nu este bază de date. Pe drum spre Leușeni s-au oprit la o stație peco lângă frontieră, acolo Oleg a spus că ceva sa întîmplat și va costa mai scump 400 de euro la ce el a fost de acord, a urcat într-o mașină de culoare gri de model „AUDI" și i-au dus la trecerea de frontiera acolo au dat pașapoartele au văzut că nu au ștampile și acolo i-au întrebat cine era la volanul automobilului de model „Audi" deoarece ei aveau video.

La întrebarea procurorului partea vătămată a declarat că, la mașina de model „Audi" era un bărbat cu culoarea părului deschisă, el a urcat în „Audi" la stația peco de lîngă frontieră. Ei când erau la oprire erau foarte murdari iar Oleg a spus că deodată și-a dat seama că ei sunt din Ucraina și că au transferat frontiera ilegal, iar după asta ei singuri i-au spus. Au achitat aproximativ 3000 de dolari pentru a traversa frontiera ilegal dar nu cunoaște precis deoarece părinții au achitat, persoanele care i-au ajutat să traverseze frontiera a spus că la Basarabeasca îi va aștepta un taxi, ei au vorbit cu acea persoană la telefon după voce ar spune că avea vreo 40 de ani, le-a spus că avea careva probleme din care motiv nu a putut să vină să îi ia, le-a spus să cheme taxi sau să se ducă cum pot ei. Careva pretenții față de persoanele care au organizat nu are. Pe viitor dorește cauza să fie examinată în lipsa acestuia.

La întrebarea avocatului bănuitului partea vătămată a declarat că, Oleg a deschis geamul din partea drepată de la psager și a spus „oooo" ucraineni și a spus cine vrea la Chișinău urcați, ei au întrebat dacă vor încăpea toți trei, la ce el a spus că da și să se urce, atunci ei au urcat. Oleg discuta despre faptul că ei sun din Ucraina însă cât au mers până la hotel cam vreo două ore, ei tăceau, iar deja când aproape au ajuns la hotel Oleg a început discuțiile referitor la ștampila în pașaport. A mai declarat că, el personal nu a transmis bani în prezența lui Dorel, la Leușeni el banii i-a transmis personal lui Oleg, afară în stradă. La stația peco de culoare verde, el la rugat pe Dorel să-i cumpere apă și țigări deoarece era murdat iar tot atunci i-a transmis lui Oleg bani pentru faptul că i-au adus la Chișinău. Toate discuțiile despre bani despre ștampilă în pașaport a discutat personal cu Oleg iar Oleg cu Dorel în mașină nu au discutat nimic referitor la situația lor precum că au traversat frontiera ilegal.

La întrebarea procurorlui partea vătămată a declarat că, când au discutat despre ștampilă a spus să îl sune iar după ce îl vor suna deodată să șteargă numărul. El când era la hotel și l-a sunat a șters numărul lui, Oleg a mai spus că pot să îl scrie pe WatsUpp.

La întrebarea avocatului bănuitului partea vătămată a declarat că, vocea lui Oleg și a persoanei cu care sa discutat la telefon despre faptul că trebuie să-i aștepte mașina la oprire la Basarabeasca nu se asemănau. *(f.d.221-222, vol. I)*

- Declarațiile ***martorului Baciu Dorel,*** care a declarat că, pe Ianioglo Oleg îl cunoaște că a fost vecinul lui, nu erau nici într-o relație. În 2024, sfîrșitul lunii ianuarie, a venit Ianioglo Oleg la el, la el se striase mașina sau că i s-a luat permisul, precis nu a înțeles și la rugat să-l ducă pe el și pe niște băieți pînă la vama Leușeni însă pe cine și cîte persoane nu a menționat i-a spus doar că îi va achita 500 de lei ca taxi și o să pună motorină. El împreună cu Ianioglo au pornit spre Chișinău, iar pe str. Comsomolului la stație erau trei băieți și Ianioglo Oleg ia spus să oprească, el a oprit, Oleg a discutat cu băieții și ei au comunicat că merg spre Chișinău și el ea comunicat că sa îi eie la ce el a fost de acord. Ei au urcat în mașină, a văzut că au hainele murdare dar nu a atras atenția. Pe drum Oleg ceva discuta cu băieții dar el nu trăgea atenția era după volan și nu a discutat nici cu el nici cu băieții. Pe drum spre Chișinău aproape să ajungă el ea spus să meragă la hotelul Zara sau Zarea să ducă băieții. Ei s-au dus acolo și băieții au coborât împreună cu Ianioglo Oleg, au discutat puțin iar după care Ianioglo Oleg sa urcat în mașină și ei au plecat. În acea zi sau a doua zi nu ține minte exact, iar la sunat și i sa spus că trebuie de mers și de luat băieții ca să-i ducă spre vamă, el nu a întrebat de ce și a fost de acord, a mers, în mașină sau urcat 2 băieți, ia dus la vamă apoi a plecat acasă. În altă zi la el sa stricat mașina pe drum și Oleg ia spus că al treilea băiat a rămas în hotel și că să mergă să ia mașină în chirie ca să meragă spre Chișinău, i-a spus că nu este de acord și că trebuie să-și repare mașina iar el i-a comunicat că la fel îi va achita ca la taxi și că va achita și chiria la mașină. Au mers în or. Comrat, au luat mașină în chirie, au mers acasă și a doua zi au pornit în Chișinău ca să ia al treilea băiat ca să-l ducă la fel spre vamă. În prima zi când au luat mașina a vrut să o deie înapoi iar Oleg a spus să nu o deie să o lase la el și mîine să i deie. A doua zi nu i-a spus ci a spus că trebuie să meragă la Chișinău să ducă al treilea băiat la Chișinău. El nu a întrebat multe dar a înțeles din discuția lor din mașină că acele persoane sunt din Ucraina dar cum au trecut nu cunosc. Au mers spre Chișinău, au luat al 3-lea băiat și l-au dus lîngă Leușeni la o binzinărie, l-au lăsat acolo și a pornit spre casă. A venit la Basarabeasca la lăsat pe Oleg acasă și el cu soția a mers la Comrat și au dus mașina închiriată.

La întrebarea procurorului martorul a declarat că, automobilul lui era de model „Nissa Premiera” iar automobilul închiriat era de model BMW. Acele trei persoane le-a dus la Hotel la inițiativa lui Ianioglo Oleg și personal el nu a dicutat cu acei trei băieți. Careva sume bănești de la ei el nu a primit iar Ianioglo Oleg ia achitat 500 de lei și i-a turnat motorină la mașină. Când au ajuns la hotel Ianioglo Oleg a coborît afară cu acei trei băieți, iar apoi Oleg cu și cei trei băieți au vorbit ceva apoi Ianioglo Oleg a intrat cu ei în hotel și nu a fost aproximativ 5-10 minute

după care a revenit sa urcat în mașină și au plecat. Careva sume bănești nu a văzut ca acei băieți să-i transmită lui Oleg.

La întrebarea avocatului martorul a declarat că, prima dată cînd Oleg a venit la el, i-a spus că trebuie de luat niște băieți de la Chișinău și de dus la vamă. Despre persoanele pe care le-au luat de la Basarabeasca nu era nici o vorbă, ei dimineață au pornit spre Chișinău și băieții erau la oprire. Poate și cunoșatea despre acei băieți deoarece ei au trecut odată de oprire, au ajuns aproape lîngă centru or. Basarabeasca și el i-a spus că a auitat telefonul său acasă și să se întoarcă înapoi, el sa întors înapoi, acasă nu cunoaște dacă a luat telefon sau nu și după a doua oară când au trecut pe lângă oprire a zis să opresc. De la Chișinău spre Leușeni a dus tot acele persoane pe care le-a luat din or. Basarabeasca. Le-a dus lângă vama Leușeni la prima binzinărie din partea stîngă iar până la vamă mai erau aproximativ 2-3 km, i-au lăsat și împreună cu Oleg au plecat acasă. Acolo ei toți au coborît, au mers într-o parte însă nu i-a văzut iar din cîte a înțeles după ei a venit o mașină însă el nu a văzut ce culoare și ce marcă a revenit și a spus să meargă, ulterior aceiași procedură a fost și cu a trei persoană. Despre careva sume de bani nu a discutat nici cu Oleg nici cu băieții și nici nu a văzut.

La întrebarea procurorului martorul a declarat că, la început când a avenit Ianioglo Oleg, la sunat și la întrebat dacă este acasă, la ce el i-a răspuns că da și Oleg a spus că va veni până la el însă nu a durat mult timp deoarece el locuiește la câteva case de lângă el.

La întrebarea instanței martorul a declarat că, a înțeles că persoanele sunt din Ucraina deoarece când băieții au intrat în mașină, băieții discutau cu Oleg și el a înțeles după accent că era Ucrainean deoarece are rude în Ucraina și cunoaște accentul, însă nu cunoștea sigur doar presupunea. A mai declarat că, Ianioglo Oleg cu persoanele respective pe drum spre Chișinău discutau că nu se cunosc, întrebau de unde sunt însă băieții nu răspundeau de unde sunt, ei între ei discutau ceva, sunau pe telefon și discutau iar unul din ei discuta la telefon în limba Ucraineană însă el nu a înțeles ce discuta. Pânî la cazul dat Ianioglo Nicolai nu sa mai adresat la el niciodată ca să-l ducă undeva cu mașina. El i-a comunicat că trebuie să meargă la Chișinău să i-a niște persoane și să le ducă spre Leușeni. A mai declarat că, el nu a dorit să ia acele persoane dar Oleg de cîteva ori i-a zis să oprească lîngă acele persoane de pe drum. Persoanele date îi propunea bani. Au fost cazuri ca să-i propună bani și el a refuzat la ce i sa spus mulțumesc. Acele persoane au discutat cu Oleg și el la întrebat pe Oleg pentru persoanele date cine va achita pentru drum și Olega spus că el lui și așa îi va achita drumul 500 de lei și motorină. Persoanele date au ieșit deodată și nici nu a reușit să-i întrebe dacă o să achite sau nu. A ami declarat că, ei au discutat ceva nu a înțeles ce și Ianioglo i-a spus lui să meargă la hotelul Zarea, însă nu a auzit ca cineva să-i spună lui. Când Ianioglo sa întors din hotel la întrebat unde merg și el a spus că azi a fost telefonat și că nu mai merg la

Leușeni, la întrebat pentru ce au mai venit și el a spus nui nimic să nu-și facă griji că el și așa va achita. Tot în acea zi el iar a venit și a spus că acei băieți care i-au dus la Hotel să-i ducă deja la vamă iar când i-a văzut , a văzut că sunt tot acei băieți pe care ia dus de la Basarabeasca la hotel.

La întrebarea procurorului martorul a declarat că, Ianioglo Oleg a schimbat multe mașini, nu știe de unde are bani, ultima mașină era de model WLTSFAGEN Șaran,,. El deoadată a întrebat de ce să se ducă el de aici și să facă așa drum dacă este plin Chișinăul de taxi, la care el i-a explicat că el oferea servicii de taxi și că sunt oamenii lui cunoscuți și ca să nu piardă clienții în raport cu serviciile care le acorda la fel și că ei doresc anume el să-i ducă. *(f.d.170-172, vol. II)*

Suplimentar, în cadrul examinării cauzei, partea acuzării a mai prezentat spre cercetare în susținerea învinuirii formulate privind săvârșirea infracțiunilor incriminate de către inculpat următoarele probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată în ordinea art. 373 Cod procedură penală şi anume:

- Procesul-verbal de constatare a infracțiunii din 15.02.2024, potrivit conținutului căruia, la data de 30.01.2024, în jurul orei 20:20 min., în PTFS Leușeni – Albița, pe sensul de ieșire din Republica Moldova, la linia de control s-au prezentat trei persoane de gen masculin, care s-au dovedit a fi cetățeni ucraineni și anume, Karmalita Oleksandr a.n. *****, Kopyliak Yurii a.n. ***** și Kropivko Oleksandr a.n. *****. În urma efectuării controlului de frontieră, s-a stabilit că persoanele menționate nu au intrare legală pe teritoriul Republicii Moldova. Ulterior, în cadrul audierilor, aceștia au declarat că au traversat ilegal frontiera de stat din Ucraina în Republica Moldova la data de 29.01.2024, în jurul orelor 05:00-06:00, pe direcția localităților Nadrecinoe (UA) – Basarabeasca (RM) din cauza războiului în țara lor de origine și a restricțiilor impuse prin Legea marțială, ce nu permite bărbaților cu vârsta cuprinsă între 18-60 ani să părăsească teritoriul Ucrainei. Totodată, aceștia au relatat că au fost întâlniți pe teritoriul Republicii Moldova și transportați cu o mașină până în raionul Hîncești. *(f.d.8, vol. I)*

- Procesul-verbal privind controlul de frontieră din 30.01.2024, potrivit căruia, în urma efectuării controlului în linia a doua, s-a constatat că cet. Kropivko Oleksandr nu are intrare legală în Republica Moldova *(f.d.62, vol. I)*

- Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 18 martie 2024, acțiune procesuală în cadrul căreia, partea vătămată Kopyliak Yurii, în fotografia nr. 3 a recunoscut șoferul automobilului „Nissan", care la data de 29.01.2024 i-a transportat din or. Basarabeasca în or. Chișinău. Tot acest bărbat s-a aflat și la volanul automobilului de model „BMW", care i-a transportat până la stația PECO, amplasată până la intrarea în PTF, unde au fost preluați de un alt automobil. A recunoscut persoana în cauză după trăsăturile feței. *(f.d.104-105, vol. I)*

- Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 18 martie 2024, acțiune procesuală în cadrul căreia, partea vătămată Kopyliak Yurii a recunoscut persoana pe nume Oleg, căruia i-a dat 350 dolari, pentru că le-a promis că-i va ajuta să rezolve problema la vamă. De asemenea, Oleg a fost în calitate de pasager în automobilul „Nissan", în care au urcat în or. Basarabeasca și transportați până în Chișinău la 29.01.2024. Pentru această deplasare, toți trei, i-au achitat câte 100 dolari fiecare. L-a recunoscut după trăsăturile feței. *(f.d. 10-108, vol. I)*

- Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 18 martie 2024, acțiune procesuală în cadrul căreia, partea vătămată Karmalita Oleksandr, a recunoscut în fotografia nr. 1 șoferul automobilului „Nissan"", care la data de 29.01.2024 i-a transportat din or. Basarabeasca în or. Chișinău. Tot acest bărbat s-a aflat și la volanul automobilului de model „BMW", care l-a transportat la data de 30.01.2024 până la stația PECO, amplasată până la intrarea în PTF, unde a urcat în automobilul de model „Audi A6", de culoare sură. *(f.d.126-127, vol. I)*

- Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 18 martie 2024, acțiune procesuală în cadrul căreia, partea vătămată Karmalita Oleksandr, a recunoscut persoana din fotografia nr. 1 ca persoana pe nume Oleg, care a fost în calitate de pasager în automobilul „Nissan", cu care a fost transportat la 29.01.2024 din or. Basarabeasca în Chișinău. Tot el, s-a aflat în calitate de pasager și în automobilul de model „BMW", cu care a fost transportat la data de 30.01.2024 până la stația PECO, amplasată în apropierea PTF, căruia i-a dat 500 dolari, pentru că i-a spus că-l va ajuta să obțină ștampila în pașaport. *(f.d.129-130, vol. I)*

- Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 18 martie 2024, acțiune procesuală în cadrul căreia, partea vătămată Kropyvko Oleksandr, a recunoscut persoana din fotografia nr. 5 ca șoferul automobilului de culoare deschisă, care la data de 29.01.2024, dimineața, i-a transportat din or. Basarabeasca în or. Chișinău. Tot această persoană s-a aflat și la volanul automobilului de model „BMW", de culoare întunecată, care la data de 30.01.2024 i-a transportat până la stația PECO, amplasată în apropierea PTF, unde au urcat în alt automobil. *(f.d.149-150, vol. I)*

- Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 18 martie 2024, acțiune procesuală în cadrul căreia, partea vătămată Kropyvko Oleksandr, a recunoscut persoana din fotografia nr. 3, care s-a aflat în calitate de pasager în automobilul cu care au fost transportați din or. Basarabeasca în or. Chișinău. Tot această persoană s-a aflat și în calitate de pasager în automobilul de model „BMW", care i-a transportat până la stația PECO. I-a dat acestuia 350 dolari, pe care i-a cerut pentru a rezolva problema la punctul de trecere a frontierei. *(f.d. 152-153, vol. I)*

Poziția apărării

Avocatul Iurie Cușnir în interesele inculpatului Ianioglo Oleg, a menționat că în urma cercetării judecătorești nu s-au reținut careva probe administrate de acuzare în vederea condamnării inculpatului Ianioglo Oleg în baza art.362^1 alin.(2) lit. b), c) Cod penal, învinuirea fiind una formală și lipsită în totalitate de careva probe incriminatoare în privința inculpatului. Martorii audiați la judecătorul de instrucție au dat declarații despre modul de traversare și modul de a ajunge la Chișinău în calitate de taximestrist. Mai consideră avocatul inculpatului că, promisiunea cu aplicarea ștampilei într-un final nu a fost efectuată. Totodată, ce ține de transmitera banilor lui Ianioglo Oleg, partea părării consideră că bani au mai fost transmiși și altor persoane pentru transportare respectiv la materialele cauzei nu sunt careva probe ce ar confirma primirea sumei de 10 000 dolari de către Ianioglo. Consideră avocatul că acțiunile inculpatului Ianioglo au fost acțiuni de ajutor cetățenilor ucraineni.

Prezența inculpatului

Inculpatul Ianioglo Oleg în ședința de judecată, fiind citat, nu s-a prezentat, la demersul acuzatorului de stat ultimul a fost anunțat în căutare prin încheierea din data de 28.01.2025. Potrivit informației Inspectoratul de Poliție Basarabeasca, la data de 24.02.2025 a fost intentat dosar de căutare nr.2025*****. (f.d.145 vol. II).

Instanța de judecată menționează că posibilitatea examinării cauzei în lipsa acuzatului (inculpatului) este admisă de CtEDO în condițiile în care acestuia îi sunt aduse la cunoștință materialele cauzei.

Dispozițiile §3, §1 al art.6 CEDO stabilesc elementele esențiale ale unui proces echitabil în materie penală. Ele constau în special, în informarea acuzatului, în cel mai scurt timp cu privire la natura şi la cauzele acuzației ce i se aduce, acordarea timpului şi facilităților necesare formulării apărărilor sale, asigurarea dreptului la apărare, singur sau asistat de un avocat, posibilitatea interogării martorilor în acuzare şi a convocării şi ascultării celor în apărare în aceleași condiții, în condiții de respect al principiului contradictorialității. Instanța europeană a arătat că noțiunea de „proces echitabil” a cunoscut o evoluție dintre cele mai notabile în jurisprudența sa, marcată, în special, de importanța atribuită aparențelor şi de sensibilizarea crescândă a opiniei publice cu privire la garanțiile unei bune justiții. Desigur, ea a precizat că optica justițiabililor cu privire la echitatea desfășurării unui proces nu este de neglijat, dar nu joacă un rol decisiv în această direcție: eventualele aprehensiuni ale acestora, dacă ele există, spre exemplu, în legătură cu caracterul echitabil al procedurilor la care participă, trebuie să poată fi considerate justificate obiectiv.

În procesele penale, prezența celui trimis în judecată la dezbaterea cauzei este un element esențial al asigurării principiului contradictorialității, al unui proces echitabil, în general. După cum a decis Curtea în mod constant în

jurisprudența sa, posibilitatea pe care trebuie s-o aibă „acuzatul” de a lua parte la ședința de judecată decurge din obiectul şi scopul ansamblului dispozițiilor art.6 din Convenție, deoarece lit. c), d) şi e) ale parag.3 ale aceluiași text recunosc „oricărui acuzat” dreptul „de a se apăra el însuși”, „de a interoga sau de a face să fie interogați martorii”, „de a fi asistat gratuit de un interpret, dacă nu înțelege sau nu vorbește limba utilizată în ședința de judecată”, toate aceste fiind de neconceput fără prezența sa. Prezența unui acuzat în instanță capătă o importanță capitală datorită atât dreptului său de a fi ascultat de tribunal, cât şi datorită necesității de a fi controlată exactitatea afirmațiilor sale, de a le confrunta cu cele ale eventualei victime ale cărei interese trebuie protejate, precum şi cu declarațiile martorilor.

Astfel, instanța de judecată reține că examinarea cauzei în privința lui Ianioglo Oleg a fost dispusă în lipsa acestuia fiindu-i asigurată apărarea drepturilor sale procedurale prin intermediul avocatului Iurie Cușnir, fiindu-i astfel acordat pe tot parcursul examinării cauzei posibilitatea prezentării probelor în susținerea nevinovăției clientului său.

Instanța de judecată constată că decizia de a examina cauza în lipsa inculpatului Ianioglo Oleg în temeiul rigorilor articolului 321 alin.(2) pct.1) din Codul de procedură penală a fost luată intru respectarea garanțiilor unui proces echitabil impuse de art.6 CEDO.

Analiza componenței de infracțiune și încadrarea juridică

Conform prevederilor art.6 alin.(1) al Convenției Europene a Drepturilor Omului, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

Potrivit prevederilor art.93 alin.(1) din Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art.101, alin.(1)-(4) din Cod de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în

egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Conform prevederilor art.384 din Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. La fel, urmează ca instanța de judecată să își întemeieze sentința numai pe probele care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată.

În corespundere cu art.389 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Instanța mai notează că sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Astfel, la caz, instanța de judecată constată că, în privința inculpatului a fost pornită și desfășurată urmărirea penală cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, prin prisma art.6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) din Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art.51 alin.(1) din Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Potrivit art.52 alin.(1) din Cod penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Potrivit prevederilor art.113 alin.(1) din Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii,

prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. În conformitate cu prevederile art. 8 din Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

Astfel, la adoptarea unei hotărâri de condamnare prin prisma jurisprudenței CtEDO, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la fel se reține că pronunțarea unele decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în şedinţa de judecată, instanţa menţionează faptul că starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului a faptelor imputate s-au confirmat în totalitate.

Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii.

În mod particular, instanța de judecată reține că prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art.100 alin. (4) din Cod de procedură penală și apreciindu-le în sensul art.101 alin.(1) din Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării reciproce, se constată că probele prezentate spre cercetare în cadrul ședinței de judecată de părți, în ansamblu, confirmă vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii incriminate.

Instanța de judecată notează că obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art.362^1 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal îl formează relațiile sociale cu privire la desfășurarea în condiții de legalitate a organizării intrării, șederii sau tranzitării teritoriului statului sau a ieșirii de pe acest teritoriu a persoanei care nu este nici cetățean, nici rezident al acestui stat. Victimă a infracțiunii este migrantul ilegal, adică persoana care nu este nici cetățean și nici rezident al statului în privința căruia se desfășoară procesul de migrare ilegală. În cazul de față, victimele Kopyliak Yurii, Karmalita Oleksandr și Kropyvco Oleksandr, sunt cetățeni al Ucrainei, respectiv, cad sub noțiunea de migrant ilegal și, în consecință, reprezintă victimile infracțiunii statuate la art.362^1 Cod penal.

Se mai reține că, latura obiectivă a infracțiunii analizate constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă prin acțiunea de organizare a intrării, șederii,

tranzitării ilegale a teritoriului statului sau a ieșirii de pe acest teritoriu a persoanei care nu este nici cetățean, nici rezident al acestui stat.

Astfel, organizarea, în sensul art.362[1] Cod penal, privită prin prisma modalităților faptice de comitere a infracțiunii, poate prelua forma organizării confecționării, deținerii, vânzării, folosirii documentelor oficiale false, organizarea folosirii documentelor oficiale de către o persoană alta decât titularul legitim etc.

Latura subiectivă a infracţiunii de migrațiune ilegală se manifestă prin vinovăție intenționată, intenție directă, deoarece făptuitorul înțelege că prin acțiunile sale organizează intrarea, șederea sau tranzitarea ilegală a teritoriului R. Moldova sau a altui stat, sau ieșirea de pe acest teritoriu a persoanei care nu este nici cetățian, nici resident al acestui stat, și dorește săvârșirea acestor acțiuni.

Caracterul direct al intenției este determinat de scopul special, indicat expres în dispoziția articolului, săvârșirea faptei în scopul obținerii, directe sau indirecte, a unui folos financiar sau material. Motivele infracțiunii nu au relevanță la calificarea infracțiunii.

Cu referire la latura subiectivă se remarcă că infracțiunea incriminată este una intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei (dolus ex re), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate și a circumstanțelor de fapt și de drept analizate supra, denotă prezența unei intenții directe la săvârșirea faptei prejudiciabile prin acțiunile inculpatului Ianioglo Oleg.

Cumulul de probe administrate în cadrul cercetării judecătorești, permite instanței de judecată de a considera drept demonstrată latura subiectivă a infracțiunii de organizare a migrației ilegale.

Prin Declarațiile ***părții vătămate Kropyvco Oleksandr,*** audiat în condițiile prevederilor art. 109 alin. (3) Cod de procedură penală, care a declarat că, el a traversat frontiera ilegal deoarece la el în țară este război, iar el are copil minor și soție, la ei în țară îi ajută ilegal să părăsească țara si el sa folosit de o astfel de propunere la data de 29 ianuarie 2024, el ilegal a traversat frontiera în regiunea Basarabeasca, când a traversat hotarele inițial i sa spus că le va lua un taxi și îi va duce la Chișinău cu 200 dolari de fiecare, dar când el a trecut frontiera, el a telefonat pe contactul din Ucraina și i sa spus că șoferul și transportul nu va fi și că să caute transport de sine stătător, s-au folosit de googlemaps și au ajuns la oprirea din Basrabeasca, acolo au început să caute prin internet mașini de taxi ca să poate ajunge la Chișinău, cât stăteau s-a oprit o mașină de culoare albă, a deschis ușa de la pasager și persoana de pe locul pasagerului a întrebat dacă nu au nevoie să îi ducă până la Chișinău, ei un pic sau gândit după care toți 3 au urcat și au plecat spre Chișinău, pe drum au rugat să îi ducă la un hotel unde îi vor putea caza, reieșind din faptul că ei erau murdari de aceia pe ei i-au dus la hotelul „Zarea” dimineața însă era încă întuneric, au ajuns la hotelul „Zarea,, și au achitat pentru o

cameră în hotel, inițial Iurii după care el a telefonat la persoana care se afla pe locul pasagerului în acel automobil, deoarece el lor le-a propus să părăsescă ilegal țara, aproximativ la orele 15:00 după ei au venit aceleași persoane cu un automobil BMW, ei cu Iurii au urcat în automobil, pe ei i-au dus la punctul vamal însă nu au ajuns la punctul vamal deoarece persoana de pe locul pasagerului a spus că la punctul vamal sunt multe persoane și că nu vor reuși să treacă, din care motiv au decos să doramă la hotel și să mai incerce încă odată a doua zi. Pe ei ia-u dus la un hotel din din or. Hîncești, acolo ei s-au cazat au dormit o nopate și dimineața la orele 8:00 au venit aceleași persoane, eu au urcat în automobil și au plecat la punctul vamal, neajungând la punctul vamal lângă o stație peco, ei au urcat întrun automobil de culoare gri și cu acel automobil au ajuns la punctul vamal Leușeni, acolo le-au luat actele la control au văzut că nu au ștampilele de intrare și le-au spus să se ferească la o parte și să aștepte, acolo unde așteptau erau multe persoane, au stat aproximativ 30 minute după care sa apropiat un bărbat și le-au spus ca să se urce într-o mașină să se ducă să deie declarații, ei s-au urcat întro mașină, au mers cam vreo 10-15 minute nu departe, când i-au dus să îi interogheze îi chema câte pe unu pe familie și ei au dat declarații. (f.d.198-199, vol. I)

Prin declarațiile ***părții vătămate Kopyliak Yurii,*** audiat în condițiile prevederilor art. 109 alin. (3) Cod de procedură penală, care a declarat că, ei au traversat frontiera din Ucraina în Republica Moldova la data de 28 spre 29 ianuarie 2024, au ajuns la oprire și așteptau. Li s-a comunicat că automobilul nu va fi și că ei singuri să se ducă. Poliția de frontieră nu sa oprit a amers mai departe, iar autobuzul care se ducea spre Chișinău ei nu s-au urcat în el. Se primește că a venit un autgomob il de model „Nissan Premiera” de culoare albă și i-a întrebat dacă să-i ducă la chișinău și i-au întrebat dacă sunt din Ucraina, ei au urcat în mașină și au început a discuta iar la volan era domnul Baciu Dorel iar pe locul de pasager era un domn pe numele Oleg, pe ei ia dus la hotelul Zarea, pe drum cât discutau Oleg le propunea servicii ca să le pună ștampilă în pașaport în decurs de o oră și să nu aștepte o lună, ei au notat numărul lui Oleg și s-au gândit că deja vor telefona dimineața și îi va spune dacă sunt de acord cu serviciul dat sau nu. Luni dimineața la sunat pe Oleg și i-a spus că ei sunt de acord la ce ultimul le-a spus că va veni după ei pe la orele 15:00 deoarece ei erau mai multe persoane. Ziua după ei a venit o mașină neagră BMW la volan era Baciu Dorel, pe locul pasagerului era Oleg. Au trecut pe lângă leușeni însă nu au ajuns și Oleg a fost telefonat și informat că astăzi nu se va primi și au rămas la hotel în Hîncești care a fost bronat prin telefon iar a doua zi au plecat la vamă. Neajungând la Leușeni la o stație peco au schimbat automobilul din BMW au urcat în Audi, acolo ia transmis și banii lui Oleg suma de 350 de euro și tot cu mașina Audi i-a dus la vamă unde i-au dat jos din automobil și le-au spus să aștepte. Acolo ei au ajuns la orele 11 ziua, al treilea băiat Sașa a fost de acord, iar pe la orele 2 a venit și Sașa și deja pe ei acolo i-au luat Poliția de

Frontieră. La fața locului ei au arătat locul unde au traversat frontiera, tot atunci ei au incercat repetat să ia legătura cu Oleg, iar după asta ei au fost duși în Cahul și au așteptat. (f.d.209-211, vol. I).

Prin declarațiile ***vărții vătămate Karmalita Oleksandr,*** audiat în condițiile prevederilor art. 109 alin. (3) Cod de procedură penală, care a declarat că, a traversat frontiera ilegal din Ucraina în Republica Moldova în regiunea Basarabeasca la data de 29 ianuarie 2024. El era împreună cu Iurie și Alexandru, împreună, la Basarabeasca la oprire doreau să cheme un taxi ca să-i ducă în Chișinău la un hotel însă acolo nu treceau automobile. S-a oprit un automobil de model „Nissan" de culoare albă la volanul căreia era Baciu Dorel, iar a doua persoanlă în chema Oleg el era pe locul de pasager, ei au dat în jos geamul și Oleg le-a propus să-i ducă la Chișinău cu 100 lei, înaintea lor a trecut un autobuz, ei erau murdari, taxi nu găseau și au fost de acord la propunerea lui Oleg, ei s-au urcat în automobil și au plecat, iar în mașină ei au aflat, că sunt din Ucraina și le-a spus deodată că va fi mai scump și că îi va costa 100 de dolari pentru fiecare până la Chișinău. A spus că cunoaște un hotel unde îi va caza deoarece ei erau foarte murdari spunând că vor ajunge la hotel și el se va înțelege ca pe ei îi vor caza, ca într-un final el nu sa înțeles și ei singuri sau cazat. Când au ajuns la hotel i-au achitat lui Oleg 100 de dolari, el personal i-a transmis banii lui Oleg afară, însă nu cunoaște dacă Baciu Dorel a văzut cum a transmis banii lui Oleg. A mai declarat că, pe drum Oleg le-a spus că îi poate ajuta cu ștampila în pașaport și că îi va costa 350 de dolari de persoană, el le-a lăsat datele de contact iar la data de 30 ianuarie i-a scris în privința la ștampilă la ce i sa spus că azi nu poate va putea la data de 31 ianuarie. Pe data de 31 ianurie a venit după el cu Dorel au plecat la trecerea de frontieră Leușeni. Despre bani el a discutat cu Oleg, după care Oleg i-a spus că o să-i zică ce să povestească ca să nu îl țină și ca să spună că a venit prin Transnitria, deoarece nu este bază de date. Pe drum spre Leușeni s-au oprit la o stație peco lângă frontieră, acolo Oleg a spus că ceva sa întîmplat și va costa mai scump 400 de euro la ce el a fost de acord, a urcat într-o mașină de culoare gri de model „AUDI" și i-au dus la trecerea de frontiera acolo au dat pașapoartele au văzut că nu au ștampile și acolo i-au întrebat cine era la volanul automobilului de model „Audi" deoarece ei aveau video. (f.d.221-222, vol. I)

Prin declarațiile ***martorului Baciu Dorel,*** care a declarat că, pe Ianioglo Oleg îl cunoaște că a fost vecinul lui, nu erau nici într-o relație. În 2024, sfîrșitul lunii ianuarie, a venit Ianioglo Oleg la el, la el se striase mașina sau că i s-a luat permisul, precis nu a înțeles și la rugat să-l ducă pe el și pe niște băieți pînă la vama Leușeni însă pe cine și cîte persoane nu a menționat i-a spus doar că îi va achita 500 de lei ca taxi și o să pună motorină. El împreună cu Ianioglo au pornit spre Chișinău, iar pe str. Comsomolului la stație erau trei băieți și Ianioglo Oleg ia spus să oprească, el a oprit, Oleg a discutat cu băieții și ei au comunicat că merg

spre Chișinău și el ea comunicat că sa îi eie la ce el a fost de acord. Ei au urcat în mașină, a văzut că au hainele murdare dar nu a atras atenția. Pe drum Oleg ceva discuta cu băieții dar el nu trăgea atenția era după volan și nu a discutat nici cu el nici cu băieții. Pe drum spre Chișinău aproape să ajungă el ea spus să meragă la hotelul Zara sau Zarea să ducă băieții. Ei s-au dus acolo și băieții au coborât împreună cu Ianioglo Oleg, au discutat puțin iar după care Ianioglo Oleg sa urcat în mașină și ei au plecat. În acea zi sau a doua zi nu ține minte exact, iar la sunat și i sa spus că trebuie de mers și de luat băieții ca să-i ducă spre vamă, el nu a întrebat de ce și a fost de acord, a mers, în mașină sau urcat 2 băieți, ia dus la vamă apoi a plecat acasă. În altă zi la el sa stricat mașina pe drum și Oleg ia spus că al treilea băiat a rămas în hotel și că să mergă să ia mașină în chirie ca să meragă spre Chișinău, i-a spus că nu este de acord și că trebuie să-și repare mașina iar el i-a comunicat că la fel îi va achita ca la taxi și că va achita și chiria la mașină. Au mers în or. Comrat, au luat mașină în chirie, au mers acasă și a doua zi au pornit în Chișinău ca să ia al treilea băiat ca să-l ducă la fel spre vamă. În prima zi când au luat mașina a vrut să o deie înapoi iar Oleg a spus să nu o deie să o lase la el și mîine să i deie. A doua zi nu i-a spus ci a spus că trebuie să meragă la Chișinău să ducă al treilea băiat la Chișinău. El nu a întrebat multe dar a înțeles din discuția lor din mașină că acele persoane sunt din Ucraina dar cum au trecut nu cunosc. Au mers spre Chișinău, au luat al 3-lea băiat și l-au dus lîngă Leușeni la o binzinărie, l-au lăsat acolo și a pornit spre casă. A venit la Basarabeasca la lăsat pe Oleg acasă și el cu soția a mers la Comrat și au dus mașina închiriată. (f.d.170-172, vol. II)

- Prin procesul-verbal de constatare a infracțiunii din 15.02.2024, potrivit conținutului căruia, la data de 30.01.2024, în jurul orei 20:20 min., în PTFS Leușeni – Albița, pe sensul de ieșire din Republica Moldova, la linia de control s-au prezentat trei persoane de gen masculin, care s-au dovedit a fi cetățeni ucraineni și anume, Karmalita Oleksandr a.n. *****, Kopyliak Yurii a.n. ***** și Kropivko Oleksandr a.n. *****. În urma efectuării controlului de frontieră, s-a stabilit că persoanele menționate nu au intrare legală pe teritoriul Republicii Moldova. Ulterior, în cadrul audierilor, aceștia au declarat că au traversat ilegal frontiera de stat din Ucraina în Republica Moldova la data de 29.01.2024, în jurul orelor 05:00-06:00, pe direcția localităților Nadrecinoe (UA) – Basarabeasca (RM) din cauza războiului în țara lor de origine și a restricțiilor impuse prin Legea marțială, ce nu permite bărbaților cu vârsta cuprinsă între 18-60 ani să părăsească teritoriul Ucrainei. Totodată, aceștia au relatat că au fost întâlniți pe teritoriul Republicii Moldova și transportați cu o mașină până în raionul Hîncești. *(f.d.8, vol. I)*

- Prin procesul-verbal privind controlul de frontieră din 30.01.2024, potrivit căruia, în urma efectuării controlului în linia a doua, s-a constatat că cet. Kropivko Oleksandr nu are intrare legală în Republica Moldova *(f.d.62, vol. I)*

- Prin procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 18 martie 2024, acțiune procesuală în cadrul căreia, partea vătămată Kopyliak Yurii, în fotografia nr. 3 a recunoscut șoferul automobilului „Nissan”, care la data de 29.01.2024 i-a transportat din or. Basarabeasca în or. Chișinău. Tot acest bărbat s-a aflat și la volanul automobilului de model „BMW”, care i-a transportat până la stația PECO, amplasată până la intrarea în PTF, unde au fost preluați de un alt automobil. A recunoscut persoana în cauză după trăsăturile feței. *(f.d.104-105, vol. I)*

- Prin procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 18 martie 2024, acțiune procesuală în cadrul căreia, partea vătămată Kopyliak Yurii a recunoscut persoana pe nume Oleg, căruia i-a dat 350 dolari, pentru că le-a promis că-i va ajuta să rezolve problema la vamă. De asemenea, Oleg a fost în calitate de pasager în automobilul „Nissan”, în care au urcat în or. Basarabeasca și transportați până în Chișinău la 29.01.2024. Pentru această deplasare, toți trei, i-au achitat câte 100 dolari fiecare. L-a recunoscut după trăsăturile feței. *(f.d. 10-108, vol. I)*

- Prin procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 18 martie 2024, acțiune procesuală în cadrul căreia, partea vătămată Karmalita Oleksandr, a recunoscut în fotografia nr. 1 șoferul automobilului „Nissan””, care la data de 29.01.2024 i-a transportat din or. Basarabeasca în or. Chișinău. Tot acest bărbat s-a aflat și la volanul automobilului de model „BMW”, care l-a transportat la data de 30.01.2024 până la stația PECO, amplasată până la intrarea în PTF, unde a urcat în automobilul de model „Audi A6”, de culoare sură. *(f.d.126-127, vol. I)*

- Prin procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 18 martie 2024, acțiune procesuală în cadrul căreia, partea vătămată Karmalita Oleksandr, a recunoscut persoana din fotografia nr. 1 ca persoana pe nume Oleg, care a fost în calitate de pasager în automobilul „Nissan”, cu care a fost transportat la 29.01.2024 din or. Basarabeasca în Chișinău. Tot el, s-a aflat în calitate de pasager și în automobilul de model „BMW”, cu care a fost transportat la data de 30.01.2024 până la stația PECO, amplasată în apropierea PTF, căruia i-a dat 500 dolari, pentru că i-a spus că-l va ajuta să obțină ștampila în pașaport. *(f.d.129-130, vol. I)*

- Prin procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 18 martie 2024, acțiune procesuală în cadrul căreia, partea vătămată Kropyvko Oleksandr, a recunoscut persoana din fotografia nr. 5 ca șoferul automobilului de culoare deschisă, care la data de 29.01.2024, dimineața, i-a transportat din or. Basarabeasca în or. Chișinău. Tot această persoană s-a aflat și la volanul automobilului de model „BMW”, de culoare întunecată, care la data de 30.01.2024 i-a transportat până la stația PECO, amplasată în apropierea PTF, unde au urcat în alt automobil. *(f.d.149-150, vol. I)*

- Prin procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 18 martie 2024, acțiune procesuală în cadrul căreia, partea vătămată Kropyvko Oleksandr, a recunoscut persoana din fotografia nr. 3, care s-a aflat în calitate de pasager în automobilul cu care au fost transportați din or. Basarabeasca în or. Chișinău. Tot această persoană s-a aflat și în calitate de pasager în automobilul de model „BMW", care i-a transportat până la stația PECO. I-a dat acestuia 350 dolari, pe care i-a cerut pentru a rezolva problema la punctul de trecere a frontierei. *(f.d. 152-153, vol. I)*

Astfel, prin prisma probelor cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată ajunge la concluzia că, temeinicia vinovăției inculpatului Ianioglo Oleg a fost justificată prin probe pertinente și concludente.

Totodată, instanța de judecată consideră de a respinge argumentele invocate de avocatul Iurie Cușnir, în interesele inculpatului Ianioglo Oleg privind achitarea ultimului din motiv că fapta nu este săvârșită de inculpat, ori, reieșind din probele cercetate în ședința de judecată, s-a confirmat în totalitate vinovăția inculpatului de comiterea infracțiuni incriminate, de către partea apărării nefiind prezentate careva probe pertinente și concludente, sau careva argumente verosimile, care să combată probele acuzării în acest sens.

Totodată, părțile vătămate care au fost audiate în condițiile art. 109 Cod de procedură penală și martorul audiat în cadrul ședinței de judecată, au depus declaraţii cu privire la constatarea faptei prejudiciabile şi identificarea făptuitorilor, şi nu au fost stabilite careva împrejurări pentru a da apreciere critică depoziţiilor lor. Mai mult, instanţa nu a depistat careva divergenţe esenţiale între declaraţiile acestora, ele fiind în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei, fiind veridice şi consecvente pe tot parcursul procesului penal. Astfel, instanța de judecată reiterează că, părțile vătămate și martorul au fost audiați fiind preîntâmpinați de răspunderea penală conform art. 312 Cod penal, fapt pentru care declarațiile lor nu pot fi puse la dubiu până la proba contrarie.

În consecință, în speța dedusă judecății, în cadrul ședinței instanța a stabilit vinovăția inculpatului dincolo de orice îndoială rezonabilă, iar în consecință, va emite o sentință de condamnare în privința acestuia.

Or, din probele enunțate, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu, din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării sub toate aspectele, în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată constată vinovăția inculpatului Ianioglo Oleg pe deplin dovedită și acțiunile lui se încadrează în baza art.362[1] alin.(2) lit. b) și c) Cod penal, după semnele calificative – organizarea, în scopul obţinerii, direct, a unui folos financiar, a ieșirii ilegale de pe teritoriului statului a persoanei care nu este nici cetăţean, nici rezident al acestui stat, săvârşită de două sau mai multe persoane, asupra mai multor persoane.

Pedeapsa

Potrivit art. 4 Cod penal alin. (2) legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului. Nimeni nu poate fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane sau degradante.

Distinct de cele menționate supra, în conformitate cu art. 6 alin. (1), (2) din Codul penal, persoana este supusă răspunderii penale şi pedepsei penale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie.

Conform art. 7 alin. (1) Cod penal la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, care stipulează: alin. (1) persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia; alin. (2) în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul.

Circumstanţe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privinţa inculpatului Ianioglo Oleg nu au fost stabilite.

Circumstanţe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal, în privinţa inculpatului Ianioglo Oleg au fost stabilite comiterea altor infractiuni cu intentie.

Referitor la persoana inculpatului, instanța de judecată reține că:

- potrivit avizului nr. 128 din 29.05.2024, eliberat de către IMSP Basarabeasca, inculpatul Ianioglo Oleg nu se află la evidența medicului narcolog *(f.d.179, vol. I)*
- potrivit avizului 205-01/01-17 din 30.05.2024, eliberat de IMSP Basarabeasca, inculpatul Ianioglo Oleg nu se află la evidența medicului psihiatru *(f.d.180, vol. I)*
- potrivit revindecării forma 246 din 20.05.2024, inculpatul Ianioglo Oleg anterior a fost judecat *(f.d.175-177, vol. I);*
- potrivit cazierului contravențional inculpatul anterior de repetate ori a fost atras la răspundere contravențională, *(f.d.178, vol. I);*

Prin art.2 Codul penal este stabilit, că (1) Legea penală apără, împotriva infracțiunilor, persoana, drepturile şi libertățile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituțională, suveranitatea, independența şi integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea şi securitatea omenirii, precum şi întreaga ordine de drept.

Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

Potrivit art. 61 alin. (1), (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

În concordanţă, instanţa consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

În acest sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „preţul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității şi cel al echității lor.

Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Conform Regulii nr. 6 din Recomandarea Nr. R (92) 16 a Comitetului de Miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri) urmează că, ”Natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se ţină seama de situaţia personală”.

În prezent conform art. 16 alin. (4) Cod penal, infracțiunea imputată lui Ianioglo Oleg se califică ca fiind una gravă care se pedepsește cu închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 1 la 3 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 9000 la 13000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice.

Sancțiunea art. 362^1 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal ((în vigoare la data comiterii 29.01.2024), prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 850 la 1150 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 3 la 5 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 1 la 3 ani, iar persoana juridică se pedepseşte cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 de unităţi convenţionale, cu privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate, sau cu lichidarea persoanei juridice.

Potrivit art. 8 Cod penal, Caracterul infracțional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Astfel, la momentul comiterii faptei de către Ianioglo Oleg pedeapsa prevăzută era una mai blîndă, prin urmare se desprinde principiu prevăzut de prevederile art. 10 Cod penal (efectul retroactiv), legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa.

Astfel, având în vedere circumstanțele cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, reieșind din limitele pedepsei prevăzute de art. 362^1 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului

Ianioglo Oleg pentru comiterea de către acesta a infracțiunii este echitabilă aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani.

În continuare, instanța de judecată, ţinând cont de scopul pedepsei penale îndreptate spre restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane, de gradul prejudiciabil al infracțiunii comise, de faptul că inculpatul anterior a fost judecat, antecedentele penale sunt stinse, instanţa de judecată ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa cu închisoare în penitenciar.

Astfel, instanța de judecată consideră necesară aplicarea în privința inculpatului Ianioglo Oleg a prevederilor art. 90 Cod penal suspendarea condiţionată a executării pedepsei cu înschisoare aplicată inculpatului, pe un termen de 3 (trei) ani.

Totodată, instanța de judecată consideră necesară aplicarea în privința inculpatului Ianioglo Oleg a prevederilor art. 90 alin. (6) Cod penal și anume:

- să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;
- să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile;

Instanța apreciază că, inculpatul merită o șansă în vederea acordării posibilității de reintegrarea sa socială, astfel că instanța, consideră că ultimul a conștientizat gravitatea faptei și că, pe viitor, se va feri să mai săvârșească fapte infracționale, mai ales cu un atare caracter.

Prin raportare la prevederile ce stabilesc limitele de pedeapsă aplicabile inculpatului, ținând cont de circumstanțele reale, gradul de pericol social concretizat în valorile sociale care au fost vătămate, punând în balanță ansamblul acestor considerente, instanță apreciază că o pedeapsă orientată spre limita apropiată de cea minimă este aptă să atingă scopul preventiv și educativ al pedepsei, pedeapsă pe care instanță o găsește proporțională, nu doar cu împrejurările și gravitatea infracțiunii comise ci și cu circumstanțele și nevoile inculpatului ca și cu cele ale societății, în acest sens poziția instanței în mod prioritar se întemeiază pe asigurarea principiului aplicării unei pedepse echitabile, pornind de la evaluarea gradului influenței pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, apreciind obiectiv toate circumstanțele prezentei cauze.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Cheltuieli de judecată pe cauza penală dată nu au fost suportate.

Acțiune civilă în cadrul procesului penal nu a fost înaintată.

Corupuri delicte pe cauza penală nu sunt

Pentru aceste motive în numele Legii prevăzute de art. art. 341, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Ianioglo Oleg, se recunoaşte vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 362^1 alin. (2) lit. b), c) din Codul penal și i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare în penitenciar de tip semiînchis pe termen de 4 (patru) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 ani.

În conformitate cu prevederile art. 90 din Codul penal, executarea pedepsei numită lui Ianioglo Oleg, se suspendă condiţionat pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani şi nu va fi executată, dacă condamnatul în perioada de probațiune nu va comite o nouă infracţiune şi prin purtare exemplară va îndreptăţi încrederea acordată.

În conformitate cu art. 90 alin. (6) lit. a), b) Cod penal, se obligă Ianiolgo Oleg:

a) să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;

b) să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile;

Sentința poate fi atacată cu apel în Curtea de Apel Sud timp de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul judecătoriei Cimișlia.

Președintele ședinței, Judecător_____ Ion Volcovschi