Prima instanţă: Judecătoria Strășeni, sediul Central, judecător Tatiana Capaţina

Dosarul nr. 2rc – 10/26
PIGD: (2-25174756-02-2rc-19012026)

D E C I Z I E

27 aprilie 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

în componenţa:
Preşedintele completului, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Elena Bolocan și Svetlana Vîșcu

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de reprezentantul S.R.L. „Alco Logistic”, avocatul Chifiac Iurie,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Vitencom-Plus”, împotriva S.R.L. „Alco Logistic” cu privire la încasarea datoriei și penalității contractuale,

împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 24 decembrie 2025, prin care s-a admis parțial cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Vitencom-Plus”, împotriva S.R.L. „Alco Logistic” cu privire la încasarea datoriei și penalității contractuale,-

A C O N S T A T A T:

Circumstanțele cauzei:

La 12 decembrie 2025, reprezentantul S.R.L. „Vitencom-Plus”, avocatul Pînzaru Dorian, a expediat în adresa instanței cererea de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Alco Logistic”, solicitând încasarea datoriei în mărime de 100 000 lei, penalității contractuale în mărime de 9 663,54 lei, taxa de stat în mărime de 3 839,88 lei, taxa de timbru în mărime de 200 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 10 000 lei.

Concomitent în cererea de chemare în judecată reprezentantul S.R.L. „Vitencom-Plus”, avocatul Pînzaru Dorian a solicitat și asigurarea acțiunii, prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile, imobile și mijloacele bănești ale SRL „Alco Logistic”, inclusiv și pe cele care se află la alte persoane, în limita valorii datoriei în mărime de 109 663,54 lei

În susținerea acesteia a indicat necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acţiunii, pentru a nu crea dificultăți judecătoreşti sau de a nu face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.

La fel a notat că, la momentul depunerii cererii de chemare în judecată se constată comportamentul de opoziție a pârâtului, care refuză să-și onoreze obligațiunile de plată ce rezultă inclusiv din somația de plată. Pârâtul acţionează cu rea credință, plasează reclamantul într-o poziţie vulnerabilă, fiind forţat să suporte întârzieri şi riscuri financiare.

Totodată a relevat că, acțiunile pârâtului au dus la încălcarea abuzivă a obligațiilor sale de plată, acesta s-a folosit cu rea credință de drepturile sale prin ce a prejudiciat

intenționat reclamantul, mai mult acțiunile acestuia duc la formarea unei practici vicioase în relațiile comerciale. În acelaşi timp eschivarea pârâtului de la executarea obligației, imposibilitatea dobândirii unor garanții reale/personale pentru stingerea obligației de plată, reprezintă în cazul dat circumstanțe obiective și concrete, care impun aplicarea sechestrului pe bunurile pârâților în vederea asigurării unui echilibru între interesele patrimoniale ale părților în raporturile comerciale. De asemenea, din motiv că a trecut o perioadă îndelungată din momentul de când pârâtul trebuia să achite prejudiciul cauzat reclamantului, acesta afectează interesele economice a reclamantului, ultimul fiind privat pe o perioadă îndelungată de dreptul utilizării propriilor mijloace băneşti.

A mai specificat că, în cazul neaplicării măsurilor de asigurare, reclamantul va fi în imposibilitate pe altă cale legală de a-și asigura/conserva creanţele sale certe şi exigibile. Totodată, în cazul neadmiterii cererii de asigurarea acțiunii aceasta va aduce la tergiversarea examinării pricinii, dat fiind faptul că pârâtul se va folosi cu reacredință de drepturile sale procedurale.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 24 decembrie 2025, s-a admis parțial cererea privind asigurarea acțiunii înaintată de reprezentantul S.R.L. „Vitencom-Plus”, avocatul Pînzaru Dorian.

S-a aplicat sechestru pe bunurile mobile și imobile, inclusiv și mijloacele bănești care aparțin cu drept de proprietate S.R.L. „Alco Logistic”, IDNO – 1020600042913, cu sediul în *****, inclusiv pe cele care se află la alte persoane, în limita valorii datoriei de 100 000 (una sută mii) lei, până la rămânerea definitivă a hotărârii.

Pentru a dispune astfel, instanța de fond a constatat că, SRL „Vitencom-Plus” nu dispune de nici o garanție reală de rambursare a sumei datorate de către pârâta SRL „Alco Logistic”, existând probabilitatea cauzării unui prejudiciu în contextul periculum in mora, adică pârâta ar putea să întreprindă măsuri ce ar duce la dispariția, degradarea, înstrăinarea, risipirea sau proasta administrare a bunurilor sale, în scopul eschivării de la executare, ce va duce indubitabil la imposibilitatea executării hotărârii judecătoreștii în viitor.

Totodată a reținut că, existența riscului imposibilității punerii în executare a eventualei hotărâri judiciare de admitere a acțiunii confirmă întrunirea condițiilor stabilite de lege pentru aplicarea măsurilor de asigurare solicitate, și anume aplicarea sechestrului pe bunurile și pe mijloacele bănești din conturile pârâtei.

Solicitarea recurentului:

La 6 ianuarie 2026, reprezentantul S.R.L. „Alco Logistic”, avocatul Chifiac Iurie, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 24 decembrie 2025, prin care a solicitat casarea integrală a încheierii.

Argumentele părților:

În motivarea recursului reprezentantul S.R.L. „Alco Logistic”, avocatul Chifiac Iurie a indicat că, la pronunţarea încheierii de aplicare a măsurilor de asigurare a acţiunii instanţa de judecată nu a ţinut cont de prevederile pct.3 din Hotărârea Plenului Curţii Supreme de Justiţie a Republicii Moldova nr. 32 din 24.10.2003.

A mai notat că, pornind de la ideea preconceptă, că SRL „Alco Logistic” este vinovată

de formarea datoriei în cauză, adică este un debitor-pârât de rea-credinţă, instanţa de fond a aplicat măsura de asigurare a acţiunii, ignorând şi ipoteza unui creditor- reclamant, în persoana SRL „Vitencom-Plus” de rea-credinţă, care simulează gravitatea situaţiei pentru a dăuna debitorului şi a obţine un anumit avantaj.

Totodată a explicat că, între SRL „Alco Logistic” şi SRL „Vitencom-Plus” există anumite divergenţe, legate de executarea prevederilor pct.12.6. din Contractul de vânzare-cumpărare nr. 10.03 din 03.03.2025, care prevede că „în caz de reziliere a Contractului şi/sau realizările/vînzările sunt insuficiente, Cumpărătorul returnează Marfa cu termenul neexpirat Vînzătorului, iar Vînzătorul este obligat să primească returul Mărfii de la Cumpărător. ”

Iar conform prevederilor p. 13.1. din Contractul de vânzare-cumpărare nr. 10.03 din 03.03.2025, această problemă urma să fie soluționată pe o cale amiabilă şi în acest sens se duceau negocieri directe între administratorii întreprinderilor.

La fel a comunicat că, reclamantul a anexat la cererea de chemare în judecată somaţia de plată nr.1 din 24.10.2025, semnată de către avocatul Pânzaru Dorian, ca reprezentant al SRL „Vitencom-Plus”. În acelaşi timp avocatul Pânzaru Dorian nu a anexat la somaţie o copie a mandatului cu lista împuternicirilor, acordate de către „Vitencom-Plus” S.R.L. In situaţia, în care avocatul Pânzaru Dorian nu a prezentat nici o împuternicire din partea SRL „Vitencom-Plus”, care i-a fi dat dreptul de a purta negocieri în sensul p. 13.1. din Contractul numit, să semneze acte de verificare, predare-primire, notificări, etc., cu alte cuvinte soluţionarea litigiului pe o cale amiabilă sau extrajudiciară, SRL „Alco Logistic” a reacţionat adecvat. La somaţia de plată numită SRL „Alco Logistic” a expediat scrisoarea nr.90, din 03 noiembrie 2025, în care i-a comunicat avocatului Pânzaru Dorian, că deoarece somaţia din numele „Vitencom-Plus” S.R.L. a fost semnată de către o persoană fără împuterniciri, „Alco Logistic” SRL consideră necesar de a o lăsa fără examinare.

Totodată a afirmat că, potrivit avizului de recepţie avocatul Pânzaru Dorian a recepţionat scrisoarea la 13 decembrie 2025, nu a reacţionat la ea, prezentând instanţei de judecată somaţia fără răspunsul „Alco Logistic” SRL nr.90, din 03 noiembrie 2025, creându-i astfel o imagine de debitor de rea-credinţă.

La fel a relevat că, aplicând sechestrul pe bunurile mobile şi imobile, inclusiv şi pe mijloacele băneşti, care aparţinu cu drept de proprietate S.R.L. „Alco Logistic”, în limita valorii datoriei de 100000 (una sută mii) lei, până la rămânerea definitivă a hotărârii, instanţa nu a ţinut cont de normele de drept citate supra.

Termenul de declarare a recursului:

În conformitate cu art. 423 alin.(1) Cod de procedură civilă, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părţi şi de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.

Potrivit art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, reține că din materialele cauzei se atestă că la 31 decembrie 2025, reprezentantul S.R.L. „Alco

Logistic", avocatul Chifiac Iurie a primit copia încheierii recurate din 24 decembrie 2025, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele cauzei. Astfel, Colegiul conchide că recursul declarat de către reprezentantul S.R.L. „Alco Logistic", avocatul Chifiac Iurie, la 6 ianuarie 2026 este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide recursul întemeiat și pasibil de a fi admis, iar încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 24 decembrie 2025, urmează a fi casată, din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În baza art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă, *instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.*

Potrivit art. 174 Cod de procedură civilă, *la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești*.

În temeiul art. 175 alin. (1) Cod de procedură civilă, *în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; a[1]) să noteze acţiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pîrîtului; b) să interzică pîrîtului săvîrşirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvîrşirea unor anumite acte în privinţa obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el; d) să suspende vînzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acţiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.*

Alin. (2) al normei menționate prevede că, *judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanţilor la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depăşeşte valoarea acţiunii.*

În acest context Colegiul notează că, asigurarea acțiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare, dispuse de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive și aceste măsuri au următoarele particularități: sunt urgente; au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanță cu obiectul acțiunii.

Indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ține de substanța obiectului acțiunii, judecătorul urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil, se afirmă un risc al

unei eventuale imposibilități de executare, sarcina probațiunii întru aplicarea măsurii de asigurare fiind pusă pe seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente și să justifice necesitatea asigurării acesteia, iar aprecierea pericolului ținut de substanța obiectului acțiunii este la latitudinea instanței de judecată.

Astfel, Colegiul subliniază că pentru a dispune aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii este necesar ca judecătorul sau instanța de judecată să stabilească, în baza probelor și argumentelor prezentate de reclamant, că neluarea unor astfel de măsuri ar putea face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

În această ordine de idei, Colegiul reține că stabilirea oricărei restricții față de pârât, prin măsurile de asigurare a acțiunii, se permite doar în cazuri excepționale, în baza unor temei expres prevăzute de Codul de procedură civil.

Colegiul relevă că, la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, judecătorul urmează să verifice: raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor de asigurare; dacă există pericolul in mora (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între părțile cointeresate; preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate este în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

În același timp, asigurarea acțiunii trebuie să corespundă scopului legitim şi să fie proporțională, adică ingerințele în drepturile pârâtului trebuie să fie echilibrate într-o măsură rezonabilă de protecția anticipată a drepturilor reclamantului.

Analizând încheierea supusă recursului, prin prisma motivelor invocate de recurent, Colegiul costată că, instanța de fond incorect a reținut starea de fapt și eronat a aplicat cadrul legal situației.

La caz, Colegiul subliniază că, obiectul litigiului dedus judecății îl constituie încasarea din contul S.R.L. ,,Alco Logistic", a datoriei, a penalității contractuale, iar prin cererea de asigurare a acțiunii s-a solicitat aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile, imobile și mijloacelor bănești ale SRL ,,Alco Logistic", inclusiv și pe cele care se află la alte persoane, în limita valorii datoriei în mărime de 109 663,54 lei.

Astfel, Colegiul civil consideră că prima instanță eronat a constatat necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile, imobile și asupra mijloacelor bănești ce aparțin pârâtului S.R.L. ,,Alco Logistic" în limita valorii datoriei de 100 000 lei, or instanța de fond pripit a dispus aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, or măsura este nejustificată și disproporționată.

Prin urmare, Colegiul civil conchide că la moment, reclamantul/intimat nu a indicat, cum neinstituirea măsurilor asiguratorii solicitate, ar putea condiționa neexecutarea unei eventuale hotărârii emise în cauză, sau tergiversarea executării acesteia. Astfel, aplicarea măsurii de asigurare solicitate, nu înlătură în nici un fel riscul apariţiei dificultăţilor ori imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești.

În asemenea circumstanțe, Colegiul reține că, reprezentantul S.R.L. „Vitencom-Plus", avocatul Pînzaru Dorian, urma să demonstreze prin circumstanţe reale şi probe pertinente şi concludente faptul că, în caz de neinstituire a măsurii asigurătorii, s-ar crea dificultăţi în executarea hotărârii judecătoreşti sau ar surveni pagube iminente, or, simpla, existență a unor

raporturi juridice cu caracter patrimonial între părți, existența unei datorii la momentul scadenței acesteia, precum și faptul eschivării de la achitarea benevolă a sumei pretinse, nu poate servi drept temei pentru aplicarea măsurii de asigurare în lipsa unui suport probant, iar temeinicia acesteia necesită a fi probată în cadrul procesului judiciar.

De altfel, respingerea cerinței de asigurare pe temeiul invocat la această etapă, nu privează reclamantul de dreptul de a înainta repetat aceeași solicitare după conformarea cerințelor legale, dat fiind că cererea de asigurare a acțiunii poate fi înaintată pe tot parcursul procesului. Mai mult că, simpla înaintare a unei acțiuni în procedură judiciară, nu justifică în mod automat aplicarea măsurii de asigurare a acţiunii, nefiind admisibilă limitarea sau prejudicierea drepturilor pîrîtului-intimat, prin aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute de art. 175 din Cod de procedură civilă, doar ca efect al introducerii acțiunii de către reclamant.

În concluzie, Colegiul civil consideră necesar a admite recursul, casînd încheierea primei instanţe şi a soluționa prin decizie problema în fond, prin pronunţarea unei soluții privind respingerea ca neîntemeiată cererea de asigurare a acțiunii înaintată de reprezentantul S.R.L. „Vitencom-Plus”, avocatul Pînzaru Dorian.

În conformitate cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de reprezentantul S.R.L. „Alco Logistic”, avocatul Chifiac Iurie.

Se casează încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 24 februarie 2025 şi se soluționează problema în fond:

Se respinge cererea privind asigurarea acțiunii înaintată de reprezentantul S.R.L. „Vitencom-Plus”, avocatul Pînzaru Dorian în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către S.R.L. „Vitencom-Plus”, împotriva S.R.L. „Alco Logistic” cu privire la încasarea datoriei și penalității contractuale, ca fiind neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Elena Bolocan

Svetlana Vîșcu