Dosarul nr. electronic 1-25063130-28-1-07052025
Dosarul nr. manual 1-65/2025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

08 octombrie 2025 **or. Ocnița**

Judecătoria Edineț, sediul Ocnița, Republica Moldova
Instanța în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Natalia Vameș
Grefier Dora Valuța
Cu participarea :
procurorului în procuratura
Edineț, oficiul Ocnița Alexandr Tcaci
avocatului Victor Chilat

examinând în ședință de judecată publică în procedura generală, cauza penală de învinuirea lui:

Bușilă Tudor Nicolae*,** născut la**, IDNP *****. Originar și locuitor al sat. *****, raionul *****, de naționalitate moldovean, studii medii, căsătorit, un copil minor la întreținere, supus serviciului militar, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale,

Efimenco Grigore Fiodor, născut la *****, IDNP *****, originar și locuitor al sat. *****, raionul *****, studii medii speciale, de naționalitate moldovean, căsătorit, fără persoane la întreținere, supus serviciului militar, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova,

- în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27, 186 alin.(2) lit. b) Cod Penal.

Termenul de examinare a cauzei 05 mai 2025 – 08 octombrie 2025.
În baza materialelor din dosar, instanța de judecată

a c o n s t a t a t:

Bușilă Tudor, la data de 12 februarie 2025, în jurul orelor 09:00, acționând împreună cu Dirvici Igor și Efimenco Grigorii, prin participație simplă, acționând cu intenție directă în calitate de coautor, aflându-se pe șantierul de construcție, situat în or. Ocnița str. Independenței 58/A raionul Ocnița, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, și folosindu-se de faptul că nu sunt observați de nimeni, au sustras pe ascuns 219,24 metri cablu de diferite tipuri, și anume Нюм 5*16 - 17,55m. la preț de 3474,90 lei, Нюм 5*4 - 36,01 m. la preț de 1796, 90 lei, Нюм 5*6 -23,27 m. la preț de 1673,11 lei, Нюм 3*2,5 - 53,2 m. la preț de 1000,16 lei, Нюм 3*1,5 - 64,5 m. la preț de 793,35 lei, HXH-JFE 3*1.5 - 24,71m. la preț de 704,24 lei. Respectiv, prin acțiunile acestora cauzându-i companiei „KVM CONS” SRL un prejudiciu material în valoare totală de 9.442, 66 lei.

În continuare, realizând fapta infracțională Dirvici Igor cu Bușilă Tudor au plasat cablu de diferite tipuri în cutii, care le-au transportat în anumite ascunzișuri pe teritoriul șantierul de construcție, iar în acest timp Efimenco Grigorii stătea la pază pentru a veghea ca să nu fie

descoperiți în timpul ascunderii bunurilor sustrase, însă din cauze independente de voința făptuitorilor, infracțiunea nu și-a produs efectul pînă la capăt, deoarece bunurile expuse supra au fost depistate în locurile ascunse de către angajații companiei, în timpul efectuării lucrărilor de montare a cablului.

Efimenco Grigore, la data de 12 februarie 2025, în jurul orelor 09:00, acționând împreună cu Dirvici Igor și Bușilă Tudor, prin participate simplă, acționând cu intenție directă în calitate de coautor, aflându-se pe șantierul de construcție, situat în or. Ocnița str. Independenței 58/A raionul Ocnița, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, și folosindu-se de faptul că nu sunt observați de nimeni, au sustras pe ascuns 219,24 metri cablu de diferite tipuri, și anume Нюм 5*16 - 17,55m. la preț de 3474.90 lei, Нюм 5*4 - 36,01 m. la preț de 1796, 90 lei, Нюм 5*6 -23,27 m. la preț de 1673,11 lei, Нюм 3*2,5 - 53,2 m. la preț de 1000,16 lei, Нюм 3*1,5 - 64,5 m. la preț de 793,35 lei, HXH-.TFE 3*1.5 - 24,71m. la preț de 704,24 lei. Respectiv, prin acțiunile acestora cauzându-i companiei „KVM CONS" SRL un prejudiciu material în valoare totală de 9.442, 66 lei.

În continuare, realizând fapta infracțională Dirvici Igor cu Bușilă Tudor au plasat cablu de diferite tipuri în cutii, care le-au transportat în anumite ascunzișuri pe teritoriul șantierul de construcție, iar în acest timp Efimenco Grigorii stătea la pază pentru a veghea ca să nu fie descoperiți în timpul ascunderii bunurilor sustrase, însă din cauze independente de voința făptuitorilor, infracțiunea nu și-a produs efectul pînă la capăt, deoarece bunurile expuse supra au fost depistate în locurile ascunse de către angajații companiei, în timpul efectuării lucrărilor de montare a cablului.

Așadar, prin acțiunile sale intenționate Efimenco Grigore și Bușilă Tudor, au comis infracțiunea prevăzută de **art. 27,186 alin.(2) lit. b) din Codul penal** - și anume tentativă de furt, adică tentativa de sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrșit de trei persoane.

În ședință de judecată inculpații ***Efimenco Grigore și Bușilă Tudor*** prin cererea scrisă personal, au recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, şi-au recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, şi au solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunosc şi asupra cărora nu au obiecții.

Apărătorul inculpaților Efimenco Grigore și Bușilă Tudor - avocata Victor Chilat şi acuzatorul de stat - procurorul Alexandr Tcaci au susținut cererile înaintate de inculpați.

Constatând că, probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpaților, instanța a admis cererile acestora de judecarea cauzei în ordinea prevăzută în art. 364[1] CPP, pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale.

În ședința de judecată ***inculpatul Efimenco Grigore***, fiind audiat sub jurământ, vina a recunoscut integral și a declarat instanței că, în luna februarie a anului 2025 a activat ca muncitor constructor la SRL "KVN Cons" la construcția "Linella". La data de 12 februarie 2025, la propunerea lui Dirvici Igor, împreună cu Bușilă Tudor au sustras de la firma dată cablu, pe care Dirvici Igor urma să-l vîndă și să se împartă cu ei. Se căiește sincer de cele săvârșite. La moment, cu partea vătămată s-au împăcat și Alaiba Alecu față de el nu are careva pretenții de ordin material sau moral.

La fel și ***inculpatul Bușilă Tudor***, fiind audiat sub jurământ, vina a recunoscut integral și a declarat instanței că, în luna februarie a anului 2025 a activat ca muncitor constructor la SRL "KVN Cons" la construcția "Linella". La data de 12 februarie 2025, împreună cu Dirvici Igor și cu Efimenco Grigore au sustras de la firma dată cablu, la propunerea lui Dirvici Igor. Se căiește sincer de cele săvârșite.

În ședință de judecată ***partea vătămată Alaiba Alecu***, fiind audiat sub jurământ, instanței de judecată a declarat că, s-a împăcat cu inculpații și careva pretenții față de ei de ordin material sau moral nu are. La fel susținerea și cererea de împăcare.

Pe lângă recunoașterea vinovăției de către inculpații Bușilă Tudor și Efimenco Grigore, vinovăția acestora a fost dovedită şi prin probe administrate la urmărirea penală și examinate în ședință de judecată, şi anume prin:

- declarațiile părții vătămate Alaiba Alecu, care în cadrul urmăririi penale a declarat că, la data de 12.02.2025 în jurul 11:00 aflându-se la șantierul de construcție, amplasat pe str. Independenței, a depistat lipsa unui cablu electric de o lungime de 48 metri cu lățime de 2 cm. Dorind să afle despre dispariția cablului electric, a recurs la camerele video care sunt instalate pe teritoriul șantierului și anume în interiorul încăperii. Astfel deschizând secvențele video înregistrate, a observat cum o persoană de ger masculin, cu un picior împingea o bucată de cablu electric, după care a stins lumina de pe șantier, acțiunile întreprinse de această persoana erau în jurul orelor 05:10 tot la data de 12.02.2025. În continuare s-a gândit că persoana de pe video ar putea fi un lucrător care se ocupă de instalare, care a venit la lucru de dimineața. Deja căutând cablu dispărut în șantier, a mai găsit în altă parte a șantierului bucăți de cabluri tăiate, de o lungime de 20-25 cm și alte cabluri depozitate în cutii de carton într-un fel pregătite de ar fi sustrase. Referitor la pagubă cauzată firmei SRL „ KVN CONS” de către persoanele care au comis pagubă data, prejudiciu nu s-a întors (f.d.39);

materialele cauzei penale, cercetate conform art. 373 CPP, şi anume:

- proces-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 28.02.2025 din care rezultă că, la data de 12.02.2025 angajații SRL „ KVN CONS” care efectuau lucrări la clădirea situată în or. Ocnița str. Independenței 58/A au depistat lipsa unei cantități de cablu electric. Astfel, persoane necunoscute având scopul sustragerii bunurilor de pe șantierul în cauză au pregătit pentru a fi sustrase 219,24 metri cablu de diferite tipuri în valoare de 9.442,66 lei (f. d. 4);

- demers de constatare și evaluare a pagubelor nr.8 din 14.02.2025, conform căruia valoarea mărfii sustrase de la SRL „ KVN CONS” constituie 9442,66 lei (f. d.6);

- contractul individual de muncă nr. 02/02/25 încheiat între ”KVN CONS” SRL și Bușilă Tudor și contractul individual de muncă cu nr. 03/02/25 încheiat între ”KVN CONS” și Efimenco Grigore (f. d. 9-12)

- plângerea dirigintelui de șantier a SRL „ KVN CONS” Alaiba Alecu din 12.02.2025, conform, căreia Alaiba Alecu solicită organelor de drept să întreprindă măsuri cu persoanele care au sustras cablu electric de la șantierul de construcție (f. d. 16);

- proces-verbal de cercetare la fața locului din 12.02.2025 și planșa fotografică din aceeași dată, din care rezultă că, supus cercetării a fost locul unde a avut loc tentativa de furt și anume fiind cercetat șantierul de construcție a magazinului Linella amplasat în or. Ocnița str. Independenței, unde s-au depistat 3 cutii cu bucăți din cablu (f. d. 19-21);

- proces-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 12.02.2025 din care rezultă că a fost ridicat Disc-CD cu secvențe video de pe camera de supraveghere instalată în interiorul încăperii șantierului de construcții situat în or. Ocnița, str. Independenței (f. d. 27);

- plicul în care se află Disc-CD cu secvențe video de pe camera de supraveghere instalată în interiorul încăperii șantierului de construcții situat în or. Ocnița, str. Independenței (f. d. 28);

- proces-verbal de examinare din 17.02.2025 conform căreia fiind vizionată secvența video de pe camerele de luat vederi de la șantierul din or. Ocnița str. Independenței, s-a observat

o persoană de gen masculin îmbrăcat în pantaloni de culoare întunecată, hanorac și căciulă întunecată cu emblemă mai deschisă, care aflîndu-se pe șantier împinge cu piciorul (f. d. 29);

- proces-verbal de ridicare din 17.02.2025 și planșa fotografică din aceeași dată, conform căruia de la dirigintele de șantier a SRL „ KVN CONS" Alaiba Alecu au fost ridicate 2 cutii cu bucăți din cablu electric (f. d. 30-32);

- procura SRL „ KVN CONS" din 20.02.2025, conform căreia Alaiba Alecu a fost împuternicit să reprezinte interesele SRL „ KVN CONS" în fața Inspectoratului de Poliție Ocnița (f. d. 33);

- ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de mijloc de probă din 03.03.2025, prin care s-a dispus a recunoaște ca mijloc de probă și anexat le materialele cauzei: *" un suport magnetic de tip CD-disk cu secvențe video din data de 12.02.2025 ridicat de la dirigintele de șantier a SRL „KVN CONS Alaiba Alecu*" (f. d. 35);

- ordonanța de recunoaștere a corpurilor delicte din 03.03.2025, prin care s-a dispus a recunoaște drept corp delict: *"2 (două) cutii din carton în care se află cabluri care erau pregătite pentru furt"* (f. d. 36);

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în ședința de judecată, instanța menționează faptul că, starea de fapt probată la faza de urmărire penală prin incriminarea inculpaților a faptei imputate s-a confirmat în totalitate.

Toate probele prezentate de partea acuzării și acceptate de inculpați au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și asigurării principiului contradictorialității. Aplicând raționamentele CEDO expuse în Decizia din 29 august 1991, Cauza Brandstetter contra Austriei, conform căreia Curtea a constatat, "că contradictorialitatea în cadrul procesului penal se realizează prin posibilitatea părților de a lua cunoștință de toate piesele dosarului, de a prezenta obiecții pe marginea lor și de a avea posibilitatea de a le comenta în cadrul procesului de judecată", instanța de judecată constată că inculpaților Efimenco Grigore și Bușilă Tudor principiile sus-menționate le-au fost asigurate, de opțiunea ultimilor fiind acceptarea unei proceduri simplificate, prevăzută expres de legislația dreptului național, de examinare a cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărirea penală, renunțând la dreptul său de a prezenta noi probe și de a combate probele acuzării.

În conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăția inculpaților Efimenco Grigore și Bușilă Tudor în săvârșirea faptei imputate.

Astfel, analizând situația de fapt și de drept instanța reține că probele prezentate de către organul de urmărire penală dovedesc incontestabil vinovăția inculpaților Efimenco Grigore și Bușilă Tudor, iar acțiunile acestora urmează a fi încadrate în baza **art. 27,186 alin.(2) lit. b) din Codul penal** - și anume tentativă de furt, adică tentativa de sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrșit de trei persoane, care la data de 12 februarie 2025, în jurul orelor 09:00, acționând împreună cu Dirvici Igor prin participație simplă, acționând cu intenție directă în calitate de coautor, aflându-se pe șantierul de construcție, situat în or. Ocnița str. Independenței 58/A raionul Ocnița, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, și folosindu-se de faptul că nu sunt observați de nimeni, au sustras pe ascuns 219,24 metri cablu de diferite tipuri, și anume Нюм 5*16 - 17,55m. la preț de 3474,90 lei, Нюм 5*4 - 36,01 m. la preț de 1796, 90 lei, Нюм 5*6 -23,27 m. la preț de 1673,11 lei, Нюм 3*2,5 - 53,2 m. la preț de 1000,16 lei, Нюм 3*1,5 - 64,5 m. la preț de 793,35 lei, HXH-JFE 3*1.5 - 24,71m. la preț de 704,24 lei. Respectiv, prin acțiunile acestora

cauzându-i companiei „KVM CONS” SRL un prejudiciu material în valoare totală de 9.442, 66 lei.

Referitor la stabilirea pedepsei inculpaților, instanța constată că în ședința de judecată partea vătămată Alaiba Alecu, a înaintat cerere, potrivit căreia ultimul solicită încetarea procesului, totodată menționând că careva pretenții față de inculpați nu are, deoarece ei s-au împăcat.

În ședința de judecată inculpații Efimenco Grigore și Bușilă Tudor au depus cerere prin care au solicitat încetarea procesului în legătură cu faptul că s-au împăcat cu partea vătămată și acesta careva pretenții față de ei nu are.

Apărătorul inculpaților Efimenco Grigore și Bușilă Tudor - avocatul Victor Chilat, a susţinut cererea părţii vătămate şi a inculpaților privind încetarea procesului, deoarece aceste cereri sunt necondiţionate, făcute în mod benevol şi fără careva constrângere.

Acuzatorul de stat procurorul Alexandr Tcaci a susținut cererea părții vătămate și a inculpaților.

Deci, în ce privesc cerinţele părţii vătămate şi a inculpaților privind încetarea procesului cu împăcarea părţilor, instanţa reţine următoarele:

În conformitate cu art. 364 alin. (1), (3) CPP, *preşedintele şedinţei întreabă fiecare parte în proces dacă are careva cereri sau demersuri. (3) Cererile sau demersurile formulate se soluţionează de către instanţă după audierea opiniilor celorlalte părţi asupra cerinţelor înaintate*.

Potrivit art. 332 alin. (1) CPP, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.*

Prin urmare, reieşind din norma legii indicată supra cât şi în temeiul art. 285 alin.(2) pct.1) CPP, *procesul poate fi încetat, dacă părţile s-au împăcat, în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plîngerii prealabile sau legea penală permite împăcarea.*

În acest sens instanţa reține, că infracțiunea prevăzută de art. 27, 186 alin. (2) lit. b) Codul penal, se pornește în baza plângerii părţii vătămate.

Deci, din materialele cauzei urmează, că Alaiba Alecu a depus la Inspectoratul de Poliție Ocnița plângere, prin care a solicitat de a întreprinde măsuri conform legii cu persoanele care la data de 12.02.2025 în jurul orelor 09:00, au sustras de pe șantierul de construcție, situat în or. Ocnița str. Independenței 58/A pe ascuns 219,24 metri cablu de diferite tipuri, și anume Нюм 5*16 - 17,55m. la preț de 3474,90 lei, Нюм 5*4 - 36,01 m. la preț de 1796, 90 lei, Нюм 5*6 - 23,27 m. la preț de 1673,11 lei, Нюм 3*2,5 - 53,2 m. la preț de 1000,16 lei, Нюм 3*1,5 - 64,5 m. la preț de 793,35 lei, HXH-JFE 3*1.5 - 24,71m. la preț de 704,24 lei. Respectiv, prin acțiunile acestora cauzându-i companiei „KVM CONS” SRL un prejudiciu material în valoare totală de 9.442, 66 lei (f. d.16).

Ca urmare, prin ordonanța privind începerea urmăririi penale din 03 martie 2025 s-a dispus de a începe urmărirea penală conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 27, 186 alin. (2) lit. b) Cod penal, atribuind cauzei nr.2025260038 (f. d. 1).

Ulterior, prin ordonanța din 04 martie 2025 Alaiba Alecu a fost recunoscut în calitate de reprezentant al părții vătămate (f. d. 37), iar prin ordonanțele de punere sub învinuire din 14 aprilie 2025 inculpații au fost puși sub învinuire pe art. 27, 186 alin. (2) lit.b) Cod penal (f. d.112; 116).

La data de 05 mai 2025 procuratura raionului Edineț, oficiul Ocnița a expediat în instanţa de judecată dosarul penal nr.2025260038 după învinuirea lui Bușila Tudor și Efimenco Grigorii de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27. 186 alin.(2) lit. b) Cod Penal (f. d. 137).

Prin urmare, în cadrul examinării cauzei reprezentantul părții vătămate Alaiba Alecu și inculpații Bușilă Tudor și Efimenco Grigorii au depus cereri privind încetarea procesului cu împăcare.

Potrivit dispoziției art. 109 alin. (1) Cod penal, împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru o infracţiune uşoară sau mai puţin gravă, iar în cazul minorilor, şi pentru o infracţiune gravă, infracţiuni prevăzute la capitolele II–VI, la art.264 alin.(1) din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani.

Sancțiunea prevăzută de **art. 27, 186 alin. (2) lit. b) Cod penal** prevede pedeapsa cu *amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani* și, conform art. 16 alin. (2) Codul penal, se consideră infracțiune mai puțin gravă.

Totodată, potrivit cazierului judiciar, instanța constată că inculpații Bușilă Tudor și Efimenco Grigorii anterior nu au comis infracțiuni similare, nu au fost atrași la răspundere penală nici pentru infracțiuni similare și nici pentru alte infracțiuni și în privința acestora anterior nu a fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării.

Astfel, din considerentele menționate, instanța de judecată conchide că la caz sunt întrunite condițiile stabilite de lege, care înlătură răspunderea penală a inculpaților Bușilă Tudor și Efimenco Grigorii, prin urmare, procesul penal în cauza acestuia privind învinuirea adusă în baza art. 27, 186 alin. (2) lit. b) Codul penal ***urmează a fi încetat***.

Soluționând chestiunea cu privire la corpurile delicte, instanţa de judecată reține următoarele:

În conformitate cu art. 157 alin. (1) CPP, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sânt expuse ori adeverite circumstanțe care au importantă pentru cauză., iar potrivit alin. (4), în cazurile în care documentele conţin cel puţin unul din elementele menţionate în art.158, acestea se recunosc drept corpuri delicte.

Potrivit prevederilor art.158 alin.(1) CPP, corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

În conformitate cu art.162 alin.(1) pct. 2) CPP, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

În acest caz: obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite.

Potrivit materialelor cauzei penale, prin ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de mijloace de probă din 03 martie 2025 s-a dispus a recunoaște drept mijloc de probă: *”un suport magnetic de tip CD-disk cu secvențe video din 12.02.2025 ridicat de la Alaiba Alecu”* (f.

d. 35), iar, prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 03 martie 2025 s-a dispus a recunoaște drept corp delict: *”două cutii de carton în care se află cabluri care erau pregătite pentru furt”*.

Deci, instanța consideră necesar, mijlocul de probă și corpurile delicte: *”un suport magnetic de tip CD-disk cu secvențe video din 12.02.2025 ridicat de la Alaiba Alecu”* recunoscut prin ordonanța din 03 martie 2025 care se păstrează la materialele dosarului, și *”două cutii de carton în care se află cabluri care erau pregătite pentru furt”,* care se află la păstrare în camera de păstrare de la IP Ocnița*,* după ce sentința va deveni definitivă, de lăsat la dosar pentru examinarea cauzei penale de învinuire a lui Dirvici Igor, disjungată prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 24 septembrie 2025.

Soluționând chestiunea privind măsura preventivă, aplicată faţă de inculpații Bușilă Tudor și Efimenco Grigorii, instanţa a constatat următoarele:

În cadrul urmăririi penale în privința inculpatului nu a fost aplicată nici o măsură preventivă prevăzută la art. 175 CPP.

În conformitate cu de art. 109 Cod penal, 384 -385, 391 alin. (1) pct. 1), 396 CPP, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se încetează procesul penal în cauza penală de învinuirea lui ***Bușilă Tudor și Efimenco Grigorii*** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27, 186 alin. (2) lit. b) Cod Penal în legătură cu împăcarea părților.

Mijlocul de probă și corpurile delicte: *”un suport magnetic de tip CD-disk cu secvențe video din 12.02.2025 ridicat de la Alaiba Alecu”* recunoscut prin ordonanța din 03 martie 2025 care se păstrează la materialele dosarului, și *”două cutii de carton în care se află cabluri care erau pregătite pentru furt”,* care se află la păstrare în camera de păstrare la IP Ocnița*,* după ce sentința va deveni definitivă, de lăsat la dosar pentru examinarea cauzei penale de învinuire a lui Dirvici Igor, disjungată prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 24 septembrie 2025.

Sentința poate fi atacată în ordinea de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul judecătoriei Edineț.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Natalia Vameș**