copia Dosar nr. 5r-307/2025

(4-24079215-12-5r-18072024)

HOTĂRÎRE
În numele Legii

2 **mai** **2025**
mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
În componență:
Preşedintele şedinţei, judecător Renata Popescu-Balta
grefier Regina Ciobanu
cu participarea
victmei Goloșceapov Evghenii
în lipsa
petiționarului SRL ,,Qunee s Residence Park,,
agentului constatator Samburschi Petru

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de către administratorul SRL ,, Queen's Residence Park,, - Chiril Dumitru împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție MAI06 474919 și deciziei agentului constatator privind aplicarea sancțiunii contravenționale din 07.10.2024 în baza art. 357 alin. (1) Cod contravențional -

A C O N S T A T A T:

La data de 16 ianuarie 2025, administratorul SRL ,,Qunee s Residence Park,, Chiril Dumitru a depus în instanța de judecată contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție MAI06 474919 și deciziei agentului constatator privind aplicarea sancțiunii contravenționale din 07.10.2024 în baza art. 357 alin. (1) Cod contravențional.

În susținerea contestației administratorul SRL ,,Queen's Residence Park,, Chiril Dumitru a indicat că la data de 07.10.2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Samburschi Petru, a întocmit procesul-vcrbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 474919, prin care S.R.L. „Queen's Residence Park" a fost sancționată cu amendă în mărime de 90 unități convenționale, ceea ce constituie 4500, 00 lei, în baza art. 357 alin. (1) din Codul Contravențional al RM, fiind reținut în sarcina acestuia că: la rubrica obiecții, S.R.L. „Queen's Residence Park", nu a indicat nimic, or procesuLverbal a fost întocmit în absența persoanei (pct. 14 indică absența persoanei. Reieșind din faptul că cauza contravențională s-a constatat și examinat în lipsa

acestora, obiecțiile vor fi invocate în prezenta contestație pentru care urmează a fi dispusă repunerea în termen.

Agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în lipsa petiționarului și nu a prezentat careva probe prin care se atestă că a fost citați la întocmirea procesului - verbal pentru a-și valorifica drepturile garantate de legislația contravențională. În procesul-verbal cu privire la contravenție este expres indicat că acesta a fost întocmit absența persoanei, fapt confirmat prin semnătura unui martor. Or, se remarcă că, la materialele dosarului nu este anexată nici o citație cu dovada de recepționare sau o telefonogramă.

Menționează, că la materialele cauzei contravenționale este anexată o citație și o scrisoare prin care se remite copia procesului-verbal sus-numit, însă din motivele necunoscute atît citați cît copia procesului verbal nu au parvenit în adresa S.R.L. „Queen's Residence Park".

Consideră că, în astfel de circumstanțe, agentul constatator urma să informeze contravenientul SRL „Queen's Residence Park" despre faptul că la data de 07.10.2024 ora 13:16 va avea loc întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție

Citarea reprezintă o acțiune procedurală prin care agentul constatator al IP Botanica urma să asigure prezența reprezentantului SRL „Queen's Residence Park" pentru desfășurarea procesului contravențional, or, în lipsa citării, făptuitorul nu putea să cunoască cu siguranță data, ora și locul examinării cauzei contravenționale.

Astfel, în lipsa unor probe pertinente și concludente care ar respectarea procedurii de citare legală în privința făptuitorului, există dubii cu privire la citarea SRL „Queen's Residence Park", prin urmare se constată din materialele cauzei că, în adresa făptuitorului nu a fost expediată citație și respectiv, nu a fost informată anticipat despre necesitatea prezentării în calitate de persoană în privinţa căreia urmează a se întocmi proces-verbal.

În susținerea acestei poziții, reiterează că, potrivit principiului „in dubio pro reo", toate dubiile ce nu pot fi înlăturate în condițiile legii urmează a fi apreciate în favoarea persoanei învinuite.

Sub acest aspect, este evident că contravenientul nu a fost citat legal pentru soluționarea cauzei contravenționale și nu a beneficiat de garanțiile procesuale prevăzute în art. 384 alin, (2) și art. 378 din Codul contravențional.

În esență, agentul constatator al 1P Botanica, Samburschi Petru, nu era în drept să încheie actul menționat, în baza art. 443 alin. (6) din Codul contravențional, întrucât nu a fost stabilită citarea făptuitoarei și/sau absența nemotivată a acesteia.

S.R.L. „Queen's Residence Park" nu a fost citată pentru întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, precum și la etapa procesuală de aplicare a sancțiunii contravenționale, fiind astfel încălcate prevederile art. 443 lit. f),g) Cod contravențional, făptuitorul fiind lipsit de posibilitatea de a-si susține poziția, a prezenţa probe, a beneficia de serviciile unui apărător ales, a înainta obiecții și a se bucura de toate celelalte drepturi garantate de ar. 6 CEDO.

Probatoriul pe care își fortifică pretențiile agentul constatator, „este irelevant'. Luând în considerație cele menționate mai sus, consideră că agentul constatator, nu a cercetat sub toate aspectele circumstanțele cauzei și nu a indentificat existența de careva acțiuni pasibile de a fi sancționate.

La data de 06 spre 07 septembrie 2024, în cadrul localului administrat de către S.R.L. „Queen's Residence Park" a avut loc un eveniment privat desfășurat în sala de ceremonii. La respectivul eveniment nu a cântat muzică la volum ridicat, volumele respective se încadrează în limitele volumelor normale admise în spații închise, mai mult ca atât, spațiul este închis și dotat astfel încât intensitatea sunetului se menține pe interior. Referitor la admiterea tragerii de focuri de artificii, menționează că în procesul de organizare a evenimentului nu au fost incluse în program lansarea de focuri de artificii, acest fapt nu ține și nu face parte din activitatea companiei lor.

De menționat că lansarea focurilor de artificii în seara de 06-07 septembrie 2024 a avut loc dintr-o zonă adiacentă de pe adresa mun. Chișinău, str. Trandafirilor 2 unde este amplasată o clădire părăsită aflată în construcție, este situată în vecinătatea S.R.L. „Queen's Residence Park". Mai mult ca atât, personae prezente la eveniment au ieșit afară pentru a vedea ce se întâmplă încât artificiile lansate de personae necunoscute au perturbat inclusiv liniștea și buna desfășurare a evenimentului, fapt care ne-a deranjat inclusiv pe noi. Acest fapt a fost observant și comunicat inclusiv de personae din administrația S.R.L. „Queen's Residence Park".

Consideră că toate aceste circumstanțe au fost puse în sarcina agentului constatator însă nu au fost cercetate și elucidate.

La materialele cauzei, nu au fost adminstrate suficiente probe, ce demonstrează existența faptului contravenției și a vinovăției contravenientului și anume cântare cu voce ridicată, semnalizare acustică, folosire cu intensitate auditivă a aparatajului audiovizual.

Sub acest aspect, constatarea contravenției imputate nu este probată, prin probe certe. Raportând în acest sens la, art. 425 Cod contravențional, considerăm, ignorate prevederile art. 426 alin. (1) și (4) Cod contravențional.

În scopul descoperirii urmelor contravenției, corpurilor delicte și pentru a stabili circumstanțele contravenției ori alte circumstanțe care au importanță pentru justa soluționare a cauzei, agentul constatator efectuează cercetarea la fața locului (a terenului, încăperilor, obiectelor, documentelor, animalelor, cadavrelor umane sau de animale), conform alin. (4), Agentul constatator cercetează obiectele vizibile, permite, după caz, accesul la ele în măsura în care nu se încalcă drepturile omului.

Persoana care efectuează acțiunea procesuală face, după caz, măsurări, fotografieri, filmări, desene, schițe, mulaje și tipare de pe urme de sine stătător sau cu ajutorul specialistului în materie.

Locul cercetării poate fi delimitat de angajații subdiviziunilor specializate de menținere a ordinii și securității publice din cadrul Inspectoratului General al Poliției.

La caz, probatoriu se rezumă la identificarea făptuitorului, în lipsa unor

confirmări foto/video a acțiunilor/inacțiunilor acesteia, fiind lipsă inclusiv careva martori oculari, ce ar putea confirma temeinicia celor imputate, este imposibil de a menționa faptul că, cazul a fost examinat de agentul constatator corespunzător, și nu trezește dubii la capitolul de individualizare, fapt care vine în contradicție cu prezumția de nevinovăție, erorile admise urmând a fi tratate în folosul contravenientului, astfel, în detrimentul învinuirii aduse.

În jurisprudența sa, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că art. 7 din Convenție trebuie să fie interpretat și aplicat astfel încât să se asigure o protecție efectivă împotriva urmăririi penale, a condamnării și a sancționării arbitrare a persoanei (Rohlena vs. Cehia [MC], 27 ianuarie 2015, § 50; Vasiliauskas vs. Lituania [MC], 20 octombrie 2015, § 153; Koprivnikar vs. Slovenia, 24 ianuarie 2017, § 45). Această afirmație este valabilă și în contextul articolului 22 din Constituția Republicii Moldova.

În acest sens, Curtea constată că principiul legalității incriminării și a pedepsei penale, sau contravenționale presupune, prin definiție, că nici o faptă nu poate fi considerată infracțiune dacă nu există o lege care să o prevadă *{nullum crimen sine lege}* și că pedepsele nu pot fi aplicate dacă nu sunt prevăzute de lege *(nullapoena sine lege}*. Legalitatea incriminării și a pedepsei reprezintă principala garanție a certitudinii juridice a persoanei în materie penală.

În continuare, susține că, potrivit principiului legalității, agentul constatator care are
competența aplicării legii contravenționale are două obligații esențiale: interpretarea strictă a legii contravențioanle și interzicerea analogiei în defavoarea persoanei.

În speța dată, legea contravențională nu este clară, iar agentul constatator nu a făcut o interpretare strictă a prevederilor art. 357. Astfel, nu a fost indicat în procesul-verbal cu privire la contravenție că tulburarea liniștii cetățenilor manifestată prin muzică la volum ridicat ar fi o acțiune din cele indicate la norma dată ca fiind acțiuni similar celor: cântare cu voce ridicată, semnalizare acustică, folosire cu intensitate auditivă a aparatajului audiovizual în locuințe sau în locuri publice. Mai mult, prin formula deducerii, chiar dacă agentul ar fi făcut trimitere la aceste acțiuni similare, s-ar presupune că neclaritatea legii i-ar fi permis o interpretare extensivă în defavoarea contravenientului.

Deasemenea nu este reglementată metoda de măsurare a intensității sonore, or în situaţia data aprecierea arbitrară din partea agentului constatator nu poate fi considerate ca veridică. În circumstanțe create, agentul constatator nu dispune nici de competențe fizice și nici procedural nu a fost în drept să participe la constatarea și aprecierea tonului ridicat al muzicii, din variate motive. Agentul constatator a dat apreciere volumului ridicat al muzicii și tot ei a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție. Agentul constatator a contribuit personal, prin atribuirea unor capacități acustice, pe care nu le are, la aprecierea unor circumstanțe dintr-un domeniu unde sunt necesare cunoștințe speciale sau tehnică de captare a undelor sonore.

Reiterând importanța, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală”, a unei astfelde garanții, destinată să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale și autorităţile chemate să îi urmărească și pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judicate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

În ședința de judecată, petiționarul SRL „ Queen’s Residence Park„ mun. Chișinău în ședința de judecată, fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-a prezentat, prin cerere solicitînd examinarea contestației în lipsa sa, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea contestației în lipsa acestuia.

Agentul constatator Samburschi Petru în ședința de judecată, fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-a prezentat, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea contestației în lipsa acestuia.

Victima Goloșceapov Evghenii în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție MAI06 474919 și deciziei agentului constatator privind aplicarea sancțiunii contravenționale din 07.10.2024 în baza art. 357 alin. (1) Cod contravențional, întocmit în privința „Queen’s Residence Park„ mun. Chișinău, întrucît vinovăția ultimului se confirmă prin probele anexate la materialele dosarului contravențional.

Audiind victima, examinînd materialele cauzei în raport cu norma legală aplicabilă speței, instanța consideră de a o declara inadmisibilă, din următoarele considerente.

Potrivit procesului - verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 474919 și deciziei agentului constatator din 07.10.2024, SRL „Qunee s Residence Park„ a fost sancționată cu amendă în mărime de 90 unități convenționale, pentru săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 357 alin. (1) CCo – tulburarea liniştii în timpul nopţii, de la ora 22 pînă la ora 7, inclusiv prin cîntare cu voce ridicată, semnalizare acustică, folosire cu intensitate auditivă a aparatajului audiovizual în locuinţe sau în locuri publice, alte acţiuni similare.

Conform art. 448 alin. (1) CCo, în decursul a 15 zile de la data aducerii la cunoştinţă a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenţie, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul sînt în drept să-l conteste în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea din care face parte agentul constatator.

Instanța notează, că procesul - verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 474919 a fost întocmit la data de 07.10.2024 în privința persoanei juridice SRL „Queen’s Residence Park„ mun. Chișinău, str. *****, 4 IDNP ***** fiind indicat în rubrica 3.2 „repzentantul - Porosik Anton - administrator„.

Contestația depusă la data de 16.01.2024 a fost semnată de către administratorul SRL „Queen’s Residence Park„ mun. ***** - Chiril Dumitru.

Instanța relevă, că analizînd materialele dosarului contravențional, reiese că în calitatea de administrator al persoanei juridice SRL ,, Queen's Residence Park,, mun. ***** sunt indicate două persoane: Porosik Anton, indicat de către agentul constatator în procesul verbal cu privire la contravenție MAI06 474919 și Chiril Dumitru, care a depus contestația împotriva procesul - verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 474919. Însă, nici una din aceste persoane nu a anexat dovada confirmării calității sale de administrator, atît agentul constatator la întocmirea actului constatator, cît și la depunerea contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție. Or, întru confirmarea faptului calității de administrator servește extrasul din Registrul persoanelor juridice, care nu a fost anexat la materialele dosarului.

Prin urmare, instanța constată că contestația depusă împotriva procesul - verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 474919 din 07.10.2024 întocmit în privința persoanei juridice SRL ,,Queen's Residence Park,, mun. Chișinău a fost depusă de o persoană care nu dispune de împuterniciri.

În temeiul art.art. 448, 461, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Contestaţia depusă de către depusă de către administratorul SRL ,,Queen's Residence Park,, Chiril Dumitru împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție MAI06 474919 și deciziei agentului constatator privind aplicarea sancțiunii contravenționale din 07.10.2024 în baza art. 357 alin. (1) Cod contravențional, se declară inadmisibilă, fiind depusă de o persoană neîmputernicită.

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător semnătura Renata Popescu-Balta
copia corespunde originalului
judecător Renata Popescu-Balta