CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 4r-1731/2026 Judecătoria Ungheni
4-25107247-03-4r-17042026 Judecător: Ucrainţeva Ala

D E C I Z I E
În Numele Legii

08 septembrie 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

Având în componența sa:
Președinte de complet, judecător: Ion Talpa
Judecători: Cristina Prisacari, Ecaterina Arseni

Examinând, în ordine de recurs, recursul avocatului Străisteanu Doina Ioana în interesele contravenientei Mocanu Virginia declarat împotriva ***hotărârii Judecătoriei Ungheni din 25 martie 2026*** adoptată în cauza contravențională, la contestația depusă de avocatul Străisteanu Doina Ioana în interesele contravenientei Mocanu Virginia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din 07 iulie 2025, întocmite în privința lui Mocanu Virginia în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

La 07 iulie 2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ungheni, Gheorghiu Vitalie a întocmit în privința Virginiei Mocanu un proces-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că ultima, în perioada lunilor august – octombrie 2024 a pretins bunuri ce nu i se cuvin în scopul exercitării unui drept electoral din cadrul alegerilor din 20.10.2024.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ungheni, Gheorghiu Vitalie, din 07 iulie 2025, Mocanu Virginia a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional la o amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25000 lei.

Mocanu Virginia, cât și avocatul Străisteanu Doina Ioana în interesele contravenientei Mocanu Virginia, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la

contravenție și decizia de sancționare din 07 iulie 2025, au depus contestații în ordinea art. 448 Cod contravențional.

Contestația a fost expediată în adresa Judecătoriei Ungheni pentru examinare conform regulilor de competență statuate la art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 25 martie 2026 s-a respins ca neîntemeiată, contestația înaintată de Mocanu Virginia și contestația suplimentară înaintată de avocatul contravenientei Straistean Doina la procesul-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare din 07 iulie 2025, întocmit în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, pe numele lui Mocanu Virginia de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Gheorghiu Vitalie.

Procesul-verbal cu privire la contravenție din 07 iulie 2025 și decizia asupra cauzei contravenționale emisă de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ungheni, prin care Mocanu Virginia a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalent a sumei de 25 000 (douăzeci și cinci mii), 00 lei, pentru săvârșirea contravenției prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, s-a menținut fără modificări.

Exercitarea căilor de atac:

Avocatul Străisteanu Doina Ioana, acționând în interesele contravenientei Mocanu Virginia, a declarat recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 25 martie 2026, solicitând casarea acesteia și adoptarea unei noi hotărâri prin care să fie încetat procesul contravențional, în temeiul inexistenței faptei contravenționale, iar, în subsidiar, să fie constatată nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

În motivarea recursului, recurenta a susținut că soluția primei instanțe este nefondată, întrucât aceasta nu a examinat în mod corespunzător caracterul vag, ambiguu și lipsit de previzibilitate al actului de învinuire.

Din procesul-verbal rezultă că s-a consemnat că „cet. Mocanu Virginia în perioada lunilor august-octombrie 2024 a pretins bunuri ce nu se cuvin în scopul exercitării unui drept electoral în timpul alegerilor din 20.10.2024”, iar la rubrica privind timpul săvârșirii faptei este indicată perioada „08.23–10.10.2024”.

O asemenea formulare nu individualizează în mod suficient fapta imputată. Ea nu indică data concretă la care pretinsa faptă ar fi fost săvârșită, natura și valoarea bunurilor pretinse, persoana de la care acestea ar fi provenit, eventualul mijlocitor, modalitatea concretă a pretinsei transmiteri sau acceptări, contul ori operațiunea financiară relevantă și nici circumstanțele concrete în care aceasta ar fi avut loc.

Mai mult, actul de învinuire nu permite stabilirea cu certitudine dacă recurentei i se impută pretinderea, acceptarea sau primirea unor bunuri ori

avantaje, fiecare dintre aceste conduite trebuind analizată distinct sub aspectul elementelor sale factuale și juridice.

De asemenea, nu este individualizat dreptul electoral despre care se afirmă că urma să fie exercitat, respectiv dacă acesta privea exercitarea votului, abținerea de la vot sau determinarea unei alte persoane să voteze într-un anumit mod. Nu este indicat nici candidatul, partidul, opțiunea electorală sau chestiunea supusă referendumului în legătură cu care s-ar fi urmărit obținerea unui anumit comportament electoral.

Prin urmare, acuzația nu oferă persoanei sancționate posibilitatea efectivă de a cunoaște, într-o manieră clară și previzibilă, care este conduita concretă ce i se impută și împotriva căreia trebuie să își organizeze apărarea.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă din partea participanților la proces nu sau depuse.

Aprecierea instanței de recurs:

Examinând recursul declarat de avocatul Străisteanu Doina Ioana în interesele contravenientei Mocanu Virginia, în raport cu materialele cauzei și argumentele invocate, Colegiul penal constată că acesta este nefondat și urmează a fi respins.

Potrivit art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată atunci când constată că aceasta este legală și întemeiată.

Colegiul reține că instanța de fond a examinat cauza sub toate aspectele relevante, a stabilit corect circumstanțele de fapt și a motivat soluția adoptată în conformitate cu art. 458 Cod contravențional, apreciind probele în ansamblu și coroborat, potrivit art. 425 Cod contravențional și art. 101 Cod de procedură penală, aplicabil în mod corespunzător.

Cu privire la critica privind pretinsa nemotivare a hotărârii și neexaminarea argumentelor apărării, inclusiv a celor referitoare la utilizarea materialelor din cauza penală nr. 2023970322, Colegiul constată că instanța de fond a răspuns esențialului chestiunilor deduse judecății, a analizat legalitatea probelor administrate și a expus raționamentul care a fundamentat soluția adoptată. Simplul dezacord al recurentului cu modul de apreciere a probelor nu echivalează cu lipsa motivării hotărârii.

Referitor la invocarea neîntrunirii elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, Colegiul reține că din ansamblul probelor administrate rezultă că fapta imputată a fost dovedită sub aspect obiectiv și subiectiv, fiind confirmate acțiuni de acceptare și primire a unor avantaje necuvenite în context electoral.

Sub acest aspect, este de reținut că contravenția prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional are caracter formal, fiind consumată prin realizarea uneia dintre acțiunile alternative prevăzute de norma de incriminare, fără a fi necesară producerea unui rezultat material sau dovedirea influențării efective a exercitării dreptului de vot.

Cu referire la critica privind inadmisibilitatea probelor provenite din cauza penală și lipsa autorizărilor procesuale, Colegiul constată că materialele contestate au fost administrate în cadrul unor proceduri legale, în limitele competenței organelor de urmărire și ale procedurii contravenționale, iar instanța de fond le-a apreciat prin coroborare cu celelalte mijloace de probă administrate, fără a se constata încălcări care să atragă nulitatea sau excluderea acestora.

Argumentele privind lipsa probelor directe, respectiv inexistența transferurilor bănești sau a primirii efective a mijloacelor financiare, nu pot fi reținute, întrucât în materia contravenției prevăzute de art. 47[1] Cod contravențional, probatoriul poate fi unul indirect, iar stabilirea situației de fapt se realizează prin coroborarea tuturor mijloacelor de probă administrate, în ansamblu.

În ceea ce privește pretinsa încălcare a prezumției de nevinovăție și a regulilor privind sarcina probei, Colegiul reține că instanța de fond nu a inversat sarcina probei, ci a apreciat probele administrate de organul constatator, iar concluziile sale se întemeiază pe un ansamblu probator suficient și legal administrat, în conformitate cu art. 375 alin. (3) Cod contravențional.

Or, fără consimțământul activ al utilizatorului, instalarea aplicației PSB pe telefonul personal nu ar fi fost posibilă, iar existența numărului de telefon identificate ca fiind ale recurentei, utilizat în corespondență cu aplicația PSB, precum și primirea de mesaje de tip transfer, constituie o dovadă suficientă de implicare activă, ce nu poate fi calificată drept pasivitate accidentală sau întâmplătoare. Așadar, constatările instanței de fond, preluate de instanța de recurs, se bazează pe probe tehnice, nu pe simple presupuneri, iar recurenta nu a prezentat dovezi contrare care să răstoarne aceste concluzii.

De asemenea, instanța de recurs va respinge argumentul recurentului în legătura cu faptul că agentul constatator nu a demonstrat suma, data transferului, cât și expeditorul propriu-zis, or alegația dată este absolut declarativă în condițiile în care agentul constatator și-a asumat obligația pozitivă și a dovedit în mod incontestabil faptul implicării contravenientei în procesul democratic al alegerilor avute loc la 20 octombrie 2024, la caz acțiunea prejudiciabilă s-a realizat prin

instalarea aplicației în telefonul mobil și recepționarea mesajelor, nefiind astfel necesar verificarea însăși a conținutului mesajelor parvenite dat fiind că această acțiune nici nu este cerută de norma legală pentru a reține prezenta contravenția.

Pe acest segment, Colegiul penal reține că s-a expus și Curtea Constituțională unde potrivit pct. 310 din decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul contravențional din 21.01.2025, a indicat că, art. 47^1 alin. (1) *descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă*. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt;

Cu alte cuvinte, Colegiul penal ține a menționa că, în măsura în care contravenția reglementată de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional fiind una formală, nu este necesar ca banii să fie retrași sau folosiți, fapta contravențională fiind consumată în momentul acceptării sau primirii mijloacelor bănești, chiar și la nivel de intenție confirmată prin acțiune, la caz acțiunea realizându-se prin instalarea aplicației în telefonul mobil și recepționarea mesajelor.

Or, nu este relevantă dovada retragerii fizice a banilor, iar realizarea efectivă a scopului (votul propriu-zis) nu este cerută de norma legală pentru a reține contravenția.

Subsecvent, instanța de recurs va respinge argumentul recurentei pe fonul nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la 07 iulie 2025 în privința lui Mocanu Virginia în legătura cu neindicarea exactă a datei comiterii faptei contravenționale, or stabilirea perioadei comiterii faptei în formula indicată în învinuire „*23.08.2024-10.10.2024* ” nu constituie o încălcare a principiului legalității răspunderii contravenționale, în condițiile în care reieșind din setul probator prezentat de către organul poliției este cert faptul că data comiterii faptei coincide cu perioada prevăzută în cadrul extrasului de identificare a abonatului de furnizorul de servicii SA „Orange” (*f.d. 22*).

În atare situație, Colegiul analizând procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit lui Mocanu Virginia evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 Cod contravențional care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată.

Astfel, Colegiul penal reține că, exigențele de claritate și previzibilitate la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție din 07 iulie 2025 și deciziei de sancționare din aceiași dată au fost pe deplin respectate, neputându-se reține existența unei ambiguități care să creeze incertitudine asupra timpului comiterii faptei ori să prejudicieze drepturile persoanei sancționate.

Prin urmare, Colegiul penal conchide că actul contestat de recurent nu este incident condițiilor nulității absolute, or aspectul dat urmează a fi analizat exclusiv în context substanțial și nu procesual, deoarece, art. 445 Cod contravențional,

sancționează cu nulitatea absolută situația ne consemnării datei comiterii contravenției și nu indicarea eventuală incorectă sau imprecisă a acestora, motiv pentru care obiecția contravenientului în acest sens este considerată ca nefondată.

În aceste condiții, argumentele invocate în recurs nu sunt de natură să răstoarne constatările instanței de fond și nu se circumscriu temeiurilor de casare prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

Prin urmare, Colegiul penal conchide că recursul este nefondat și urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii atacate.

În ansamblu, argumentele recurentei reprezintă, în esență, o reluare a apărărilor formulate în fața instanței de fond, fără a evidenția erori de fapt sau de drept de natură să afecteze legalitatea ori temeinicia hotărârii contestate. Instanța de fond a analizat cauza sub toate aspectele relevante, a apreciat corect materialul probator administrat și a dat o interpretare corespunzătoare dispozițiilor legale incidente.

În aceste condiții, Colegiul penal constată că nu sunt întrunite temeiurile prevăzute de lege pentru admiterea recursului, hotărârea atacată fiind legală și întemeiată, motiv pentru care recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii Judecătoriei Ungheni din 25 martie 2026.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E :

Recursul avocatului Străisteanu Doina Ioana în interesele contravenientei Mocanu Virginia declarat împotriva ***hotărârii Judecătoriei Ungheni din 25 martie 2026*** prin care a fost respinsă contestația depusă de **Mocanu Virginia** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 07 iulie 2025 și deciziei agentului constatator întocmite în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, se respinge ca nefondat, cu menținerea hotărârii recurate fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președinte de complet, Judecător: Judecător: Judecător: