Dosarul nr. 2-1714/2025
2-25099789-48-2-14072025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

03 iunie 2026 mun. Strășeni

Judecătoria Strășeni, sediul Central
Instanța compusă din:
preşedintele şedinţei, judecător – Tatiana Capaţina
grefier – Corina Botnari, Olga Cotovițchi
cu participarea:
avocaților – Marin Barcaru, Daniela Hedea

examinând în şedinţă de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Nalan-Lux” împotriva SRL „Adiscom AS” și Pavel (Popovici) Grinico privind încasarea prejudiciului material cauzat în urma incendiului,

a c o n s t a t a t:

Partea descriptivă:
Argumentele participanților la proces:

La data de 11 iulie 2025, SRL „Nalan-Lux”, reprezentată de către avocatul Marin Barcaru, a depus în instanța de judecată cererea de chemare în judecată împotriva SRL „Adiscom AS” și Pavel Popovici privind încasarea prejudiciului material cauzat în urma incendiului și cheltuielile de judecată (f.d.1-11).

În motivarea acțiunii a indicat că, la data de 16 iulie 2022, angajatul SRL „Adiscom AS”, Pavel Popovici, a efectuat lucrări de sudare la un stâlp metalic amplasat în imediata vecinătate a construcției care este în posesia SRL „Nalan-Lux”, la o distanță de aproximativ 1 metru de peretele construcției. În urma lucrărilor efectuate, a izbucnit un incendiu care a cuprins acoperișul construcției deținute de către SRL „Nalan-Lux”, amplasate în *****, str. *****.

Conform raportului de constatare tehnico-incendiară din 18 iulie 2022, cauza incendiului o constituie încălcarea normelor de protecție împotriva incendiilor la efectuarea lucrărilor de sudare electrică, iar conform raportului de expertiză extrajudiciară nr. 97 din 09 iunie 2025, valoarea prejudiciului material suferit ca urmare a incendiului constituie suma de 203.270,55 lei.

Responsabilitatea pentru prejudiciul cauzat prin incendiul din 16 iulie 2022 revine în mod solidar, atât angajatului executant Pavel Popovici, cât și angajatorului SRL „Adiscom AS”.

Având în vedere că pârâții nu reacționează la soluționarea amiabilă a litigiului, reclamanta a fost nevoită să-și valorifice dreptul prin intermediul instanței de judecată.

Totodată, consideră că repararea promptă a pagubei este necesară pentru restabilirea echilibrului patrimonial al reclamantei, în contextul în care incendiul a cauzat daune considerabile asupra bunului imobil utilizat în activitatea sa economică curentă.

Reclamanta SRL „Nalan-Lux” a solicitat încasarea, în mod solidar, din contul pârâților SRL „Adiscom AS” și Pavel Popovici a prejudiciului cauzat în mărime de 203.270,55 lei, cheltuielile de judecată în cuantum de 30.949 lei, cât și a tuturor cheltuielilor de judecată pe care le va suporta reclamanta în acest proces.

În drept, reclamanta își întemeiază pretențiile în baza art.art. 491 alin. (2), 776, 1998 alin. (1), 2005 alin. (1), (4), 2013, 2023 alin. (1), (2), 2025 alin. (1), 2038 alin. (1) din Codul civil.

La 24 septembrie 2025, reprezentantul pârâtei SRL „Adiscom AS”, avocatul Daniela Hedea, a depus referință la cererea de chemare în judecată, solicitând respingerea acțiunii ca fiind una nefondată atât în fond, cât și în drept, lipsind calitatea procesuală activă a reclamantei și a inexistenței probelor necesare pentru angajarea răspunderii delictuale. Totodată a solicitat încasarea din contul reclamantei a cheltuielilor de judecată suportate de către pârâtă, în cazul respingerii acțiunii (f.d. 72-76).

A indicat că pretențiile formulate de reclamantă nu sunt susținute de probe suficiente, clare și pertinente, iar materialul probator administrat până în prezent nu demonstrează întrunirea condițiilor cumulative pentru angajarea răspunderii civile delictuale a pârâtului.

Potrivit celor invocate de reclamantă și înscrisurilor anexate la cerere, în data de 16 iulie 2022 a avut loc un incendiu. Evenimentul a fost înregistrat de organele competente cu ora de sesizare 2l:42, fapt consemnat în actul de constatare tehnico-incendiară întocmit la fața locului. În cuprinsul acestui act se menționează doar o cauză probabilă a incendiului, formulată generic ca fiind ,,încălcarea regulilor de apărare împotriva incendiilor la efectuarea lucrărilor de sudare electrică și cu gaze”, fără indicarea expresă a unei persoane, a unui agent economic sau a unei conduite concrete care ar fi determinat izbucnirea incendiului. Totodată, reclamanta a anexat un raport de expertiză extrajudiciară care stabilește un cuantum al prejudiciului estimat la suma de 203.270,55 lei, raport ce are însă un caracter strict evaluativ, fără a analiza cauzele producerii incendiului și fără a atribui vreo vinovăție pârâtului.

De asemenea, organele de poliție au efectuat verificări în baza dosarului REI nr. 20223303963, concluzionând prin încetarea procedurii, pe motiv că nu au fost

identificate semne ale comiterii vreunei contravenții sau infracțiuni, ceea ce confirmă lipsa unei fapte ilicite imputabile pârâtului.

Pârâta SRL „Adiscom AS” a formulat demersuri oficiale către Primăria *****, iar prin răspunsurile oficiale rezultă că pe terenul unde s-a produs incendiul nu există înregistrată nici o construcție autorizată; SRL „Nalan-Lux” nu figurează ca titular al unui drept de proprietate sau de folosință asupra terenului ori construcției pretins avariate; terenul respectiv figurează fie ca proprietate publică, fie ca proprietate a unei persoane fizice, neavând legătură juridică cu SRL „Nalan-Lux”.

Aceste împrejurări obiective confirmă că reclamanta nu are calitatea de titular al bunului pretins avariat, iar pârâtului nu i se poate imputa în mod justificat producerea incendiului. Astfel, înscrisurile emise de Primăria *****, reprezintă probe oficiale de natură să înlăture prezumțiile nefondate ale reclamantei privind titularitatea bunului. În lipsa dovedirii calității de proprietar, reclamanta nu poate pretinde repararea unui prejudiciu patrimonial în temeiul art. 1998 din Codul civil.

Reclamantul solicită încasarea sumei reprezentând prejudiciul cauzat în urma incendiului din 16 iulie 2022, în cuantumul indicat prin expertiza extrajudiciară – 203.270,55 lei, precum si cheltuielile de judecată. Din cererea de chemare în judecată, rezultă că incendierea a fost cauzată de lucrările de sudare efectuate de persoana Pavel Popovici și implicit se impută responsabilitatea SRL „Adiscom AS”. Însă partea reclamantă nu a prezentat nicio probă prin care s-ar confirma că bunul distrus face parte din patrimoniul său. La fel fapta ilicită nu este dovedită în mod cert. Actul de constatare menționează o cauză probabilă și nu identifică o persoană vinovată sau o conduită concretă care să fie imputabilă unui anumit subiect juridic.

Vinovăția autorului este element de fond care trebuie dovedit. Nu există în dosar nici o dovadă că persoanele vizate au acționat cu intenție sau cu culpa probată. Ancheta a fost finalizată fără reținerea vreunei vinovății; raportul de constatare nu identifică autorul; raportul de expertiză extrajudiciară nu conține concluzii referitoare 1a vinovăție. Prin urmare, vinovăția lipsește din sfera probelor.

Actul de constatare relevă elemente importante, precum că în imediata apropiere a locului de sudare au fost găsite depozitate crengi, vegetație uscată și lemn. Aceste depozite reprezintă materiale combustibile care măresc riscul declanșării și propagării incendiului, în plus înscrisurile administrative și răspunsurile Primăriei atestă că au fost emise atenționări cu privire la depozitarea materialelor combustibile.

Totodată reclamanta își întemeiază cererea pe afirmația că lucrările de sudare au fost efectuate de către angajatul SRL „Adiscom AS”, Pavel Popovici, însă ultimul nu este și nu a fost angajat al SRL „Adiscom AS”, în dosar nu a fost depus niciun contract individual de muncă, nici acte de reținere a obligațiilor salariale, fișe de pontaj sau orice alt înscris care să ateste existența raportului de muncă între pârâți. Cu atât mai mult că SRL „Adiscom AS” nu deține niciun titlu de proprietate, arendă sau folosință asupra terenului menționat, și nici un sediu/structură declarată în acel loc, astfel că societatea nu exercită control juridic sau material asupra terenului. În lipsa

unei legături juridice între SRL „Adiscom AS” și terenul respectiv, nu poate fi reținută răspunderea societății pentru evenimentele produse în acel loc.

Consideră că pretențiile reclamantei privind încasarea cheltuielilor de judecată sunt nejustificate și urmează a fi respinse.

La 15 octombrie 2025, pârâtul Pavel Grinico a depus referința la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Nalan-Lux”, solicitând respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată (f.d. 84-85).

A menționat că, din conținutul cererii de chemare în judecată, reclamanta afirmă că incendiul din 16 iulie 2022 ar fi fost provocat de Pavel Grinico în urma unor lucrări de sudare. Totodată, din materialele cauzei se constată că incendiul a fost raportat la ora 21:12, în actul de constatare se menționează doar că ar fi fost cauză probabilă, fără a se arăta cine este vinovatul, iar organele poliției au încetat verificările, stabilind că nu există nici o faptă de natură contravențională sau penală. Deci, atâta timp cât nu există nici un act care demonstrează culpa sa în săvârșirea unor acțiuni sau inacțiuni, consideră că partea reclamantă nu are nici un temei juridic în vederea încasării căruiva prejudiciul material pe care îl consideră doar pretins.

Ce ține de pretinsa încasare a cheltuielilor de judecată, consideră că aceste sume nu trebuie acceptate deoarece nu s-a demonstrat plata efectivă, sunt sume exagerate pentru o astfel de cauză, raportul de expertiză este privat și nu are valoare de probă judiciară și stabilirea unui cuantum al prejudiciului în urma incendiului nicidecum nu indică că pârâtul ar fi fost vinovat de careva acțiuni.

Poziția părților în cadrul ședinței de judecată:

În ședința de judecată reprezentantul reclamantei SRL „Nalan-Lux”, avocatul Marin Barcaru, a solicitat admiterea cererii pe motivele de fapt și de drept indicate. A explicat că contrar argumentelor pârâților SRL „Nalan-Lux” este posesor al imobilului și se bucură de protecția art. 491 din Codul civil, protecția acordată posesorului este identică cu protecția proprietarului în materia reparării prejudiciilor. Reclamanta folosește bunul, îl întreține, îl exploatează economic, l-a reparat din resurse proprii până la incendiu începând cu anul 2003. Prin urmare, calitatea de posesor este pe deplin suficientă pentru legitimarea procesuală activă. Pârâta afirmă că pe teren nu ar fi existat o construcție, însă această afirmație este contrazisă de toate actele oficiale întocmite în ziua incendiului și anume poliția a constatat în procesul-verbal din 16.07.2022 existența construcției. Procesul-verbal de cercetare la fața locului consemnează existența imobilului, acoperișul ars, suprafața afectată și materialele constructive deteriorate.

Răspunsul administrației publice locale din 12.09.2025 se referă la imobilul cu nr.cadastral ***** în timp ce terenul pe care se află construcția incendiată are nr.cadastral *****. Astfel răspunsul privește o altă parcelă, nu are legătură cu imobilul afectat, nu poate contrazice actele poliției și ale ISU privind construcția reală incendiată pe terenul cu nr. cadastral *****.

Raportul tehnico-incendiar din 18.07.2022 a analizat toate versiunile posibile, expertul a examinat succesiv imprudența în timpul fumatului, incendierea intenționată și încălcarea regulilor de protecție împotriva incendiilor la sudare. Primele două ipoteze au fost eliminate, în baza constatărilor de la fața locului. Singura cauză tehnic plauzibilă este sudarea, or Raportul stabilește explicit că, incendiul a putut izbucni ca urmare a încălcării regulilor de apărare împotriva incendiilor la efectuarea lucrărilor de sudare electrică și cu gaze. Aceasta reprezintă o concluzie tehnico-științifică obiectivă, bazată pe observarea punctului de ardere, identificarea materialelor combustibile, traiectoria focului și eliminarea altor cauze.

A menționat că în civil, spre deosebire de penal și contravențional, nu este necesară certitudinea absolută, iar prin expertiză s-a stabilit că sudarea este singura cauză credibilă, astfel încât legătura de cauzalitate este dovedită.

SRL „Adiscom AS" afirmă că Pavel Popovici nu ar fi angajatul său, însă această afirmație este contrazisă de înscrisuri. Pârâtul a recunoscut calitatea de angajat în declarația din 18.07.2022 în explicația depusă la IP Strășeni, declarând că a efectuat lucrările de sudare, că le realiza în baza dispozițiilor primare și că era angajat al SRL „Adiscom AS", ceea ce reprezintă o recunoaștere directă, o probă materială. Comitentul este responsabil pentru prejudiciul cauzat prin prepus în executarea atribuțiilor, indiferent dacă a fost sau nu culpă directă. La caz este irelevant că pârâtul nu prezintă contractul individual de muncă, declarația prepusului și activitatea desfășurată pentru pârât sunt suficiente, fapta fiind comisă în timpul executării sarcinilor de serviciu, cu sculele pârâtei, ceea ce este și esența art. 2005 din Codul civil.

Pârâta invocă încetarea dosarului de la poliție, aceasta însă nu are efect asupra răspunderii civile ori lipsa unei infracțiuni sau contravenții nu exclude răspunderea civilă. Poliția prin încheierea din 08.08.2022 recomandă expres acționarea în judecată pentru restituirea prejudiciului material și moral. Această formulare confirmă existența unui prejudiciu real, inexistența intenției infracționale și competența exclusiv civilă a instanței pentru soluționarea litigiului.

A relatat că nu cunoaște dacă construcția afectată de incendiu ar fi avut autorizație de construcție și dacă este amplasat pe terenul ce aparține cu drept de proprietate reclamantei. Bunul imobil este înregistrat ca punct de control, însă nu poate prezenta act că acest bun imobil este înregistrat în modul cuvenit. Bunul dat este în posesia SRL „Nalan-Lux" și ultima îl administrează din a. 2000 până în prezent. Construcția este amplasată pe teren public și urmează a fi înregistrat în modul cuvenit. Reclamanta a constatat cine este vinovat în producerea incendiului din actele emise de IGSU și din declarațiile lui Pavel Popovici care a confirmat în explicația sa că în acea zi a efectuat lucrări de sudare. Din a.2022, când a avut loc incendiul și până în a.2025 când s-a efectuat raportul de expertiză construcția a rămas intactă.

În ședința de judecată reprezentantul pârâtei SRL „Adiscom AS”, avocatul Daniela Hedea, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, menținându-și poziția expusă în referință.

A specificat că SRL „Adiscom AS” nu a efectuat careva lucrări în preajma construcției reclamantei. La fel nu cunoaște dacă Pavel Popovici a efectuat careva lucrări la construcția reclamantei sau în preajmă, acesta nefiind angajatul SRL „Adiscom AS”. Terenurile pe care SRL „Nalan-Lux” și SRL „Adiscom AS” își desfășoară activitatea sunt situate vizavi și între aceste companii este o trecere publică, relațiile între aceștia sunt tensionate.

Pârâtul Pavel (Popovici) Grinico în ședința de judecată nu s-a prezentat, din motive necunoscute instanței, fiind citat legal despre data și locul ședinței de judecată (f.d. 70), însă a depus referința pe marginea cererii de chemare în judecată în care și-a expus poziția sa vizavi de pretențiile reclamantei.

Partea motivată:

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind explicaţiile participanților în proces, apreciind argumentele invocate în susținerea pretențiilor formulate și obiecțiilor înaintate, analizând în corespundere cu prevederile art. 130 din Codul de procedură civilă, cumulul probelor prezentate, sub aspectul admiterii sau respingerii pretențiilor, în raport cu specificul cauzei, instanţa de judecată concluzionează că, acţiunea reclamantei SRL „Nalan-Lux” este neîntemeiată și o va respinge.

În motivarea concluziei expuse, instanţa de judecată reţine următoarele.

Conform prevederilor art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

În conformitate cu art. 118 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Potrivit art. 130 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă,

nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Conform prevederilor art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Astfel, în cadrul examinării cauzei, instanța de judecată a stabilit prin informația înregistrateăde Inspectoratul de poliție Strășeni, la 16 iulie 2022, ora 21:41, că cet. Petrea Valeriu a sesizat că la adresa *****, str. *****, s-a produs incendiu, arde o anexă la casă, persoane în interior nu sunt (f.d. 20).

Prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 16 iulie 2022 cu anexele foto, colaboratorii de poliție au constatat că pe adresa *****, str. *****, la construcția cu două nivele tavanul și acoperișul este cuprins de flăcări, la fața locului fiind prezent un echipaj de poliție (f.d. 21-22), iar potrivit actului de constatare a incendiului din 16 iulie 2022 întocmit de către pompierul superior Andrian Budeci în prezența reprezentantului Valeriu Petrea, acoperișul obiectivului din *****, str. *****, este în flăcări, proprietate privată a SRL „Nalan-lux”, pagubele în urma incendiului se constată, la fel și cauza probabilă de producere a incendiului se constată (f.d. 25-26).

Potrivit Raportului de constatare tehnico-incendiară privind determinarea cauzei probabile și focarului incendiului ce a avut loc pe data de 16 iulie 2022 la casa de locuit ce aparține SRL „Nalan Lux”, *****, str. ***** din 18 iulie 2022, focarul incendiului a fost depistat în partea dreaptă a casei de locuit în exterior, cauza probabilă de generare a incendiului este încălcarea regulilor de apărare împotriva incendiilor la efectuarea lucrărilor de sudare electrică și cu gaze (f.d. 27-29).

Prin explicația cet. Pavel Popovici din 18 iulie 2022, acesta a explicat că la 16 iulie 2022 în jurul orei 09.00–19.00 s-a aflat pe teritoriul SRL „Adiscom”, angajat în calitate de sudor. La ora 18.00 a efectuat lucrări de sudare la stâlpul de lângă casa de locuit, iar la ora 19.00 a început a ploua, a încheiat lucrul și a plecat acasă (f.d. 30).

Prin încheierea din 08 august 2022, emisă de Inspectoratul de Poliție Strășeni, a fost încetată verificarea în continuare a informației înregistrate la 16 iulie 2022, fiind constatat că în acțiunile angajaților și administratorului SRL „Adiscom” lipsesc semnele constitutive ale contravenției sau infracțiunii, însă administratorul SRL „Nalan Lux”, cet. Petrea Valeriu este în drept să se adreseze în instanța de judecată pentru restituirea pagubei materiale și morale (f.d. 31).

Potrivit Raportului de expertiză nr. 97 din 09 iunie 2025 întocmit de expertul judiciar Anatolie Achimov, s-a concluzionat că la data de 16 iulie 2022 s-a produs incendiul construcției amplasată pe teritoriul deținut de SRL „Nalan Lux”, la adresa: *****, str. *****, în urma căruia acoperișul a fost deteriorat în întregime; în rezultatul examinării bunului imobil în urma incendiului expertul a stabilit deteriorări ale acestuia, eliminarea cărora va necesita următoarele tipuri de lucrări: demontarea și

înlocuirea acoperișului, structurilor de susținere și podelelor din lemn și sistemelor de drenare a apelor pluviale; restaurarea finisajelor tavanelor; verificarea și înlocuirea rețelelor electrice și a echipamentelor de iluminat; restaurarea și echipamentelor deteriorate; valoarea lucrărilor de reparație și verificare a imobilului de pe adresa *****, str. ***** în urma incendiului conform cercetării la fața locului și datelor proprietarului, constituie 203.270,55 lei (f.d. 37-55).

La 16 iunie 2025 SRL „Nalan-Lux" a expediat în adresa pârâților SRL „Adiscom AS" și Pavel Popovici notificarea privind restituirea prejudiciului cauzat în urma incidentului din 16 iulie 2022 în mărime de 203.270,55 lei în termen de 7 zile de la primirea notificării (f.d. 34-36), însă acestea au fost restituie ca nereclamate în adresa expeditorului (f.d. 56, 57).

Drept rezultat reclamanta SRL „Nalan-Lux" a depus prezenta cerere de chemare în judecată prin care a solicitat încasarea, în mod solidar, din contul pârâților SRL „Adiscom AS" și Pavel Popovici a prejudiciului în mărime de 203.270,55 lei, cauzat la 16 iulie 2022 în urma incendierii acoperișului construcției deținute de către SRL „Nalan-Lux", amplasate în *****, str. *****.

Analizând pretenţiile reclamantei SRL „Nalan-Lux" privind încasarea prejudiciului material cauzat prin delict, instanța de judecată consideră că acestea sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse reieșind din următoarele motive.

Instanța reține că, SRL „Nalan-Lux" invocă faptul că la 16 iulie 2022 în urma lucrărilor de sudare la un stâlp metalic amplasat în imediata vecinătate a construcției care este în posesia reclamantei, a izbucnit un incendiu care a cuprins acoperișul construcției amplasate în *****, str. *****.

Conform art. 19 alin. (1), (2) din Codul civil, în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum și profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).

Instanța relevă, că norma de drept indicată conţine reglementări la capitolul reparare a prejudiciului rezultat al lezării drepturilor persoanei. Constituie metodă de apărare a drepturilor civile în baza principiului reparării integrale a prejudiciului şi constă în despăgubirea titularului dreptului încălcat pentru prejudiciul efectiv.

În sensul normei enunțate, instanța mai reține că, repararea prejudiciilor reprezintă acea metodă de apărare a drepturilor civile încălcate, care dă posibilitate persoanei drepturile căreia au fost lezate să ceară repararea integrală a acestora.

În aceste circumstanțe instanța apelează la dispozițiile capitolului XXXIII din Codul civil, care stabileşte condiţiile survenirii răspunderii pentru cauzarea de prejudicii, subiecţii care răspund pentru prejudiciile cauzate, precum şi ordinea de repararea a prejudiciului pretins.

Aici instanța remarcă faptul că, norma de drept comună în materia răspunderii delictuale (obligațiilor delictuale), ce consacră principiul reparării integrale a prejudiciului extra contractual, se conține în art. 1998 alin. (1) Cod civil, care prevede că, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Pentru apariţia răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic. Componenţa delictului civil include următoarele elemente (condiţii): prejudiciul, fapta ilicită, raportul cauzal dintre faptă şi prejudiciu şi vinovăţia. Acestea sunt condiţiile generale necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale. Lipsa unei condiţii, potrivit regulii generale, exclude răspunderea delictuală, cu excepţia cazurilor expres prevăzute de lege când răspunderea delictuală se poate angaja şi în lipsa unor condiţii.

Astfel, temeiul răspunderii delictuale constituie o totalitate de elemente esențiale formulate de legiuitor ca necesare și suficiente pentru angajarea răspunderii civile delictuale, iar lipsa cel puţin a unei condiții din cele enumerate mai sus – potrivit regulii generale – exclude răspunderea delictuală, cu excepția cazurilor prevăzute expres de lege.

Nu poate exista răspundere delictuală dacă nu s-a produs un prejudiciu. Prejudiciul constituie consecinţele negative cu caracter patrimonial sau nepatrimonial (moral) ale faptei ilicite, apărute ca urmare a lezării drepturilor subiective. Pentru antrenarea răspunderii delictuale este necesar ca între fapta ilicită şi prejudiciu să existe un raport cauzal. Raportul cauzal este şi condiţia în funcţie de care se determină mărimea despăgubirii. Se repară numai prejudiciul care este consecinţa directă a faptei ilicite.

Conform prevederilor art. 2025 alin. (1) din Codul civil, repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situației anterioare (transmiterea unui bun de același gen și de aceeași calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putință ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părților sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărîre judecătorească.

Prin prisma cadrului legal nominalizat mai sus, instanța de judecată la caz constată lipsa temeiului și condițiile generale ale răspunderii delictuale, invocate de către reclamanta SRL „Nalan-Lux”, care necesită, în mod obligatoriu, întrunirea cumulativă a elementelor constitutive ale acesteia: fapta ilicită, prejudiciul cauzat, legătura de cauzalitate dintre acțiunea prejudiciabilă (fapta ilicită) și urmările prejudiciabile și vinovăția.

La capitolul dat, instanța reține că potrivit răspunsului Primăriei ***** nr. 02/i-1635 din 12 septembrie 2025, terenul cu nr.cadastral ***** pe care se află construcția pretins folosită de către reclamanta SRL „Nalan-Lux”, are ca proprietar Unitatea Administrativ-Teritorială Strășeni și are atribuit modul de folosință „cale de comunicație”, conform funcțiunii prevăzute în Regulamentul local de urbanism al

municipiului Strășeni, aprobat prin decizia Consiliului Municipal nr. 9/01 din 25 noiembrie 2015. Conform datelor din Registrul bunurilor imobile pe terenul în cauză nu este înregistrată nici o construcție, totodată din evidențele Primăriei mun.Strășeni rezultă că nu a fost eliberată nici o autorizație de construire pentru acest imobil, nici pentru SRL „Nalan-Lux”, nici pentru alte persoane fizice sau juridice (f.d. 79).

În conformitate cu art. 500 alin. (1) din Codul civil, proprietarul are drept de posesiune, de folosinţă şi de dispoziţie asupra bunului.

Potrivit art. 510 alin. (2) din Codul civil, în cazul bunurilor imobile, dreptul de proprietate se dobîndeşte la data înregistrării în registrul bunurilor imobile, cu excepţiile prevăzute de lege.

Conform art. 490 alin. (1) din Codul civil, posesorul este prezumat proprietar al bunului pînă la proba contrară. Această prezumție nu operează în cazul în care, conform legii, dreptul de proprietate se dobîndește prin înregistrare într-un registru de publicitate și nici față de un fost posesor al cărui bun mobil a fost furat, pierdut sau ieșit din posesie în alt mod fără consimțământul său, cu excepția banilor și a titlurilor de valoare la purtător.

În context, SRL „Nalan-Lux” nu a prezentat nici un înscris ce ar confirma dreptul de proprietate al acesteia asupra construcției amplasate în *****, str. *****, care a fost incendiată. Totodată, însăși reprezentantul reclamantei în cadrul procesului a menționat că SRL „Nalan-Lux” nu deține dreptul de proprietate asupra construcției, însă imobilul se află în posesia acesteia, începând cu anul 2003, îl întreține, îl exploatează economic, l-a reparat din resurse proprii până la incendiu începând cu anul 2003, probe pertinente în acest sens nefiind prezentate, astfel că afirmațiile reclamantei urmează a fi apreciate drept declarative și neîntemeiate.

Reclamanta a prezentat instanței contractul de vânzare-cumpărare a localului în proprietate privată din 10.11.2003 încheiat între Departamentul Privatizării al Republicii Moldova și SRL „Nalan-Lux”, cu schema din 25.03.2003 (f.d. 96-98), care însă confirmă doar obținerea dreptului de proprietate de către reclamantă asupra bunurilor imobile situate în *****, str. ***** bloc separat, și nicidecum nu confirmă dreptul de proprietate asupra imobilului din str. *****, care nici nu este amplasat pe terenul proprietate a SRL „Nalan-Lux” dar este amplasată conform schemei și răspunsului Primăriei *****, pe terenul *****, având modul de folosință „cale de comunicație” (f.d. 79), servind drept cale de acces către terenurile cu numerele cadastrale *****, *****, ***** și ***** (f.d. 80). Probă ce ar confirma contrariul SRL „Nalan-Lux” nu a prezentat, cum nici nu a prezentat probă că terenul pe care este amplasată construcția are în realitate numărul cadastral ***** și nu nr. cadastral *****, potrivit afirmațiilor reclamantei indicate în obiecțiile la referința pârâtului SRL „Adiscom AS”.

Reieșind din invocările SRL „Nalan-Lux”, instanța de judecată consideră necesar a menționa prevederile art. 509 alin. (2) și (3) din Codul civil, care prevede că dreptul de proprietate se poate dobîndi, în condiţiile legii, prin ocupaţiune, act juridic,

succesiune, accesiune, uzucapiune, precum şi prin hotărîre judecătorească atunci cînd aceasta este translativă de proprietateca efect al dobîndirii cu bună-credință. În cazurile prevăzute de lege, proprietatea se poate dobîndi prin efectul unui act administrativ.

La caz, instanța accentuează faptul că legislatorul a instituit prezumția că tot ce este făcut pe suprafaţa și subfaţa terenului este făcut de proprietarul terenului, din contul lui și îi aparţine până la proba contrarie. Această constatare își are temeiul în dispoziţiile generale ale art. 502 Cod civil și în cele ce privesc accesiunea imobiliară artificială, reglementată la art. 521. Art. 502 prevede că tot ceea ce produce bunul, precum şi tot ceea ce uneşte bunul ori se încorporează în el ca urmare a faptei proprietarului, a unei alte persoane ori a unui caz fortuit, revine proprietarului dacă legea nu prevede altfel. Art. 521, referindu-se la bunurile imobile, dispune, la alin. (1), că construcţiile şi lucrările subterane sau de la suprafaţa terenului sînt prezumate a fi făcute de proprietarul terenului pe cheltuiala sa şi îi aparţin acestuia pînă la proba contrară.

Prin urmare, instanța de judecată conchide că, la materialele cauzei nu se regăsesc probe pertinente și veridice, care ar confirma faptul că SRL „Nalan-Lux” este proprietarul sau posesorul construcției amplasate în *****, str. *****, sau ar avea dreptul de folosinţă asupra acesteia, ceea ce în rezultat i-ar acorda dreptul reclamantei prin prisma art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă și art. 19 alin. (1)-(2) din Codul civil să pretindă repararea prejudiciului material în urma incendiului produs.

Argumentul reclamantei SRL „Nalan-Lux”, că art. 491 din Codul civil protejează posesorul, instanța îl apreciază ca irelevant speței, or art. 491 din Codul civil prevede că, persoana care deposedează posesorul sau îi tulbură posesia se consideră că acționează ilegal, în sensul prezentei secțiuni, dacă acționează fără consimțământul posesorului, iar deposedarea sau tulburarea nu este permisă de lege. În afară de alte mijloace de apărare prevăzute de lege, posesorul deposedat sau tulburat ilegal are dreptul la repararea prejudiciului cauzat conform dispozițiilor legale privind răspunderea delictuală. Respectiv norma menționată se referă la deposedarea posesorului sau tulburarea posesiei, atingerea ilegală a dreptului unei persoane de a folosi și stăpâni în fapt un bun imobil, ceea ce la caz nu se regăsește, or reclamanta invocă deteriorarea în urma incendiului a acoperișului unei construcții și nu deposedarea de bunul imobil sau tulburarea pretinsei posesii. Totodată în contextul normei indicate de reclamantă, instanța specifică că secțiunea a 2-a din Capitolul II al Codului civil, prevede remediile de apărare a posesiei și anume autoapărarea posesorului (art. 492), apărarea posesiei pe calea acțiunii în reintegrare (art. 493), apărarea posesiei pe calea acțiunii în complîngere (art. 494), apărarea posesiei preferate pe calea acțiunii în reintegrare (art. 495), apărarea posesiei preferate pe calea acțiunii în complîngere (art. 496), cât și repararea prejudiciului drept rezultat al deposedării posesorului de bun sau al tulburării posesiei, la caz fiind invocat un prejudiciu în urma incendiului acoperișului construcției.

În același timp, instanța mai indică că pentru antrenarea răspunderii delictuale este necesar ca între fapta ilicită și prejudiciu să fie un raport cauzal. Raportul cauzal este și condiția în funcție de care se determină mărimea despăgubirii. Se repară numai prejudiciul care este consecința directă a faptei ilicite. Pentru angajarea răspunderii delictuale este necesară, potrivit regulii generale vinovăția autorului faptei ilicite. În materia răspunderii delictuale forma și gradul vinovăției autorului faptei ilicite nu prezintă importanță pentru determinare cuantumului despăgubirii, fiind aplicabil principiul reparării integrale a daunei.

Reclamanta SRL „Nalan-Lux" pretinde încasarea prejudiciului material stabilit prin Raportul de expertiză extrajudiciară nr. 97 din 09.06.2025 în mărime de 203.270,55 lei (f.d. 37-55).

Prin încheierea din 08 august 2022 emisă de șeful adjunct al IP Strășeni, s-a constatat că la data de 16 iulie 2022 în jurul orei 18.00 muncitorul SRL „Adiscom", Pavel Popovici a efectuat lucrări de sudare la stâlpul metalic, în adiacentul casei de locuit de pe teritoriul SRL „Nalan Lux", iar în jurul orei 21.30 a izbucnit incendiu la acoperișul casei, iar conform încheierii tehnico-incendiare din 18 iulie 2022 cauza probabilă de generare a incendiului se indică încălcarea regulilor de apărare împotriva incendiilor la efectuarea lucrărilor de sudare electrică și cu gaze. Prin urmare, în acțiunile angajaților și administratorului SRL „Adiscom" lipsesc semnele constitutive ale contravenției sau infracțiunii, dar administratorul SRL „Nalan-Lux" cet. Petrea Valeriu este în drept să se adreseze în instanța de judecată pentru restituirea pagubei materiale și morale, verificarea informației fiind încetată (f.d. 31). Reclamantul a invocat drept temei al acțiunii sale încheierea șefului adjunct al IP Strășeni din 08 august 2022, Raportul de constatare tehnico-incendiară din 18 iulie 2022, cât și explicația cet. Pavel Popovici din 18 iulie 2022.

Deși, se invocă că SRL „Adiscom AS" și Pavel Popovici ar urma să suporte răspunderea delictuală pentru prejudiciul pretins cauzat SRL „Nalan-Lux", la cererea de chemare în judecată nu a fost anexată o probă pertinentă de recunoaștere a vinovăției acestora în comiterea faptei ilicite, sau stabilirea persoanei concrete ce ar fi comis fapta ilicită. Aici, instanța reține că de către colaboratorii de poliție s-a indicat că în acțiunile angajaților și administratorului SRL „Adiscom" lipsesc semnele constitutive ale contravenției sau infracțiunii.

Raționamentul reclamantei că în explicația din 18 iulie 2022 Pavel Popovici ar fi indicat că se afla pe teritoriul SRL „Adiscom" ca angajat în calitate de sudor, este apreciată de instanță ca fiind irelevantă și contrară informației nr. 65 din 20 august 2025 ce confirmă că cet. Pavel Popovici a fost angajat în cadrul SRL „Adiscom AS" în calitate de sudor în perioada 01.11.2019–30.06.2020 (f.d. 81), iar de către colaboratorii de poliție nu a fost stabilită cert calitatea lui Pavel Popovici la efectuarea lucrărilor de sudare, la indicația cui, reprezentantul SRL „Adiscom AS" nici măcar nu a fost audiat în cadrul verificării informației din 16 iulie 2022 pentru a fi constatate toate circumstanțele cauzei.

În atare circumstanțe, instanța de judecată constată, nedovedită vinovăția pârâților SRL „Adiscom AS” și/sau Pavel (Popovici) Grinico, or, la caz nu au fost prezentate probe și acte confirmative care ar demonstra vinovăția acestora, adică faptul că aceștia ar fi acționat cu vinovăție (din intenție sau imprudență), ceea ce implică responsabilitatea conform prevederilor art. 1998 din Codul civil. Astfel, cvasidelictul din partea pârâților în speță nu este confirmat de către reclamanta SRL „Nalan-Lux”.

În conformitate cu prevederile art. 787 din Codul civil, creanţa solidară nu se prezumă, ci se naşte prin act juridic sau prin lege.

Potrivit art. 2005 din Codul civil, comitentul răspunde de prejudiciul cauzat cu vinovăție, iar în cazurile expres prevăzute de lege, fără vinovăție, de către administratorul, salariatul său sau o altă persoană subordonată comitentului (prepus) în funcțiile care i s-au încredințat. În cazul în care prepusul a cauzat prejudiciul cu intenție, persoana vătămată poate alege să ceară repararea prejudiciului numai de la comitent, numai de la prepus sau de la ambii în mod solidar.

În același context, cu referire la prevederile art. 787, 2005 din Codul civil, instanța de judecată concluzionează că, reclamanta neîntemeiat a înaintat pretenții privind răspunderea solidară, a SRL „Adiscom AS”, de rând cu pârâtul, Pavel (Popovici) Grinico, or, creanţa solidară nu se prezumă, ci se naşte prin act juridic, prin lege sau atunci cînd prestaţia este indivizibilă. La caz SRL „Nalan-Lux” nu a confirmat calitatea de comitent și prepus al pârâților SRL „Adiscom AS” și Pavel (Popovici) Grinico, instituția solidarității neavând aplicare în acest sens.

Mai reiterează instanța că raportul cauzal este și condiția în funcție de care se determină mărimea despăgubirii și se repară numai prejudiciul care este consecința directă a faptei ilicite, iar la caz nu a fost probată legătura cauzală între prejudiciul material pretins de către SRL „Nalan-Lux” în urma incendierii acoperișului construcției și lucrările de sudare efectuate de către Pavel Popovici, or acest aspect nu a fost demonstrat prin probe certe. Aici, instanța reține că prin Raportul de constatare tehnico-incendiară din 18 iulie 2022 (f.d. 27-29), ofițerul superior al SP al SSE Strășeni, Aurelia Șevciuc a concluzionat că cauza probabilă de generare a incendiului este încălcarea regulilor de apărare împotriva incendiilor la efectuarea lucrărilor de sudare electrică și cu gaze, iar drept versiuni pentru determinarea cauzei generării incendiului au fost examinate: imprudența în timpul fumatului, incendierea intenționată și încălcarea regulilor de apărare împotriva incendiilor la efectuarea lucrărilor de sudare electrică și cu gaze.

Poziția părții reclamante în motivarea pretenției față de pârâți rezultă anume din concluziile cuprinse în Raportul de constatare tehnico-incendiară din 18 iulie 2022. Deși pârâții au obiectat referitor la concluzia probabilă din Raportul de constatare ce nu echivalează cu o concluzie certă a unui expert, reclamanta nu a solicitat efectuarea unei expertize tehnice pe faptul incendiului din 16 iulie 2022 a acoperișului construcției amplasate în *****, str. ***** și nici nu a prezentat un Raport de

expertiză în acest sens, care ar fi cuprins o cercetare mai complexă sau o opinie detaliată de expert. Or, ofițerul superior al SP al SSE Strășeni, Aurelia Șevciuc a stabilit cauza probabilă de producere a incendiului, aceasta nefiind acreditată în domeniul efectuării expertizelor tehnico-incendiare, constatarea sa având un caracter urgent, preliminar pentru lămurirea rapidă a unor fapte sau împrejurări și nu poate înlocui concluzia unui expert.

La caz, reieşind din prevederile legale enunţate şi circumstanţele de fapt stabilite, instanţa de judecată concluzionează că, reclamanta neîndreptățit pretinde și insistă în temeiul art.art. 491, 1998, 2005, 2013 din Codul civil, încasarea în mod solidar a prejudiciului material în sumă de 203.270,55 lei din contul pârâților, SRL „Adiscom AS" și Pavel (Popovici) Grinico, or, instanța constată lipsa faptei prejudiciabile ilicite, a raportului de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu, vinovăția pârâților, ca elemente obligatorii al componenței delictului civil, cât și lipsa calității SRL „Nalan-Lux" de titular al construcției.

Luând în considerație cele expuse mai sus și faptul că reclamanta SRL „Nalan-Lux" nu a prezentat și confirmat pretențiile sale prin probe admisibile și pertinente, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge acțiunea formulată ca fiind neîntemeiată.

Cu referire la încasarea cheltuielilor de judecată din contul pârâților, instanța notează că, potrivit art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Deoarece acțiunea reclamantei SRL „Nalan-Lux" a fost respinsă, instanța de judecată, prin prisma prevederilor art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, ajunge la concluzia de a respinge și cerința cu privire la încasarea de la pârâții SRL „Adiscom AS" și Pavel (Popovici) Grinico a cheltuielilor de judecată.

Totodată, reprezentantul pârâtei SRL „Adiscom AS", avocatul Daniela Hedea, în cadrul examinării cauzei a solicitat încasarea din contul reclamantei a cheltuielilor de asistență juridică suportate.

În conformitate cu art. 82 și 90 lit. i) din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei, iar din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte și cheltuielile de asistenţă juridică.

Totodată, conform art. 96 alin. (1), (1^1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

În acest sens, se atestă că, în prezentul proces, pârâta SRL „Adiscom AS” a beneficiat de asistența juridică a avocatului Daniela Hedea, fapt ce se confirmă prin mandatul seria MA nr. 1916829 din 29 august 2025 (f.d. 77), iar pentru asistența juridică acordată de către avocat, pârâta a achitat suma de 9.000 lei, fapt ce se confirmă prin ordinul de plată nr. 187 din 17 septembrie 2025 (f.d. 82).

Analizând aportul avocatului Daniela Hedea la soluționarea cauzei, timpul și munca depusă de avocat, rezultatul obținut, justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză și complexitatea cauzei, numărul ședințelor de judecată desfășurate, respingerea acțiunii civile, instanța va încasa din contul reclamantei în beneficiul SRL „Adiscom AS” cheltuielile de asistență juridică în mărime de 7.000 lei, sumă care este reală, necesară și rezonabilă.

În conformitate cu prevederile art.art. 236-241 din Codul de procedură civilă, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Nalan-Lux” împotriva SRL „Adiscom AS” și Pavel (Popovici) Grinico privind încasarea prejudiciului material cauzat în urma incendiului, ca fiind neîntemeiată.

Se încasează de la SRL „Nalan-Lux” în beneficiul SRL „Adiscom AS” cheltuielile de asistență juridică în mărime de 7.000 (șapte mii) lei.

Hotărârea se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de 15 zile după ce rămâne definitivă, iar după expirarea acestui termen, creditorul poate solicita executarea silită în condiţiile Codului de executare.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecător Tatiana Capațina