Dosarul nr. 1-41/25
1-25030973-09-1-10032025

S E N T I N Ț Ă
ÎN NUMELE LEGII

25 martie 2025 orașul Sângerei

Judecătoria Bălți (sediul Sângerei)
Instanța de judecată, compusă din:
Președintele ședinței,
judecătorul Hristina Craveț
Grefier Maria Goraș
Cu participarea procurorului Dumitru Ceaica
Avocatului Alexandru Bulat

a examinat în ședința de judecată publică cauza penală privind învinuirea lui

Ciobanu Nicolai *****, născut la *****, locuitorul al sat. ***** r-nul Sângerei, studii medii incomplete, nesupus militar, concubinaj, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat condamnat prin :

- *sentința Judecătoriei Bălți (sediul Sângerei) din 09.12.2020 pe art. 264[1] alin. (1) CP la 140 ore de m/n, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Executată pedeapsa în luna martie 2021.*

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei 10 martie 2025 până la 25 martie 2025.

Cauza s-a judecat în procedura simplificată, prevăzută de art. 364[1] CPP pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Asupra materialelor și probelor din dosar, instanța de judecată,-

A CONSTATAT:

Ciobanu Nicolai, pe data de 18.02.2025 a consumat băuturi alcoolice şi ulterior fiind în stare de ebrietate şi conştientizând caracterul social - periculos al acţiunilor de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate, precum şi consecinţele care pot surveni, fiindu-i anulat dreptul de a conduce mijloace de transport prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Sângerei) din 09.12.2020, a urcat la volanul autoturismului de model "*****" cu numărul de înmatriculare *****.Deplasându-se pe drumul adiacent al satului ***** ra*****ul Sângerei, aproximativ la ora 16:10 a fost stopat de către colaboratorii de poliție, care l-au suspectat pe acesta de întrebuinţare a băuturilor alcoolice. Având simptome vizibile de ebrietate, a fost testat cu alcotesterul „Drager" şi s-a constatat că concentrația de alcool în aerul expirat de Ciobanu Nicolai este de 0,77 mg/1.

2.A N A L I Z A P R O B E L O R.

Fiindcă cauza s-a judecat în procedura simplificată, prevăzută de art. 364[1] CPP pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată analizând probele prezentate de procuror şi acceptate de inculpat, care demonstrează integral vinovăţia acestuia și anume:

- Martorul ***** ***** care în cadrul urmăririi penale a comunicat că, la 18 februarie 2025, a fost implicat în serviciul de menținere a ordinii publice şi supraveghere a circulației rutiere pe traseulR-6 r-nul Sângerei cu intrare în localități împreună cu subofițer superior al Serviciului Patrulare a IP Sângerei, *****, cu automobilul de serviciu de model „*****" cu numărul de înmatriculare „MAI *****". Aproximativ la orele 16:00, deplasându-se în direcția sat. *****, r-nul Sângerei, în întimpinare a fost observat un automobil de model „*****" cu numărul de înmatriculare „*****" ce se deplasa în direcția satului ***** cu o viteză excesivă, care avea conducere suspectă a stării de ebrietate la volan. Deplasându-se pe acea fâşie forestieră au observat automobilul ment*****at supra cum efectua manevra de deplasare cu spatele, unde acesta văzându-i a stopat. Șoferul s-a prezentat ca Ciobanu Nicolai şi la cerințele legale să prezinte actele pe autoturism, acesta a refuzat şi a ment*****at că la moment este privat de dreptul de a conduce mijlocul de transport. Ulterior colegul său Cazacu Alexandru a efectuat testarea alcoolscopică a lui Ciobanu Nicolai, care a stabilit la acesta o concentrație de 0.77mg/l după care i-a fost propus efectuare examinării medicale în cadrul spitalului ra*****al Sângerei referitor la starea de alcoolemie, unde acesta categoric a refuzat prelevarea probelor biologice de sânge pe acest caz, exprimându-şi refuzul printr-o recipisă. /f. d. 34-36/

- Martorul ***** a depus în cadrul urmăririi penale declarații analogice cu ale martorului ***** *****, confirmând faptul stopării autoturismului condus de către Ciobanu Nicolai și testarea acestuia alcoolscopic. /f. d. 38-40/

- Martorul Cazacu Alexandru, fiind audiat în cadrul urmăririi penale a comunicat că, la 18 februarie 2025, a fost implicat în serviciul de menținere a ordinii publice şi supraveghere a circulației rutiere pe traseul R-6 r-nul Sângerei cu intrare în localități împreună cu ofițer al SSTAR *****, cu automobilul de serviciu de model „„Dacia Duster" cu n/î„MAI*****”. Aproximativ la orele 16:20 au fost telefonați de către alți colaboratori colegii ***** şi ***** *****, precum că aceștia au stopat un automobil ce era condus de o persoană ce se afla în stare de ebrietate alcoolică. Tot atunci Cazacu Alexandru şi cu colegul său, au pornit în direcția sat. *****, r-nul Sângerei, unde în extravilanul satului, în apropierea taberei de vară pentru copii se aflau colegii. Ulterior au efectuat testarea alcoolscopică a persoanei ce s-a prezentat ca Ciobanu *****, unde s-a stabilit concentrația de alcool în aer de 0.77 mg/l. /f. d. 42-43/

- Martorul ***** în cadrul urmăririi penale a depus declarații analogice cu ale martorului Cazacu Alexandru. /f. d. 45-46/

- Procesul-verbal de testare alcoolscopică din 18.02.2025; (f.d.9)

- Tichetul Drager din 18.02.2025; (f.d.10)

- Procesul-verbal de examinare medicală din 18.02.2025; (f.d.14)

- Procesul-verbal de examinarea documentelor; (f.d.11; 18)

- Recipisă N. Ciobanu din 18.02.2025 şi un DVD-R; (f.d.16-17)

Inculpatul Ciobanu Nicolai, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, conform regulilor de audiere a martorului, pe lângă faptul că a recunoscut probele procurorului acumulate în cadrul urmăririi penale, a mai declarat că prin sentința judecătoriei Bălți sediul ***** din 09.12.2020 a fost anulat dreptul de a conduce mojloace de transport, dar în proprietate are mijloc de transport de model ***** cu n/î *****. La 18 februarie 2025 a consumat băuturi alcoolice bere și vin și s-a pornit în s. *****, r-nul Sângerei, pe drum a fost întâlnit de un echipaj de patrulare care l-a stopta. Fiind suspectat de băuturi alcoolice a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul Drager. Regretă cele comise, solicită să fie pedepsit cu pedeapsă neprivativă de libertate fiindcă nu are posibilitate materială de a achita amenda, fiind concubina este însărcinată, nu este angajat în cîmpul muncii.

Analizând cumulul de probe, instanța de judecată consideră vina inculpatului Ciobanu Nicolai în comiterea infracțiunii este demonstrată integral.

3.Î N C A D R A R E A J U R I D I C Ă.

Analizând cumulul de probe, instanţa ajunge la convingerea că vina inculpatului Ciobanu Nicolai a fost dovedită deplin în cadrul şedinţei de judecată şi acţiunile lui corect încadrate în baza art. 264^1 alin. (15) CP, fiindcă el prin acţiunile sale intenţ*****ate a comis conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35mg/l şi în privinţa căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport.

4.P E D E A P S A.

În conformitate cu prevederile art. 7 Cod penal, la stabilirea pedepsei inculpatului instanţa va ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal instanţa de judecată nu a constatat existența circumstanțelor atenuante la caz.

În conformitate cu prevederile art. 77 Cod penal instanţa de judecată nu a constatat circumstanțe agravante.

Referitor la circumstanța recunoașterii vinovăției de către inculpat și care, potrivit legii, a atras incidența procedurii simplificate, instanța de judecată relevă că aceasta nu poate fi valorificată în calitate de circumstanță atenuantă prevăzută expres de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de fapt să i se acorde o dublă valență juridică.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanţa de judecată va aplica prevederile art. art. 61 și 75 Cod penal.

Pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod penal legiuitorul a prevăzut pedeapsă sub formă de amendă de la 2500 la 3000 de unităţi convenţ*****ale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată va ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de personalitatea inculpatului, de circumstanţele atenuante sau agravante, opinia părţii vătămate, etc.

Conform prevederilor art.61 alin. (1) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţ*****ale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or,

practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

În concordanţă, instanţa consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Potrivit art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvâşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Instanţa reţine că, pedeapsa este echitabilă când impune infractorului restricţii ale drepturilor proporţ*****ale cu gravitatea infracţiunilor săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

Analizînd în ansamblu împrejurările cazului, ţinînd cont de personalitatea lui Ciobanu Nicolai, de lipsa circumstanţelor atenuante și agravante, de comportamentul și modul său de viață, precum și efectul pedepsei penale stabilite asupra corectării și reeducării inculpatului, instanța consideră că, corectarea și reeducarea lui, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea lui cât și a altor persoane și restabilirea echității sociale, va fi posibilă doar prin aplicarea pedepsei cu închisoare pe un termen de 2 ani, considerând că va fi o pedeapsă echitabilă, fiindu-i impuse inculpatului lipsuri şi restricţii ale drepturilor proporţ*****al cu gravitatea infracţiunii săvârşite, fiind suficientă pentru restabilirea echităţii sociale.

Instanța de judecată consideră că în cazul dat nu este posibil de a aplica pedeapsa sub formă de amendă, or, scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „preţul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporţ*****alităţii şi cel al echităţii lor. Instanţa concluz*****ează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia

Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţ*****ală cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Totodată, circumstanțele expuse supra, având în vedere gravitatea faptelor săvârșite, conținutul și caracterul acțiunilor întreprinse de Ciobanu Nicolai, cât și urmările prejudiciabile, conving instanța de judecată că, este posibilă corectarea acestuia fără izolarea acestuia de societate, or, condamnarea reală la pedeapsă privativă de libertate nu îşi va atinge scopul de corectare şi reeducare, având ca rezultat generarea unor consecințe negative.

Prin urmare, instanţa consideră că, poate avea loc corectarea şi reeducarea lui Ciobanu Nicolai, prin aplicarea în privința acestuia a unei pedepse condiț*****ate în limitele prevederilor art. 90 Cod penal, motiv pentru care, va dispune suspendarea condiţ*****ată a executării pedepsei, cu stabilirea unui termen de probă de 2 ani, onorând astfel, prin comportare exemplară, încrederea ce i s-a acordat de către instanța de judecată.

La fel, instanţa ţine cont şi de jurisprudenţa CEDO, potrivit căreia: ”... soluţia cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deţinuţi prin utilizarea mai frecventă a măsurilor punitive non-privative de libertate şi minimizarea recurgerii la detenţia preventivă (cauza Varga şi alţii vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 şi 64586/13 din 10.03.2015), precum şi de Recomandările Comitetului de Miniştri ONU nr. R (99) 22 şi Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii şi judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenţie.

Totodată, reieșind din personalitatea inculpatului, instanța de judecată va admite solicitarea procurorului privind obligarea lui Ciobanu Nicolai în baza art.90 alin.(6) CP să participe la programe probaț*****ale stabilite de consilierul de probațiune și să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

Reieşind din cele expuse mai sus şi conducându-se de art.61,75, 80^1 Cod penal, art. 364^1 , 384-389, 392-395 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște vinovat Ciobanu Nicolai de comiterea infracțiunii prevăzute la art.264[1] alin. (5) Cod penal și în baza acestei Legi i se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

În conformitate cu art. 90 Cod penal, executarea pedepsei urmează a fi suspendată condiţ*****at pentru o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani cu dispunerea neexecutării pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune fixată, condamnatul Ciobanu Nicolai nu va săvârși o nouă infracțiune şi prin respectarea condiţiilor probaţiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În temeiul art.90 alin.(6) CP se obligă Ciobanu Nicolai să participe la programe probaț*****ale stabilite de consilierul de probațiune și să nu își schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

Obligaţia de supraveghere a executării pedepsei aplicate în privința lui Ciobanu Nicolai se pune în sarcina Biroului de probațiune *****.

Corpul delict - discul DVD-R, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei penale de păstrat în continuare la cauza penală.

Sentinţa cu drept de recurs, în partea erorilor procesuale și măsurii de pedeapsă, în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Sângerei).

Sentința motivată pronunțată public la 25 martie 2025.

Președintele ședinței,
Judecător Hristina Craveț