Dosarul nr. 5r -292/2025

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

19 martie 2026 mun. Hînceşti

Judecătoria Hînceşti, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedinte, judecător Lilia Roic-Botezatu
Grefier Daniela Ursu
Cu participarea:
Reprezentantului contestatarului, avocat Ion Botnarenco

a examinat în şedinţă de judecată publică, contestația depusă de avocatul Botnarenco Ion în interesele lui Bogos Sergiu privind anularea încheierii din 12.11.2025 despre rezultatul verificării informației pe Registrul II emisă de agentul constatator al din cadrul IP Hîncești, Anatolie Frunză ,

A C O N S T A T A T :

În data de 31 decembrie 2025, în secția evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Hînceşti, sediul Central a parvenit spre examinare conform competenței contestaţia depusă de avocatul Botnarenco Ion în interesele lui Bogos Sergiu privind anularea încheierii din 12.11.2025 despre rezultatul verificării informației pe Registrul II emisă de agentul constatator al din cadrul IP Hîncești, Anatolie Frunză, contestația fiind repartizată, la acceiaşi dată, prin PIGD în mod automat-aleatoriu judecătorului Lilia Roic-Botezatu.

Prin încheierea judecătorului din 05 ianuarie 2026 s-a acordat lui Bogos Sergiu, reprezentat de avocatul Botnarenco Ion un termen de 15 zile, din momentul recepţionării prezentei încheieri, pentru achitarea și prezentarea în original a dovezii plății taxei de timbru în sumă de 200,00 lei.

Astfel, la data de 21.01.2026 pe adresa de email a instanței a parvenit confirmarea de plată a taxei de timbru, iar prin încheierea din 22.01.2026 prezenta contestație a fost acceptată spre examinare.

În motivarea contestației depuse se invocă, că Bogos Sergiu la 29.10.2025 a depus o plângere penală, prin care a solicitat atragerea la răspundere penală a cet. Balaur (Bogos) Natalia ex- soția acestuia. La 12 noiembrie 2025 prin încheierea despre rezultatul verificării informației pe registrul II agentul constatator din cadrul IP Hîncești - Anatolie Frunză a dispus încetarea examinării materialului 7175 din 29.10.2025 cu predare acestuia în arhiva IP Hîncești. Cu încheierea din 12 noiembrie 2025 despre rezultatul verificării informației pe registrul II emisă de agentul constatator din cadrul IP Hîncești - Anatolie Frunză nu sunt de acord.

Notează, că plângerea din 29.10.2025 (titlul, conținutul și solicitările) reflectă depunerea acesteia în ordinea codului de procedură penală. Prin urmare, toate acțiunile procesuale care urmau a fi efectuate de către IP Hîncești cât și Procuratura teritorială Hîncești urmau a fi realizate prin prisma codului de procedură penală și nu codul contravențional. Mai mult, deși, Procuratura teritorială Hîncești și IP Hîncești au recepționat din partea lui Bogos Sergiu o plângere penală, aceasta urma a fi în temeiul avizului consultativ menționat examinată conform prevederilor art. 274 din Codul de procedură penală, fapt omis a fi verificat de către procuratura

teritorială Hîncești dacă s-a examinat corect plângerea și sau aplicat prevederile legale corespunzător speței.

Precizează, că prin încheierea din 12 noiembrie 2025 despre rezultatul verificării informației pe registrul II emisă de agentul constatator din cadrul IP Hîncești - Anatolie Frunză, se observă că, faptele invocate spre verificare prin prisma art.352 Cod Penal au fost examinate prin aplicare a prevederilor Codului Contravențional, deși în urma plângerii depuse organul de urmărire penală de fapt era obligat să pornească un proces penal și să finalizeze eventual etapa de examinare cu o ordonanță care poate fi contestată în ordinea 299, 299[1], 313 CPP.

Atrage atenția asupra faptului, că chiar și în eventualitatea faptului că, agentul constatator Anatolie Frunză a examinat prin prisma codului contravențional și întreprins acte procedurale la fel conform codului contravențional, însă actul final emis urma a fi o DECIZIE și nu o încheiere, fapt prevăzut obligatoriu și de Avizul CSJ. Totodată, la materialele plângerii au fost anexate și reținute drept probe pentru încetarea cauzei declarațiile unor pretinși martori, care nu au fost audiați corespunzător în fața organului de urmărire penală sau de constatare a faptelor. Or, nu există stabilită o alternativă de audiere a martorului în lipsa prezenței organului de constatare sau organului de urmărire penală, cu explicarea consecințelor în cazul depozițiilor false sau denaturate. Mai mult, încheierea contestată, nu conține temeiul de drept în baza căreia plângerea penală a lui Bogos Sergiu ar fi fost respinsă, partea dispozitivă a încheierii indică doar aspectul de încetare a materialului și remiterea în arhivă.

Solicită avocatul Ion Botnarenco în interesele lui Sergiu Bogos repunerea în termen a contestării încheierii din 12 noiembrie 2025 emisă de către agentul constatator Anatolie Frunză din cadrul IP Hîncești care de fapt nu are prevăzut un termen de contestare și modalitate de contestare și a fost adusă la cunoștință abia la 10 decembrie 2025 (conform extrasului din poșta electronică anexat); anularea încheierii din 12 noiembrie 2025 emisă de către agentul constatator Anatolie Frunză din cadrul IP Hîncești, cu transmiterea în adrea IP Hîncești pentru examinarea plângerii potrivit prevederilor codului de procedură penală, inițierea procesului penal pentru întreprinderea corectă și legală a tuturor acțiunilor de către organul de urmărire penală

În şedinţa de judecată contestatarul Sergiu Bogos fiind citat legal, nu s-a prezentat, fiind astfel admisă reprezentarea intereselor acestuia de către avocatul Ion Botnarenco, în bază de mandat.

Reprezentantul contestatarului Sergiu Bogos, avocat Ion Botnarenco (mandat nr. 2422060 din 25.12.2025, nr. licenței 3547 din 23.02.2021) a susținut contestația înaintată conform temeiurilor de fapt și de drept indicate și a solicitat admiterea acestea.

Suplimentar, atrage atenția asupra faptului, că au solicitat verificarea acțiunilor cet. Balaur Natalia privind samavolnicia la domiciliu în ordine penală însă nu înțeleg din care motive au fost examinate sub aspectul contravențional. La fel, au fost anexate explicațiile unor persoane care nu au fost invitați la sediul IP Hîncești pentru a fi audiați. Pe cazul dat urma să fie emisă o decizie, or CSJ a concretizat cum trebuie să procedeze agentul constatator pe cauzele contravenționale. Or, acesta urma să transmită ofițerului de urmărire penală însă doar a dat la rebut prin încheiere. Chiar și în situația în care s-a examinat în ordinea contravențională, agentul constatator urma să emită o decizie. Astfel, solicită din punct de vedere procedura restituirea materialului și examinarea acestuia corespunzător, ținînd cont de Avizul CSJ.

Precizează, că contestația înaintată a fost depusă în termen, încheierea contestată au primit-o mult mai tîrziu, care nu conține termenul de atac și modalitatea, motiv din care și au solicitat repunerea în termenul de contestare.

Agentul constatator Inspectoratul de Poliţie Hînceşti, Anatolie Frunză fiind citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a înaintat careva cereri prin care să solicite amînarea ședinței de judecată ori examinarea cauzei în lipsa sa.

Urmare, în scopul evitării tergiversării examinării contestației împotriva procesului verbal cu privire la contravenție, avînd la bază examinarea cauzei în termini rezonabili în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) Cod contravenţional, instanţa a decis examinarea cazului în lipsa agentului constatator.

Audiind explicațiile participanților la proces, examinând contestația și analizând materialul probator existent în cauză, instanța a ajuns la concluzia de a admite contestația, din următoarele motive:

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).

La data de 26 decembrie 2025, avocatul Ion Botnarenco în interesele lui Sergiu Bogos a depus contestația împotriva încheierii din 12.11.2025 despre rezultatul verificării informației pe Registrul II emisă de agentul constatator al din cadrul IP Hîncești, Anatolie Frunză, fapt confirmat prin aplicarea ștampilei, contestația fiind înregistrată la IP Hîncești sub numărul de intrare 10697.

Instanța constată, că prin scrisoarea nr. 34/36-13292 din 11.1.2025 expediată în adresa lui Sergiu Bogos, acesta doar a fost informat de către IP Hîncești despre faptul, că plîngerea cu privire la acțiunile pretins ilegale ale cet. Bogos Natalia din 21.10.2025 a fost înregistrată în Registrul de Evidență a altor Informații cu privire la infracțiuni și incidente al IP Hîncești, cu nr. 7175 din 29.10.2025 și examinată sub toate aspectele, cît și a fost informat că în cadrul verificărilor efectuate, prin probe utile, pertinente și concludente s-a demonstrat că cet. Bogos Natalia nu a comis infracțiunea prevăzută de art. 179 și 352 CP, lipsind semnele și elementele constitutive ale unei infracțiuni, fiind încetată examinarea cazului în temeiul art. 425, 440 CC, fără a fi expediată încheierea adoptată de agentul constatator pe cazul dat, cît și la materialele dosarului nu este prezentă dovada de recepționare a scrisorii precitate.

În condițiile descrise supra, instanța de judecată ajunge la concluzia de a repune contestatarul Sergiu Bogos în termenul de contestare a încheierii din 12.11.2025 privind acțiunile întreprinse de către organul de poliție.

În conformitate cu art. 374 alin. (2) – (3) Cod contravențional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei. Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvîrşirea contravenţiei. Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravenţional:„Examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Astfel, în cadrul cercetării judecătorești, instanţa a stabilit că la data de 22.10.2025 cet. Bogos Sergiu a înregistrat la Procuratura Hîncești plîngere penală prin care solicită inițierea urmăririi penale și atragerea la răspundere penală a cet. Bogos Natalia, în temeiul art. 179 și art.352 CP.

Drept urmare, la 23.10.2025, în temeiul art.273 CPP, Procuratura Hîncești a remis cererea cet. Bogos Sergiu din 22.10.2025 în adresa IP Hîncești, pentru examinare conform competenței, fiind înregistrată la IP Hîncești la 29.10.2025, cu nr. 9155, ulterior înregistrată în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni a IP Hîncești la 29.10.2025, cu nr. 7175.

La data de 06.11.2025 cet. Bogos Natalia a depus la IP Hîncești lămurire explicativă, anexînd o serie de declarații ale martorilor/vecinilor din 30.10.2025.

Potrivit copiei informației 112 recepționată la 21.10.2025 ora 16:55, apelant Bogos Natalia , se reține, că la 21.10.2025 la domiciliul din s. Bușteni r-nul Hîncești, are conflict cu fostul soț Bogos Sergiu, nu permite apelantei și copiilor să intre în casă, sunt în proces de partajare a averii.

Reieșind din copia plîngerii cet. Bogos Natalia înaintată la 21.10.2025, se constată, că aceasta a solicitat să fie luate măsuri cu fostul soț cet. Ogos Sergiu, care nu-i permite accesul în casa din s. Bușteni r-nul Hîncești str. Testimițeanu, fiind în proces de partajare a averii.

Potrivit copiei încheierii din 30.10.2025 întocmită de către subofițer superior de sector a SP-1 al IP Hîncești, în rezultatul examinării controlului informației înregistrate în REI-II al IP Hîncești cu nr. 7010 din 21.10.2025 s-a decis încetarea examinării cazului dat, materialele acumulate pe RREI 2 cu nr. 7010 din 21.10.2025 și încheierea coordonată de transmis în serviciul managment documentație a IP Hîncești.

Prin procesul-verbal de examinare din 10.11.2025 a fost supus examinării un DVD 16 X , pe care este stocat înregistrarea video care a avut loc în fața gospodăriei ce aparține foștilor soți Bogos Sergiu și Bogos Natalia, la 21.10.2025 din s. Bușteni r-nul Hncești, cu recunoașetrea acestuia în calitate de copr delict prin ordonanța din 10.11.2025.

Prin scrisoarea nr. 34/36-13292 din 11.1.2025 expediată în adresa lui Sergiu Bogos, acesta a fost informat de către IP Hîncești despre faptul, că plîngerea cu privire la acțiunile pretins ilegale

ale cet. Bogos Natalia din 21.10.2025 a fost înregistrată în Registrul de Evidență a altor Informații cu privire la infracțiuni și incidente al IP Hîncești, cu nr. 7175 din 29.10.2025 și examinată sub toate aspectele, cît și a fost informat că în cadrul verificărilor efectuate, prin probe utile, pertinente și concludente s-a demonstrat că cet. Bogos Natalia nu a comis infracțiunea prevăzută de art. 179 și 352 CP, lipsind semnele și elementele constitutive ale unei infracțiuni, fiind încetată examinarea cazului în temeiul art. 425, 440 CC, fără a fi expediată încheierea adoptată de agentul constatator pe cazul dat, cît și la materialele dosarului nu este prezentă dovada de recepționare a scrisorii precitate.

Conform art. 440 alin. (2), (3) Cod contravențional, agentul constatator este sesizat prin plîngere sau denunţ ori se autosesizează cînd dispune de informaţii suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenţie fie prin constatarea faptei contravenţionale. În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea, să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol şi să emită decizia asupra cauzei.

Drept urmare, reieşind din probele şi materialele acumulate în cadrul examinării plîngerii înaintate de către Bogos Sergiu, OSS al SP nr.1 (Hîncești) Anatolie Frunză, examinînd materialele acumulate la plîngerea înregistrată în REI-II al IP Hîncești cu nr. 7175 din 29.10.202, conducîndu-se de art. 425 alin.(1), art. 441 CC a decis: încetarea examinării materialului cu nr. 7175 din 29.10.2025 și predarea în arhiva IP Hîncești.

Respectiv, prin contestaţia înaintată de avocatul Ion Botnarenco în interesele lui Sergiu Bogos se solicită anularea încheierii din 12 noiembrie 2025 emisă de către agentul constatator Anatolie Frunză din cadrul IP Hîncești, cu transmiterea în adrea IP Hîncești pentru examinarea plîngerii potrivit prevederilor codului de procedură penală, inițierea procesului penal pentru întreprinderea corectă și legală a tuturor acțiunilor de către organul de urmărire penală.

Mai mult, în cadrul şedinţei de judecată avocatul Ion Botnarenco în interesele lui Sergiu Bogos a evidențiat asupra faptului, că depunerea prezentei contestații este strict de ordin procedural, solicitînd restituirea materialului și examinarea acestuia corespunzător, ținînd cont de Avizul CSJ.

Astfel, verificând temeinicia încheierii din 12.11.2025 despre rezultatul verificării informației pe Registrul II nr. 7175 din 29.10.2025 adoptată de către agentului constatator OSS al SP al IP Hîncești, comisar Anatolie Frunză, controlul căreia se solicită prin actuala contestație, instanța remarcă că la caz, decizia adoptată contravine reglementărilor legii contravenţionale, fiind lovită de nulitate absolută.

Or, la caz, potrivit art. 447[1] Cod contravențional „Examinarea cauzelor contravenționale de către agentul constatator, autoritățile prevăzute la art. 393 alin. (1) lit. b)–d), după caz, se efectuează cu respectarea prevederilor capitolelor I–VI din cartea a doua.(2) După examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator, autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza), după caz, emite decizia asupra cauzei. Decizia comisiei administrative asupra cauzei contravenționale se adoptă sub formă de hotărâre.(3) Decizia trebuie să conțină: 1) data (ziua, luna, anul) emiterii deciziei; 2) denumirea autorității (numele, prenumele, calitatea persoanei abilitate să examineze cauza) care a emis decizia, data examinării cauzei; 3) numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul de identitate, iar în cazul persoanei juridice – denumirea, sediul, codul fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; 4) expunerea circumstanțelor stabilite în cadrul examinării cauzei; 5) norma contravențională care încadrează fapta persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional; 6) soluția asupra cauzei, care poate fi: a)

încetarea procesului contravențional;b) stabilirea vinovăției persoanei privind săvârşirea contravenției imputate şi, după caz, aplicarea sancțiunii contravenționale;7) soluția referitoare la obiectele şi la documentele ridicate (corpurile delicte); 8) în cazul sancționării, mențiunea privind informarea contravenientului despre dreptul de a plăti jumătate din cuantumul amenzii, dacă plata este efectuată în cel mult 72 de ore de la stabilirea amenzii;9) mențiunea privind dreptul de contestare a deciziei, în conformitate cu prevederile art. 448."

Subsecvent , instanţa reiterează şi constatările indicate în Avizul Consultativ al CSJ emis în cauza 1avc-2/25 lit.a) actul emis de agentului constatator la soluționarea cauzei contravenționale este doar **decizia**. Ea se contestă direct în instanța de judecată, în ordinea art. 448 Cod contravențional; d) În cazul unei sesizări cu privire la contravenție, instanța urmează să analizeze materialul contravențional. Instanța de judecată poate examina contestația doar după examinarea efectivă a cauzei contravenționale de către agentul constatator și a emiterii unei decizii conform art. 447[1] Cod contravențional. Dacă „decizia" contestată nu a fost emisă în urma „examinării cauzei contravenționale" și doar se referă la trecerea la rebut a materialului, judecătorul, în temeiul art. 453 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, restituie dosarul agentului constatator, pentru examinarea efectivă a cauzei și emiterea deciziei conform art. 447[1] Cod contravențional.

Astfel, din textul normei vizate se atestă faptul că, în speță, agentul constatator a adoptat concluzia ca urmare a materialului înregistrat în Registrul R-II al IP Hînceşti cu nr. 7175 din 29.10.2025.

Pentru a se expune asupra situației, agentul constatator a soluționat plângerea înaintată de Bogos Srergiu cu privire la acţiunile pretins ilegale ale cet. Bogos Natalia înregistrată în Registrul R-II al IP Hînceşti cu nr. 7175 din 29.10.2025, adoptând soluția de încetare a procesului contravențional, fără a demara elementar intentarea acestui proces, și fără a atribui valență înscrisului respectiv din perspectiva cărui temei a fost soluționată – ca informație sau ca cerere formulată în adresa organelor de drept cu element de sesizare a procesului contravențional – soluție demarată în antetul încheierii.

În consecința în care agentul constatator adoptă soluție din perspectiva art. 441 alin. (1) Cod contravențional, instanța v-a da apreciere legalității actului adoptat de către agentul constatator din această perspectivă.

De asemenea, instanța reține că la caz, agentul constatator s-a limitat la acțiuni arbitrare și limitate, fără a examina obiectiv și multiaspectual pricina.

Or, pe marginea actualei plîngeri, agentul constatator nu a admis audierea a cel puțin a persoanei acuzate, pentru a oferi acestuia dreptul de expunere și poziție pe fond, cît şi audierea martorilor, situaţie ce vine în contradicție cu reglementările art. 374 alin.(2) Cod contravențional prin care „Procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenției, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei".

Mai mult, norma art. 378 alin.(1) Cod contravențional, stabilește faptul că în procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să asigure părţilor şi altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod.

Potrivit art. 381 alin. (1), (2),(4)Cod contravențional „ Orice persoană are dreptul la satisfacţia efectivă din partea instanţei de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. Orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă,

imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod. (...)Autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante(..)”

În condițiile în care agentul constatator nu a audiat persoana acuzată și a martorilor pentru a investiga poziția lor pe marginea cauzei și a admis încetarea procesului în ordinea art. 441 Cod contravențional fără a intenta acest proces, au fost aduse atingeri drepturilor și libertăților fundamentale atît a petentului Bogos Sergiu , cât și a persoanei vizate în textul plângerii, iar agentul constatator nu a acordat suficientă diligență obligației pozitive a statului de a investiga eficient și obiectiv situațiile deduse sesizării.

Potrivit art. 374 alin. (2^1) Cod contravențional, procesul contravențional începe de drept din momentul în care agentul constatator este sesizat sau s-a autosesizat. Începerea procesului contravențional nu depinde de emiterea unui act procesual al agentului constatator. La primirea sesizării, procesul contravențional este pornit, iar agentul constatator este obligat de art. 374 alin. (2) Cod contravențional ca, în 15 zile de la sesizare, să realizeze acțiuni în vederea colectării şi administrării probelor pentru constatarea faptelor.

Conform art. 440 alin. (3) Cod contravențional, la expirarea acestui termen, agentul poate să-l prelungească sau să emită decizia. După cum rezultă din art. 447^1 alin. (2) Cod contravențional, decizia este unicul act prin care agentul constatator soluționează cauza contravențională. Din aceeași normă rezultă că decizia poate fi emisă doar după „examinarea cauzei contravenționale”, adică după realizarea acțiunilor prevăzut de art. 374 alin. (2) Cod contravențional.

Articolul 447^1 alin. (3) pct. 6) Cod contravențional, prevede, că decizia poate conține doar soluția de încetare a cauzei contravenționale, inclusiv pe motiv că nu există faptul contravenției, sau de stabilire a vinovăției și aplicare a sancțiunii.

Ca urmare a art.443 alin. (9) Cod contravențional „Partea rezolutivă a procesului-verbal cuprinde decizia agentului constatator de sancţionare, *de încetare a procesului contravenţional sau de remitere a cauzei funcţionarului abilitat sa examineze cauza contravenţională,* din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator sau autorităţii competente să soluţioneze cauza contravenţională, ori în instanţa de judecată, cu recomandarea, în toate cazurile, dacă consideră necesar, privind sancţionarea *sau privind încetarea procesului*, *indicându-se şi termenul de contestare în instanţa de judecată*.„

Conform art. 448 Cod contravențional, victima poate contesta decizia agentului constatator atât pe fond, în cazul în care nu este de acord cu ea, cît și pe procedură, în cazul în care decizia a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de cod.

Instanţa evidenţiază asupra faptului, că agenții constatatori nu pot deroga de la Codul contravențional şi sunt obligați să înregistreze sesizările/plîngerile și nu pot împiedica începerea cauzei contravenționale. Or, în cazul în care o fac, prin eschivarea de la recepționarea cererii sau refuzul de a o înregistra, devine incident art. 396 alin. (3^1) Cod contravențional, iar victima este în fața unei inacțiuni a agentului constatator. Art. 448 Cod contravențional nu prevede posibilitatea contestării inacțiunilor agentului.

Norma art.446 Cod contravențional stabilește exhaustiv situaţiile în care, în procesul contravențional nu se încheie proces verbal cu privire la contravenție.

Instanța menționează că legea contravențională prevede redactarea procesului – verbal cu privire la contravenție dar și a deciziei în sensul art. 447[1] Cod contravențional într-o anumită forma „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului – verbal cu privire la contravenție dar și decizia asupra cazului prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Sub aspectul legalității actului constatat, instanța denotă că, motivele de nulitate absolută a deciziei asupra cauzei pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

În același context, aliniatul (2) a art.445 Cod contravențional „Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei”.

În speța dedusă judecății, cît şi ţinînd cont de Avizul Consultativ al CSJ emis în cauza 1avc-2/25 lit. d), în consecința constatării încălcărilor admise de agentul constatator la etapa emiterii încheierii din 24.09.2025, dar și în lipsa unui mecanism reglementat menit să acorde competența judecătorului de a reabilita aceste erori, decizia adoptată de agent în acest sens, vin să atragă prin sine nulitatea absolută, astfel încât aceasta aduce atingeri fondului investigării cuprinzând abateri de la conduita art. 447[1] Cod contravențional, și manifestând poziții arbitrare, adoptate de agentul constatator în cursul investigării

Totodată, instanţa nu va admite solicitarea înaintată de avocatul Ion Botnarenco în interesele lui Bogos Sergiu în partea obligării agentului constatator să examineze plîngerea potivit prevederilor codului de procedură penală și inițierea procesului penal***, or latitudinea instanței este una limitată în acest sens, de vreme ce codul contravențional acordă garanții suficiente și obligații pozitive ale agentului constatator în investigarea și constatarea circumstanțelor de fapt eficient și obiectiv, beneficiind de inviolabilitate și independență, în latura acțiunilor sale.*** Or, obligația agentului este de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional. **Instanța nu poate interveni în această opțiune, urmând a exercita doar acțiuni de control în partea activității realizată de autoritatea sesizată.**

În conformitate cu prevederile art. 453 alin.(1) lit.a) Cod contravenţional, dispune remiterea după competenţă a dosarului cu privire la contravenţie.

Drept consecință, instanţa v-a remite materialele Inspectoratului de Poliție Hînceşti, în vederea exercitării acțiunilor stabilite prin conduita procesuală contravențională, cu deducerea erorilor de drept stabilite prin actuala hotărâre, cît şi ţinînd cont de Avizul Consultativ al CSJ emis în cauza 1avc-2/25.

În conformitate cu prevederile art.art. 395, 448 alin.(1) și art. 445 alin. (2), 453 alin.(1) lit.a) Cod contravenţional al RM, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite în parte contestația depusă de avocatul Botnarenco Ion în interesele lui Bogos Sergiu privind anularea încheierii din 12.11.2025 despre rezultatul verificării informației pe Registrul II emisă de agentul constatator al din cadrul IP Hîncești, Anatolie Frunză.

Se constată nulitatea încheierii din 12.11.2025 despre rezultatul verificării informației pe Registrul II emisă de agentul constatator al din cadrul IP Hîncești, Anatolie Frunză.

Se remite în adresa Inspectoratului de Poliție Hînceşti, materialul nr. 7175 din 29.10.2025, în vederea exercitării acțiunilor stabilite prin conduita procesuală contravențională, cu deducerea erorilor de drept stabilite prin actuala hotărîre, ţinînd cont de Avizul Consultativ al CSJ emis în cauza 1avc-2/25.

A înlocui pentru dosarul contravențional originalele procedurii contravenționale nr. 7175 din 29.10.2025 cu copiile autentificate ale acestora.

Se respinge solicitarea înaintată de avocatul Ion Botnarenco în interesele lui Sergiu Bogos în partea obligării agentului constatator să dispună iniţierea procesului penal. .

Hotărârea este cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Hînceşti.

Preşedintele şedinţei,
Judecător / semnat / Roic-Botezatu Lilia
Copia corespunde originalului
Judecător Roic-Botezatu Lilia