2-22107033-12-2-25072022
dosar nr. 2-16325/2022

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

29 martie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
în componența: Președintele ședinței, judecător Ciprian Valah
Grefier Radu Negura

examinând în ședință publică de judecată cauza civilă la acțiunea înaintată de SRL„Money House” împotriva lui Peroncov Vitali privind încasarea datoriei,-

a c o n s t a t a t:

Pretenții revendicate

La 25.07.2022, reclamantul SRL „Money House” a înaintat în judecată prezenta acțiune împotriva pârâtului Peroncov Vitali prin care solicită a încasa de la pârât în beneficiul reclamantului: restanța în sumă totală de 22.097,88 euro; cheltuielile de judecată suportate de reclamantă în prezenta cauză.

În fapt, reclamantul menționează că în calitate de locator a încheiat cu pârâtul in calitate de locatar Contractul de leasing nr.190400045 din 04.11.2019, în baza căruia a transmis în posesie și folosință temporară pârâtului, cu dreptul de împroprietărire în condițiile Contractului, automobilul model Volkswagen Passat, n/î ***** *****, vin code *****, capacitatea motorului 1798 cm^3, anul producerii 2014, culoare alb, tip combustibil benzină, în valoare de 9575 euro.

Reclamantul menționează că potrivit Contractului pârâtul și-a asumat obligația să achite plățile de leasing conform graficului stabilit în sumă totală de 16.980,92 euro, câte 471,70 euro lunar (471,42 euro în ultima lună), cu scadența finală la 04.11.2022.

Reclamantul reține că pârâtul a încălcat obligația de plată a ratelor de leasing, respectiv a fost somat la 13.10.2021 să stingă restanțele formate, însă nu a fost ridicată de la oficiul poștal din motive necunoscute, iar reclamantul nu a fost notificat de pârât despre o eventuală schimbare a adresei pârâtului în ordinea art.860 Cod civil.

Reclamantul declară că la data înaintării prezentei acțiuni pârâtul a format față de reclamant o restanță în sumă totală de 33.638,06 euro, formată din: fondul leasingului 9051,22 euro, dobânda 3112,89 euro, comisionul 2221,74 euro, comisionul de achitare anticipat 18,58 euro, penalitatea 19 233,63 euro.

Reclamantul invocă legislația aplicabilă speței și menționează că neexecutarea de pârât conform Contractului încheiat a obligațiilor de plată a ratelor de leasing constituie temei pentru adjudecarea forțată a restanțelor formate, respectiv reclamantul este îndreptățit să pretindă încasarea silită din contul pârâtului a restanței în sumă de 22.097,88 euro, formată din: fondul leasingului 9051,22 euro, dobânda 3112,89 euro,

comisionul 2221,74 euro, comision de achitare anticipată 18,58 euro și penalitatea 7693,45 euro, determinată de reclamant inferior cuantumului contractat, reieșind din raportul real cu prejudiciul efectiv cauzat urmare neexecutării admise de pârât ce a determinat necesitatea executării în conjunctura neexecutărilor admise de pârât a obligațiilor asumate de reclamant față de creditorii săi (reieșind din contractarea împrumuturilor și creditelor), aceasta s-a impus prin inacțiunea pârâtului să identifice sume necesare pentru executarea obligațiilor sale față de creditorii său, reclamantul a fost în imposibilitate de a utiliza mijloacelor bănești datorate de pârât în activitatea sa curentă și de a obține în acest mod sumele necesare stingerii restanțelor sale și obținerii veniturilor din utilizarea mijloacelor bănești datorate de pârât, perioada de întârziere admisă de pârât este considerabilă, inclusiv în contextul în care data la care executarea de fapt a obligațiilor pârâtului va fi realizată, reclamantul a suportat cheltuieli și pentru antrenarea personalului la etapa de soluționare extrajudiciară a litigiului în tentativa de a preîntâmpina litigiul judiciar, cuantumul fiind rezonabil și proporțional în contextul indicat, raportat și la refuzul pârâtului de a soluționa amiabil litigiul.

La examinarea cauzei, reclamantul SRL „Money House" citat legal cu aviz recomandat recepționat (f.d.36) a fost reprezentat de avocatul Corceac Sorin care citat legal (f.d.35) nu s-a prezentat.

Pârâtul Peroncov Vitali a fost citat legal cu aviz recomandat neridicat de la poștă (f.d.37), respectiv instanța a examinat cauza reieșind din art.22 alin.(4), lit.b) Cod civil, prin care notificarea se consideră ajunsă când este predată la adresa destinatarului.

Aprecierea instanței

Examinând cauza, instanța consideră că acțiunea nu este întemeiată având în vedere următoarele.

Referitor la pretenția din acțiune privind încasarea restanței în sumă totală de 22.097,88 euro, *formată din fondul leasingului 9051,22 euro, dobânda 3112,89 euro, comisionul 2221,74 euro, comision de achitare anticipată 18,58 euro și penalitate 7693,45 euro*, de la pârât în beneficiul reclamantului, instanța reține următoarele circumstanțe și norme aplicabile.

Circumstanțe/probe. În admiterea pretenției reclamantul a anexat: informație precontractuală (f.d.9); Contract de leasing financiar nr.190400045 din 04.11.2019, cu anexele 1,2,3 (f.d.10-20,22); Proces verbal de predare-primire din 04.11.2019 (f.d.21); notificare (f.d.23,24).

Instanța constată că în cererea de chemare în judecată reclamantul nu indică circumstanțele speței referitor la clauzele contractuale în temeiul cărora reclamantul pretinde sume cu titlu de rate de leasing, dobândă, comisioane și penalități.

Norme aplicabile. Conform art.1314 Cod civil, (1) Prin contractul de leasing, o parte (locator) se obligă să asigure celeilalte părți (locatar), în decursul unui termen

convenit care depășește 1 an (termenul de leasing), posesia şi folosința unui bun cumpărat de locator, precum şi să acorde locatarului opțiunea de a dobândi în proprietate bunul, de a prelungi termenul de leasing ori de a restitui bunul la expirarea termenului de leasing, iar locatarul se obligă să efectueze plățile periodice convenite (rate de leasing). (2) Rata de leasing reprezintă plata periodică compusă dintr-o cotă-parte din valoarea de intrare a bunului şi dobînda de leasing.

Potrivit art.118 Cod de procedură civilă (CPC), (1) Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele invocate drept temei al pretențiilor sale [...].

Conform art.121 CPC, instanța reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente ce confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența/inexistența de circumstanțe importante pentru soluționarea justă a cazului.

Potrivit art.166 alin.(2), lit.e) CPC, în cererea de chemare în judecată se indică circumstanțele de fapt și de drept pe care reclamantul își întemeiază pretențiile […].

Concluziile instanței. Raportând circumstanțele speței la normele enunțate, instanța consideră că nu este întemeiată pretenția din acțiune privind încasarea restanței de la pârât în beneficiul reclamantului în sumă totală de 22.097,88 euro, formată din: fondul leasingului 9051,22 euro, dobânda 3112,89 euro, comisionul 2221,74 euro, comision de achitare anticipată 18,58 euro și penalitate 7693,45 euro.

Instanța a ajuns la această concluzie în lipsa probelor din care ar rezulta sumele pretinse în speță cu titlu de: *rate de leasing, dobândă, comisioane şi penalități*.

Astfel, în cererea de chemare în judecată reclamantul nu indică circumstanțele speței referitor la clauzele contractuale în temeiul cărora pretinde sume cu titlu de *rate de leasing, dobândă, comisioane și penalități*.

Mai mult, din probele anexate de reclamant nu rezultă sumele pretinse în speță cu titlu de: fondul leasingului 9051,22 euro; dobândă 3112,89 euro; comision 2221,74 euro; comision achitare anticipată 18,58 euro; penalitate 7693,45 euro.

Astfel, din Anexa 3 la Contratul de leasing (f.d.22), nu rezultă sumele pretinse de reclamant cu titlu de: fondul leasingului 9051,22 euro; dobândă 3112,89 euro; comision 2221,74 euro; comision de achitare anticipată 18,58 euro; penalitate 7693,45 euro (*ceea ce constituie în total suma pretinsă de reclamant de 22.097,88 euro*), iar alte probe sau calcule din care ar rezulta aceste sume de bani la fel nu se atestă.

Or, conform legislației reclamantul este obligat să dovedească circumstanțele cauzei, ceea ce rezultă din normele indicate supra (*art.art: 118 alin.(1), 166 alin.(2), lit.e) CPC*), iar instanța reține numai probele ce confirmă concluziile referitoare la existența de circumstanțe importante pentru soluționarea cazului (*art.121 CPC*).

Totodată, instanța reține că nu este în drept să identifice circumstanțele cauzei când însuși reclamantul nu le identifică, altfel devine părtinitoare în favoarea reclamantului, situație inadmisibilă conform principiului imparțialității prevăzut la art.26 alin.(3) Cod de procedură civilă.

Prin urmare, reieșind din circumstanțele și probele reținute instanța consideră că nu se atestă temei de drept din prisma cadrului legal indicat supra prin care să fie

admisă pretenția din acțiune privind încasarea restanței în sumă totală de 22.097,88 euro, pretinsă de reclamant în speță, respectiv urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Referitor la pretenția din acțiune privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța reține că urmează a fi respinsă, deoarece acțiunea este respinsă.

Referitor la cererea din acțiune privind aplicarea măsurilor de asigurare, instanța consideră că urmează a fi respinsă din motivul că acțiunea este respinsă.

Având în vedere circumstanțele reținute și normele aplicabile, instanța ajunge la concluzia că acțiunea urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art.art: 236-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Acțiunea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Money House" împotriva lui Peroncov Vitali privind încasarea datoriei în sumă totală de 22097,88 euro, cheltuielilor de judecată și aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii – a respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la pronunțare prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței, judecător Ciprian Valah