Dosarul nr.4r-673/25 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-24101044-02-4r-20022025 Judecător: Angela CATANĂ

D E C I Z I E
În numele Legii

16 octombrie 2025 **mun. Chişinău**

COLEGIUL PENAL AL CURŢII DE APEL CENTRU
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei: Marcel JUGANARI
Judecătorii: Adrian CERBU și Marcel POPESCU

A examinat în ordine de recurs, fără prezența participanților la proces, recursul petiționarului CIOCLEA Igor, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 31 ianuarie 2025, pronunțată la contestația cet. CIOCLEA Igor, împotriva Deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun. Chișinău, Grigore GOREA din 20 august 2024, privind soluționarea materialului înregistrat în Registrul de evidență al altor informații cu privire la incidente și infracțiuni cu nr.12821 din 12 august 2024.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
- în procedura instanței de fond: 09.09.2024 – 31.01.2025;
- în procedura instanței de recurs: 20.02.2025 – 16.10.2025.
Procedura de citare legală executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru-

C O N S T A T Ă:

1. La 20 august 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun. Chișinău, Grigore GOREA, a emis Decizia privind soluționarea materialului înregistrat în Registrul de evidență al altor informații cu privire la incidente și infracțiuni cu nr.12821 din 12 august 2024, prin care a dispus încetarea examinării materialului dat, cu transmiterea materialului în arhiva Inspectoratului de Poliție Buiucani.

2. Nefiind de acord cu decizia agentului constatator, la 30 august 2024, cet. CIOCLEA Igor, a depus contestație, prin care a indicat în esență că, la 12 august 2024 a depus o plângere către IP Buiucani cu privire la sancționarea persoanelor care dețin funcție de răspundere în conformitate cu Codul contravențional.

Totodată, a menționat că furnizorul de informații nu l-a informat, nu i-au oferit nici un răspuns și nici acces la informație. A mai menționat că decizia IP Buiucani din 20 august 2024 este superficială, deoarece IPS nu a acumulat probe temeinice de la A.P.C. A0120-0122, precum ca: Registru de evidență a înregistrării cererilor/plângerilor în cadrul asociație, dovada înregistrării cererilor lui CIOCLEA Igor în cadrul asociației.

A mai menționat petiționarul că în conformitate cu prevederile art.15 al Legii nr.148 din 09 iunie 2023 privind accesul la informațiile de interes public „Respectarea obligațiunii furnizorului de informație de a comunica solicitantului cel târziu în următoarea zi lucrătoare, prin aceleași mijloace, numărul și data înregistrării cererii cu eliberarea dovezii în acest sens".

A menționat că, nu a primit numărul și dată înregistrării asupra cererii sale și nici dovezi în acest sens, dovezile informării lui CIOCLEA Igor de către asociație. Nu a fost informat sub nici o formă din partea asociației. Ba mai mult, a subliniat că administratorul recurge la o practică veche de a declara și spune minciuni. Invocă că, IPS nu a constatat faptul că A.P.C. A0120-0122 este furnizorul de informație. IPS nu a constatat faptul că A.P.C. A0120-0122 nu l-a informat pe CIOCLEA Igor. IPS nu a constatat faptul că A.P.C. A0120-0122 nu a oferit nici un răspuns în termeni stabiliți de Lege. IPS nu a constatat faptul că A.P.C. A0120-0122 nu a oferit accesul la informație. IPS nu a constatat faptul că A.P.C. A0120-0122 a încălcat Legislația în vigoare. Prin urmare, au fost încălcate prevederile Legii privind accesul la informație de interes public, Legea cu privire la condominiu, Codul administrativ și contravențional, etc.

A mai invocat petiționarul următoarele încălcări admise de către IP Buiucani: nu au fost colectate probele necesare și obligatorii; nu au fost administrare corect probele din materialele dosarului; nu au întreprinse toate măsurile necesare și obligatorii pentru cercetarea completă și obiectiv a cauzei. Ba mai mult, sunt date aprecieri superficiale și eronate care denotă acțiuni de corupție.

Petiționarul a mai invocat că decizia din 21 august 2024 nu este în conformitate cu cerințele și rigorile asupra emiterii unei decizii. Nu a fost emisă o hotărâre sau decizie asupra cauzei. Astfel, se atestă doar o propunere.

A solicitat petiționarul anularea deciziei, propunerii privind încetarea examinării cauzei, reluarea examinării cauzei, acumularea probelor de la APC A0120-0122.

La 16 decembrie 2024, petiționarul CIOCLEA Igor a depus o cerere de suplinire a contestației, prin care a menționat că, soluția agentului constatator o consideră neîntemeiată și ilegală, aceasta nefiind emisă în forma prevăzută de lege. Totodată, a mai menționat că nu au fost întreprinse acțiunile necesare stabilirii juste a tuturor circumstanțelor în spiritul legii cu aprecierea vădit eronată a probelor care a condus la constatări eronate.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 31 ianuarie 2025, contestația cet. CIOCLEA Igor, împotriva Deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun. Chișinău, Grigore GOREA din 20 august 2024, privind soluționarea materialului înregistrat în Registrul de evidență al altor informații cu privire la incidente și infracțiuni cu nr.12821 din 12 august 2024 a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

4. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, petiționarul CIOCLEA Igor a declarat recurs, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 31 ianuarie 2025 cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie trimisă la rejudecare cauza.

În motivarea cererii de recurs, petiționarul a menționat că, contrar prevederilor art.130 al Cod de procedură civilă, instanța de judecată a dat aprecieri arbitrare asupra probelor din dosar cu încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

A mai invocat petiționarul că au fost ignorate argumentele și probele prezentate de ultimul, iar soluția instanței de judecată poartă un caracter formal, superficial și contradictoriu ceea ce reprezintă nu altceva decât faptul că, circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei nu au fost constatate corect.

4.1. De asemenea, la 24 iunie 2025, petiționarul CIOCLEA Igor a depus o cerere de suplinire a recursului, invocând în calitate de probă decizia Curții Supreme de Justiție din 14 mai 2025, pronunțată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Igor CIOCLEA împotriva APCA0120-0122, cu privire la îngrădirea accesului la informație, obligarea eliberării informației solicitate.

5. Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondat recursul declarat, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01 februarie 2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04 octombrie 2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

6. În fapt, reieșind din materialele cauzei se reține că, potrivit deciziei din 20 august 2024, ofițerul principal de sector al SP-4 din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, Grigore GOREA, a stabilit că, pe cazul dat, petiționarul CIOCLEA Igor a solicitat atragerea la răspundere conform legislației în vigoare a administratorului APC A0120-0122, cet. RADU Alexandru din motiv că nu a primit un răspuns în termen la cererea depusă de dumnealui la 30 iulie 2024.

Astfel, la 16 august 2024, la SP-4 al IP Buiucani s-a prezentat cet. RADU Alexandru, administrator al APC A0120-0122, care a depus o explicație prin care a declarat că, cet. CIOCLEA Igor a fost informat în scris la cererea depusă de dumnealui, iar răspunsul a fost plasat în cutia poștală a ultimului la 12 august 2024. La fel, a declarat că asociația APC A0120-0122 nu este furnizor de informații și nu cade sub incidența Legii nr. 148 din 09 iunie 2023. Totodată, a mai indicat că toți proprietarii de imobile de

pe adresa sus indicată, inclusiv și cet. CIOCLEA Igor, sunt informați despre activitatea asociației prin intermediul panourilor informative amplasate în holul fiecărei scări din blocul locativ.

7. Conform prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravenţional, *autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.*

Conform prevederilor art. 440 alin. (1), (2), (3) Cod contravenţional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. Faptele contravenţionale pot fi constatate, examinate şi soluţionate de către agentul constatator în scris, pe suport de hârtie sau în formă electronică, ori cu convertirea documentaţiei respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple. Modul de examinare şi de soluţionare a cauzelor contravenţionale în formă electronică sau cu convertirea documentaţiei în format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple, se aprobă de către Guvern. Agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunţ ori se autosesizează când dispune de informaţii suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenţie fie prin constatarea faptei contravenţionale.*

În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea, să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol şi să emită decizia asupra cauzei.

În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că, instanța de judecată întemeiat a stabilit faptul că soluţia agentului constatator este motivată şi argumentată, fiind inclusiv argumentată lipsa elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 71 alin. (1) Cod contravențional, în acţiunile/inacţiunile administratorului APC A0120-0122, RADU Alexandru.

În aceiaşi ordine de idei se remarcă faptul că, agentul constatator a examinat plângerea şi circumstanţele invocate de petiţionar sub toate aspectele, efectuând toate acțiunile posibile pentru stabilirea adevărului şi în baza probelor concludente şi pertinente, a ajuns la concluzia despre necesitatea încetării examinării materialului cu nr. 12821 din 12 august 2024, fiind stabilită lipsa cărorva încălcări de către RADU Alexandru.

Totodată, Colegiul penal atestă că pronunțarea unor hotărâri definitive și irevocabile pe marginea unor cauze civile nu condiționează existența în acțiunile/inacțiunile persoanei elementele contravenției.

De asemenea, Colegiul penal atestă că petiționarul în mod eronat face trimitere atât în contestație, cât și în cererea de recurs la prevederile Codului de procedură civilă, însă obiectul cauzei îl constituie decizia agentului constatator pe marginea materialului cu nr. 12821 din 12 august 2024, care se examinează în baza prevederilor Codului contravențional.

Astfel, în cadrul desfășurării procesului contravențional nu au fost stabilite probe ce ar demonstra vinovăția persoanei.

Organul de constatare, urmare a studierii materialelor administrate în cadrul procedurii contravenționale, a conchis că în administratorului APC A0120-0122, RADU Alexandru, se atestă lipsa elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art. 71 alin. (1) Cod contravențional și/sau altei contravenții.

8. În circumstanțele expuse, se apreciază că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Deci, judecarea cauzei contravenționale în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

Totodată, Colegiul penal atestă că motivele indicate în dispoziția normei cuprinse la art.466 Cod contravențional nu sunt aplicabile speței din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra contestației petiționarului CIOCLEA Igor, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

9. În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul petiționarului CIOCLEA Igor, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 31 ianuarie 2025 și se menține fără modificări hotărârea atacată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: **Marcel JUGANARI**

Judecătorii: **Adrian CERBU**

Marcel POPESCU