C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r-7/26 Judecătoria Orhei, sediul Central
1-25109599-03-1r-12012026 Judecător: Steliana Lazari

D E C I Z I E
În numele Legii
28 mai 2026

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În completul compus din:
Președintele completului, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a examinat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul avocatului Dumitru Digori în interesul inculpatului Vrabie Andrei declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 03.12.2025, privindu-l pe:

Vrabie Andrei, născut la *****, IDNP *****, originar din ***** și domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, *****, studii medii, supus militar, căsătorit , 2 copii minori la întreținere, încadrat în grad de dizabilitate; neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale , invalid cu grad de dizabilitate ***** din mai 2025,

-a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.201/1 alin.(1) lit.a) Cod penal.

Termenul de judecare a cauzei:
-în instanța de fond 01.08.2025-03.12.2025;
-în instanța de recurs 05.01.2026-28.05.2026.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, Colegiul penal,

a c o n s t a t a t :

Prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 03.12.2025 Vrabie Andrei, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.201/1 al.(1) lit.a) Cod penal și, cu aplicarea art.80/1 alin. (1) Codul penal, i s-a stabilit pedeapsa de 1 (un) an închisoare. Conform prevederilor art.90 Cod penal,

executarea pedepsei cu închisoarea s-a suspendat condiționat pe perioada de probațiune de 1 (un) an, şi nu va fi executată, dacă condamnatul în perioada de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune şi prin comportare exemplară, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. În conformitate cu prevederile art.90 alin.(6) lit. lit. a), b), g) Cod penal, în perioada de probațiune, Vrabie Andrei, fiind obligat să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta, să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile, să participe la programe probaţionale. S-a încasat de la Vrabie Andrei, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, în beneficiul statului suma de 24 655 (douăzeci și patru mii șase sute cincizeci și cinci), 61 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru expertizele efectuate în cadrul procesului penal.

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse, instanța de fond a constatat că, Vrabie Andrei, la 21.08.2024, aproximativ la orele 20:30, urmărind scopul aplicării violenței fizice față de soția sa, Vrabie Lilia, cea din urmă fiind membru de familie în sensul prevederilor art. 1331 din Codul penal, în condiția de conlocuire, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopul său, în timp ce se afla în domiciliul său, amplasat în s. *****, pe fonul unui conflict spontan iscat, a agresat-o fizic pe soția sa, Vrabie Lilia, aruncând în ea cu o farfurie din ceramică, lovind-o în regiunea capului, ca rezultat, cauzându-i conform raportului de expertiză nr. 202425D0277 din 01.11.2024, plagă contuză la nivelul capului, care a fost cauzată prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, prin mecanismul de lovire/compresie, posibil corespunde timpului și circumstanțelor indicate în ordonanță, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare ușoară a integrități corporale sau a sănătății.

Judecând cauza în procedura simplificată prevăzută la art.364/1 Cod de procedură penală, prin acțiunile sale intenționate, inculpatul Vrabie Andrei, a comis infracțiunea prevăzută de art.201/1 alin.(1) lit.a) Cod penal – *violența în familie, individualizată pe semnele, acțiunea intenționată comisă de un membru al familie asupra altui membru al familiei, manifestată prin acțiuni violente, care au provocat vătămarea ușoară a integrității corporale sau sănătății.*

Nefiind de acord cu sentința instanței de fond, aceasta a fost contestată cu recurs de către avocatul Dumitru Digori în interesul inculpatului Vrabie Andrei solicitând admiterea lui, casarea parţială â sentinţei judecătoriei Orhei, sediul Central din 03.12.2025 în partea încasării de la inculpatul Vrabie Andrei în contul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 24655,61 lei şi rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărîri, prin care să fie eliberat inculpatul Vrabie Andrei de plata cheltuielilor de judecată, cu trecerea acestor cheltuieli în contul statului.

În argumentarea acestor cerințe apărătorul-recurent a invocat, că inculpatul din luna mai 2025 este încadrat în grad de dizabilitate severă, avînd un picior fracturat foarte rău, la care a suportat mai multe intervenţii chirurgicale complicate, fiindu-i introduse în picior spiţe metalice, care însă n-au dat rezultatul aşteptat, pînă în prezent nu se poate deplasa de sine stătător, deplasîndu-se doar cu ajutorul ’’costelelor” şi în timpul apropiat urmează să meargă iarăşi la operaţie. Are 2 copii minori, care se află la întreţinerea deplină a sa, iar venitul său lunar constituie doar 1831,17 lei, venitul anual pentru anul 2025 fiind de 14327,03 lei, conform Extrasului din cont, eliberat de CTAS Orhei, care include alocația socială pentru dizabilitate, în mărime de 1711,17 lei şi suportul financiar în sumă de 120 lei, iar din cauza piciorului fracturat, nu se poate angaja în câmpul muncii, nu poate presta careva lucrări, servicii, care să-i aducă un venit suplimentar.

Consideră că, obligarea inculpatului la plata sumei de lei, pentru expertiza psihiatrică efectuată în condiţii de staţionar (care a fost efectuată contrar voinţei inculpatului şi care putea fi evitată), reprezintă pentru inculpat o povară financiară excesivă, care depăşeşte cu mult venitul său anual real, afectând grav capacitatea sa de a asigura necesităţile elementare ale copiilor săi, agravând esenţial situaţia materială a familiei sale.

Colegiul penal reține că, potrivit prevederilor art. 447 alin.(1) Cod de procedură penală (1) Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință.

Până la data examinării recursului, părțile nu au prezentat referință pe marginea recursului, fapt ce nu împiedică examinarea lui.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, Colegiul penal ajunge la concluzia, că cererea de recurs a părții apărării urmează a fi admisă, cu casarea parțială a sentinței în latura cheltuielilor judiciare, rejudecarea cauzei și și pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, pe motivele ce succed.

Colegiul penal reține, că prezenta cauză a fost judecată în prima instanță în ordinea prevăzută de art.364/1 CPP, în baza probelor administrate de către organul de urmărire penală, asupra cărora inculpatul nu a avut obiecții și nu a solicitat administrarea unor probe noi. Prin prisma probatoriului administrat de către organul de urmărire penală și verificat în ședința de judecată, instanța a stabilit ca fiind dovedită pe deplin vinovăția lui Vrabie Andrei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art.201/1 alin.(1) lit.a) CP, stabilindu-i pedeapsa de 1 an închisoare, executarea căreia în temeiul art.90 CP, a suspendat-o condiționat pentru

o perioadă de probațiune de 1 an, soluționând totodată chestiunea referitor la cheltuieli judiciare.

Colegiul constată, că sentința instanței de fond nu a fost contestată în latura încadrării juridice a acțiunilor inculpatului și nici în latura stabilirii pedepsei, fiind criticată doar în latura încasării din contul inculpatului Vrabie Andrei a cheltuielilor judiciare în sumă de 24 655, 61 lei.

Examinând temeinicia recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide, că acesta este fondat, argumentele apărătorului-recurent găsindu-și confirmare în cauza dată și dau temei pentru casarea sentinței în latura contestată.

Actele cauzei denotă că pe caz s-a dispus efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.202402D1554 din 10 septembrie 2024 (f.d.40-41), au fost suportate cheltuieli în mărime de 320 lei; a raportului de expertiză judiciară nr. 202425D0277 din 01 noiembrie 2024-cheltuieli în sumă de 320,00 lei (f.d.43-45); a raportului de expertiză judiciară nr. 202435A0777 din 10 decembrie 2024-cheltuieli în sumă de 1 862,00 lei (f.d.48-52) și a raportului de expertiză judiciară nr.202536S005 din 17 martie 2025 (f.d.68-75)-cheltuieli în mărime de 22 153,61 lei, în total fiind suportate cheltuieli în mărime de 24 655 (douăzeci și patru mii șase sute cincizeci și cinci), 61 lei.

Potrivit susținerilor verbale expuse în instanța de fond, procurorul participant la judecarea cauzei în prima instanță a solicitat încasarea din contul inculpatului Vrabie Andrei a sumei totale de 24 655 lei cu titlu de cheltuieli judiciare, nereferindu-se în acest sens la vreun temei de drept, solicitare admisă de către instanța de fond invocându-se prevederile art.227-229 CPP.

Cât vizează soluția instanței de fond privitor la cheltuielile judiciare, Colegiul penal o apreciază una pripită, or, la adoptarea ei instanța s-a referit exclusiv la prevederile legii și nu s-a ghidat de circumstanțele cauzei ce vizează situația familială a inculpatului și nu a raportat aceste circumstanțe la dispozițiile legale ce reglementează cheltuielile judiciare.

Astfel, art.143 alin. (1) pct.6) CPP prevede, că expertiza se dispune şi se efectuează în mod obligatoriu pentru constatarea circumstanţelor enumerate în aliniatul nominalizat, inclusiv şi în cazul când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză, iar potrivit art.229 alin.(1) CPP, cheltuielile de judecată sunt suportate de condamnat sau de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temei de nereabilitare ori sunt trecute în contul statului, ceea ce denotă faptul că, legea nu stabileşte în exclusivitate, că plata cheltuielilor este suportată doar de inculpat.

Potrivit art.229 alin.(2) CPP, instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care

acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Deci, expresia ”poate fi obligat” din dispoziţia legală menționată, nu echivalează cu expresia ”este obligat” la plata cheltuielilor judiciare.

Totodată potrivit alin.(3) al articolului menționat supra, instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

Deci, rezultând din prevederile art.229 CPP, instanţa de judecată totuși poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare sau îl poate elibera de la plata acestora, ținând cont inclusiv de situația materială a acestuia.

La caz, din actele anexate de recurent rezultă, că inculpatul Vrabie Andrei din luna mai 2025 este încadrat în grad de dizabilitate severă, avînd un picior fracturat, la care a suportat mai multe intervenții chirurgicale complicate, fiindu-i introduse în picior spiţe metalice, are 2 copii minori, care se află la întreținerea deplină a sa, iar venitul său lunar constituie doar 1831,17 lei, venitul anual pentru anul 2025 fiind de 14327,03 lei, conform Extrasului din cont, eliberat de CTAS Orhei, care include alocaţia socială pentru dizabilitate, în mărime de 1711,17 lei şi suportul financiar în sumă de 120 lei.

Cele analizate relevă, că Vrabie Andrei și familia sa se află într-o stare financiară precară, iar acoperirea cheltuielilor judiciare în sumă totală de 24 655,61 lei, suportate pentru efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară, i-ar afecta esențial situația materială. Din considerentele enunțate, Colegiul penal conchide, că Vrabie Andrei, în temeiul art.229 alin.(3) CPP, urmează a fi eliberat total, de plata cheltuielilor judiciare în sumă totală de 24 655, 61 lei, suportate pentru efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară vizate supra.

Având în vedere motivele expuse și prevederile legale citate, Colegiul conchide asupra necesității admiterii recursului declarat, fiind condiționată casarea sentinței în latura cheltuielilor judiciare, cu pronunțarea unei noi hotărâri.

În conformitate cu art.449 alin.(1) pct.2) lit.b) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Recursul avocatului Dumitru Digori în interesul inculpatului Vrabie Andrei declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 03.12.2025 pe cazul penal în privința ultimului, se admite, sentința în cauză se casează parțial, în

latura cheltuielilor judiciare, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.

În temeiul art.229 alin.(3) CPP, Vrabie Andrei, se eliberează, total, de plata cheltuielilor judiciare în sumă de 24 655 (douăzeci și patru mii șase sute cincizeci și cinci), 61 lei, suportate pentru efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară nr.202402D1554 din 10.09.2024; nr. 202425D0277 din 01.11.2024; nr.202435A0777 din 10.12.2024 și nr.202536S005 din 17.03.2025.

În rest, dispozițiile sentinței instanței de fond referitor la condamnarea lui Vrabie Andrei, se mențin.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.