Dosarul nr. 5r - 7566/2023 4-22095602-12-4-29122023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

20 decembrie 2024 mun. Chişinău
Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Denis Guzun
Grefier Elena Toacă, Dorin Ialovoi
Cu participarea:
Reprezentantului contravenientului Denis Ciornei
În lipsa:
Agentului constatator Irina Ghidrigan

examinând în ședință judiciară publică, în limba de stat, contestația depusă de **ICS „BM Technotrade" SRL,** în persoana administratorului Denis Ciornei (IDNO*****, sediul *****) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. PC015399 din 12.04.2022 şi a hotărârii nr. 18/46 din 31.05.2022 a Comisiei administrative de pe lângă Pretura sectorului Centru prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 180 unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 181 Cod contravențional, -

c o n s t a t ă:

Prin hotărârea Comisiei administrative de pe lângă Pretura sectorului Centru nr. 18/46 din 31.05.2022, ICS „BM Technotrade" SRL a fost tras la răspundere contravențională şi sancționat conform art. 181 Cod contravențional, cu amendă în mărime de 180 unități convenționale pentru faptul că, la data de 01.03.2022, ora 13:24, având sediul amplasat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 124, a încălcat regulile de asigurare a curățeniei în mun. Chișinău, manifestate prin faptul că teritoriul adiacent magazinului „Bomba" care aparține ÎCS „BM Technotrade" SRL, este nemăturat de frunze și hârtii, astfel ignorând prevederile pct. 91 subpct. 1.1 al Deciziei nr. 12/3 din 23.07.2020 cu privire la aprobarea Regulamentului privind salubrizarea și asigurarea curățeniei.

La data de 29.06.2022, ICS „BM Technotrade" SRL a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. PC015399 din 12.04.2022 şi a hotărârii nr. 18/46 din 31.05.2022 a Comisiei administrative de pe lângă Pretura sectorului Centru

prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 180 unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 181 Cod contravențional, solicitând anularea acestora și încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației a indicat că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa reprezentantului ÎCS ,,BM Technotrade" SRL, la fel și ședința Comisiei Administrative a avut loc în lipsa acestuia, astfel fiind încălcat dreptul la apărare și la un proces echitabil. În aceiași ordine de idei a indicat și cu privire la martorul asistent Ermurache Victoria prezența căruia a fost asigurată de agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, în privința căruia agentul constatator a indicat o adresă de domiciliu incompletă, nefiind indicat numărul de telefon a martorului. Comisia administrativă pe lângă Pretura sectorului Centru a examinat cauza contravențională atît în lipsa agentului constatator cât și în lipsa citării legale a contravenientului. Hotărârea dată a fost expediată în adresa contravenientului cu depășirea termenului legal și anume la data de 10.06.2022, hotărârea fiind pronunțată la 31.05.2022, prin urmare contravenientul a recepționat hotărârea Comisiei la 14.06.2022, iar circumstanțele expuse supra fiind contrare prevederilor art. 447^1 alin. (8) Cod contravențional. În privința ÎCS ,,BM Technotrade" SRL au fost pornite mai multe cauze contravenționale pe aceleași temeiuri însă toate hotărârile fiind contestate, s-a stabilit că nu au fost întrunite elementele constitutive ale contravențiilor incriminate. Cu referire la foto-tabelul prezentat de agentul constatator, îl consideră aberant și lipsit de realitate, deoarece, nu doar pe teritoriul gestionat de ÎCS ,,BM Technotrade" sunt frunze și careva hârtii dar și la restul magazinelor, iar dat fiind faptul că la acel moment a fost anotimp răcoros este logic, în opinia administratorului, că vântul a împrăștiat aceste frunze peste tot, totodată din probele prezentate se observă mai mulți oameni în perimetrul adiacent al marketului ,,Bomba", iar în preajmă sunt mai multe instituții de stat și Piața Centrală și astfel, este logic să fie careva obiecte insalubre rămase de la cetățeni pe trotuar, fenomen care ÎCS ,,BM Technotrade" nu-l poate monitoriza, iar toate frunzele, mucurile etc., sunt permanent strânse în fiecare zile, 7 zile pe săptămână, înainte de deschiderea magazinului, deoarece menținerea ordinii sanitare și salubre pe teritoriul rețelelor sale de magazine ,,Bomba" este imaginea companiei ÎCS ,,BM Technotrade". În procesul contravențional ca și în procesul penal, o singură probă indirectă nu poate fi destulă pentru a servi la soluționarea cauzei, ea nu poate conduce la stabilirea existenței sau inexistenței vinovăției. Astfel, invocarea, prin procesul-verbal cu privire la contravenție, a comiterii unor fapte contravenționale nu constituie în esență probă care ar demonstra vina persoanei de comiterea celor imputate or, agentul constatator cât și Comisia administrativă pe lângă Pretura sectorului Centru nu a prezentat careva probe certe și concludente în susținerea acuzării înaintate contravenientului, circumstanțe care, determină, în conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, necesitatea încetării procesului contravențional, inclusiv din lipsa faptei contravenției.

În ședința de judecată agentul constatator Irina Ghidrigan, fiind citat prin intermediul oficiului poștal fapt confirmat prin prezența avizului poștal de recepție a citației și prin informația plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat,

nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa agentului constatator nemotivată, conform art. 455 alin. (2) Cod contravenţional a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În ședința de judecată reprezentantul contravenientul, Ciornei Denis a solicitat admiterea contestației din motivele de drept și de fapt menționate și argumentate în aceasta.

Studiind materialele cauzei contravenționale, audiind participanții, instanța de judecată concluzionează de a admite contestația din următoarele considerente.

Potrivit art. 448 alin.(1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)*.

Termenul de înaintare a contestației a fost respectat, având în vedere faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost expediat contravenientului la 15.04.2022, o confirmare a faptului recepționării acestuia nefiind anexată (f. d. 26), de asemenea hotărârea Comisiei administrative a Preturii sect. Centru din 31.05.2022 a fost expediată în adresa contravenientului la 10.06.2022, fiind recepționată de ÎCS „BM Technotrade" SRL la 14.06.2022.

În ședința de judecată s-a constatat că prin hotărârea Comisiei administrative de pe lângă Pretura sectorului Centru nr. 18/46 din 31.05.2022, ICS „BM Technotrade" SRL a fost tras la răspundere contravențională şi sancționat conform art. 181 Cod contravențional, cu amendă în mărime de 180 unități convenționale pentru faptul că, la data de 01.03.2022, ora 13:24, având sediul amplasat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 124, a încălcat regulile de asigurare a curățeniei în mun. Chișinău, manifestate prin faptul că teritoriul adiacent magazinului „Bomba" care aparține ÎCS „BM Technotrade" SRL, este nemăturat de frunze și hârtii, astfel ignorând prevederile pct. 91 subpct. 1.1 al Deciziei nr. 12/3 din 23.07.2020 cu privire la aprobarea Regulamentului privind salubrizarea și asigurarea curățeniei.

Conform art. 7 Cod contravenţional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

Conform art. 181 Cod contravenţional (redacția normei la momentul comiterii faptei), *încălcarea regulilor de asigurare, în modul stabilit de autoritatea administraţiei publice locale, a curăţeniei în localităţile urbane şi rurale se sancţionează cu amendă de la 18 la 36 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore, cu amendă de la 60 la 180 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.*

În legislaţia Republicii Moldova, ca şi în cea a altor state europene, contravențiile au fost scoase de sub incidenţa legii penale şi supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravenţional, instanţa de judecată evidenţiază că sancţiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetăţenilor în vederea realizării scopului preventiv şi represiv al sancţiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravenţional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenţionate a unei alte sancţiuni contravenţionale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului (*Zilibergerg împotriva Moldovei* (§ 35, din 01 februarie 2005), *Angel împotriva României* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk împotriva Germaniei* (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în faţa instanţei de judecată revine în primul rând organului constatator şi, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-şi probeze nevinovăția.

Instanţa reiterează faptul că, prezumţia de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenţie, a fost supusă atenţiei Curţii Europene a Drepturilor Omului (*cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007*), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, îşi exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenţiei în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanţiilor fundamentale, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, care protejează cetăţenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităţilor, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenţie. Reiterînd importanţa, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală”, a unei astfel de garanţii, destinată să restabilească echilibrul dintre presupuşii

autori ai faptelor ilegale şi autoritățile chemate să îi urmărească şi pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. PC015399 din 12.04.2022 şi a hotărârii nr. 18/46 din 31.05.2022 a Comisiei administrative de pe lângă Pretura sectorului Centru, întocmit în privința lui ICS „BM Technotrade" SRL.

Instanța de judecată reține că, contravenientul ICS „BM Technotrade" SRL a fost sancționat pentru faptul că, la data de 01.03.2022, ora 13:24, având sediul amplasat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 124, a încălcat regulile de asigurare a curățeniei în mun. Chișinău, manifestate prin faptul că teritoriul adiacent magazinului „Bomba" care aparține ÎCS „BM Technotrade" SRL, este nemăturat de frunze și hârtii, astfel ignorând prevederile pct. 91 subpct. 1.1 al Deciziei nr. 12/3 din 23.07.2020 cu privire la aprobarea Regulamentului privind salubrizarea și asigurarea curățeniei.

Instanța de judecată menționează că, în susținerea învinuirii aduse lui ÎCS „BM Technotrade" SRL de către agentul constatator a fost prezentată o fotografie, potrivit căreia, în fața magazinului „Bomba" care aparține ÎCS „BM Technotrade" SRL, este nemăturat de frunze și hârtii.

Totodată, instanța menționează că, reieșind din caracteristica perioadei anului ști a condițiilor meteorologice, fapt constatat după vestimentația persoanelor care apar în planșele fotografice, timpul indicat în planșele fotografice și în procesul-verbal cu privire la contravenție și anume 01.03.2022, nu se poate determina cu exactitate că la data de 01.03.2022, ÎCS „BM Technotrade" SRL a ignorat prevederile pct. 91 subpct. 1.1 al Deciziei nr. 12/3 din 23.07.2020 cu privire la aprobarea Regulamentului privind salubrizarea și asigurarea curățeniei, or, în procesul-verbal cu privire la contravenție ora comiterii prepusei contravenții este 13:24 min, fiind inevitabil faptul că într-o anumită perioadă de timp a zilei acumularea de frunze și hârtii.

Totodată, din procesul-verbal cu privire la contravenție urmează că, constatarea faptei contravenționale comise a fost efectuată numai în baza unei unor planșe fotografice, fiind lipsă alte careva probe în susținerea învinuirii aduse.

Simpla indicare a faptelor date în procesul-verbal cu privire la contravenție, nu poate constitui temei de sancționare a persoanei, ori potrivit prevederilor art. 425 alin. (2) Cod contravențional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

În aceiași ordine de idei instanța reține că, organul care a aplicat sancțiunea administrează orice alte probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității

și temeiniciei procesului - verbal. Astfel, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. În alți termeni, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului – neconfirmate prin alte mijloace de probă – pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo*.

Astfel, instanța remarcă că vinovăția este unul din elementele constitutive a unei contravenții, care urmează a fi dovedită de agentul constatator, ori conform art. 7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Tot în acest context, potrivit art. 375 Cod Contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat sa dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional.

Instanța de judecată reține că, în cauză nu s-au adus probe convingătoare că, contravenientul ÎCS „BM Technotrade" SRL, la data de 01.03.2022, ora 13:24, având sediul amplasat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 124, a încălcat regulile de asigurare a curățeniei în mun. Chișinău, manifestate prin faptul că teritoriul adiacent magazinului „Bomba" care aparține ÎCS „BM Technotrade" SRL, este nemăturat de frunze și hârtii, astfel ignorând prevederile pct. 91 subpct. 1.1 al Deciziei nr. 12/3 din 23.07.2020 cu privire la aprobarea Regulamentului privind salubrizarea și asigurarea curățeniei.

Conform jurisprudenţei CEDO în cauza Anghel vs Romania, Curtea a reiterat că prezumţia de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenţie este o prezumţie lipsită de rezonabilitate şi poziţionează contravenientul într-o situaţie dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalităţii părţilor şi a armelor în proces.

Drept consecinţă, prezumţia de nevinovăţie prevăzută de art. 6 par. 2 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, este aplicabilă şi în cazul faptelor sancționate contravențional în dreptul intern şi atrage răsturnarea sarcinii probei în cazul litigiilor contravenționale. În aceste condiții, persoana sancționată contravențional nu trebuie să facă proba nevinovăției sale, ci autoritatea din care face parte agentul constatator are obligația de a proba existența faptei, identitatea persoanei care a săvârşit-o şi nevinovăția acesteia.

Conform art. 21 din Constituţie, *orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale.*

Conform art. 7 Cod contravenţional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității şi dreptății, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravențional.

Astfel, Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma „ad validitatem", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

În ceea ce privește legalitatea procesului-verbal, instanța constată că procesul-verbal cu privire la contravenție este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute şi nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

Astfel, din motiv că agentul constatator nu a prezentat probe în confirmarea vinovăției contravenientului, unica probă prezentată instanței fiind procesul-verbal cu privire la contravenție, iar potrivit constatărilor CEDO în cauza Anghel contra României – prezumția de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenție este lipsită de rezonabilitate şi plasează contravenientul într-o situație defavorabilă în comparație cu agentul statului, instanța concluzionează de înceta procesul contravențional, constatând lipsa în acțiunile contestatorului a faptului contravenției.

Potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, *procesul contravenţional pornit încetează dacă nu există faptul contravenţiei.*

Conform art. 461 Cod contravenţional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.*

În circumstanțele de fapt și de drept enunțate, instanţa v-a admite contestația lui ICS „BM Technotrade" SRL împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. PC015399 din 12.04.2022 şi a hotărârii nr. 18/46 din 31.05.2022 a Comisiei administrative de pe lângă Pretura sectorului Centru prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 180 unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 181 Cod contravențional, și v-a înceta procesul din lipsa faptului contravenției.

În conformitate cu art. 461, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

h o t ă r ă ş t e:

Admite contestația depusă de ***ICS „BM Technotrade" SRL.***

Încetează procesul contravențional privind acuzarea lui ***ICS „BM Technotrade” SRL*** de comiterea contravenției prevăzute de art. 181 Cod contravențional, din motivul lipsei faptului contravenției.

Hotărârea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător **/semnătura/** **Denis Guzun**