Prima instanță: judecătoria Soroca, sediul Florești (judecător Elena Marandici)
Dosarul nr.25r-101/25 (2-22109164-03-25r-08072025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

06 octombrie 2025 mun. Bălţi

în componență:
Președintele completului, judecătorul Stanislav Grosu
judecătorii Mariana Sajin și Alina Țihonschi

examinând, fără citarea părților, cererea de recurs declarată de Ganea Agrepina împotriva încheierilor Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 04 iunie 2025 și 05 iunie 2025, adoptate în cauza civilă, la cererea înaintată de Ganea Agripina către Țapu Marcel, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Plitoc Sergiu, Golovețchi Ala, Golovețchi Ghenadie privind contestarea actului executorului judecătoresc,

C O N S T A T Ă :

Pretențiile reclamantului:

În procedura Judecătoriei Soroca, sediul Florești se află cauza civilă la cererea înaintată de Ganea Agripina către Țapu Marcel, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Plitoc Sergiu, Golovețchi Ala, Golovețchi Ghenadie privind contestarea actului executorului judecătoresc.

În motivarea cererii, reclamantul a indicat că, la 25 noiembrie 2021, Ganea Agrepina a depus la Judecătoria Soroca, sediul central cerere de chemare în judecată privind anularea procesului-verbal din 20.09.2007, emis de executorul judecătoresc Țapu Marcel. Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul central din 28 decembrie 2021, contestația înaintată de Ganea Agripina privind anularea actelor executorului judecătoresc Țapu Marcel s-a restituit. La 13 ianuarie 2022, Ganea Agripina a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Soroca din 28 decembrie 2021 iar prin Decizia Curții de Apel Bălți din 13.05.2022 s-a casat încheierea Judecătoriei Soroca din 28 decembrie 2021, cu restituirea cauzei la rejudecare, în același complet de judecată. Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul central din 21 iunie 2022, contestația înaintată de Ganea Agripina privind anularea actelor executorului judecătoresc Țapu Marcel, s-a restituit.

La 28 iulie 2022, Ganea Agrepina a depus la Judecătoria Soroca, sediul Florești aceiași contestație privind anularea procesului verbal din 20.09.2007, emis de executorul judecătoresc Țapu Marcel.

Argumentează reprezentantul intervenientului că, prin încheierea executorului judecătoresc Țapu Marcel din data de 14.09.2007, a fost pus în executare documentul executoriu nr. 2-885/07, emis de Judecătoria Soroca la data de 12.09.2007, care prevedea încasarea sumei de 15 200 lei din contul debitoarei Ganea Agrepina în beneficiul creditoarei Golovețchi Ala, fiindu-i acordat un termen de 5 zile pentru executarea benevolă a obligației. La data de 20.09.2007, executorul judecătoresc s-a deplasat la domiciliul debitoarei, situat în ***** pentru a constata motivele neexecutării și posibilitatea continuării executării silite. În acest sens, la adresa menționată executorul a constatat că, Ganea Agrepina nu se afla la domiciliu, iar potrivit informațiilor date de vecini, aceasta se afla de mai mult timp în *****. De asemenea, în casă nu au fost identificate bunuri care puteau fi supuse executării silite. În aceste condiții, în prezența a doi martori și a creditoarei Golovețchi Ala, prezentă la fața locului, executorul judecătoresc a întocmit procesul-verbal de constatare a imposibilității de executare din data de 20.09.2007. Acest act procedural reflectă exclusiv starea de fapt constatată la fața locului: absența debitorului, lipsa bunurilor mobile și imposibilitatea continuării executării silite. În lipsa posibilității de executare, la data de 27.03.2008, reprezentantul creditoarei, Cebotari Igor, a solicitat restituirea titlului executoriu, motivând că debitoarea nu se afla în țară de o perioadă îndelungată și nu dispunea de bunuri. Ca urmare, titlul executoriu a fost restituit creditorului. Ulterior, la întoarcerea în țară, spre sfârșitul anului 2008, debitoarea Ganea Agrepina a solicitat informații privind dosarul de executare, iar executorul Țapu Marcel i-a comunicat că titlul executoriu a fost restituit creditoarei la cererea acesteia, respectiv procedura de executare a încetat.

Făcând referire la prevederile art.110, 113, 116 Cod de procedură civilă, art.67, 161, 162 și 163 Cod de executare, menționează reprezentantul intervenientului că, deși în speță reclamanta susține că a aflat prin intermediul Ministerului Justiției la 16.01.2019 despre faptul că dosarul de executare se afla la executorul judecătoresc Plitoc Serghei, în anul 2008, aceasta s-a adresat executorului judecătoresc Țapu Marcel, solicitând informații despre măsurile întreprinse la 20.09.2007, or, aceasta a fost informată despre constatările efectuate de executor, precum și despre restituirea titlului executor la cererea creditorului și încetarea procedurii de executare. Pe parcursul derulării multiplelor litigii inițiate de Ganea Agrepina din anul 2008, aceasta a făcut referire repetată la acțiunile executorului judecătoresc din 20.09.2007, inclusiv faptul că acesta ar fi „instalat-o” pe Golovețchi Ala în casa sa (hotărârea Judecătoriei Soroca din 12.11.2013, hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 20.10.2020, unde au fost audiați

martorii semnatari ai 3 procesului-verbal contestat). Obligația sa legală era să se informeze despre procedura de executare și să conteste eventualele acte în termenul legal.

Tot aici menționează reprezentantul intervenientului că, reclamanta la data de 24.10.2018 s-a adresat executorului judecătoresc Plitoc Serghei solicitând informații despre documentul executoriu nr.2-885 din 12.07.2007. Prin scrisoarea din 01.11.2018, executorul i-a comunicat că, din anul 2010, nu a fost înregistrat spre executare acest document. Cu toate acestea, reclamanta invocă în mod contradictoriu că ar fi aflat despre transmiterea dosarului de executare către executorul Plitoc Serghei abia la 16.01.2019, prin intermediul Ministerului Justiției. Acest fapt ridică semne de întrebare privind veridicitatea declarațiilor și buna-credință reclamantei, întrucât nu se poate susține că a aflat „pentru prima dată" despre dosarul de executare despre care solicitase informații de la executor cu 3 luni înainte (înscrisurile anexate la dosar). Ulterior, la solicitarea reclamantei din 16.01.2019, executorul Plitoc Serghei a expediat copia procedurii de executare nr.841/07 din 14.09.2007, recepționate de Ganea Agrepina la 21.02.2019, conform avizului de primire.

Prin urmare, consideră avocatul că, termenul legal de 15 zile, prevăzut de art. 162 alin. (1) Cod de executare a început să curgă de la data de 21.02.2019 și s-a încheiat la 08.03.2019. Cu toate acestea, reclamanta a depus contestația în instanță de judecată abia la data de 28.07.2022, ceea ce reprezintă o depășire considerabilă a termenului legal cu peste 3 ani și 4 luni. Reclamanta a beneficiat de acces deplin la materialele dosarului executoriu încă din 21.02.2019. Or, termenul de contestare a actelor executorului judecătoresc este considerat un termen imperativ și absolut, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita dreptul de contestare.

Cu referire la chestiunea repunerii în termen, menționează reprezentantul că, din materialul probator reiese că reclamanta a luat cunoștință de conținutul dosarului de executare la data de 21.02.2019, prin recepționarea documentelor transmise de executorul judecătoresc Plitoc Serghei. Prin urmare, termenul de 30 de zile prevăzut de art. 116 alin. (4) Cod de procedură civilă, a început să curgă la această dată și s-a încheiat la 24.03.2019. În acest interval de timp, reclamanta nu a prezentat nici un motiv pentru imposibilitatea efectuării actului de procedură.

La 15 ianuarie 2024, cauza a fost repartizată repetat (f.d.52).

La 07 aprilie 2025, la faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, avocatul Ala Boicu, care acționează în apărarea drepturilor și intereselor intervenientului accesoriu Golovețchi Ala, a înaintat cerere privind ridicarea excepției de tardivitate solicitând instanței admiterea cererii, respingerea contestației depuse de Ganea Agrepina privind anularea procesului-verbal din

20.09.2007, întocmită de executorul judecătoresc Țapu Marcel, ca fiind tardivă și încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 04 iunie 2025 s-a admis cererea privind ridicarea excepției de tardivitate, înaintată de avocatul Ala Boicu, în interesele intervenientului accesoriu Golovețchi Ala, la examinarea cauzei civile la cererea înaintată de Ganea Agripina către Țapu Marcel, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Plitoc Sergiu, Golovețchi Ala, Golovețchi Ghenadie privind contestarea actului executorului judecătoresc.

- S-a respins ca fiind tardivă cererea înaintată de Ganea Agripina către Țapu Marcel, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Plitoc Sergiu, Golovețchi Ala, Golovețchi Ghenadie privind contestarea actului executorului judecătoresc.

Potrivit încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 05 iunie 2025 s-a înlăturat omisiunea materială admisă în încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 04 iunie 2025, prin indicarea, în partea dispozitivă, după cel de al doilea alineat, sintagma: ”Se încasează de la Ganea Agripina, IDNP *****, în beneficiul lui Golovețchi Ala, IDNP *****, cheltuieli de asistență juridică în mărime totală de 8 000 (opt mii) lei.”

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond la 20 iunie 2025 (potrivit plicului poștal) Ganea Agrepina a contestat-o cu recurs solicitând casarea încheierilor recurate cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță pentru soluționarea problemei în fond.

Argumentele părților:

În motivarea recursului, recurentul invocă faptul că, încheierile menționate sunt neîntemeiate, ilicite și abuzive reiterând la faptul că, cazul a fost tergiversat intenționat timp îndelungat.

Susține faptul că, instanța de fond nu a luat în considerație că recurenta se judecă cu Golovețchi Ala timp de 18 ani din motive întemeiate și anume pe faptul că, a intrat în casa ce i aparține cu proprietate privată din ***** cu ajutorul lui Țapu Marcel, fără permisiunea ultimei și fără acte legale.

Solicită recurenta, admiterea cererii de recurs cu casarea încheierilor emise restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierile casate.

La 29 august 2025 Țapu Marcel a înregistrat referința asupra recursului invocând faptul că, instanța de fond corect a dat apreciere circumstanțelor cazului

și legal a admis cererea privind ridicarea excepției de tardivitate, înaintată de avocatul Ala Boicu, în interesele intervenientului accesoriu Golovețchi Ala.

Totodată reține că, reclamanta Ganea Agripina, deoarece nu conștientizează faptul existenței unei hotărâri irevocabile pe cazul cu Golovețchi Ala, fiind pensionară și în lipsa unei ocupații, sistematic apelează în instanțe cu diferite cereri neîntemeiate, care fiind examinate, sunt respinse. În recursul depus, Ganea Agripina nu indică careva dovezi care ar servi temei de anulare a hotărârii primei instanțe. Ultima menționează că, actul emis este neîntemeiat, ilicit și abuziv, fiind emis la comanda celor implicați în această cauză penală. De asemenea menționează despre careva grupare criminală care a intrat în proprietatea ei și a comis un furt, anexând o cerere de la o careva persoană*****, ce nu are careva calitate pe dosar și care menționează că Golovețchi Ala și Țapu Marcel sunt infractori și urmează să răspundă pentru infracțiunile săvârșite. Consideră că, recursul declarat de Ganea Agripina împotriva încheierii din 04 iunie 2025 emisă de Judecătoria Soroca, Sediul Florești, pe dosarul nr.25-19/2022, este neîntemeiat.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierilor atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil consideră recursul întemeiat și necesar de a fi admis din următoarele motive.

Potrivit prevederilor art.425 Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

Conform materialelor cauzei rezultă că, instanța de fond a pronunțat încheierea recurată la 04.06.2025 (f.d.220-224 vol.I), fiind expediată participanților la proces la aceeași dată, fapt confirmat prin dovada de expediere anexată la dosar (f.d.229 vol.I), iar la 20 iunie 2025 (potrivit plicului poștal) recurenta Ganea Agrepina a contestat-o cu recurs (f.d.236 vol.I), prin urmare în termenul legal de 15 zile de la comunicare reieșind din faptul că, recurenta invocă că a luat cunoștință cu încheierea recurată la 10 iunie 2025.

Astfel, prin prisma art.425 Cod de procedură civilă, Colegiul civil constată că recursul a fost declarat în termen.

Conform art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.*

Potrivit cu art.427 lit.(b) Cod de procedură civilă, *instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept: să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.*

Colegiul civil consideră că instanța de fond a emis o soluție eronată, contrară normelor de drept procedural şi material, fără a da o apreciere obiectivă circumstanțelor cauzei.

În susținerea poziției date, instanța de recurs reține că, prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 04 iunie 2025 s-a admis cererea privind ridicarea excepției de tardivitate, înaintată de avocatul Ala Boicu, în interesele intervenientului accesoriu Golovețchi Ala, și s-a respins ca fiind tardivă cererea înaintată de Ganea Agripina către Țapu Marcel, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Plitoc Sergiu, Golovețchi Ala, Golovețchi Ghenadie privind contestarea actului executorului judecătoresc. (f.d.220-224 vol.I)

Totodată, potrivit încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 05 iunie 2025 s-a înlăturat omisiunea materială admisă în încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 04 iunie 2025, prin indicarea, în partea dispozitivă, după cel de al doilea alineat, sintagma: ”Se încasează de la Ganea Agripina, IDNP *****, în beneficiul lui Golovețchi Ala, IDNP *****, cheltuieli de asistență juridică în mărime totală de 8 000 (opt mii) lei.” (f.d. 230 vol.I)

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond la 20 iunie 2025 (potrivit plicului poștal) Ganea Agrepina a contestat-o cu recurs solicitând casarea încheierilor recurate cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță pentru soluționarea problemei în fond. (f.d.236 vol.I)

Verificând legalitatea încheierii contestate, şi analizând înscrisurile anexate la acțiune, instanța de recurs consideră că, instanța inferioară soluționând cererea cu privire la ridicarea excepției de tardivitate, înaintată de avocatul Ala Boicu în interesele intervenientului accesoriu Golovețchi Ala, în mod eronat a conchis asupra admiterii cererii și respingerii acțiunii înaintate de Ganea Agripina ca fiind tardive, considerent din care Colegiul civil va casa încheierile Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 04 iunie 2025 și 05 iunie 2025.

Potrivit prevederilor art.5 alin.(1) Cod de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

În baza prevederilor art.9 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanţei judecătoreşti îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfăşurarea procesului, ale cărui limite şi al cărui conţinut sânt stabilite de prezentul cod şi de alte legi.*

Conform art.186[1] alin.1) Cod de procedură civilă, *cererile depuse în instanța de judecată* ***peste termenul de prescripție extinctivă****, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripţia, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanța de judecată a excepției de tardivitate. Dacă*

reclamantul a solicitat repunerea în termenul de prescripție sau solicită repunerea odată cu ridicarea excepției, instanța de judecată examinează excepția de tardivitate concomitent cu cererea de repunere în termen.

(2) Excepția de tardivitate și, după caz, repunerea în termen se soluționează în ședință de judecată, convocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare. Lipsa participanților citați legal nu împiedică examinarea cererilor.

(3) Dacă nu se dispune repunerea în termen şi/sau se admite excepția de tardivitate, instanța de judecată respinge acțiunea ca fiind tardivă printr-o încheiere motivată care poate fi atacată cu recurs.

(4) Instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii adoptate conform alin. (3), este în drept: a) să respingă recursul şi să menţină încheierea; b) să admită recursul şi să caseze integral încheierea, restituind cauza spre rejudecare.

(5) Dacă se dispune repunerea în termen şi/sau excepția de tardivitate se respinge, instanța de judecată emite o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul și continuă examinarea cauzei.

În speță, Colegiul civil reține că, instanța de fond dispunând admiterea cererii privind ridicarea excepției de tardivitate cu respingerea acțiunii înaintate ca fiind tardive a făcut o aplicare eronată a normelor de drept material și procesual referitoare la instituția excepției de tardivitate.

Prin urmare se reține, că prescripția extinctivă este stipulată în capitolul II al Codului civil. Art. 391 și 392 Cod civil, *care prevăd termenii în interiorul căruia persoana poate să-şi apere, pe calea intentării unei acţiuni în instanţă de judecată.*

Termeni de procedură este stipulat în capitolul IX al Codului de procedură civilă, or conform art.110 Cod de procedură civilă, *termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanţa (judecătorul), participanţii la proces şi alte persoane legate de activitatea instanţei trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.*

În speță, recurenta solită anularea procesului verbal din 20.09.2007 întocmit de către executorul judecătoresc Marcel Țapu și solicită a fi repusă în termen. Prin urmare obiectul acțiunii depuse de către Ganea Agrepina este anularea procesului verbal din 20.09.2007 întocmit de către executorul judecătoresc Marcel Țapu. Or, actele emise de către executorului judecătoresc sunt stipulate la art.65 Cod de executare iar termenul contestării la art.66, 67, ete.

Iar, potrivit art. 161 alin.(1) Cod de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care

consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

Așa dar, din cele reținute supra, Colegiul civil conchide, că în prezenta cauză, instanța de fond eronat a examinat și a aplicat prescripția extinctivă. Or, regimul juridic al prescripției extinctive este fundamental diferit de cel al termenelor procedurale, atât în privința modului de invocare, cât și a efectelor produse.

Prin urmare, nu poate fi aplicată instituția excepției de tardivitate în speță, întrucât aceasta se referă exclusiv la termenele în interiorul căruia persona poate să-și apere dreptul, pe calea intentării unei acţiuni în instanţă de judecată iar în speță se contestă un act emis de executorul judecătoresc.

Astfel, instanța de fond a confundat termenul de prescripție extinctivă cu un termen de procedură, aplicând în mod greșit regimul juridic al excepției de tardivitate.

Deci, reieșind din norma legală învederată supra în coroborarea cu materialele cauzei, Colegiul civil reliefează că, instanța de prim nivel neîntemeiat a conchis asupra **aplicării excepției de tardivitate** cu respingerea acțiunii înaintate ca fiind tardive.

În conformitate cu art.27 alin. (1) Cod de procedură civilă, *disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.*

Astfel, în conexiunea celor relatate și prin prisma prevederilor legale menționate, Colegiul civil va admite recursul declarat de Ganea Agrepina, va casa integral încheierile Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 04 iunie 2025 și 05 iunie 2025, și va remite cauza la rejudecare în prima instanță, în același complet de judecată.

În conformitate cu art. 428 alin. (1) Cod de procedură civilă, *decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.*

În conformitate art.427 lit.(b), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curții de Apel Nord,

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de Ganea Agrepina.

Se casează integral încheierile Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 04 iunie 2025 și 05 iunie 2025, adoptate în cauza civilă, la cererea înaintată de Ganea Agripina către Țapu Marcel, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Plitoc Sergiu, Golovețchi Ala, Golovețchi Ghenadie privind contestarea actului executorului judecătoresc, cu restituirea cauzei la rejudecare în prima instanță, în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecător: Stanislav Grosu

Judecători: Mariana Sajin

Alina Țihonschi