C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 1r-475/26 Judecătoria Ungheni
Nr.PIGD 1-24060128-03-1r-05062026 Judecător: Anatolie Rusu

D E C I Z I E
În numele Legii

06 august 2026 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În completul compus din:
Preşedintele completului, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii: Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a examinat în lipsa părților, recursul avocatului Postica Serghei în interesul inculpatului Grajdian Ion declarat împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 06 mai 2026 prin care:

Ion Grajdian, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în s.*****, studii medii, supus militar, căsătorit, angajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova,

a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal.

Procedura de înștiințare legală a fost respectată.

Termenul de judecare a cauzei:

-în instanţa de fond: 11 iunie 2024-06 mai 2026

-în instanţa de recurs: 05 iunie 2026-06 august 2026

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul-raportor, Colegiul penal,

CONSTATĂ:

Prin sentinţa Judecătoriei Ungheni din 06 mai 2026 Ion Grajdian a fost recunoscut vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal şi în baza acestei legi i s-a aplicat o pedeapsă sub formă de 240 (două sută

patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Termenul de executare a pedepsei sub formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport s-a dispus a se calcula începând cu data de 06 mai 2026.

Termenul executării măsurii preventive, ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport, din 12 mai 2024 până la data de 12 mai 2025, s-a inclus în termenul de executare a pedepsei de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport.

A fost soluționată soarta corpurilor delicte.

S-a încasat de la Ion Grajdian în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 22 (douăzeci și doi) lei.

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse, instanța de fond a constatat că Ion Grajdian a comis infracțiunea de conducere a mijlocului de transport stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat în următoarele circumstanțe: la data de 12 mai 2024, în jurul orei 03:40, de către subofițerii serviciului de patrulare Ungheni-Nisporeni al Direcției Patrulare ”Centru” al INSP al IGP a MAI, pe strada Chișinăului din orașul Nisporeni, a fost stopat automobilul de model ”Opel Astra” cu număr de înmatriculare MDN 423, condus de Grajdian Ion, persoană ce deține permis de conducere de tip MD nr.229603203 categoria B1,B, eliberat la 23.11.2022.

Fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate numitul a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul ”Drager” în urma căruia fapt, s-a stabilit o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,16 mg/1, ceea ce conform Hotărârii Guvernului nr.296 din 16.04.2009 și a prevederilor art.134^{12} alin.(3) Cod penal, constituie grad avansat de ebrietate.

Astfel Ion Grajdian, fiind deținător al permisului de conducere, a încălcat prevederile art.14 lit.a) Regulamentului circulației rutiere, conform căruia conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

Inculpatul, Ion Grajdian, în ședința de judecată a refuzat să ofere declarații.

În termen, sentința a fost contestată cu recurs de către avocatul Postica Serghei în interesul inculpatului Grajdian Ion solicitând admiterea recursului,

casarea integrală a sentinţei din 06 mai 2026, emise de Judecătoria Ungheni, cu rejudecarea cauzei penale, cu pronunţarea unei noi decizii de achitare, sau pronunţarea unei noi decizii, cu încetarea procesului penal, pe faptul expirării termenului de prescripţie de atragere la răspundere penală.

În motivarea recursului a invocat următoarele argumente:

- în cadrul cercetării judecătoreşti, apărarea a pledat pentru pronunţarea unei sentinţe de achitare în privinţa inculpatului, întrucât probele examinate şi cercetate în cadrul şedinţelor de judecată nu au demonstrat că acţiunile acestuia întrunesc semnele componenţei infracţiunii incriminate.
- din totalitatea probelor care au fost prezentate în instanţa de judecată nu a fost demonstrat că Grajdian Ion se aflat în stare de ebrietate în momentul conducerii mijlocului de transport. Se constată astfel, că în instanţa de judecată prin probele prezentate de partea acuzării nu a fost demonstrat vinovăţia inculpatului, mai mult ca atât nefiind demonstrat pe deplin semnele componenţei de infracţiune, iar apărarea invocă pe bună dreptate că în acţiunile lui Grajdian Ion lipseşte ”obiectul juridic special al infracţiunii”, precum şi ”latura obiectivă” în forma ”faptei prejudiciabile”, lipsa semnelor date are ca consecință însăşi inexistenţa infracţiunii imputate inculpatului.
- consideră incorectă poziția instanței de fond, prin care inculpatul Grajdian Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii, cu atât mai mult cu cât, în cadrul examinării cauzei, s-a făcut referire la faptul, că inculpatul nu recunoaște vina în comiterea infracțiunii, declarând că nu a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate.
- circumstanțele invocate de partea apărării au fost trecute cu vederea de instanţa de judecată, iar în sentința emisă nu s-a indicat în mod clar prin care probe au fost înlăturate susţinerile apărării şi prin care se confirmă vinovăţia lui Grajdian Ion.
- cu referire la faptul că în acțiunile inculpatului Grajdian Ion nu sunt întrunite elementele infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, s-a referit la conținutul teoretic al acestora (obiectul juridic special, latura obiectivă)
- prin probele care sunt anexate la materialele cauzei penale şi pe care se întemeiază sentința instanţei de fond nu pot fi stabilite semnele ”obiectul juridic special” şi latura obiectivă în acțiunea ”faptei prejudiciabile” din componența infracțiunii de la art. 264^1 alin. (1) Cod penal.
- în cazul imposibilității demonstrării tuturor semnelor constitutive ale unei infracţiuni, o persoană nu poate fi trasă la răspundere penală. Contrar acestui fapt,

instanţa de fond, în lipsa unei examinări obiective, complete şi eficiente a cauzei, a reţinut în mod eronat vinovăţia lui Grajdian Ion în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, eroare care urmează a fi corectată de instanţa ierarhic superioară prin casarea sentinţei primei instanţe şi pronunţarea unei decizii de achitare a acestuia.

-totodată atestă temeiul pentru liberare lui Grajdian Ion de răspunderea penală, pentru infracţiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal conform prevederilor art. 53 lit. (g) Cod penal, prescripției de tragere la răspundere penală. Astfel, infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, conform art. 16 alin. (2) Cod penal se atribuie la categoria infracţiunilor ”uşoare”, care a fost comisă la data de 12 mai 2024, iar potrivit art. 60 alin. (1) Cod penal (legea penală în vigoare la momentul comiterii infracţiunii), persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrşirii infracţiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvârşirea unei infracţiuni uşoare. Respectiv, termenul de prescripţie pentru tragere a lui Grajdian Ion la răspundere penală pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (1) Cod penal a expirat la 12 mai 2026, mai mult curgerea termenului de prescripţie nu a fost suspendat sau întrerupt.

- a concluzionat referitor la faptul, că ca urmare, a constatării tuturor circumstanţelor de drept şi de fapt, pe marginea sentinţei din 06 mai 2026, prin care a fost recunoscut vinovat Grajdian Ion, cu certitudine dreptul la un proces echitabil a inculpatului a fost încălcat, prin recunoaşterea vinovăţieii acestuia în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal.

- consideră că inculpatul Grajdian Ion urmează a fi achitat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal.

Procedura înștiințării legale în instanța de recurs a fost executată.

Potrivit prevederilor art. 447 alin. (1) Cod de procedură penală: ”*recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces*”.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data ședinței în ordine de recurs de la participanți nu au parvenit referințe.

Colegiul penal, verificând argumentele invocate în recurs faţă de materialele cauzei, conchide că recursul declarat urmează a fi admis din alte motive decât cele invocate din următoarele motive.

Conform art.449 alin.(1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri.

Se atestă faptul, că cauza penală în privința lui Grajdian Ion a fost examinată în procedura generală, prin cererea de recurs înaintată avocatul în interesul inculpatului solicitând emiterea unei soluții de achitare în baza art. 264^1 alin. (1) Cod penal, precum și în cazul recunoașterii vinovăției numitului liberarea acestuia de răspundere penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Conform art. 437 alin. (1) pct. (1) Cod de procedură penală, (1) Pot fi atacate cu recurs: 1) sentințele pronunțate de judecătorii privind infracțiunile ușoare pentru săvârșirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa nonprivativă de libertate.

Conform art. 448 Cod de procedură penală, (1) Judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. (2) Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Art. 449 alin. (1), pct. (2), lit. b) Cod de procedură penală, prevede că, (1) Judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 1) admite recursul, rejudecând cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului.

Colegiul penal atestă faptul, că cauza penală în privința lui Grajdian Ion a fost examinată în procedura generală, în instanța de fond inculpatul a refuzat de a da declarații, totodată prin recursul declarat avocatul pledează pentru emiterea unei soluții de achitare a clientului său, astfel Colegiul penal referitor la poziția recurentului va respinge alegațiile acestuia privind nevinovăția inculpatului de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, în acest sens reținându-se că contrar argumentelor expuse de apărare și dezacordului acestuia cu cele reținute, judecând cauza penală, instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanțele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală, respectându-se prevederile art.101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicității, iar toate probele în ansamblu-din punct de vedere al coroborării lor.

Prin urmare, soluția instanței de fond privind constatarea vinovăției lui Grajdian Ion, contrar poziției expuse de avocat în cererea de recurs în comiterea infracțiunii imputate se bazează pe declarațiile martorilor și anume a **martorilor**

***** **și** ***** care au depus declarații identice din care s-a reținut că *ambii activează în calitate de subofițeri superior ai Serviciului patrulare Ungheni Nisporeni al DP Centru al INSP. La data de 12 mai 2024 au fost implicați în serviciu pe teritoriul r.Nisporeni. În jurul orelor 03:40 pe str.Chișinău din or.Nisporeni a fost observat un mijloc de transport de model Opel, n/î moldovenești, ce avea un mers neuniform. A fost inclus girofarul, a fost stopat. S-au apropiat de ușa șoferului, la volan fiind o persoană de gen masculin, după prezentarea actelor a fost identificat ca Grajdian Ion, fiind singur în autovehicul. Din discuții s-a simțit un miros de alcool, i-a fost propusă testarea cu aparatul Drager, pe care a acceptat să o treacă. Șoferul fiind testat cu aparatul Drager, rezultatul s-a constatat a fi de 1,16 mg/l. La întrebările dacă a consumat băuturi alcoolice, inițial a spus că nu. A fost explicată procedura testării şi obligaţiunea acestuia. Cu rezultatul a fost de acord. Pentru a se îndrepta la spital pentru a preleva probe cu sânge ultimul a refuzat. Miros se simțea că acesta venea de la o nuntă, în mașină avea multe boxe, spunea că e muzicant. A fost efectuată înregistrarea video. A fost de acord cu rezultatul, careva obiecții nu au fost. În calitate de colaboratori ai Serviciului de Patrulare dețin certificatul de competență privind testarea alcoolscopică cu aparate omologate din cadrul MAI.*

La fel, contrar poziției și solicitării de achitare a apărătorului-recurent, Colegiul penal relevă că în confirmarea vinovăției inculpatului Grajdian Ion vin și probele scrise ale cauzei penale cercetate în instanța de fond și anume: datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de examinare a tichetului ”Drager” pe numele lui Grajdian Ion constatându-se concentrația de alcool în aerul expirat de 1,16 mg/1, totodată fiind aplicată și semnătura persoanei care a fost supus testării - Grajdian Ion (f.d.8, 11-12); datele de fapt constatate prin examinarea conținutului procesului-verbal de examinare a înregistrării video ridicate de la *****, prin care s-a constatat că *la deschiderea primului fișier video cu durata de 00:10 sec. se observă deplasarea automobilului de poliție ce are girofarul aprins, pe una din străzi, fiind ulterior identificat locul şi anume or.Nisporeni str.Chișinăului. În fața automobilului menționat se deplasează un alt automobil de culoare albastră, care la un moment dat virează la stângă şi încetează deplasarea fiind stopat. La volan se observă o persoană de gen masculin, fiind ulterior identificat Grajdian Ion.La deschiderea fișierului cu numărul doi, cu durata 04:04 min. se observă precum din automobilul de poliție ce are girofarul aprins, coboară persoana ca efectuează înregistrarea, fiind*

*identificat ca *****. Colaboratorul de poliție se apropie de automobilul stopat, se legitimează și solicită actele pentru verificare, conform actului de identitate prezentat, persoana este identificată ca Grajdian Ion. În continuare lui Grajdian Ion îi este solicitat să coboare din automobil, fiind menționat că de la acesta se simte miros de alcool. Fiind întrebat dacă ar fi consumat băuturi alcoolice numitul a negat acest fapt. Ulterior, lui Grajdian Ion îi este propus de către colaboratorul de poliție, să fie supus testării alcoolscopice cu aparatul Drager, acestuia îi este explicat că în caz de refuz va fi documentat în baza art.264[1] alin.(3) pentru refuzul sau eschivarea de la testarea alcoolscopică. Grajdian Ion este ulterior supus testării alcoolscopice cu aparatul Drager, fiind indicată o concentrație de alcool în aerul expirat de 1,16 mg/l, rezultat ce se observă pe monitorul aparatului Drager și care este prezentat lui Grajdian Ion. Conducătorul auto este întrebat dacă este de acord cu rezultatul testării alcoolscopice sau necesită a fi însoțit la SR Nisporeni pentru prelevarea probelor biologice de sânge. Grajdian Ion inițial nu este de acord cu rezultatul testării, însă ulterior își exprimă acordul și refuză de a fi însoțit la SR Nisporeni pentru prelevarea probelor biologice de sânge* (f.d.30-31);

În așa mod, instanța de fond just a stabilit starea de fapt şi corect a calificat acţiunile inculpatului Grajdian Ion în baza art.264[1] alin.(1) Cod penal, motivat reținând că prin fapta comisă, Grajdian Ion acționând a atentat la obiectul juridic special al infracțiunii, care îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate produsă de alcool.

Relevant cazului și în susținerea corectitudinii soluției adoptate de stat, Colegiul penal reține și faptul că potrivit prevederilor art.14 lit.a) din Regulamentul circulației rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

La rândul său, art.18 al Legii privind siguranța traficului rutier stabilește, inter alia pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să întrunească condiţiile stabilite şi să fie apt din punct de vedere psihofiziologic (…).

În cadrul cercetării judecătorești s-a constatat că inculpatul Grajdian Ion a atentat la relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul interdicţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă fiind inapt din punct de vedere psihofiziologic, cu alte cuvinte în stare de ebrietate.

Latura obiectivă a infracțiunii se exprimă în fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare. Aşadar, în esenţă, fapta prejudiciabilă se exprimă în acţiunea de conducere în condiţii ilicite a mijlocului de transport.

Cerinţa esenţială pentru întregirea faptei prejudiciabile prevăzute la art.264^1 alin.(1) Cod penal este ca în timpul conducerii mijlocului de transport, făptuitorul să se afle în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Astfel, nu e suficient ca făptuitorul să fi consumat substanţele nominalizate din art.264^1 alin.(1) Cod penal, nici să se fi aflat sub influenţa lor. Condiţia necesară este ca făptuitorul să fie în stare de ebrietate cu grad avansat (în ipoteza ebrietăţii produse de băuturi alcoolice).

Noţiunile ”stare de ebrietate” şi ”stare de ebrietate cu grad avansat” sunt noţiuni juridice, avându-şi suportul normativ în textul legii penale. La concret, în conformitate cu art.134^{12} alin.(1) Cod penal, prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau alte substanţe cu efecte similare.

În mod corespunzător, în art.134^{12} alin.(2) şi (3) Cod penal se formulează definițiile noțiunilor ”stare de ebrietate alcoolică cu grad minim” (care îşi dovedește semnificația în planul aplicării răspunderii contravenționale) şi ”stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat” (care îşi dovedeşte semnificația în planul aplicării răspunderii penale).

Conform art.134^{12} alin.(2) Cod penal, prin stare de ebrietate alcoolică cu grad minim se înţelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la 0,3 până la 0,5 g/l sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,15 până la 0,3 mg/l. Totodată, conform art.134^{12} alin.(3) Cod penal, prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înţelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult.

În conformitate cu pct. 4) al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.296 din 16 aprilie 2009, se atestă ca stare de ebrietate alcoolică: a) cu grad minim-în caz de stabilire a concentrației de alcool de la 0,3 g/l până la 0,5 g/l în sânge sau de la 0,15 mg/l până la 0,3 mg/l în aerul expirat; b) cu grad avansat-în caz de depășire a concentrației de alcool de 0,5 g/l în sânge sau de 0,3 mg/l în aerul expirat.

Colegiul remarcă faptul că de instanța de fond just și obiectiv s-a constatat că din probele cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, rezultă cu certitudine că inculpatul Grajdian Ion la data de 12 mai 2024, în jurul orei 03:40, de către subofițerii serviciului de patrulare Ungheni-Nisporeni al Direcției Patrulare ”Centru” al INSP al IGP a MAI, pe str.Chișinăului din or.Nisporeni, a fost stopat automobilul de model ”Opel Astra” cu număr de înmatriculare MDN 423, condus de Grajdian Ion, persoană ce deține permis de conducere de tip MD nr.229603203 categoria B1,B, eliberat la 23.11.2022. Fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate numitul a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul ”Drager,, în urma cărui fapt, s-a stabilit o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,16 mg/1, ceea ce conform Hotărârii Guvernului nr.296 din 16.04.2009 și a prevederilor art.134^{12} alin.(3) Cod penal, constituie grad avansat de ebrietate.

Astfel Ion Grajdian, fiind deținător al permisului de conducere, a încălcat prevederile art.14 lit.a) Regulamentului circulației rutiere, conform căruia conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

Contrar alegațiilor recurentului, Colegiul penal reține că latura subiectivă a acestei infracțiuni se caracterizează prin vinovăție sub forma intenției directe, or, făptuitorul, fiind conștient de faptul că aflându-se în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, și-a dorit și a condus mijlocul de transport, aflându-se chiar în starea descrisă la dispoziția art.264^{1} alin.(1) Cod penal.

La speță se mai reține și faptul, că motivul infracțiunii prevăzute la art.264^{1} alin.(1) Cod penal se exprimă, în principal, în superficialitatea manifestată de făptuitor în raport cu respectarea obligației impuse conducătorului mijloacelor de transport de a nu conduce mijlocul de transport aflându-se sub influența alcoolului sau drogurilor, astfel se concluzionează asupra faptului, că inculpatul își dădea

seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile și a dorit în mod conștient survenirea acestora, în acest fel confirmându-se caracterul intenționat al acțiunilor sale de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Totodată, subiectul infracțiunii este persoana fizică, responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani şi conduce mijlocul de transport, în plus, subiectul are calitatea specială de persoană care conduce mijlocul de transport. De asemenea, raportat la prevederile art.264[1] alin. (1) Cod penal, subiectul infracțiunii specificate este o persoană care deține permis de conducere şi nu este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport, astfel, Grajdian Ion este persoana fizică, responsabilă, care la momentul comiterii infracțiunii avea împlinită vârsta de 16 de ani, deținea permis de conducere, ne fiind privat de dreptul de a conduce mijloace de transport și conducea mijlocul de transport, respectiv, deci acesta întrunește criteriile subiectului infracțiunii incriminate.

În combaterea alegațiilor recurentului cu privire la lipsa în acțiunile inculpatului Grajdian Ion a elementelor constitutive ale infracțiunii reținute în sarcina acestuia, Colegiul reține că cert s-a stabilit la speță că în rezultatul acțiunilor inculpatului au fost grav afectate relațiile sociale cu privire la securitatea circulației rutiere şi a exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității şi ordinii publice, condiționată de neadmiterea la circulația rutieră a persoanelor în stare de ebrietate, precum şi relațiile cu privire la viața şi sănătatea persoanei.

În aspectul celor descrise supra, ținându-se cont de probele acumulate la caz și cercetate de instanța de fond contrar poziției inculpatului se atestă corectitudinea soluției adoptate la caz privind recunoașterea vinovăției acestuia de comiterea infracțiunii imputate, or în combaterea acestei soluții de către recurent nu au fost prezentate careva probe altele decât cele existente la caz, iar instanța de fond just a reținut în acțiunile acestuia elementele infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal- latura obiectivă, latura subiectivă, subiectul, declarațiile inculpatului fiind apreciate critic ca fiind o metodă de apărare, de eschivare de la răspunderea penală și un drept de a nu se autoincrimina, garantat de art. 66 Cod de procedură penală și4 art. 6 CEDO, or, persoana care pe tot parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații şi nu pot fi calificate ca circumstanțe agravante

la stabilirea pedepsei penale, deoarece este un drept al său, iar nevinovăția lui trebuie dovedită de către acuzatorul de stat prin probe, totuși reținând declarațiile acestuia care deși parțial totuși coroborează cu declarațiile părții vătămate și a martorilor, precum și cu probele acumulate la caz.

Instanța de recurs reține soluția instanței de fond de calificare a acțiunilor inculpatului Grajdian Ion în baza art. 264^1alin. (1) Cod penal ca fiind justă, or se constată cu certitudine faptul, că la caz au fost utilizați termeni evaluativi, efectuându-se evaluarea contextului faptei, stabilirea gradului real de pericol social, determinarea intenției autorului.

Astfel, Colegiul penal apreciază critic dezacordul apărării și a inculpatului cu calificarea acțiunilor în temeiul art. 264^1 alin. (1) Cod penal, or, faptul dat contravine bazei probante a cauzei penale, iar contrar celor invocate de apărare, instanța de fond just, corect și relevant a stabilit circumstanțele de fapt întru constatarea vinovăției inculpatului Grajdian Ion.

Mai mult, relevant cauzei sunt și prevederile art.24 alin.(3) Cod de procedură penală, care consfințesc principiul contradictorialității în procesul penal, potrivit căror părțile, participante la judecarea cauzei, au drepturi egale, fiind investite de legea penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor, astfel de instanța de fond fiind puse la baza sentinței doar acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură.

În consecința celor descrise supra contrar dezacordului recurentului instanța de fond just a apreciat probele cercetate, inclusiv declarațiile martorilor în privința acestora nefiind constatat faptul denaturării circumstanțelor sau depunerea declarațiilor false, or martorii fiind reprezentanți ai statului nu doar că cunosc dar au și fost avertizași în instanța de judecată sub jurământ pentru darea declarațiilor false.

În sensul combaterii versiunii inculpatului și a apărătorului acestuia privind nevinovăția sa de comiterea infracțiunii incriminate în baza art. 264^1 alin. (1) Cod penal, Colegiul penal menționează că potrivit materialelor cauzei se denotă faptul, că la testarea sa cu aparatul Drager prin care s-a constatat în aerul expirat concentrația de alcool de 1,16 mg/l Grajdian Ion a fost de acord cu rezultatul dat, semnând tichetul, fapt care în coroborare cu celelalte probe confirmă corectitudinea calificării juste a acțiunilor acestuia și vinovăției de comitere a infracțiunii imputate.

Din analiza motivării soluției adoptate, în combaterea poziției apărării Colegiul penal reiterează că aceasta nu a fost bazată pe presupuneri ci pe probe verosimile obținute legal.

Cu referire la invocarea de către apărătorul recurent a încălcării drepturilor clientului său la un proces echitabil, Colegiul penal reiterează că faptul că inculpatul nu este de acord cu soluția de condamnare și contestă concluzia instanței privind vinovăția sa nu constituie, prin sine însuși, o încălcare a dreptului la un proces echitabil. Dreptul la un proces echitabil nu garantează obținerea unei soluții favorabile inculpatului, ci presupune ca acesta să beneficieze de o procedură contradictorie, de posibilitatea efectivă de a-și exercita dreptul la apărare și ca instanța să își întemeieze soluția pe probe legal administrate și examinate în cadrul procesului.

În speță, nu poate fi susținut că instanța și-ar fi întemeiat concluzia privind vinovăția inculpatului Grajdian Ion pe probe care nu au fost cercetate în ședința de judecată, dimpotrivă, materialul probator care a stat la baza soluției de condamnare a fost supus cercetării judecătorești și aprecierii instanței. Împrejurarea că inculpatul nu recunoaște vinovăția ori nu este de acord cu aprecierea probelor efectuată de instanță reprezintă o poziție procesuală a acestuia și nu demonstrează, în lipsa unor argumente concrete, existența unei încălcări a principiului procesului echitabil.

Pentru a putea fi reținută o încălcare a art. 6 din Convenția europeană a drepturilor omului, nu este suficient ca inculpatul sau apărătorul participant să invoce existența unei soluții de condamnare pe care o consideră nejustificată. Acesta trebuie să indice concret în ce mod procedura desfășurată în cauza sa a fost inechitabilă, ce drept procesual i-a fost restrâns, ce probă nu a putut fi contestată sau ce garanție a procesului echitabil nu i-a fost asigurată, or, în lipsa unor asemenea argumente concrete, critica apărării se reduce, în esență, la dezacordul cu aprecierea probelor și cu concluzia instanței asupra vinovăției. O asemenea critică ține de temeinicia și legalitatea hotărârii și nu poate fi confundată cu încălcarea dreptului la un proces echitabil.

În lumina celor constatate supra se reține că la fel, instanța de fond just a apreciat măsura de pedeapsă aplicată inculpatului, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum şi influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului.

Totodată, ținând cont și de a doua solicitare a apărătorului recurent Postica Serghei care a menționat că în cazul în care instanța de recurs totuși va ajunge la concluzia privind vinovăția inculpatului Grajdian Ion de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal acesta urmează a fi liberat de executarea pedepsei penale în legătură cu intervenirea termenului de prescripție Colegiul penal reține necesitatea intervenirii în sentința pronunțată în aspectul admiterii recursului apărătorului din alte motive decât cele invocate de acesta liberându-l pe Grajdian Ion de executarea pedepsei stabilite pentru comiterea infracțiunii imputate și reținute ca fiind dovedite în sarcina acestuia în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere a numitului la răspundere penală (lege în vigoare la momentul comiterii infracțiunii), în acest sens se va referi și la prevederile legale:

Conform art. 389 alin. (4) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă: 1) cu stabilirea pedepsei care urmează să fie executată; 2) cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal și în cazurile prevăzute în art.89 alin.(2) lit. a), b), c), e), f) și g) din Codul penal; 3) fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

Conform art. 53 lit. g) Cod penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăriri penale şi de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripției de tragere la răspundere penală.

Potrivit prevederilor art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au trecut 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare. În acord cu alin. (2) al aceluiași articol, prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii şi până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.

La caz, Colegiul penal atestă că, potrivit materialelor cauzei penale, infracțiunea incriminată inculpatului Grajdian Ion a fost săvârșită la data de 12 mai 2024, respectiv, din momentul săvârșirii faptei și până la data adoptării prezentei decizii au trecut mai mult de doi ani.

Ținând cont de faptul că infracțiunea prevăzută de art.264[1] alin.(1) Cod penal (la momentul comiterii infracțiunii), conform art.16 alin.(2) Cod penal, face parte din categoria celor ușoare, iar în conformitate cu prevederile art.60 alin.(1)

lit. a) și alin.(5) Cod penal (în vigoare la momentul comiterii faptei), persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârşirii infracţiunii au expirat 2 ani de la săvârşirea unei infracţiuni uşoare, totodată, inculpatul nu s-a eschivat de la judecarea cauzei-nu a fost anunțat în căutare, nefiind suspendată examinarea cauzei în legătură cu faptul dat, Colegiul ținând cont că infracțiunea a fost comisă la data de 12 mai 2024, iar de la data comiterii au expirat mai mult de 2 ani, consideră necesar a-l libera pe Grajdian Ion de executarea pedepsei (principale și complementare) stabilite prin sentința Judecătoriei Ungheni din 06 mai 2026 în temeiul art. 264^1 alin. (1) Cod penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

În virtutea celor expuse, Colegiul penal va admite recursul declarat de apărătorul Postica Serghei în interesul inculpatului Grajdian Ion din alte motive decât cele invocate, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 06 mai 2026 de condamnare a inculpatului Grajdian Ion în baza art.264^1 alin.(1) Cod penal, va casa această sentință parțial, cu liberarea inculpatului de pedeapsă în legătură cu expirarea termenului de atragere la răspundere penală.

În conformitate cu prevederile art. 437 alin. (1), pct. 1), 448, 449 alin.(1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală, Colegiul penal, -

D E C I D E:

Recursul avocatului Postica Serghei în interesul inculpatului Grajdian Ion declarat împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 06 mai 2026, de condamnare a inculpatului Grajdian Ion în baza art.264^1 alin.(1) Cod penal, se admite, sentință care se casează parțial în latura pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului prevăzut pentru prima instanță după cum urmează.

Grajdian Ion condamnat în baza art.264^1 alin.(1) Cod penal, în conformitate cu prevederile art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, se liberează de pedeapsă, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție prevăzut de art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal.

În rest, în latura corpurilor delicte se mențin dispozițiile sentinței Judecătoriei Ungheni din 06 mai 2026.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Ghenadie Liulca

Judecătorii: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache