PIGD| 2-22100490-23-2-13072022
Дело №2-610/2022

Р Е Ш Е Н И Е
именем закона

Резолютивная часть решения публично оглашена 21 ноября 2023 года в мун. Комрат.
Мотивированное решение составлено 30 января 2024 года в мун. Комрат.

Суд Комрат (Центральное местонахождение)
в составе
Председательствующего, судьи Попович С.И.,
при секретаре: Чакир В.,
с участием
представителя истца, адвоката Кисеев Д.,
представителя ответчика, адвоката Чимпоеш В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению ***** Ирины Федоровны к *****Илье о признании факта оскорбления, публичных извинениях и возмещения ущерба, -

у с т а н о в и л :

1. Фактические обстоятельства дела.

13.07.2022 года, истица ***** И.Ф. обратилась в суд Комрат с исковым заявлением к ответчику *****И. о защите чести, достоинства и деловой репутации, публичных извинениях и возмещение компенсации за причиненный моральный ущерб.

19.12.2023 года, от ответчика *****И. в адрес суда Комрат поступил отзыв на исковое заявление, в котором указал свою позицию о несогласии с заявленными исковыми требования истицы ***** И.Ф.

2. Доводы и мотивы, изложенные в обоснование поданного искового заявления.

25 мая 2022 года на заседании Народного собрания Гагаузии депутат Илья *****выступил со следующими оскорбительными заявлениями в адрес Башкана Гагаузии Ирины *****. Видеозапись опубликована 7 июня 2022 года.

Хронометраж видеозаписи с выступлениями депутата НСГ *****Ильи -2:30:43-2:30:47 на вопрос из зала: «штрафы кто будет возмещать за ношение георгиевской ленточки», Илья *****отвечает, - Башкан Яланджийка, она будет исполнять.

2:32:36-2:36:39-«Уважаемые коллеги, давайте, партия социалистов, Вы же говорили давайте есть подпися, мы подпишем и на этом поставим точку, над этой Яланджийкой» - пер. с гаг. языка Яланджийка - «Обманщица».

Данная информация была взята со следующего источника: https://halktoplushu.md/index.php/novosti/3924-25-mava-4-e-zasedanie-narodnogo-sobraniya-gagauzii

Истец считает, что в данном выступлении были явно использованы оскорбительные лексические обороты, которые являются недопустимыми в обращении к любому человеку, а тем более в работе законодательного органа.

Закон № 64 от 23.04.2010 о свободе выражения мнения в ч. (1) ст. 7 предусматривает, что всякое лицо имеет право на защиту своей чести, достоинства и деловой репутации, ущемленных распространением ложных утверждений о фактах, оценочных суждений, не имеющих под собой достаточной фактической основы, или оскорблением.

Согласно ч. (6) ст. 7 Закона № 64 от 23.04.2010 о свободе выражения мнения признается оскорблением выражение, отвечающее в совокупности следующим условиям: a) намеренное устное, письменное или несловесное выражение не соответствует общепринятым в демократическом обществе нормам поведения; b) дозволяет идентифицировать лицо, которого оно касается».

В соответствии со ст. 10 Закона Гагаузии №5-УЯ от 15 ноября 1995 г. о статусе депутата Народного Собрания Гагаузии «депутат обязан быть достойным доверия избирателей, способствовать личным примером укреплению государственной дисциплины, исполнению гражданских обязанностей, обеспечению прав и свобод человека и соблюдению законодательства».

В соответствии со ст. 2 ч.(5) Закона Гагаузии №69- XLVII /IV 22 марта 2012 года о депутатской этике «депутат должен воздерживаться от действий и поступков, способных скомпрометировать его самого, представляемых им избирателей и законодательный орган, в состав которого он избран. (6) Депутат должен в равной мере соблюдать собственное достоинство и уважать достоинство других депутатов, а также должностных лиц и граждан, с которыми он вступает в служебные отношения в связи с исполнением депутатских обязанностей.

Согласно ч. (1) ст. 1998 Гражданского Кодекса Республики Молдова, лицо, которое виновно совершило неправомерные действия по отношению к другому лицу, обязано возместить имущественный вред, а в предусмотренных законом случаях - также и моральный вред, причиненные действием или бездействием.

Согласно ч. (1) ст. 2036 Гражданского Кодекса Республики Молдова, в случае причинения лицу морального вреда посредством деяний, посягающих на его личные неимущественные права, а также в других предусмотренных законом случаях судебная инстанция вправе обязать ответственное за вред лицо к выплате возмещения.

В данном случае, моральный вред выражается нанесении вреда имиджу высшего должностного лица, избранному всенародно и являющемуся представителем Гагаузского Народа. По сути, оскорбление Башкана Гагаузии - является оскорблением всего Гагаузского Народа, так как Башкан осуществляет представительские функции и руководит исполнительной властью региона.

Оскорбление высшего должностного лица ставит целью вызвать ненависть, отторжение, гнев у людей, формируют негативный имидж в отношении власти у широких общественных масс, провоцирует беспокойство и неподчинение такой власти. В самом законодательном органе постоянные оскорбления ведут к диструкции основных функций законотворчества, превращают работу законодателей в ток-шоу или цирк, ведут к снижению доверия со стороны населения и неприятия законов и решений, издаваемых таким органом.

Руководствуясь ст. 26, 29 Закона РМ о свободе выражения мнения, истец просит:

1. Признать факт оскорбления, нанесенного в адрес Главы Гагаузии Ирины *****, сделанное Ответчиком на заседании Народного Собрания Гагаузии от 25 мая 2022 года, а именно - 2:30:43-2:30:47 на вопрос из зала: «штрафы кто будет возмещать за ношение георгиевской ленточки», Илья *****отвечает, - Башкан Яланджийка, она будет исполнять. 2:42:36-2:42:39- «Уважаемые коллеги, давайте, партия социалистов. Вы же говорили давайте есть подписи, мы подпишем и на этом поставим точку, над этой Яланджийкой» - пер, с гаг. Языка Яланджийка - «Обманщица».

2. Обязать Ответчика принести публичные извинения Истицу за оскорбление, нанесенное в адрес Главы Гагаузии Ирины *****, сделанное на заседании Народного Собрания Гагаузии от 25 мая 2022 года, а именно - 2:30:43- 2:30:47 на вопрос из зала: «штрафы кто будет возмещать за ношение георгиевской ленточки», Илья *****отвечает, - Башкан Яланджийка, она будет исполнять. 2:42:36-2:42:39-«Уважаемые коллеги, давайте, партия социалистов, Вы же говорили давайте есть подпися, мы подпишем и на этом поставим точку, над этой Яланджийкой» - пер. с гаг. языка Яланджийка - «Обманщица», размести такое публичное извинение на официальном сайте Народного Собрания Гагаузии halktoplushu.md.

3. Взыскать с Ответчика в пользу Истца моральный вред в размере 100

000 (ста тысяч леев) за оскорбление, нанесенное на заседании Народного Собрания Гагаузии от 25 мая 2022 года, а именно - 2:30:43-2:30:47 на вопрос из зала: «штрафы кто будет возмещать за ношение георгиевской ленточки», Илья *****отвечает, - Башкан Яланджийка, она будет исполнять. 2:42:36-2:42:39- «Уважаемые коллеги, давайте, партия социалистов. Вы же говорили давайте есть подпися, мы подпишем и на этом поставим точку, над этой Яланджийкой» - пер. с гаг. языка Яланджийка - «Обманщица».

2.1. Доводы и мотивы, изложенные в обоснование поданного отзыва на исковое заявление.

В суде Комрат (центральный офис) рассматривается гражданское дело о диффамации № 2-610/2022, возбужденное по иску ***** Ирины Федоровны к Узуну Илье Семеновичу о признании факта оскорбления, о принесении публичных извинений и о возмещении морального вреда.

Из содержания вышеуказанного иска вытекает, что фактическими обстоятельствами его подачи послужили, произнесенные мною 25 мая 2022 года на заседании Народного Собрания Гагаузии в адрес высшего должностного лица АТО Гагазия - Башкана Гагауз-Ери госпожи ***** Ирины Федоровны слова «яланджийка» (в переводе с гагаузкого языка на русский язык, означающее слово «обманщица»), воспринятые ею, как «... явно использованы оскорбительные лексические обороты, которые являются недопустимыми в обращении к любому человеку, а тем более в работе законодательного органа», юридическими же основаниями для обращения за судебной защитой нарушенного права истица называет положения статьи 7 части (1), части (6), статьи 26 и статьи 29 Закона РМ № 64 от 23-10-2010 г. «О свободе выражения мнения», а также положения, предусмотренные статьёй 1998 частью (1) и статьёй 2036 частью (1) Гражданского кодекса РМ № 110“ от 06-06-2002 г.

Ознакомившись с фактической и правовой стороной подачи иска диффамации, считает, что он подлежит отклонению, поскольку являете необоснованным в силу следующих причин:

1. Для удовлетворения исковых требований по признаку деликтной ответственности, то есть на основании ст. 1998 ч. (1) и ст. 2036 ч. (1 Гражданского кодекса РМ нет фактически: оснований, поскольку в материалах гражданского дела отсутствуют какие- либо доказательства совершения мной виновного противоправного (неправомерного) деяния в виде оскорбления другого лица, то есть унижение чести и достоинства личности, иначе говоря, - состава правонарушение предусмотренного ст. 69 КоП РМ.

2. С точки зрения положений Закона РМ № 64 от 23-10-2010 г. «О свободе выражения мнения» также нет правовых оснований заявлять и

удовлетворять вышеуказанные исковые требования, поскольку с моей стороны, при произнесении слова «яланджийка» в её адрес, не было намерения (умысла оскорбить, унизить честь и достоинство ***** Ирины Федоровны - Башкана АТО Г агаузии.

Данное слово было использовано им на заседании НСГ от 25 мая 2022 г. (и неоднократно ранее, в том числе на заседании НСГ 9 марта 2022 г.) в качестве критической оценки (оценочное суждение) деятельности Башкана Гагаузии госпожи ***** И. по экономическому развитию автономии за весь период её руководства Гагаузией - с 2015 года по настоящее время.

При этом, вышеуказанное слово, содержащее, по мнению истицы, явный оскорбительный лексический оборот, было вырвано из контекста и суду не сообщается в связи с чем оно было произнесено на заседании НСГ 25 мая 2022 г., что послужило причиной данного высказывания, то есть истица скрыла от суда, что данное выражение было использовано мною на заседаниях НСГ 9 марта и 25 мая 2022 г. в качестве упрека за невыполненные ею предвыборных обещаний, данных в статусе кандидата на замещение должности Башкана Гагаузии.

В обоснование своего упрёка и критики о бездействии Башкана Г агаузии в части исполнения обещаний, данных в 2015 г. я, 9 марта 2022 г. на заседании НСГ он продемонстрировал депутатам законодательного органа автономии предвыборную программу Ирины ***** 2015 года (копия прилагается) согласно данной программе кандидат обещал, в случае избрания её Башканом Гагаузии:

- Выделить 40 000 леев (предоставить субсидии) каждой семье, вернувшейся «Домой в Гагаузию» на постоянное место жительства;
- Создать 5 000 рабочих мест;
- Увеличить среднюю заработную плату до 10 000 леев;
- Привлечь инвестиции объемом 100 миллионов леев в свободные экономические зоны Комрат, Чадыр-Лунга, Вулканешты;
- Открыть в Чадыр-Лунге современный аэропорт;
- Построить в Вулканештах современную электростанцию;
- Увеличить фонд субсидирования сельхозпроизводителей до 40 миллионов леев к 2023 году;
- Выделить субсидии до 10 000 леев в год каждой семье для производства фруктов, ягод и овощей, а также 10 000 леев - для сферы животноводства;
- Отменить плату в детских садах;
- Открыть лучший в Молдове образовательный комплекс;
- Поддержать программу «Одаренные дети Гагаузии и многое другое.

Исходя из заявленных обещаний и результатов их выполнения, он,

будучи простым избирателем Гагаузии и депутатом НСГ, публично попросил Башкана Гагаузии отчитаться о результатах, анонсированных обещаний, однако по сегодняшний день, ответа по существу, на публичный запрос избирателя и депутата НСГ о причинах неисполнения обещаний он не получил, вернее получил предварительное заявление за выступление 9 марта 2022 г. с требованиями принести публичные извинения и возместить моральный ущерб за слово «яланджийка» в размере 200 000 леев.

В виду необоснованности вышеуказанных требований он их не исполнил, однако иск по данному предварительному заявлению, почему-то подан не был.

Кроме того, за аналогичный «лексический оборот», использованный мной на заседании НСГ за выступление 25 мая 2022 г., он также получил предварительное заявление и иск с требованиями признать факт оскорбления, принести за них публичные извинения и оплатить моральный ущерб за унижение чести и достоинства (которого (унижения) не было), но уже в размере 100 000 леев.

Тем не менее факт отсутствия с его стороны умысла на унижение чести и достоинства истицы подтверждается также требованием к ответчику и к суду признать наличие данного факта (оскорбления), то есть истица сама сомневается, что слово «яланджийка» само по себе оскорбление ещё и в контексте неисполненных обещаний.

Мало того, данное слово, хоть и не содержит положительной оценки лица им обозначенного и, даже наоборот, несет негативный характер его оценки, тем не менее, оно является общепринятым в демократическом обществе для характеристики лица, не исполнившего свои обещания и преследует, в рассматриваемом случае, упрек в недобросовестности, но при этом не является оскорбительным ни по форме, ни по содержанию, то есть, не является нецензурным, непристойным, неприличным, грубым или затрагивают какие-либо политические, религиозные убеждения, национальное и социальное происхождение, расовую принадлежность, имущественное у. сословное положение, а также не затрагивает частную интимную г семейную жизнь лица.

Таким образом, исходя из изложенных им обстоятельств, следует, что подверг критике действия Ирины ***** - Башкана Гагаузии, как высшего должностного лица АТО Гагаузия, выполняющего публичные функции (публичной, исполнительной власти), то есть осуществил свое прав свободного выражения мнения, закрепленное в ст. 32 Конституции РМ, положениями ст. 9. Закона РМ № 64 от 23-10-2010 г. «О свободе выражении мнения», согласно которым любое лицо вправе критиковать государстве публичные власти, а также лиц, выполняющих публичные функции, которые

не могут предъявлять иски о диффамации ...

3. Процедурные вопросы и аргументы участников процесса.

В судебное заседание истица ***** И.Ф. не явилась, хотя надлежащим образом была извещена о дате, месте и времени судебного заседания. В соответствии с положениями ст. 206 ГПК, дело было рассмотрено в отсутствии указанной стороны процесса.

В судебном заседании представитель истицы ***** И.Ф., адвокат Кисеев Д. поддержал исковые требования и просил полностью их удовлетворить, по основаниям, указанным в иске, в пояснениях данные в ходе судебного разбирательства и судебных прениях.

В судебное заседание ответчик *****И. не явился, хотя надлежащим образом был извещен о дате, месте и времени судебного заседания. В соответствии с положениями ст. 206 ГПК, дело было рассмотрено в отсутствии указанных сторон процесса. Кроме того, 19.12.2022 года направил в адрес суда Комрат отзыв на исковое заявление, которым просил полностью отклонить как необоснованные, заявленные исковые требования о признании факта оскорбления, публичных извинениях и возмещения ущерба.

В судебном заседании представитель ответчика *****И., адвокат Чимпоеш В. просил иск истца отклонить по основаниям, указанным в отзыве, в пояснениях данные в ходе судебного разбирательства и судебных прениях.

4. Оценка судебной инстанции.

Выслушав пояснение сторон процесса, исследовав все имеющиеся в деле доказательства в их совокупности и взаимосвязи, изучив применимые нормы закона, суд пришел к выводу, что в удовлетворению заявленных истцом исковых требований, необходимо отказать за необоснованностью, по следующим основаниям:

Положения ст. 32 Конституции Р. Молдова устанавливают, что

(1) Каждому гражданину гарантируется свобода мысли, мнений, а также свобода публичного выражения посредством слова, изображения или иными возможными способами.

(2) Свобода выражения не должна наносить ущерб чести, достоинству или праву другого лица иметь собственные взгляды.

Данный принцип гарантирует каждому свободу мысли, мнения, а также свобода выражения мнений в общественных местах любыми законными способами. Он также включает свобода убеждений и свобода получать или передавать информацию или идеи без вмешательства органов государственной власти.

В соответствии со ст. 3 Закона РМ № 64 от 23.04.2010 года о свободе выражения мнения,

(1) Каждый имеет право на свободу выражения своего мнения. Это право включает свободу искать, получать и сообщать факты и идеи.

(2) Свобода выражения мнения защищает как содержание, так и форму выражения информации, в том числе оскорбляющей, шокирующей или тревожащей.

(3) Осуществление свободы выражения мнения может быть сопряжено с определенными ограничениями, предусмотренными законом и необходимыми в демократическом обществе в интересах национальной безопасности, территориальной целостности или общественного спокойствия, в целях предотвращения беспорядков и преступлений, защиты здоровья и нравственности, защиты репутации или прав других лиц, предотвращения разглашения информации, полученной конфиденциально, или обеспечения авторитета и беспристрастности правосудия.

(4) Ограничение свободы выражения мнения допускается лишь для защиты законных интересов, предусмотренных частью (3), и лишь при условии, что ограничение соразмерно вызвавшей его ситуации, при сохранении справедливого баланса между защищаемыми интересами и свободой выражения мнения, а также при соблюдении права общественности на получение информации.

Между тем, статья 7 Закона РМ № 64 от 23.04.2010 года о свободе выражения мнения, предусматривает, что

(1) Всякое лицо имеет право на защиту своей чести, достоинства и деловой репутации, ущемленных распространением ложных утверждений о фактах, оценочных суждений, не имеющих под собой достаточной фактической основы, или оскорблением.

(2) Лицо, ущемленное распространением утверждений о фактах, может быть восстановлено в правах, если утверждение отвечает в совокупности следующим условиям:

a) является ложным;

b) является порочащим;

c) позволяет идентифицировать лицо, которого оно касается.

(3) Лицо, считающее себя ущемленным указанным в части (2) образом, может требовать поправки или опровержения информации, а также компенсации причиненного ему морального и материального вреда.

(4) Лицо, ущемленное распространением оценочных суждений, может быть восстановлено в правах, если оценочное суждение отвечает в совокупности следующим условиям:

a) не имеет под собой достаточной фактической основы;

b) носит порочащий характер;

c) позволяет идентифицировать лицо, которого оно касается.

(5) Лицо, считающее себя ущемленным указанным в части (4) образом, может требовать поправки или опровержения информации либо опубликования ответа, а также компенсации причиненного ему морального и материального вреда.

Проверив соблюдение истицей ***** И.Ф. срока обращения в суд с указанным исковым заявлением о защите чести, достоинства, деловой репутации, судебная инстанция отмечает, что иск был подан в течении установленного срока, что подтверждается материалами дела.

15.06.2022 года, истица обратились к ответчику с предварительным заявлением и потребовала от последнего, опровержения распространенной по отношению к ней порочащей информации и принесения публичных извинений, который в свою очередь, предварительное заявление получил 17.06.2022 года, однако не отреагировал на заявление.

В контексте, согласно ст. 16 Закона РМ № 64 от 23.04.2010 года о свободе выражения мнения, (1) Предварительное заявление рассматривается в пятидневный срок автором информации и, по обстоятельствам, распространившим ее юридическим лицом.

Также, согласно ст. 17 указанного Закона, (1) Исковое заявление о диффамации может быть подано в 30-дневный срок. Течение срока начинается:

b) со дня истечения срока рассмотрения предварительного заявления.

Таким образом, истица ***** И.Ф. обратилась в суд Комрат с исковым заявлением к ответчику *****И. о защите чести, достоинства и деловой репутации, публичных извинениях и возмещение компенсации за причиненный моральный ущерб - 13.07.2022 года, то есть в течении установленного законом срок.

Из содержания просительной части искового заявления, следует, что истица ***** И.Ф. просит признать факт оскорбления, в высказываниях ответчика депутата Народного Собрания Гагаузии *****Илья произнесенных в ее адрес как Председателя (Башкана) Исполнительного Комитета Гагаузии, на заседании Народного Собрания Гагаузии от 25 мая 2022 года, в период времени с 2:30:43 по 2:30:47 - словосочетание «Башкан Яланджийка», и в период времени с 2:42:36 по 2:42:39 - словосочетание «над этой Яланджийкой», перевод с гагаузкого языка - «Обманщица».

Обращаясь в судебную инстанцию, лицо на защиту своей чести, достоинства и деловой репутации, ущемленных распространением ложных утверждений о фактах, оценочных суждений, не имеющих под собой достаточной фактической основы, или оскорблением, обязан соблюдать требования Закона РМ № 64 от 23.04.2010 года о свободе выражения мнения,

в частности положения ст. 24 Закона (Обязанность доказывания), согласно которому,

(1) Истец должен доказать следующее:

a) ответчик распространил информацию;

b) информация касается его и является порочащей;

c) информация представляет собой утверждение о фактах и является ложной по существу; или

d) оценочное суждение не имеет под собой достаточной фактической основы;

e) наличие и размер причиненного вреда.

То есть, суду предстоит установить, являются обоснованы пояснения истицы в части нарушения ее права на защиту своей чести, достоинства и деловой репутации, ущемленных распространением порочащих (оскорбительных) утверждений, поскольку указанные факты должны быть доказаны ею, согласно Закону РМ № 64 от 23.04.2010 года о свободе выражения мнения.

Как правило, те сведения, которые касаются нарушения законов и норм общежития (моральных норм), считаются порочащими, и тем самым вызывают моральное осуждение человека общественным мнением или отдельными лицами, в частности.

Законодатель не уточняет, что такое порочащие сведения. Такое перечисление даже не приветствовалось бы, поскольку неоправданно ограничивало бы степень защиты чести, достоинства и профессиональной репутации лица.

Некоторая информация может быть квалифицирована как порочащая, так и не имеющая такого характера, в зависимости от способа восприятия, субъективной оценки, конкретной ситуации, контекста, лиц, среди которых информация распространяется. А поскольку «диффамация» явление относительное, ее определение требует тщательного изучения, тщательного анализа доводов сторон. При наличии обоснованных сомнений в диффамационном характере информации ситуация будет истолкована против ограничения свободы выражения мнений.

Свобода слова (выражения) не относится только к определенной категории информации или форм выражения. Это относится не только к заявлениям о фактах и мнениям, которые были восприняты благоприятно или расценены как безобидные или безразличные, но также и к заявлениям, которые оскорбляют, шокируют или беспокоят государство или любую часть общества. Когда лицо желает распространить информацию, государство не может диктовать или критиковать форму распространения этой информации.

Необходимо отметить, что в соответствии со ст. 9 Закона РМ № 64 от 23.04.2010 года о свободе выражения мнения,

(1) Любое лицо вправе критиковать государство и публичные власти.

(4) Лица, выполняющие публичные функции, могут подвергаться критике, а их действия – проверке со стороны средств массовой информации в отношении того, как они выполняли или выполняют свои обязанности, в той мере, в какой это необходимо для обеспечения гласного и ответственного исполнения ими своих полномочий.

При этом, Европейский Суд по правам человека признает, что свобода слова включает в себя «не только информацию и идеи, положительно или безразлично воспринимаемые общественным мнением или считающиеся безобидными, но также те, которые оскорбляют, шокируют или расстраивают. Это требования плюрализма, толерантности и открытости, без которых нет демократического общества».

Принципы, разработанные Судом в отношении политической критики и различия, проводимого между фактами и мнениями, были подтверждены в нескольких принятых решениях. Например, в деле «Обершика против Австрии (2)» использование слова «идиот» для характеристики поведения политика считалось допустимым. Или в деле Лопеса Гомеша да Силва против Португалии, в котором кандидат на местных выборах был назван «гротескным» и «грубым». Суд счел, что, хотя и в резкой форме, формулировка не была преувеличена, и использовалась как ответ на провокационную речь кандидата. Суд также заявил, что «часто политическое оскорбление распространяется на личную сферу, это опасности, связанные с политикой и свободным обсуждением идей, которые являются гарантиями демократического общества», и «политическая свобода также охватывает возможное обращение к преувеличению или даже провокации».

По своей сути, истица ***** И. не соглашаясь со сказанным ответчиком *****И., который подверг критике в заседании Народного Собрания Гагаузии ее деятельность в качестве Председателя (Башкана) Исполнительного Комитета Гагаузии, представляет собой не что иное, как его право на политический плюрализм, который в демократической политике является руководящим принципом, допускающим мирное сосуществование различных интересов, верований и образов жизни.

Доводы истицы ***** И. о том, что ответчик *****И., в своих высказываниях, использовал оскорбительные выражения, в судебном процессе не подтвердились.

Или диффамация, а также оскорбление - это, в общем смысле, действие дурного отзыва о ком-либо или дурного отзыва о чем-либо, которым затрагивается хорошая репутация (известность), которой они пользуются. В

юридическом смысле диффамация – это сообщение заявлений, в которых утверждается, устанавливается или прямо подразумевается факт, который может нанести ущерб имиджу лицу, продукту, группе, правительству или нации.

А политические лица и/или государственные служащие, действующие в своем официальном качестве, подвергаются более широкой приемлемой критике, чем обычные люди. В отличие от последних, политические лица и/или государственные служащие должны неизбежно и сознательно соглашаться с строгой проверкой к каждому слову и каждому поступку как со стороны журналистов, так и со стороны широкой публики и, следовательно, должен проявлять повышенную степень толерантности (дело Лингенс против Австрии).

Таким образом, защита политических лиц и/или государственных служащих должна быть очень ограниченной, когда дело доходит до открытых дискуссий по политическим вопросам или вопросам, представляющим общественный интерес.

Словосочетания, произнесенные ответчиком *****И. как депутатом Народного Собрания Гагаузии в адрес ***** И. как Председателя (Башкана) Исполнительного Комитета Гагаузии, на заседании Народного Собрания Гагаузии от 25 мая 2022 года, в период времени с 2:30:43 по 2:30:47 - «Башкан Яланджийка», и в период времени с 2:42:36 по 2:42:39 - «над этой Яланджийкой», представляет собой не что иное, как оценочные суждения.

Суд также отмечает, что указанные словосочетания, использованные ответчиком *****И. на заседании Народного Собрания Гагаузии от 25 мая 2022 года по отношению к истице ***** И., нельзя считать чрезмерными.

Данное слово «Яланджийка» - перевод с гагаузкого языка - «Обманщица», хоть и не содержит положительной оценки истицы ***** И., тем не менее оно является общепринятым в демократическом обществе для характеристики лица, не исполнявшего свои обещания и преследует в рассматриваемом случае упрек к недобросовестности, но при этом не является оскорбительным ни по форме, ни по содержанию, то есть не является нецензурным, непристойным, неприличным, грубым или затрагивающим, какие-либо политические, религиозные убеждения, национальное или социальное положение, а также не затрагивает семейную жизнь лица.

Таким образом, исходя из изложенного, судебная инстанция приходит к выводу, что в ходе судебного разбирательства, не были установлены правовые основания, ограничивающие право на свободу выражения мнения ответчиком, вследствие чего в удовлетворении искового требования истца:

- признать факт оскорбления, нанесенного в адрес Главы Гагаузии Ирины *****, сделанное ответчиком на заседании Народного Собрания Гагаузии от 25 мая 2022 года, а именно:

a) 2:30:43 - 2:30:47 на вопрос из зала: «штрафы кто будет возмещать за ношение георгиевской ленточки», Илья *****отвечает, - Башкан Яланджийка, она будет исполнять,

b) 2:42:36 - 2:42:39 «Уважаемые коллеги, давайте, партия социалистов. Вы же говорили давайте есть подпися, мы подпишем и на этом поставим точку, над этой Яланджийкой» - пер. с гаг. языка Яланджийка - «Обманщица», следует отказать за необоснованностью.

В связи с тем, что судом не был установлен факт диффамации (оскорбления) со стороны ответчика *****И. по отношению к истице ***** И., следовательно, следует отказать и в удовлетворении ее требований обязать ответчика принести истице публичные извинения и опровергнуть тем же методом, которым была распространена порочащая информация и о взыскании компенсации за причинённый моральный ущерб в размере 100 000 леев.

Согласно положениям ст. 94 ГПК, (1) Судебная инстанция обязует сторону, проигравшую процесс, оплатить стороне, в пользу которой состоялось решение, по ее заявлению, понесенные последней судебные расходы. Если иск удовлетворен частично, то судебные расходы возмещаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, а ответчику – пропорционально той части исковых требований, в удовлетворении которых истцу отказано.

Принимая во внимание, что в удовлетворении заявленных требований истицы ***** И.Ф., судебной инстанцией было отказано за необоснованностью, требование о взыскании с ответчика всех понесенных судебных расходов, а именно, в виде оплаты государственной пошлины при подаче иска в суд в размере 3200 леев, также подлежит отклонению.

На основании изложенного и руководствуясь положениями Закона РМ №64 от 23.04.2010 года о свободе выражения мнения, ст. ст. 1998, 2036 и 2037 ГК, ст. ст. 94, 96, 117-119, 236-241 и 358 ГПК, -

р е ш и л :

В удовлетворении исковых требований истицы ***** Ирины Федоровны к *****Илье:

- признать факт оскорбления, нанесенного в адрес Главы Гагаузии Ирины *****, сделанное ответчиком на заседании Народного Собрания Гагаузии от 25 мая 2022 года, а именно:

a) 2:30:43 - 2:30:47 на вопрос из зала: «штрафы кто будет возмещать за ношение георгиевской ленточки», Илья *****отвечает, - Башкан Яланджийка, она будет исполнять,

b) 2:42:36 - 2:42:39 «Уважаемые коллеги, давайте, партия социалистов. Вы же говорили давайте есть подпися, мы подпишем и на этом поставим точку, над этой Яланджийкой» - пер. с гаг. языка Яланджийка - «Обманщица»,

- обязать ответчика принести публичные извинения истице за оскорбление, нанесенное в адрес Главы Гагаузии Ирины *****, сделанное на заседании Народного Собрания Гагаузии от 25 мая 2022 года, а именно:

a) 2:30:43 - 2:30:47 на вопрос из зала: «штрафы кто будет возмещать за ношение георгиевской ленточки», Илья *****отвечает, - Башкан Яланджийка, она будет исполнять,

b) 2:42:36 - 2:42:39 «Уважаемые коллеги, давайте, партия социалистов, Вы же говорили давайте есть подпися, мы подпишем и на этом поставим точку, над этой Яланджийкой» - пер. с гаг. языка Яланджийка - «Обманщица», разместить такое публичное извинение на официальном сайте Народного Собрания Гагаузии halktoplushu.md.

- взыскать с ответчика в пользу истца моральный вред в размере 100 000 (ста тысяч леев) за оскорбление, нанесенное на заседании Народного Собрания Гагаузии от 25 мая 2022 года, а именно:

a) 2:30:43 - 2:30:47 на вопрос из зала: «штрафы кто будет возмещать за ношение георгиевской ленточки», Илья *****отвечает, - Башкан Яланджийка, она будет исполнять,

b) 2:42:36 - 2:42:39 «Уважаемые коллеги, давайте, партия социалистов, Вы же говорили давайте есть подпися, мы подпишем и на этом поставим точку, над этой Яланджийкой» - пер. с гаг. языка Яланджийка - «Обманщица»

- и взыскать с ответчика в пользу истца судебных расходов, в виде оплаты государственной пошлины при подаче иска в суд в размере 3200 леев - отказать за необоснованностью.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Апелляционную Палату Комрат, в течение 30 дней с момента оглашения резолютивной части, через суд Комрат (Центральное местонахождение).

Председательствующий,
Судья Суда Комрат
(Центральное местонахождение) **Попович С.И.**