**C U R T E A  D E  A P E L  N O R D**

Dosarul nr.4r-1875/26 Judecătoria Bălți sediul Fălești
4-25111484-03-4r-07052026 Judecător I.Pîcăleu

**D E C I Z I E**
În numele Legii
11 august 2026

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în ordine de recurs conform art.471 alin.(1) CCo, în lipsa părților, cauza contravențională în privința **Liudmilei Țurcan**, acuzată de săvârșirea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) CCo.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

**C O N S T A T Ă:**

Prin decizia agentului constatator conținută în partea rezolutivă a procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 524386 din 16.04.2025 Țurcan Liudmila a fost sancționată în baza art.47[1] alin.(1) CCo cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25000 lei, pentru faptul că ea, în perioada anului 2024 a acceptat și primit mijloace bănești prin aplicația mobilă a băncii PromSvyaziBanc (PSB) în scopul exercitării / neexercitării drepturilor electorale în cadrul alegerilor din 20.10.2024.

La 27.06.2025, în termen de 15 zile de la data în care a cunoscut despre decizia de sancționare, Țurcan Liudmila, în temeiul art.448 CCo, a contestat decizia nominalizată, solicitând anularea ei, precum și declararea nulă a procesului-verbal cu privire la contravenție, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Fălești din 07.10.2025 contestația depusă de Țurcan Liudmila a fost respinsă – hotărâre cu care ultima n-a fost de acord și a atacat-o cu recurs referindu-se la temeiurile de drept prevăzute la art.466 lit.c) și e) CCo, solicitând repunerea în termenul de atac, casarea hotărârii și

pronunțarea unei noi decizii, prin care să fie admisă contestația, să fie încetat procesul contravențional în legătură cu nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și din motiv că nu există faptul contravenției prevăzută de art.47[1] alin.(1) CCo.

Pretinde recurenta că atât de către agentul constatator, cât și de către instanța de judecată cauza a fost examinată neobiectiv, reținându-se formal săvârșirea de către Țurcan Liudmila a faptei contravenționale, deși aceasta n-a fost demonstrată.

Mai invocă recurenta, că la caz nu sunt întrunite elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) CCo (nu s-a demonstrat: scopul contravenției; dacă contravenientul a acceptat mijloace bănești pentru a exercita sau de a nu exercita dreptul de vot; a acceptat sau a primit mijloace bănești).

Cât vizează solicitări de declarare a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, recurenta susține că la caz lipsește descrierea completă și clară a faptei contravenționale imputată Liudmilei Țurcan - timpul, locul, modul și mijloacele de săvârșire.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat cu menținerea hotărârii contestate, soluție care este adoptată în corespundere cu prevederile art.473 alin.(1) lit.c) CCo.

Astfel, judecând recursul, Colegiul penal constată, că la examinarea cauzei cu privire la învinuirea adusă Liudmilei Țurcan de săvârșirea contravenției prevăzută de art.47[1] alin.(1) CCo, instanța de fond a ținut seama de aspectele importante pentru soluționarea cauzei pe fond, și prin prisma probatoriului cercetat întemeiat a ajuns la concluzia de vinovăție a acestuia în comiterea faptei contravenționale ce i-a fost imputată prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 524386 din 16.04.2025.

Colegiul apreciază că după formă și conținut procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu respectarea prevederilor art.443 CCo, instanța de fond just a stabilit, că în procesul-verbal cu privire la contravenție este realizată o *descriere corespunzătoare a faptei* – locul, perioada comiterii, cu specificarea acțiunilor Liudmilei Țurcan exprimate prin acceptarea și primirea surselor financiare ce nu i se cuvin cu scopul exercitării sau exercitării unor drepturi electorale, în perioada scrutinului electoral din toamna anului 2024.

Colegiul penal menționează, că instanța de fond a examinat contestația depusă de Liudmila Țurcan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator de sancționare în baza art.47[1] alin.(1) CCo, seria/nr. MAI06 524386 din 16.04.2025, în ordinea stabilită, cu respectarea normelor procesuale, a verificat circumstanțele cauzei și în baza probelor examinate corect ajungând la concluzia privind vinovăția contravenientei în fapta

adusă acesteia în învinuire și lipsa temeiurilor pentru admiterea contestației, fapt ce a determinat menținerea în vigoare a actelor emise de agentul constatator.

Cât vizează fondul cauzei, Colegiul ajunge la concluzia că în cadrul procesului au fost administrate probe pertinente și concludente care confirmă implicarea Liudmilei Țurcan în coruperea electorală pasivă, în acest sens de către agentul constatator a fost constatat faptul contravenției, iar acțiunile contravenientei corect au fost încadrate juridic în baza art.47[1] alin.(1) CCo, ultima fiind atrasă la răspundere contravențională în baza acestui articol, cu aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25000 lei – sancțiune ce corespunde exigențelor principiului proporționalității și individualizării sancțiunii contravenționale. În acest sens Colegiul constată legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator seria/nr. MAI06 524386 din 16.04.2025.

La rândul său, hotărârea instanței de fond corespunde cerințelor art.462 alin.(1) CCo, fiind legală, întemeiată și motivată. Colegiul penal constată, că la examinarea cauzei instanța de fond a ținut seama de aspectele importante pentru soluționarea ei pe fond, și prin prisma probatoriului cercetat întemeiat a ajuns la concluzia de vinovăție a Liudmilei Țurcan în săvârșirea contravenției prevăzută de art.47[1] alin.(1) CCo și atragerea justificată a ei la răspundere contravențională, fapt ce a determinat respingerea contestației.

Colegiul penal reține a fi declarativ argumentul din recurs asupra faptului că n-a fost demonstrată vina Liudmilei Țurcan în comiterea contravenției imputate, în condițiile în care agentul constatator cât și instanța de fond la examinarea prezentei cauze a cercetat probatoriul administrat pe parcursul procesului, inclusiv extrasul din rezultatul MSI - Anexa nr.1, colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă colectare SA – care denotă ferm implicarea Liudmilei Țurcan în cadrul unor activitățiii ilegale care în esență a subminat procesul democratic al alegerilor avute loc la 20.10.2024.

Având în vedere prevederile art.440 alin.(1); art.375 alin.(3) și art.425 CCo, Colegiul constată, că de către agentul constatator, în susținerea învinuirii înaintate Liudmilei Țurcan în baza art.47[1] alin.(1) CCo au fost prezentate următoarele probe: extrasul din descifrările telefonice pe nr. tel ***** ce aparține abonatului Liudmila Țurcan, fapt confirmat de însăși contravenientă în cadrul audierii acesteea de agentul constatator, recunoscând vina (f.d.14), conform căruia aceasta a primit 4 sms de intrare de la banca comercială PSB; Încheierea și Mandatul judecătoresc din 01.04.2025, emis de către Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, prin care s-a admis demersul procurorului și a fost dispusă autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală nr.2023970322.

În acest context urmează a se menționa, că de către Procuratura Anticorupție a fost pornită urmărirea penală nr.2023970322 pe indicii calificativii ale infracțiunilor prevăzute la art.$181^3$, art.243 alin.(3) lit.a), b) și art.284 alin.(1) CP, iar în rezultatul acțiunilor de urmărire penală s-a stabilit coruperea electorală a mai multor cetățeni ai RM de către reprezentanții partidelor afiliate lui Ilan Șor, iar faptul dat a generat intentarea mai multor procese contravenționale în vederea verificării informațiilor preliminare stabilite în baza rezultatelor MSI.

De către INSP a IGP a fost inițiat procesul contravențional seria/nr. RAP01433516 cu privire la acțiunile unor persoane implicate în fapte de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitori, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă ca nu i se cuvine, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024 care a fost expediat în adresa Inspectoratelor de poliție teritoriale potrivit prevederilor art.393 alin.(2) CCo, pentru stabilirea identității persoanelor vizate în Raportul de analiză informațional-criminală al Direcției investigații analitice a Inspectoratului național de investigații din 07.02.2025 și atragerea acestora la răspundere contravențională.

În atare circumstanțe, se relevă pertinența și admisibilitatea probelor acumulate în cadrul MSI, or, anume în rezultatul acestor măsuri a fost stabilit cercul persoanelor implicate în corupere electorală, cu alte cuvinte, acestea au constituit un început de probă (prima facie case), care examinate în mod logic şi în coraport cu alte circumstanțe denotă existența elementelor contravenției.

Deci, înscrisurile prezentate de către agentul constatator care au fost obținute în cadrul MSI nu pot fi considerate improprii procedurii contravenționale în cauza Liudmilei Țurcan, or tocmai rezultatul acestor acțiuni au și fructificat atingerea scopului scontat în constatarea subiectului activ al contravenției care datorită activității sale active a dus la lezarea principiilor democratice al alegerilor nominalizate.

În pofida faptului că, Liudmilei Țurcan ulterior, nu a recunoscut faptul comiterii contravenției imputate, probele administrate în cadrul acestui proces contravențional îi demonstrează vinovăția, în acest sens fiind relevantă inclusiv și informația obținută în cadrul măsurii speciale de investigații precum că utilizatorul numărului de telefon ***** este Liudmila Țurcan, aceasta recepționând mesaje de intrare prin intermediul aplicației mobile cu identificatorul „PSB” (Federația Rusă), în mod indiscutabil persistând legătura dintre numărul SIM utilizat de Liudmila Țurcan și aplicația bancară „PSB” asociată BC „Promsveazibank” din Federația Rusă.

La fel, Colegiul relevă că indiferent de faptul dacă au fost sau nu ridicate mijloacele bănești de către Liudmila Țurcan, latura obiectivă a contravenției

prevăzută de art.47[1] alin.(1) CCo a fost realizată prin acceptarea și primirea bunurilor ce nu i se cuvin prin intermediul aplicației electronică a Băncii Comerciale „Promsvyazibank” (PSB).

La caz, actul de corupere electorală a fost realizat prin intermediul unei aplicații mobile, a cărei descărcare și utilizare presupun accesarea telefonului personal al petiționarului, fapt ce implică o acțiune voluntară din partea acestuia. În cauză, coruperea electorală a fost efectuată prin intermediul unei aplicații mobile, care necesită a fi încărcată și accesată, fapt care nu poate fi efectuat fără acordul contravenientului. Deci, în lipsa acordului și participării nemijlocite a persoanei este imposibilă instalarea și deschiderea contului în aplicația PSB Bank, iar odată cu instalarea aplicației nominalizate și recepționarea mesajelor în sensul descris supra, se certifică cu certitudine esența volumului necesar pentru încadrarea juridică a acțiunilor Liudmilei Țurcan prin prisma art.47[1] alin.(1) CCo.

În același context, Colegiul penal evidențiază că contravenția de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47[1] alin.(1) CCo, fără a fi necesară atingerea scopului scontat, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei. La constatarea contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) Co se descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă, contravenția fiind formală nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

În speța dedusă judecății nu este pus la dubii dreptul Liudmilei Țurcan la vot, or, norma prohibitivă prevăzută la art.47[1] alin.(1) CCo urmărește scopul asigurării unor alegerii libere și corecte, fără imixtiunii din partea persoanelor terțe, sancționarea coruperii alegătorilor având ca obiectiv asigurarea integrității și caracterului democratic al proceselor electorale prin exercitarea necondiționată a drepturilor.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele și just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția Liudmilei Țurcan în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate pe parcursul procesului, iar argumentele contestatarului cu privire la nevinovăție nu corespund situației faptice reținute la caz.

Deci, Colegiul apreciază, că prima instanță justificat a respins contestația înaintată de contravenientă ca fiind neîntemeiată, menținând în vigoare procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator de sancționare a Liudmilei Țurcan în baza art.47[1] alin.(1) CCo, seria/nr. MAI06 524386 din 16.04.2025.

Cât vizează sancțiunea contravențională aplicată Liudmilei Țurcan prin decizia agentului constatator din 16.04.2025, sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25000 lei, în opinia instanței de recurs respectiva sancțiune este echitabilă și corect individualizată, fiind respectat principiul proporționalității, reieșind din gravitatea faptei comise și consecințele faptei contravenționale.

La stabilirea sancțiunii contravenționale în privința Liudmilei Țurcan agentul constatator nu a derogat de la prevederile legale stipulate la art.41 CCo, sancțiunea amenzii fiind aplicată la limita minimă prevăzută la art.47[1] alin.(1) CCo.

Colegiul va menționa, că la caz n-au fost stabilite circumstanțe excepționale care în temeiul art.44[1] CCo ar condiționa aplicarea unei sancțiuni mai blânde, sub limita minimă prevăzută de norma menționată, or, numai prin sancțiunea amenzii în cuantumul stabilit - 500 unități convenționale - este posibilă atingerea scopului sancțiunii/legii contravenționale, de corectare și reeducare a contravenientului, Colegiul penal nu consideră oportun de interveni cu modificări în decizia agentului constatator seria/nr. MAI06 524386 din 16.04.2025.

Constatând lipsa temeiului pentru recurs prevăzut la art.466 CCo, Colegiul va respinge recursul ca nefondat, menținând fără modificări hotărârea instanței de fond.

Conducându-se de art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) CCo, Colegiul penal,-

**D E C I D E :**

Recursul declarat de către **Liudmila Țurcan** împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Fălești din 07.10.2025 pronunțată pe cazul contravențional cu privire la acuzația adusă și sancțiunea aplicată acesteia în baza art.47[1] alin.(1) CCo, se respinge ca nefondat.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.