Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) (jud. Liudmila Holevițcaia)
Dosarul nr. 3r-135/23
2-22101515-02-3r-30032023

D E C I Z I E

22 mai 2023 mun. Chișinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ
al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

în componența:
Președintele ședinței, judecătorul Ghenadie Mîra
Judecători Denis Băbălău și Ecaterina Palanciuc

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de Vladimir Arseni împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 19 ianuarie 2023, emise în cauza în contencios administrativ la acțiunea înaintată de către Vladimir Arseni împotriva IP„Agenția Servicii Publice”, cu privire la obligarea eliberării actelor precum și a înregistrărilor video, cu repararea prejudiciului moral și restituirea cheltuielilor judiciare,

c o n s t a t ă :

În data de 14 iulie 2021, Vladimir Arseni, a înaintat acțiune în instanța de contencios administrativ împotriva IP„Agenția Servicii Publice”, cu privire la obligarea eliberării actelor precum și a înregistrărilor video, repararea prejudiciului moral și restituirea cheltuielilor judiciare.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 18 iulie 2022, s-a stabilit reclamantului un termen de 7 zile de la notificarea încheierii pentru înlăturarea neajunsurilor din acțiunea înaintată în judecată, comunicându-i că, urmează să indice: domiciliul sau sediul acestuia; pretențiile; circumstanţele de fapt şi de drept pe care îşi întemeiază pretenţia; datele despre respectarea procedurii prealabile, dacă o astfel de procedură este prevăzută de lege, precum și să anexeze copia actului administrativ contestat şi copia deciziei cu privire la cererea prealabilă, dacă legea prevede o astfel de procedură, cât și copia actului de identitate.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 19 ianuarie 2023, acțiunea a fost declarată inadmisibilă, în conformitate cu art. 207 alin. (2) lit. h) Cod administrativ, din motiv acțiunea nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1), iar reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

În data de 27 februarie 2023, Vladimir Arseni a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 19 ianuarie 2023, prin care a solicitat

admiterea recursului, casarea încheierii primei instanțe cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

Intimata, IP„Agenția Servicii Publice”, fiind notificată despre recursul declarat de către Vladimir Arseni împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 19 ianuarie 2023, referință nu a prezentat.

Analizând argumentele invocate de participanții la proces, normele procesuale și starea de fapt constatată în privința recursului, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ conchide că, recursul este admisibil, dar neîntemeiat, motiv din care urmează a fi respins din următoarele considerente.

Conform art.243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța respinge recursul.

Conform art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Astfel, din actele cauzei rezultă că, încheierea judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) a fost emisă la 19 ianuarie 2023, fiind expediată participanților la proces prin intermediul poștei terestre în data de 25 ianuarie 2023 și fiind recepționată de către Vladimir Arseni în data de 14 februarie 2023 (f.d.20), ceea ce denotă că recursul depus la 27.02.2023 a fost declarat în termenul legal prevăzut de art.242 Cod Administrativ.

Conform art.241 alin.(3) Cod administrativ, pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Conform art.231 alin.(2) Cod administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Art. 194 alin.(l) Cod administrativ, prevede că, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

Conform art.219 alin.(l)-(4) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt *din oficiu* în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces.

Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

Instanța de judecată poate avea o discuție juridică cu participanții la proces sau poate da în scris indicații cu privire la situația de drept a cauzei examinate.

Astfel, verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate de participanți la proces și a materialelor din dosar, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ conchide că, prima instanță justificat și întemeiat a ajuns la concluzia privind declararea inadmisibilă acțiunii în conformitate cu art.207 al.(1) și al.(2) lit. h) Cod administrativ, din motiv că, cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

În acest context, instanța de recurs constată din actele cauzei următoarea stare de fapt:

În data de 14 iulie 2021, Vladimir Arseni, a înaintat acțiune în instanța de contencios administrativ împotriva IP„Agenția Servicii Publice”, cu privire la obligarea eliberării actelor precum și a înregistrărilor video, repararea prejudiciului moral și restituirea cheltuielilor judiciare.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 18 iulie 2022, s-a stabilit reclamantului un termen de 7 zile de la notificarea încheierii pentru înlăturarea neajunsurilor din acțiunea înaintată în judecată, comunicându-i că, urmează să indice: domiciliul sau sediul acestuia; pretențiile; circumstanţele de fapt şi de drept pe care îşi întemeiază pretenţia; datele despre respectarea procedurii prealabile, dacă o astfel de procedură este prevăzută de lege, precum și să anexeze copia actului administrativ contestat şi copia deciziei cu privire la cererea prealabilă, dacă legea prevede o astfel de procedură, cât și copia actului de identitate.

Fiind expediată încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 18 iulie 2022, în data de 26 iulie 2022 și ulterior în mod repetat în data de 12 octombrie 2022 (f.d.10, 13), prin intermediul poștei terestre lui Vladimir Arseni, aceasta drept urmare s-a restituit instanței de fond cu mențiunea ca „Nereclamat” (f.d.12, 14-16).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 19 ianuarie 2023, acțiunea a fost declarată inadmisibilă, în conformitate cu art. 207 alin. (2) lit. h) Cod administrativ, din motiv acțiunea nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1), iar reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Analizând încheierea supusă recursului, completul specializat consideră că, judecătorul primei instanțe just a declarat acțiunea inadmisibilă din considerentul că, cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de

instanța de judecată.

Astfel, art. 20 Cod administrativ, prevede că, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Potrivit art.207 alin.(1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sânt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Conform art. 213 Cod administrativ, dacă cererea de chemare în judecată nu corespunde prevederilor art.211 alin.(1) și (2) și ale art.212 alin.(1), judecătorul stabilește reclamantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă reclamantul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea se consideră depusă la data inițială.

Conform art. 211 alin. (1) alin. (2) Cod administrativ, la înaintarea acțiunii, în cererea de chemare în judecată se indică, instanța la care a fost depusă, numele și prenumele sau denumirea reclamantului, domiciliul sau sediul acestuia, dacă reclamantul este o persoană juridică, se indică datele bancare și codul fiscal, și prenumele reprezentantului legal sau împuternicit și adresa lui, în cazul în care cererea se depune de un reprezentant, denumirea pârâtului în calitate de autoritate publică și sediul acesteia, pretențiile reclamantului, circumstanțele de fapt și de drept pe care reclamantul își întemeiază pretenția, enumerarea tuturor probelor pe care reclamantul le deține și le poate prezenta, datele despre respectarea procedurii prealabile, dacă o astfel de procedură este prevăzută de lege. Cererea de chemare în judecată se semnează de reclamant sau de reprezentantul lui legal ori împuternicit.

Art. 212 Cod administrativ, prevede că, la cererea de chemare în judecată se anexează, copia actului administrativ contestat și copia deciziei cu privire la cererea prealabilă, dacă legea prevede o astfel de procedură; copia actului de identitate al reclamantului persoană fizică sau extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice, dacă reclamantul este persoană juridică; documentul care confirmă împuternicirile reprezentantului legal sau împuternicit; copii de pe cererea de chemare în judecată și de pe toate înscrisurile anexate, într-un număr egal cu numărul de participanți la proces. Reclamantul poate anexa și alte înscrisuri la cererea de chemare în judecată.

Astfel, completul judiciar constată că judecătorul primei instanțe justificat i-a acordat reclamantului termen pentru înlăturarea neajunsurilor, iar prin urmare, întrucât reclamantul nu s-a conformat cerințelor invocate în încheierea din 19 ianuarie 2023, instanța de fond întemeiat a ajuns la concluzia de a declara acțiunea inadmisibilă, în

conformitate cu art. 207 alin. (2) lit. h) Cod administrativ, care prevede că, acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) şi art.212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Prin urmare, completul judiciar respinge ca neîntemeiat argumentul recurentului precum că, art. 8 al Declarației Universale a Drepturilor Omului, conține rigori internaționale în domeniul accesului liber la justiție, întrucât, accesul liber la justiție nu poate fi interpretat ca o promovare acțiunii în justiție neconformă legii. Or, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în jurisprudența sa, a statuat că dreptul de acces la instanţe trebuie să fie un drept efectiv, *fără a fi însă un drept absolut* şi că, fiind vorba despre un drept pe care convenţia l-a recunoscut fără să-l definească în sensul restrâns al cuvântului, există posibilitatea limitărilor implicit admise chiar în afara limitelor care circumscriu conţinutul oricărui drept.

Totodată, Completul judiciar reține că, accesului liber la justiție, urmează a fi exercitat doar în ordinea prevăzută de legislația procesuală, or, condițiile impuse pentru exercitarea dreptului la acțiune nu constituie o îngrădire a accesului la justiție.

În acest context, având în vedere cele menționate, completul judiciar, atestă că, recurentul/reclamant interpretează eronat normele de drept și situația de fapt, iar concluzia primei instanțe este rezultatul unei interpretări corecte a normelor de drept material cu aprecierea juridică cuvenită a probelor. Or, simpla nemulțumire a părților de soluția adoptată de instanțele inferioare, nu poate constitui motiv de admiterea a cererii de recurs, dacă nu este invocat sau dacă din conținutul recursului nu se întrezărește vreunul din temeiurile de recurs expres prevăzute de lege, iar prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.

Astfel, instanța de recurs conchide că, prima instanța just a stabilit circumstanțele cauzei și a aplicat normele legale, ajungând la concluzia cu privire la declararea acțiunii ca fiind inadmisibilă, iar careva temei legal pentru casarea încheierii n-a fost stabilit în instanța de recurs și neprezentate de către recurent.

Pe cale de consecință, instanța de recurs concluzionează asupra necesității respingerii recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrative, ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Vladimir Arseni împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 19 ianuarie 2023, emise în cauza în contencios administrativ la acțiunea înaintată de către Vladimir Arseni împotriva IP„Agenția Servicii Publice”, cu privire la obligarea eliberării actelor precum și a înregistrărilor video, repararea prejudiciului moral și restituirea cheltuielilor judiciare, cu menținerea încheierii.

În conformitate cu prevederile art.243 alin.(l) lit. b) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ, -

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Vladimir Arseni împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 19 ianuarie 2023.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecătorul Ghenadie Mîra

Judecătorii Denis Băbălău

Ecaterina Palanciuc