Dosarul nr. 1-246/2025;
Numărul 1-25086433-51-1-17062025;

SENTINȚA
ÎN NUMELE LEGII

22 mai 2026 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni
Instanța în componența :
Președintele ședinței, Judecător Ucrainţeva Ala
Grefier Cristina Lazăr, Talpă Irina
Cu participarea:
Procurorului delegat în Procuratura Ungheni Prutean Tatiana, Grițunic Marcel
Avocaților Țurcanu Tudor, Fetcu Andrian
Reprezentantului legal al părții vătămate minore Luca Greta
În absența:
Inculpatului anunțat în căutare Dragomir Andrei

Termenul de examinare 18.06.2025-22.05.2026
Sentința integral pronunțată la data de 22.05.2026
Procedura de citare legală a părților a fost efectuată

A examinat în ședința de judecată închisă, în limba de stat, *în procedura generală*, cauza penală, de învinuire a lui, **Dragomir Andrei Anatolie a.n. *****, numărul de identificare: *****, originar și domiciliat: *****, studii medii incomplete, oficial neangajat în câmpul muncii, nu este căsătorit, fără persoane la întreținere, nesupus militar, nu deține gard de invaliditate, anterior nu a fost condamnat, de naționalitate – moldovean, cetățean al Republicii Moldova,**

pe prezenta cauză penală nu a fost reținut și/sau arestat.

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 174 alin. (1) CP RM, instanța

Prezenta cauză penală a fost pornită la data de 12 februarie 2025, înregistrată pe rolul instanței de judecată la data de 17 iunie 2025.

Acuzatorul de stat, Procuror delegat în Procuratura Ungheni, Grițunic Marcel, a solicitat de a-1 recunoaște vinovat pe Dragomir Andrei de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 174 alin.(l) Cod penal și luând în considerație prevederile art. 80/1 Cod penal, a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. A aplica în privința inculpatului Dragomir Andrei, măsura preventivă- arestul preventiv din momentul reținerii. A încasa din contul inculpatului în beneficul statului, cheltuieli judiciare suportate în cadrul urmării penale în sumă de 320 lei. Mijloace materiale de probă: fișa de evaluare psihologică întocmită pe numele minorei *****, ce a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța organului de urmărire penală din 26 mai 2025, de păstrat la materialele cauzei penale pe tot termenul de arhivare a lui.

Reprezentanta părții vătămate minore, Luca Greta a lăsat aprecierea pedepsei la discreția instanței.

Apărătorul Fetcu Adrian, care acționează în numele şi interesele inculpatului Dragomir Andrei, a pledat pentru aplicarea unei pedepse mai blânde, invocând faptul că inculpatul nu cunoștea vârsta părții vătămate.

Studiind materialele cauzei penale şi probele administrate în şedinţă, audiind părţile la proces, instanţa de judecată,-

A CONSTATAT:

Fapta prejudiciabilă:

Dragomir Andrei, la data de 30 ianuarie - 2 februarie 2025, aflându-se la stâna de oi situată în satul Morenii Vechi, raionul Ungheni, împreună cu minor**********, născută la ***** și, cunoscând cu certitudine că ultima nu a împlinit vârsta de 16 ani, a întreținut cu aceasta un act sexual consimțit.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Dragomir Andrei Anatolie a comis infracțiunea prevăzută de art. 174 alin.(l) din Codul penal, conform următoarelor elemente calificative: *actul sexual consimțit, săvârşit cu bună știință cu o persoană care nu a împlinit vârsta de 16 ani.*

Probe pe care instanța întemeiază concluziile:

Potrivit art.101 alin. (1) şi (2) CPP RM, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Vinovăția acesteia în comiterea infracțiunii imputate a fost dovedită integral prin următoarele probe administrate în ședință de judecată:

Declarațiile părții vătămate și martorilor date în ședința de judecată:

Reprezentantul legal al părții vătămate minor, Luca Greta în ședința de judecată a declarat că nu îl cunoștea până la caz pe Dragomir Andrei. ***** a fost sub tutelă, Mămăligă Lilia fiind persoană terță. Despre faptul că ***** a fugit de sub tutelă a aflat de la poliție. Ulterior, timp de patru zile consecutiv, s-a purtat convorbire cu *****prin „Messenger”, în scopul stabilirii locului unde se afla. Aceasta a comunicat că se află în municipiul Chișinău.

Evenimentele s-au produs în luna ianuarie 2025. Până la intervenția poliției din Călărași, la ora 03:00, aceasta a fost adusă în municipiul Ungheni. În acea seară nu i-au fost adresate întrebări, pentru a nu o speria, fiind lăsată audierea în seama psihologului instituției, Bînzari Veronica. La audiență, declarațiile au fost ascultate parțial, într-o zi de luni. Declarațiile oferite la poliție au fost considerate corecte și au fost susținute.

*****a declarat că a avut un act sexual consensual, menționând că acesta ar fi avut loc la stână. Cu Dragomir Andrei nu s-a purtat nicio discuție. Sora Sabinei era speriată. Stâna se afla în raionul Ungheni, satul Morenii. La acel moment, ***** era elevă în clasa a IX-a la Școala Medie

Pîrjoteni. Ultima informație deținută a fost c********** se afla la „Regina Păcii” din municipiul Chișinău.

Din rude, aceasta are bunica și mătușa pe linia surorii mamei, cu care s-a menținut legătura pentru aspecte legate de tutelă. Cu Dragomir Andrei a făcut cunoștință prin intermediul rețelei de socializare Facebook.

Martorul Bînzari Veronica, în ședința de judecată a declarat că Dragomir Andrei nu era cunoscut anterior producerii cazului. Pe ***** o cunoștea din cadrul activității profesionale, aceasta nefiind rudă cu el.

Minora era sub tutelă și activa în evidența STAS Călărași – Protecția copilului. A activat ca psiholog în cadrul gimnaziului din Călărași. Minora a fost adusă la cabinet de către organele de poliție, în contextul părăsirii domiciliului.

În cadrul ședințelor de consiliere individuală, minora a relatat că ar fi întreținut raporturi sexuale cu Dragomir Andrei. Potrivit declarațiilor acesteia, faptele ar fi avut loc la ferma unde acesta activa, într-un sat din r- nul Ungheni. Minora a declarat că a făcut cunoștință cu Dragomir Andrei în vara anului 2024, ulterior comunicând cu acesta prin intermediul rețelei Facebook.

Aceasta a menționat că a părăsit domiciliul împreună cu sora sa, discutând în prealabil cu Dragomir Andrei, care le-ar fi invitat la ferma sa. Minora s-a deplasat împreună cu sora sa la fermă, unde a rămas peste noapte. Potrivit declarațiilor, Dragomir Andrei le-ar fi comunicat că este necăsătorit, fără copii, și s-ar fi prezentat ca având aproximativ 20 de ani.

Minora a relatat că, la momentul când s-au culcat, ar fi avut loc un act sexual între ea și Dragomir Andrei, într-o încăpere în care se afla și sora sa. Ulterior, după consumarea actului, Dragomir Andrei i-ar fi solicitat să iasă afară sub pretextul de a urina, afirmând că astfel nu va rămâne însărcinată. De asemenea, acesta i-ar fi indicat să nu divulge nimănui cele întâmplate.

În urma acestor circumstanțe, minora a negat inițial existența unor relații cu Dragomir Andrei. Cu acordul acesteia, a fost efectuat un consult ginecologic, în urma căruia a fost întocmită fișa de sesizare către organele de drept.

***** a fost anterior expusă unui episod de abuz sexual în formă fizică la o vârstă de 7-9 ani, când mama sa era în viață și a intervenit pentru protecția acesteia. După decesul mamei, minora, aflată sub tutelă, a intrat în perioada adolescenței și a manifestat comportamente de vulnerabilitate emoțională și relațională.

Ulterior, aceasta a dezvoltat o relație afectivă cu un băiat, care i-ar fi făcut promisiuni, context în care a avut primul său contact sexual. Al doilea contact sexual ar fi avut loc cu Dragomir Andrei, când minora avea vârsta de 13-15 ani.

Din punct de vedere psihologic și emoțional, se apreciază că minora nu avea capacitatea deplină de a înțelege și de a consimți în mod liber la un raport sexual, fiind influențată de mediul familial vulnerabil și de lipsa unor deprinderi adecvate de protecție și delimitare relațională.

Minora se afla sub tutelă în sat. Pîrjoteni r- nul Călărași. Se menționează că Dragomir Andrei ar fi ghidat comunicarea prin mediul online, iar minora dispunea de resurse financiare ocazionale provenite din sărbătorile de iarnă.

Martorul Dereneu Andrei, în ședința de judecată a declarat că îl cunoaște pe Dradomir Andrei, nu sunt rude cu acesta, aflându-ne în relații neutre. Acesta a lucrat la stâna sa.

În iarna anului trecut, Dragomir Andrei activa la stâna situată în *****, unde îl ajuta în activitate. La acel moment, la stână a observat prezența unei fete, însă nu a discutat cu ea. Aceasta se afla într-o încăpere destinată lucrătorilor, încăpere care dispune de două paturi, masă și condiții de locuit.

La întrebarea adresată lui Dragomir Andrei cu privire la prezența fetei, acesta a declarat că are 18 ani și că a adus-o el la stână. Din cunoștințele lui, fata a înnoptat la stână împreună cu Dragomir Andrei, unde a rămas aproximativ o săptămână.

Din discuțiile avute cu acesta, a înțeles că anterior ar fi fost duse mai multe fete la domiciliul său din satul Rezina, raionul Ungheni, iar una dintre acestea ar fi rămas acolo împreună cu mama sa. Ulterior, acesta s-a deplasat la stână împreună cu o altă fată.

Dragomir Andrei i-a comunicat că fata îi este prietenă și că are 18 ani, solicitându-i să nu își fac griji. În perioada respectivă, acesta a înnoptat la stână împreună cu acea fată.

Ulterior, la stână a intervenit poliția, care a preluat ambele fete împreună cu Dragomir Andrei. Din acel moment nu a mai discutat cu acesta și nu cunoaște unde se află în prezent.

Nu poate confirma dacă între aceștia au existat relații sexuale. La momentul sosirii celei de-a doua fete, i-a solicitat să părăsească locația, însă înainte de plecarea acesteia a intervenit poliția.

Dragomir Andrei a activat la stâna saa în perioada octombrie 2024 – martie 2025. Acesta a părăsit locul de muncă de bunăvoie și nu s-a mai întors. În prezent, nu cunoaște unde se află.

Alte probe pe care î-și întemeiază concluziile instanța de judecată :

✓ **Declarațiile părții vătămate în conformitate cu prevederile art. 110[1] Cod procedură penală, ***** care a declarat că,** se numește *****, a.n. *****, domiciliată în satul *****. Locuiește cu bunic***** Larisa și Chicu Elena. Este în clasa 9-a, gimnaziul Pîrjolteni. Dragomir Andrei este fostul ei prieten. Era cu prietena Ludmila, ea îl cunoștea, vorbea cu el pe Instagram, Messenger și pe telefon. Ludmila Căruță este din *****, dar acum locuiește cu mama ei. Ea îl cunoștea și pur și simplu a început și ea să vorbească cu el. Nu știe de unde s-a cunoscut cu el și cum a început să vorbească. La început erau prieteni și au început să se întâlnească. S-au întâlnit o lună și ceva, în an. 2024 de la Sfântul Vasile până la sfârșitul lunii februarie. Da, da, acum 2025 s-au cunoscut. El are 21 ani și ea împlinește 16. Andrei cunoștea vârsta ei. Pe rețele de socializare este indicată vârsta ei reală. El știa câți ani are ea, la început când a început a vorbi cu Liuda a întrebat-o și pe ea. La început au fost buni prieteni apoi i-a propus să se întâlnească. A avut o dată relație sexuală când a fost la el. Pe 01 februarie 2025, spre seară sau dimineață, nu-și amintește, i se pare că era ora 2-3 noaptea. Ascultau muzică la caloncă și nu-i era somn. S-a întâmplat lângă stâna unde lucra el. în seara aia, nanu a bătut-o pe sora ei, i-a tras o palmă peste față și a tars-o de păr, după ce mama lor a decedat ele au trăit la o familie. Acum locuiește la bunica. în seara aia ea a vorbit cu el și ia zis că vrea să o vadă. Dădea apă și mâncare la animale. El i-a zis că vrea să o vadă și dar i-a zis că este la școală și nu va putea ieși, dar i-a zis dacă va merge și sora ei mai mică cu ea va veni, dacă nu, nu. După a vorbit cu sora ei mai mică și au mers la stână. Ea a mers cu ea, erau în aceeași cameră, dar era pe patul celălalt. Au vorbit, el a fost cu inițiativa de a avea relații. De mâncat au mâncat, dar nu au băut. înainte cu două zile, el a servit și ea i-a cerut să nu mai servească, după asta s-a dus în sat și s-au despărțit. Relația s-a întâmplat pe la orele 03 dimineața, sora ei era după sobă, era un fel de pat și acolo stătea Felicia, ea dormea. Nu mai era nimeni, doar ei trei. El mai înainte îi spunea (propus) dar ea îi spunea că altă dată, nu în seara asta. Asta nu a fost prima ei relație, a m-ai avut relație până la el. A fost o relație în mod obișnuit, ea s-a gândit puțin apoi a acceptat. El nu a întrebat-o dacă a m-ai avut relații. După asta s-au culcat și dimineață s-au sculat și el s-a apucat de lucru. El mai voia să întrețină relații, însă ea a zis că nu. Tot în ziua aia numai că noaptea. El a folosit prezervative. Acum nu mai sunt prieteni. El a început să servească mult, seara când îl suna țipa la ea, și i-a zis

că nu poate. Alte relații a avut pe la 14 ani, nu vrea să spună despre asta. Au fost vreo 3-4, el avea 17 ani și ea 14 ani. A fost o relație benevolă. Alte relații nu a m-ai avut, doar cu acești doi băieți. Ea nu a povestit nimănui despre aceste relații, doar psihologului de la asistență socială, în rest nimănui. Raportul sexual a avut loc la stâna din satul Moreni, r-nul Ungheni, iar primul raport a avut loc în satul Pîrj olteni, r- nul Călărași. Nu vrea să spună numele persoanei cu care a avut raport. Au fost în relații bune, acum nu. A fost o relație benevolă. Nu a fost amenințată să nu povestească despre prima sa relație. Andrei nu i-a spus nimic. Nu a întrebat-o dacă a mai avut relații cu altcineva.

(f.d.64-66);

✓ **Procesul-verbal de ridicare din 12 februarie 2025,** potrivit căruia de la psihologul în cadrul direcției protecția copilului și familiei din cadrul STAS Călărași, Brînzari Veronica a fost ridicat copii fișelor de evaluare psihologică întocmite pe numele minorii *****, a.n *****, pe 3 file.

(f.d.30);

✓ **Raportul de evaluare psihologică din 12 februarie 2025,** potrivit căruia la moment minora ********** se simte instabil emoțională. întâmpină dificultăți în gestionarea emoțiilor dominante și a frici de abandon. Este dominată de o ușoară depresie, se simte neîncrezută în sine și întâmpină greutăți de concentrare pe termen lung. Se simte bine lângă bunica căci are dezvoltat un atașament sigur. Are relații armonioase cu sora și fratele Vasile mai mic. Totodată în cadrul consilierei individuale s-a depistat că minor********** în perioada lunii februarie 2025, când a abandonat domiciliu tutorelui s-a aflat în raionul Ungheni satul Moreni unde a locuit la un băiat pe nume Dragomir Andrei. Cu Dragomir Andrei *****a avut relații sexuale neprotejate. După finisarea actului sexual Andrei Dragomir i-a transmis Sabinei să meargă la veceu să se urineze că în felul dat ea nu va prinde o sarcina nedorită. Aceasta relații sexuale care s-au întâmplat între ea și Andrei Dragomir au marcat-o emoțional foarte puternic din considerente că *****îl vedea pe Andrei un băiat serios și credea că se iubesc. După lucru individual cu minora **********, ea a fost direcționată către medicul ginecolog din cadrul IMSP Călărași, unde a primit fișă de sesizare care a confirmat spusele minorei și în final de către Structura teritorială STAS - Călărași s-a întocmit fișă de sesizare către organele de drept IP Călărași.

(f.d.31-33);

✓ **Raportul de expertiză judiciară nr.202502P0393 din 18 februarie 2025,** conform căruia la examinarea medico-legală a persoanei pe numele ***** a.n. *****, leziuni corporale vizibile nu au fost constatate. La examinarea medico-legală ginecologică a cet. *****, anul nașterii *****, s-au constatat o ruptură himenială veche. De stabilit timpul producerii acestei rupturi himenale, nu este posibil. Din motivul adresării târzii pentru examinare medico-legală, frotiuri și tampoane cu conținutul oral, vaginal, anal nu au fost prelevate. La examinarea medico-legală a persoanei pe numele cet. ***** a.n. ***** careva semne clinice obiective de prezenta unei infecții cu transmitere sexuală nu au fost constatate. Careva documente medicale care ar confirma sau infirma contaminarea minorei cu infecții cu transmitere sexuala, sau alte boli, nu au fost prezentate spre examinare medico-legală. La examinarea medico-legală a persoanei pe numele cet. ***** a. n. ***** careva semne clinice obiective de prezenta unei sarcini nu au fost constatate. Careva documente medicale care ar confirma sau infirma prezenta a unei sarcini nu au fost prezentate spre examinare medico-legală

(f.d. 56-58);

✓ **Procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 19 mai 2025 cu planșă fotografică,** potrivit căruia bănuitul Dragomir Andrei a indicat construcția de la stâna de oi unde a întreținut actul sexual cu minor**********, situat în satul *****.

(f.d.70-71);

✓ **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 19 mai 2025 cu planșă fotografică,** potrivit căruia a fost cercetat construcția de la stâna de oi unde a întreținut actul sexual cu *****, situat în satul *****.

(f.d.75-79);

✓ **Procesul-verbal de ridicare și examinare din 11 iunie 2025** potrivit căruia de la minor********** a fost ridicat telefonul mobil de model „ Samsung S 23 Ultra" cu nr de IMEI *****, cu nr cartelei SIM *****, rețea Unite.

(f.d.97);

✓ **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 11 iunie 2025 cu planșă fotografică,** potrivit căruia a fost examinat telefonul mobil de model „ Samsung S 23 Ultra" cu nr de IMEI *****, nr cartelei SIM *****, rețea Unite, ce îi aparține părții vătămate minore *****. La deschidere, telefonul este cu parolă grafică, fiind deblocat de minor**********, se observă pe prima pagină a ecranului aplicația „ Facebook" unde la accesarea lui sunt prezente două conturi cu același nume „ *****" și „**********". La ambele conturi de „ Facebook" se observă poze ale minorei *****. La rubrica informații despre cont, este indicat gen-femeie și la data nașterii-*****.

(f.d. 98).

Încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului

Conform ordonanței de punere sub învinuire dar și potrivit rechizitorului acțiunile lui Dragomir Andrei au fost încadrate în temeiul art. 174 alin. (1) Cod penal.

Cu privire la încadrarea juridică a privind infracțiunea prevăzută de art. 174 alin. (1) Cod penal instanța reține următoarele:

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 174 din Codul penal îl constituie relațiile sociale referitoare la inviolabilitatea sexuală a persoanelor care nu au împlinit vârsta de 16 ani.

Obiectul material al infracțiunii îl reprezintă corpul persoanei. Victima acestei infracțiuni poate fi orice persoană de sex masculin sau feminin care nu a împlinit vârsta de 16 ani la momentul comiterii faptei. În speță, se constată că victima avea la momentul comiterii faptei vârsta de 15 ani, iar îDragomor Andrei avea vârsta de 22 de ani. Din declarațiile părții vătămate, ale martorilor, precum și din propriile declarații ale învinuitului, rezultă fără echivoc faptul că acesta cunoștea cu certitudine vârsta minorei, având în vedere relația anterioară dintre aceștia și conviețuirea în aceeași locuință timp de trei luni.

Latura obiectivă a infracțiunii constă în săvârșirea unui act sexual cu o persoană care nu a împlinit vârsta de 16 ani, indiferent de consimțământul acesteia. Modalitățile de realizare a faptei pot include raportul sexual sau alte acte de penetrare. În cauză, din declarațiile părții vătămate,

coroborate cu probele materiale, inclusiv imagini de tip screenshot și concluziile raportului de expertiză, rezultă că latura obiectivă a infracțiunii a fost realizată prin întreținerea raportului sexual.

Latura subiectivă se caracterizează prin vinovăție sub forma intenției directe, fiind necesar ca făptuitorul să cunoască faptul că victima nu a împlinit vârsta de 16 ani.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă care a atins vârsta răspunderii penale, respectiv 16 ani.

În prezenta cauză, instanța de judecată constată că, Dragomir Andrei întrunește semnele subiectului infracțiunii, or, la momentul comiterii infracțiunlor inculpatul avea împlinită vârsta răspunderii penale, acesta fiind născut la *****, respectiv la data comiterii infracțiunii avea împlinită vârsta de 22 ani.

Concluzia instanței:

În concluzie, analizând în ansamblu probele administrate în cauză, instanța constată că acestea sunt pertinente, concludente, utile și veridice, iar coroborarea lor formează un ansamblu probator coerent și unitar, suficient pentru a dovedi vinovăția inculpatului Dragomir Andrei în comiterea infracțiunii imputate.

Declarațiile părții vătămate minore, susținute de raportul de evaluare psihologică, actele medico-legale, procesele-verbale de cercetare la fața locului, de verificare a declarațiilor și de ridicare și examinare a mijloacelor materiale de probă, precum și declarațiile martorilor, se coroborează între ele și confirmă împrejurările de fapt reținute de instanță.

Instanța reține că apărările inculpatului, inclusiv susținerea privind necunoașterea vârstei victimei, sunt neîntemeiate și contrazise de materialul probator administrat, din care rezultă că acesta cunoștea sau cel puțin putea și trebuia să cunoască vârsta reală a minorei.

În aceste circumstanțe, instanța apreciază că vinovăția inculpatului a fost dovedită dincolo de orice dubiu rezonabil, iar fapta acestuia întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 174 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova.

Prin urmare, instanța consideră că sunt întrunite toate condițiile pentru angajarea răspunderii penale a inculpatului Dragomir Andrei Anatolie pentru infracțiunea imputată.

Individualizarea pedepsei:

Conform art. 385 alin.(1) p. 1)-4) CPP al RM: *la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni;*

În temeiul prevederilor art. 389 alin. (1) CPP: (1) *Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.*

Astfel, în urma analizei probelor prezentate de acuzatorul de stat cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, și al probelor în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța consideră că vinovăția lui Dragomir Andrei a fost dovedită integral și acțiunile lui urmează a fi încadrate în componența infracțiunii prevăzute de art. *174*

alin. (1) Cod penal, adică *Actul sexual consimțit, săvârşit cu bună ştiinţă cu o persoană care nu a împlinit vârsta de 16 ani.*

La stabilirea pedepsei în privința lui Dragomir Andrei instanța se va conduce de prevederile art. 7, 75-88 CP RM, de gravitatea faptei comise, de pericolul social și de personalitatea inculpatului, existența circumstanțelor atenuante sau/și agravante.

Conform art. 61 CP RM: *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane.*

Hotărârea Plenului CSJ a RM din 11.11.2013, nr. 8 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, precizează că: *instanţele de judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, motivul şi scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul şi mărimea daunei prejudiciabile, circumstanţele ce atenuează sau agravează răspunderea, ţinând cont de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

Infracțiunea prevăzută de art. *174 alin. (1) Cod penal,* adică, *Actul sexual consimțit, săvârşit cu bună ştiinţă cu o persoană care nu a împlinit vârsta de 16 ani, se pedepseşte cu închisoare de la 2 la 5 ani.*

Instanţa de judecată reţine că, în temeiul art. 16 alin. (3) din Codul penal coroborat cu prevederile art. *174 alin. (1) Cod penal*, infracţiunea comisă de către Dragomir Andrei se clasifică ca *infracţiune mai puţin gravă.*

Instanța reține că înscrierea în lege a criteriilor generale de individualizare a pedepsei înseamnă consacrarea explicită a principiului individualizării pedepsei, aşa încât respectarea acestuia este obligatorie pentru instanţă. De altfel, ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) şi duratului, atât gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social pe care îl prezintă, în mod real persoana infractorului, cât şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei. Funcţiile de constrângere şi de reeducare, precum şi scopul preventiv al pedepsei, pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancţiunii, care să ţină seama de persoana căreia îi este destinată. Numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atât exemplaritatea cât şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise şi în Codul penal art. 61, potrivit căruia "*scopul pedepsei este prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni*".

La individualizarea pedepsei în privința lui Dragomir Andrei, instanța va aprecia circumstanțele reale ale cauzei, datele despre persoana inculpatului, precum și eventualele circumstanțe atenuante sau agravante prevăzute de lege.

Astfel, careva circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 CP al RM în privința inculpatului Dragomir Andrei, instanța nu a reținut.

La individualizarea pedepsei în privința lui Dragomir Andrei pentru infracțiunea prevăzută de art. 174 alin. (1) Cod penal instanța de judecată nu a stabilit circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 CP.

În ceea ce privește circumstanțele personale ale inculpatului, instanța constată că Dragomir Andrei anterior nu a fost condamnat, Această persistență în comportament infracțional denotă o

atitudine constantă de ignorare a normelor legale și o conduită antisocială, ceea ce relevă un nivel ridicat al pericolului social al persoanei. Instanța subliniază că repetabilitatea faptelor de același gen demonstrează insuficiența efectelor sancțiunilor aplicate anterior asupra inculpatului, acestea neproducând rezultatul de corectare și prevenție urmărit de lege.

Totodată, instanța apreciază că repetarea comportamentului ilegal demonstrează o atitudine de indiferență faţă de ordinea de drept, iar scopul pedepsei prevăzut la art. 61 Cod penal – prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni și corectarea persoanei vinovate – nu poate fi atins prin aplicarea unei pedepse prea blânde.

Instanța atestă faptul că infracțiunea care este imputată inculpatului Dragomir Andrei are un pericol social ridicat, făcând parte din categoria *infracțiunilor privind viața sexuală,* în astfel de circumstanțe instanța conchide că scopul pedepsei poate fi atins doar prin aplicarea față de inculpat a răspunderii penale, iar de către partea apărării nu au fost prezentate instanței de judecată careva circumstanţe excepţionale ale cauzei, care ar putea fi aplicate prezentei spețe.

Potrivit art. 8 Cod penal, *caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.*

Așadar, instanța de judecată atestă că infracțiunea săvârșită de către inculpat potrivit normei legale în vigoare la momentul comiterii faptei, prin prisma art. 16 Cod penal, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave comise cu intenție.

Cu referire la personalitatea inculpatului, instanța de judecată a stabilit că Dragomir Andrei, celibatar, fără persoane aflate la întreținere și neangajat în câmpul muncii, anterior nu a fost judecat, nu se află la evidența medicului narcolog și/ sau psihiatru.

De asemenea, urmează a consemna că la individualizarea pedepsei în privința inculpatului Dragomir Andrei este necesar de a avea în vedere că infracțiunea săvârșită de către acesta, este una mai puțin gravă. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine personalitatea inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea sinceră în cursul integral al procesului penal.

În prezenta speță se constată, atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea lui Dragomir Andrei la răspundere penală pe componența de infracțiune prevăzută de art. 174 alin. (1) Cod penal. Astfel, conform art. 51 alin. (2) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

La acest aspect, instanța de judecată notează că în conformitate cu prevederile art. 7 alin. (1) din Codul penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Totodată, instanța de judecată menționează că prin prisma prevederilor art. art. 7, 61, 75 din Codul penal, la stabilirea pedepsei penale, instanța reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența

pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiunea comisă de Dragomir Andrei face parte din categoria celor mai puțin grave și se pedepsește cu închisoare de la 2 la 5 ani.

Conform art. 75 alin. (l) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei, instanța de judecată călăuzindu-se de gradul prejudiciabil al infracțiunii, de necesitatea de apărare împotriva comiterii a astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea, consideră că, corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea în privința ultimului a unei pedepse în formă de închisoare.

Astfel, luând în considerație faptul că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, instanța consideră că corectarea și reeducarea inculpatului Dragomir Andrei este posibilă numai cu aplicarea unei pedepse penale sub formă de închisoare cu executarea acesteia prin prisma art. 72 alin. (3) în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art. 75 alin. (2) Cod penal, *o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.*

Art. 72 alin.(3) CP, prevede că, *în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvârşite cu intenţie.*

Astfel, ţinând cont că inculpatul Dragomir Andrei a comis o infracţiune ce este calificată de lege ca mai puțin gravă, reieşind din prevederile art.61 CP RM, în special pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, lipsa circumstanțelor atenuante și prezența circumstanței agravante (comiterea anterior a faptei similare, ținând cont de faptul că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului şi are drept scop restabilirea echităţii sociale, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane, anterior a fost condamnat, instanţa constată că la moment în privinţa lui Dragomir Andrei este echitabil de aplicat o pedeapsă sub formă de închisoare în mărime de 3 (tre) ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În contextul celor invocate supra, având în vedere gravitatea faptelor săvârșite, conținutul și caracterul acțiunilor întreprinse de Dragomir Andrei, cât și urmările prejudiciabile, conving instanța de judecată că, pentru corectarea și reeducarea acestuia, nu este raţional ca ultimul să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, prin aplicarea în privința acestuia a prevederilor art.90^1 Cod penal, motiv pentru care, va dispune condamnarea cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare.

În conformitate cu art.90^1 alin.(1), (2), (4) și (5) Cod penal, *în cazul în care instanţa de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de personalitatea vinovatului, ajunge la*

concluzia că nu este raţional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parţială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând în hotărâre perioada de executare a pedepsei în închisoare şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă, precum şi motivele condamnării cu suspendarea parţială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă. În cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, partea de pedeapsă ce trebuie executată în penitenciar poate fi coborâtă până la minimul prevăzut de prezentul cod. Prezentul articol nu se aplică în cazul infracţiunilor deosebit de grave şi excepţional de grave, precum şi al infracţiunilor prevăzute la art.166[1] alin.(2) şi (3), art.171 alin.(2), art.172 alin.(2), art.174 alin.(11), art.175 alin.(2), art.201[1] alin.(3), art.206 alin.(1), art.264 alin.(4) şi (6).

La liberarea persoanei pentru executarea părţii de pedeapsă suspendată condiţionat pot fi aplicate obligaţiile prevăzute la art. 90 alin.(6).

Conform art.70 alin.(1) și (2) Cod penal, *închisoarea constă în privarea de libertate a persoanei vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni prin izolarea impusă a acesteia de mediul normal de viaţă şi plasarea ei, în baza hotărîrii instanţei de judecată, pe un anumit termen, într-un penitenciar. Închisoarea se stabileşte pe un termen de la 3 luni la 20 de ani.*

În contextul celor enunțate supra, analizând în ansamblu circumstanțele cauzei, conducându-se de scopul pedepsei penale, reieșind din caracterul infracțiunii, instanța de judecată conchide că pentru corectarea și reeducarea inculpatului Dragomir Andrei nu este raţional ca ultimul să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, motiv pentru care, va dispune condamnarea cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare și în temeiul art.90[1] alin.(2) Cod penal, dat fiind faptul că infracțiunea săvârșită, în funcție de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave, va coborâtă partea de pedeapsă ce trebuie executată de inculpatul Dragomir Andrei cu închisoare pentru o perioadă de 1 (un) și 6 (șase) luni în penitenciar iar, restul pedepsei cu închisoare de 1 (un) an și 6 (șase) luni să fie suspendat condiţionat, respectiv inculpatul nu va executa în penitenciar sentința în această parte, dacă el în termen de 1(un) an și 6(șase) luni stabilit ca termen de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, perioadă în care condamnatul va fi obligat să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile organului competent, conform prevederilor art.90 alin.(6) Cod penal.

Instanţa de judecată consideră că, această pedeapsă va fi una pe măsură de a atinge scopul pedepsei – restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane.

Conform art.72 alin.(3) Cod penal, *în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvârşite cu intenţie.*

Acțiunea civilă:

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

Cheltuieli judiciare:

În ședință de judecată, procurorul a solicitat de a încasa de la inculpatul Dragomir Andrei în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată în sumă de 320 (trei sute douăzeci), 00 lei

suportate de stat pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202502P0393 din 18 februarie 2025.

Potrivit art. 227 Cod de procedură penală, *cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.*

Aliniatul 2) al aceluiaşi articol prevede că cheltuielile judiciare cuprind sumele:

1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

2) Totodată articolul 229 Cod de procedură penală prevede că cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Aliniatului doi al aceluiaşi articol stipulează că instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

În temeiul art.143 din Codul de procedură penală, *expertiza se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: 1) cauzei morţii; 2) gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale; 3) stării psihice şi fizice a bănuitului, învinuitului, inculpatului – în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-şi apăra de sine stătător drepturile şi interesele legitime în procesul penal; 3[1]) stării psihice şi fizice a persoanei în privinţa căreia se reclamă că s-au comis acte de tortură, tratamente inumane sau degradante; 4) vîrstei bănuitului, învinuitului, inculpatului sau părţii vătămate – în cazurile în care această circumstanţă are importanţă pentru cauza penală, iar documentele ce confirmă vîrsta lipsesc sau prezintă dubiu; 5) stării psihice sau fizice a părţii vătămate, martorului dacă apar îndoieli în privinţa capacităţii lor de a percepe just împrejurările ce au importanţă pentru cauza penală şi de a face declaraţii despre ele, dacă aceste declaraţii ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărîrii în cauza dată; 6) altor cazuri cînd prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză, prin Legea nr.316 din 22.12.2017, în vigoare la 09.02.2018 fiind exclus alin.2 din prezentul articol.*

Astfel, având în vedere normele legale enunțate supra, instanța conchide că cheltuielile judiciare în suma de în total suma de 320 (trei sute douăzeci), 00 lei, urmează a fi încasate de la inculpatul Dragomir Andrei.

Corpuri delicte:

Nu sunt.

Mijloace materiale de probă:

La materialele cauzei penale au fost anexate în calitate de mijloace de probă:

- Fișa de evaluare psihologică întocmită pe numele minorei *****, ce a fost recunoscut în

calitate de mijloc material de probă prin ordonanța organului de urmărire penală din 26 mai 2025. (f.d.83)

Art. 157 Cod penal prevede: *(1) Constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sânt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză.*
(2) Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv.

În baza prevederii legale menționate mijloacele materiale de probă: *Fișa de evaluare psihologică întocmită pe numele minorei *****, ce a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța organului de urmărire penală din 26 mai 2025,* urmează să fie păstrate la dosar pe toată durata de păstrare a dosarului în arhiva Judecătoriei Ungheni.

Măsura preventivă:

Cu privire la măsura preventivă instanța reține următoarele:

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod procedură penală, *în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.*

La emiterea sentinței instanța se va expune asupra măsurii preventive, astfel față de inculpat urmează a fi aplicată măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, care se va menține până la rămânerea definitivă a sentinței.

În conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) Cod procedură penală, *măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei*

Instanța de judecată precizează că, potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, *drept temei pentru aplicarea unei măsuri preventive serveşte necesitatea asigurarea executării sentinței. Așadar, având în vedere acest text de lege, precum și prevederile art. 178 Cod de procedură penală, instanța de judecată consideră oportun de a-i aplica inculpatului Dragomir Andrei până la definitivarea sentinței, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.*

Instanţa de judecată consideră că, în vederea bunei desfăşurări a justiţiei, va aplica inculpatului Dragomir Andrei măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara şi urmează a fi menţinută până la rămânerea definitivă a sentinţei de condamnare.

În conformitate cu art. 72, 90, 90^1 264^1 CP al RM, art. 157, 162, 384, 385, 387, 389, şi 397 CPP al RM, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă :

Se recunoaște culpabil **Dragomir Andrei,** de comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 174 alin. (1) CP,** în baza acestei Legi, **i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.**

În baza art.**90^1 alin.(1), (2) și (5) Cod penal, se suspendă parțial executarea pedepsei aplicate** lui Dragomir Andrei urmând a fi executată prima parte a pedepsei **cu închisoare pe o perioadă de 1(un) an** și **6 (șase) luni în penitenciar de tip semiînchis,** iar restul pedepsei sub formă de **închisoare de 1 (un) an 6 (șase) luni, se suspendă condiționat** și inculpatul nu va executa în penitenciar sentința în această parte, dacă el în **termenul de 1 (un) an 6 (șase) luni stabilit ca termen de probațiune** nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Termenul executării pedepsei cu închisoare de către Dragomir Andrei, urmează a fi calculat după intrarea Sentinței în vigoare, din data reținerii lui Dragomir Andrei, de către organele competente.

În baza art. 90 alin.(6) lit. b) Cod penal, se oblige Dragomir Andrei, ca în termen de 1 (un) an 6 (șase) luni stabilit ca termen de probațiune, să anunțe în scris, în prealabil, organului competent, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

Se explică lui Dragomir Andrei că, după rămânerea definitivă a sentinței, este obligat în termen de 5 (cinci) zile să se prezinte la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul său pentru a fi luat la evidență în scopul executării Sentinței, în capătul ce ține de aplicarea prevederilor art. 90 CP.

Se încasează de la Dragomir Andrei Anatolie, în beneficiul statului, cheltuielile judiciare suportate în legătură cu dispunerea și efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară în mărime totală de 320 (trei sute douăzeci), 00 lei.

Se aplică în privința lui Dragomir Andrei măsura preventivă – obligația de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței și, menținerea anunțării în căutare a acestuia.

Mijloacele materiale de probă: fișa de evaluare psihologică întocmită pe numele minorei *****, ce a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța organului de urmărire penală din 26 mai 2025, urmează să fie păstrate la dosar pe toată durata de păstrare a dosarului în arhiva Judecătoriei Ungheni.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la data pronunţării sentinţei integrale, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței,
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**

/ copia corespunde cu original /