Dosarul nr. 4 – 1845/2023
4-23072205-12-4-19 05 2023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

15 ianuarie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*),
În componența:
Preşedintelui şedinţei, judecător Elena Costiuc,
grefierului: Mihaela Coropcean,
cu participarea: apărătorului Vladimir Buga, ce acționează în interesele cet. Cazac Vladimir, cât și a făptuitorului Cazac Vladimir;
victimei Pavlovscaia Alla,
în lipsa: agentului constatator din cadrul Direcției de Poliție mun. Chișinău a Inspectoratului General al Poliției, Viorel Brihuneț, în privința căruia s-au întreprins măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală.

Examinând în ședință publică cauza contravențională pornită în privința cet. Cazac Mihail, *născut la *****, IDNP *****, domiciliat în ****** care se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) din Codul contravențional, și 36 alin. (2) Cod Contravențional, cât și contestația depusă de cet. Cazac Mihail împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 990096 din 04.05.2023, încheiat în privința cet. Cazac Mihail în baza art. 242 alin. (2) din Codul contravențional, –

C O N S T A T Ă:

La 04 mai 2023, agentul constatator din cadrul Direcției de Poliție mun. Chișinău a Inspectoratului General al Poliției, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 990096, prin care în sarcina făptuitorului Cazac Mihail a fost reținut că, la 02 mai 2023, în jurul orei 09 și 45 min., cet. Cazac Mihail, aflându-se în mun. Chișinău, str.Petricani, nr.5/1 manifestând imprudență la trafic, deplasându-se la volanul camionului de model MAN TGS, cu plăcile de înmatriculare nr.***** - nu s-a asigurat că pe banda alăturată dreapta- se deplasa un vehicul în aceeași direcție de mers, ca urmare s-a ciocnit cu autovehiculul cu numărul de înmatriculare ”*****”, căuzîndu-i proprietarului Pavlovscaia Alla o daună considerabilă, încălcând astfel prevederile pct.pct.39 (1),(2), 45 (1), lit. b) și (2) din Regulamentul circulației rutiere, cauza fiind remisă, la 16.05.2023, în conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 1 lit. c) din Codul contravențional, spre examinare conform competenţei în instanţa de judecată.

Concomitent, nefiind de acord cu decizia agentului constatator, la 16 mai 2023 cet. Cazac Mihai depus o contestație, solicitând declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, cu încetarea procesului contravențional.

În motivare, în esență a menționat, că la data de 02.05.2023, ora 09.45 conducea autocamionul de model MAN TGS 18.440, cu plăcile de înmatriculare nr.***** pe str.Petricani din m.Chișinău, pe banda a doua a carosabilului compus din trei benzi de circulație, fără a schimba direcția de deplasare. La un moment dat, pe partea dreapta a mea și

corespunzător pe prima bandă de circulație, cu viteză, m-a ajuns din urmă un automobil de model HONDA JAZZ, cu număr înmatriculare *****, care depășindu-l,- s-a atins cu partea stîngă a sa de camionul pe care îl conducea, a ieșit în fața acestuia, și s-a postat perpendicular deplasării în fața camionului, din care cauză s-a produs tamponarea, condiționînd împingerea lui. Din acest motiv cet. Cazac M. am fost nevoit să frîneze brusc și să vireze la dreapta pentru a permite acestui automobil de a ieși din fața camionului în stînga, cu scopul de a evita trecerea peste el.

Astfel, din motivul tamponării si schimbării voluntare a direcției de deplasare, camionul condus de el, s-a oprit pe banda unu de deplasare, iar automobilul de model HONDA JAZZ, sa oprit pe banda a 3 de deplasare în spatele camionului.

Potrivit înregistrării video din mai multe direcții a concluzionat, că direcția de deplasare a camionului condus pe banda a 2 nu a fost schimbată, pînă în momentul cînd automobilul de model HONDA JAZZ s-a atins de autocamionul condus de către mine. Astfel, consider, că eu nu pot fi declarat vinovat de comiterea accidentului rutier în speță.

Invocând prevederile art. art. 440 alin. (1), 442 alin.(1), 443 alin. (1) lit. e), alin.(9), alin.(10), 445 Cod contravențional,- a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, din motivele expuse.

Apărătorul, cât și făptuitorul în ședința de judecată au susținut pe deplin contestația depusă, solicitând admiterea după conținut.

Victima în ședința de judecată a menționat, că făptuitorul a lovit-o pe partea dreaptă, după care a fost aruncată pe contrasens, menționând că pe fotografii cât și pe video toate acestea se văd. A mai menționat, că în momentul încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție, șoferul camionului a recunoscut vina.

Agentul constatator din cadrul Direcției de Poliție mun. Chișinău a Inspectoratului General al Poliției, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală, făcând trimitere la prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravenţional, *potrivit căruia neprezentarea în şedinţă a agentului constatator legal citate, fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale*, instanța a dispus ca examinarea cauzei să aibă loc în absență, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Audiind opinia participanților la proces, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată fixează că, vinovăția cet. Cazac Mihail este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acțiunilor conform prevederilor art. 242 alin. (2) din Codul contravențional, adică „*încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu cauzarea de vătămări corporale uşoare victimei sau cu deteriorarea considerabilă a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri”*, iar contestația urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată- reieșind din următoarele considerente.

În ședința de judecată s-a constatat că, la 02 mai 2023, în jurul orei 09 și 45 min., cet. Cazac Mihail, aflându-se în mun. Chișinău, str.Petricani, nr.5/1 manifestând imprudență la trafic, deplasându-se la volanul camionului de model MAN TGS, cu plăcile de înmatriculare nr.***** - nu s-a asigurat că pe banda alăturată dreapta- se deplasa un vehicul în aceeași direcție de mers, ca urmare s-a ciocnit cu autovehiculul cu numărul de înmatriculare ”*****”, căuzîndu-i proprietarului Pavlovscaia Alla o daună considerabilă, încălcând astfel prevederile pct.pct.39 (1),(2), 45 (1), lit. b) și (2) din Regulamentul circulației rutiere.

Astfel, vinovăția făptuitorului este confirmată în totalitate prin următoarele probe

prezentate de către agentul constatator, și anume:

- procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 990096, întocmit în privința făptuitorului la 04 mai 2023, în baza art. 242 alin. (2) din Codul contravențional (*f. d. 2*);
- procesul verbal de examinare a obiectului din 02.05.2023 (*f.d.3-4*);
- proces-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 02 mai 2023 (*f. d. f. d. 6*);
- schița accidentului rutier din 02 mai 2023, cu tabel foto (*f. d. f. d. 5; 7-10*);
- explicația cet. Cazac Mihail, care a declarat că nu este de acord cu schița accidentului rutier și proces-verbal de cercetare la fața locului nu este de acord (*f. d. 15*);
- declarația cet. Pavlovscaia Alla din 02.05.2023, în care ultimul menționează că este de acord cu actele procedurale (*f. d. 16*);
- proces-verbal de examinare a obiectului din 02.05.2023 și CD cu înregistrarea video (*f.d.22- 23*);

Conform prevederilor art. 458 din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute și relative, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

În ce privește stabilirea existenței faptei contravenționale, instanța de judecată fixează că, cet. Cazac Mihail întemeiat a fost identificat ca persoana care se face vinovată de producerea accidentului rutier soldat cu deteriorarea considerabilă a vehiculelor, în legătură cu ce a comis contravenția prevăzută de art. 242 alin. (2) din Codul contravenţional.

Potrivit pct. 45 lit. 1) și 2) din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, 1) conducătorul de vehicul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinând permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influenţează atenţia şi reacţia; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului şi particularităţile încărcăturii; d) situaţia rutieră. 2) În cazul în care în limita vizibilităţii apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranţa traficului.

În același timp, Regulamentul Circulației Rutiere califică *accidentul în traficul rutier* - ca eveniment produs ca urmare a încălcării regulilor de securitate a circulaţiei sau de exploatare a mijloacelor de transport, în care au fost implicate unul sau mai multe mijloace de transport aflate în circulaţie, soldată cauzarea de vătămări corporale ușoare victimei sau cu deteriorarea considerabilă a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalații sau a altor bunuri.

Prin „*locul accidentului rutier*” se înțelege segmentul de drum public sau un alt loc în care s-a produs accidentul rutier, în rezultatul circulației mijlocului de transport și al

intrării acestuia în coliziune cu persoane, cu alte mijloace de transport, cu alte bunuri mobile sau imobile.

Ținând cont de faptul că cet. Cazac Mihail a neglijat prevederile Regulamentului Circulației Rutiere, precum și de faptul că securitatea traficului rutier prezintă un interes public major, iar asigurarea securității este o obligație pozitivă a statului, prin urmare unitatea de transport, ca participant la trafic, reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto având obligația de a respecta anumite reglementări impuse de autorități în evitarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor, instanța consideră că agentul constatator corect a încadrat acțiunile acestuia în baza art. 242 alin. (2) Cod contravenţional.

Or, cercetând declarațiile făptuitorului date în cadrul procesului contravențional la etapa prejudiciară, care de fapt, nu a argumentat în nici un mod poziția, elucidând simplul dezacord cu actele procedurale emise, precum și, analizând în detaliu schița accidentului rutier și foto-tabelul anexă la schiță, instanța de judecată constată cu certitudine vinovăția ultimului în comiterea accidentului rutier din data de 02 mai 2023.

Totodată, instanța de judecată atestă că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

În această privință, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepția de neconstituţionalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, potrivit căruia ”*Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu.*”.

În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea de către Cazac Mihail a acțiunilor ilicite prevăzute la art. 242 alin. (2) din Codul contravențional, de către instanță nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Potrivit art. 425 alin. alin. (3) – (4) din Codul contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. (4) Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată stabilește că, acțiunile cet. Cazac Mihail întrunesc condițiile necesare și prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravențional.

Astfel, cu referire la cele enunțate supra şi având în vedere că vinovăția cet. Cazac Mihail de săvârşirea contravenţiei precizate în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 990096 din 02 mai 2023 este dovedită în întregime, instanța de judecată consideră rațional ca acestuia să i se aplice o sancţiune contravenţională în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivit gravității contravenţiei săvârşite, astfel ca sancţiunea ce urmează să i se aplice cet. Cazac Mihail să fie sub formă de amendă, a cărei mărime se va încadra în limita sancțiunii prevăzute de norma materială contravenţională

relevantă, cu aplicarea punctelor de penalizare şi, nu în ultimul rând, cu aplicarea sancţiunii complementare privind privarea de dreptul de a conduce vehicule, în condițiile art. 36 alin. (2) din Codul contravenţional.

La stabilirea categoriei pedepsei care urmează să i se aplice făptuitorului, instanţa de judecată va ține cont de caracterul prejudiciabil al faptei, de persoana vinovată şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, precum şi de faptul că pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului care se aplică de către instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât de către contravenienţi, cât şi de către alte persoane.

În conformitate cu prevederilor art. 36 alin. (1) din Codul contravenţional, în cazurile şi în mărimea prevăzute de sancțiunea normei contravenţionale din capitolele XII şi XIII ale cărţii întîi, conducătorului de vehicul declarat vinovat de săvârşirea contravenţiei, odată cu aplicarea sancţiunii principale, i se aplică un număr de puncte de penalizare ca sancțiune complementară, *or, la caz odată cu aplicarea sancțiunii principale cet. Cazac Mihail i se va aplica în calitate de sancțiune complementară - 6 puncte de penalizare.*

În context, aliniatul 2 al 36 din Cod contravenţional, stipulează că dacă aplicarea sancțiunii în modul prevăzut la alin.(1) condiţionează acumularea a 15 puncte de penalizare, agentul constatator remite cauza contravenţională spre examinare în instanţa de judecată competentă, care, odată cu sancțiunea principală şi cu aplicarea punctelor de penalizare, aplică privarea de dreptul special de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la un an ca sancțiune complementară.

În speță, instanța de judecată stabilește că, aliniatul 2 al 36 din Cod contravenţional este în imposibilitate să fie aplicat, deoarece la materiale nu este anexat cazierului contravențional pe numele cet. Cazac Mihail întru verificarea acumulării și valabilității punctelor de penalizare.

Constatând şi elucidând circumstanțele descrise mai sus, ținând cont de existența circumstanței agravante prevăzute de art. 43 alin (1) lit. b) din Codul contravențional, adică săvârşirea contravenției de către o persoană care anterior a fost sancționată pentru o contravenție similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză, instanța conchide că pedepsele contravenționale aplicate anterior făptuitorului, urmare a comiterii mai multor contravenții din domeniul circulației rutiere, nu și-au atins scopul de corectare și reeducare a persoanei, așa încât, instanța de judecată găsește că este conformă principiilor şi cerințelor rațiunii, ca în cazul de față făptuitorului să i se aplice sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 25 (*douăzeci și cinci*) unități convenționale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul contravenţional, constituie 1250 (*o mie două sute cincizeci*) lei, cu aplicarea a 6 (*șase*) puncte de penalizare.

În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința cet. Cazac Mihail a sancțiunii contravenționale stabilite, va constitui un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, va restabili echitatea socială, precum și va preveni săvârșirea de noi fapte contravenţionale de către contravenienţi sau de alte persoane.

Călăuzindu-se de prevederile art. art. 34 alin. (3), art. 395, art. 460, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște cet. Cazac Mihail, *născut la *****, IDNP *****, domiciliat în ****** vinovat de săvârşirea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) din Codul contravențional, aplicându-i-se astfel o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 25 (*douăzeci și cinci*) unități convenționale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul contravenţional, constituie 1250 (*o mie două sute cincizeci*) lei, cu aplicarea a 6 (*șase*) puncte de penalizare.

Se aduce la cunoștința cet. Cazac Mihail că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi, în aşa fel, se va considera că sancțiunea amenzii a fost executată integral.

Se respinge propunerea Direcției de Poliție ,,Centru,, al Inspectoratului Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției, cu privire la aplicarea prevederilor art. 36 alin.(2) Cod Contravențional, înaintat în cauza contravenţională intentată în baza art. 242 alin. (2) Cod Contravenţional în privinţa cet. Cazac Mihail.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Președintele şedinţei,
Judecător, Elena Costiuc,