Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Andrei Ojoga)
Dosarul nr. 2ac-769/24
(2-23174423-02-2ac-20112024)

D E C I Z I E

17 decembrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

examinând în ordine de apel, în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de apel declarată de apelanta Societatea cu Răspundere Limitată ”GLOBAL SPIRIT”, reprezentată de avocatul Teodor Bordei, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 aprilie 2024, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”GLOBAL SPIRIT” împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”IROM IMPEX” privind încasarea penalității și cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Pretenţiile reclamantului:

1. La 5 decembrie 2023, Societatea cu Răspundere Limitată ”GLOBAL SPIRIT” (*în continuare SRL”GLOBAL SPIRIT”*), a depus cererea de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”IROM IMPEX” (*în continuare SRL”IROM IMPEX”*) privind încasarea penalității și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 27 decembrie 2012, SRL”GLOBAL SPIRIT” și SRL”IROM IMPEX”, au încheiat contractul nr. 638, care a fost prelungit corespunzător și este valabil pentru părți până în ziua de azi. Obiectul contractului este vânzarea de reclamantă pârâtei a băuturilor alcoolice. Legislația nu prevede că contractele de vânzare a mărfii încheiate între agenți economici să aibă o formă specială (autentificată, spre exemplu), astfel că forma scrisă simplă este suficientă pentru a cere încasarea penalității.

Susține că, reclamanta și-a executat obligațiile în termen, calitativ și cu bună credință, pe când pârâta de pe 16 decembrie 2022 până pe 27 octombrie 2023 avea o datorie pentru marfa livrată față de reclamantă în sumă de 3150 lei.

Notează că, conform pct.4.1. din contract achitarea urma a fi efectuată în termen de 15 zile calendaristice de la data livrării. La 1 ianuarie 2023, pârâta înregistra față de

reclamantă o datorie în sumă de 6481 lei. Pe parcurs (către 10 august 2023) datoria s-a micșorat până la 3150 lei, iar pe 27 octombrie 2023 a fost achitată definitiv.
Indică că, pe 26 septembrie 2023, reclamanta a expediat pârâtei notificare (somație) privind achitarea datoriei, cerându-i să o lichideze în termen de 3 zile. Pârâta a primit notificarea pe 02 octombrie 2023, dar până în prezent nu a achitat-o. Din materialul probator prezentat este evident că pârâta se eschivează de la achitarea datoriei și aceasta poate fi încasată doar pe cale judiciară.
Relevă că, potrivit pct.4.3. din contract, pârâta datorează o penalitate de 0,5% din suma datoriei pentru fiecare zi de întârziere. Cu toate că în contract ea este numită dobândă de întârziere, ea mai mult seamănă a fi penalitate. Or, dobânda de întârziere potrivit art. 942 alin.(2), este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care pârâta este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an.
Notează că, temeiuri prevăzute de art. 953 Cod civil, pentru reducerea penalității nu există. Ba mai mult, deoarece rata penalității este mai mică decât cea prevăzută la art. 942 Cod civil, reducerea penalității nici nu se admite.
Reclamanta pretinde de la pârâtă penalitatea pentru anul 2023 (de la 1 ianuarie 2023 până la 27 octombrie 2023). Penalitatea a fost calculată pe https://calcresult.prolex.md/calclex.php, ținând cont de vacanța de plată de 15 zile. Calculul poate fi verificat prin Codul QR de pe prima pagină.
Reieșind din cele expuse, solicită admiterea acțiunii cu încasarea din contul părții pârâte în beneficiul părții reclamante a penalității în mărime de 6902,48 lei și taxei de stat în sumă de 270 lei.

Poziţia instanţei de fond:

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 aprilie 2024, s-a respins acțiunea, ca fiind neîntemeiată. S-a încasat de la SRL”GLOBAL SPIRIT”, în beneficiul statului, suma de 27,80 lei cu titlu de cheltuieli suportate de instanța de judecată în legătură cu soluționarea cauzei.

Solicitarea apelantului:

3. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 26 aprilie 2024 prin intermediul poștei electronice, apelanta SRL”GLOBAL SPIRIT”, reprezentată de avocatul Teodor Bordei, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 aprilie 2024, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.
4. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de apel, judecătorului Olga Cojocaru în mod automat-aleatoriu la 20 noiembrie 2024.

5. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2024, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de apelanta SRL”GLOBAL SPIRIT”. S-a acordat apelantei un termen de 15 zile pentru prezentarea apelului motivat, a dovezii de plată a taxei de stat și de timbru.
6. La 26 decembrie 2024 prin intermediul oficiului poștal, apelanta SRL”GLOBAL SPIRIT”, a înlăturat în termen neajunsurile cererii de apel.

Argumentele părților:

7. În motivarea apelului, a indicat că nu este de acord cu hotărârea instanței de fond, fiind pasibilă de a fi casată.

Suplimentar la cele menționate în cererea de chemare în judecată, pe care le susține integral și în cererea de apel, a indicat că, instanţa de fond a considerat şi reținut că ”apelanta nu a confirmat cu probe care a fost datoria intimatei”. Această concluzie se combate prin Actul de verificare întocmit de către serviciul contabil, prin faptul că intimat a avut la 10 august 2023 o datorie de 3150 lei şi, mai ales, prin faptul că pe 26 octombrie 2023 intimata a achitat apelantei datoria de 3150 lei prin Ordinul de plată 224.

La fel, instanţa de fond a considerat şi reținut că ”calculul penalităților anexat cererii nu reflectă clar dacă acestea au fost efectiv calculate doar pentru sumele rămase neachitate la data respectivă sau includ şi sume pentru care pârâta a efectuat deja plata. În absența unei dovezi clare şi documentate a sumelor reale rămase ca datorie, instanţa nu poate accepta suma de 6902,48 lei ca fiind un calcul valid al penalității.” şi că ”din moment ce nu există un act clar de verificare a decontărilor reciproce între părţi, calculul penalităților este considerat incomplet şi insuficient probat, ceea ce face cererea de încasare a acestei sume drept neîntemeiată.” Indică că, Actul de verificare anexat de către apelantă este cât se poate de clar şi în hotărâre nu există niciun argument, niciun gând de ce acesta este considerat incomplet. Calculul penalității anexat de către apelantă la cererea de chemare în judecată este întocmit pe portalul calc.prolex.md şi corespunde sută la sută cu datele din actul de verificare, au fost luate în considerare vacanța de plată de 15 zile prevăzută de pact. 4.1. din Contract, sumele achitate de către intimată (a se vedea rândurile 32-55), penalitatea coincide cu cea din pct. 4.3. din Contract. Totodată, cerința instanţei de fond de a anexa careva acte ce confirmă penalitatea nu are nici un suport legal, or, penalitatea se calculează de către creditor, reieşind din datorie şi scadență. Probele anexate de către apelantă sunt pertinente, concludente şi utile, așa cum prevede art. 121 din Codul de procedură civilă.

Consideră concluziile primei instanţe, expuse în hotărâre, sânt în contradicție cu circumstanţele cauzei, ceea ce impune conform art. 386 din Codul de procedură civilă ca hotărârea contestată să fie casată şi să fie emisă o nouă hotărâre de admitere a cererii de chemare în judecată formulată de către apelantă.

8. Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de apel, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 23 ianuarie 2025.

Aprecierea instanţei de apel:

9. Analizând şi studiind materialele cauzei, Colegiul atestă că apelul este drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins din următoarele motive.
10. În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel, apelanta respectând acest termen.
11. În conformitate cu art. 385 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.
12. Conform art. 276^4 din Codul de procedură civilă, instanţa soluționează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătorești şi se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunțare. Instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art.276^3 fiind aplicabile corespunzător.
13. Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluţionarea prezentei cauze (*a se vedea cauza Garda Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag. 26; Moreira Ferreira vs Portugalia (nr. 2) (Marea Cameră); 11 iulie 2017, parag. 84, 98*).
14. Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
15. Articolul 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
16. În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele

care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

17. Din conținutul celor relatate Colegiul reține că sarcina instanţei de apel derivă reieșind din dispozițiile art. 373 alin. (1), (2), (5) din Codul de procedură civilă, în condițiile în care instanţa de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.
18. Colegiul Civil reține că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare. (*Hiro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 9 decembrie 1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29 mai 1997 §43*).
19. Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.
20. Instanţa de apel menționează că, art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.
21. În opinia Colegiului, prima instanță a ținut cont de aceste deziderate și a adoptat o hotărâre bazată pe fundament temeinic și materialul probator administrat.
22. Colegiul constată că, prima instanţa a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanţele importante pentru soluționarea cauzei au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanților la proces.

23. Conform prevederilor art.312 Cod civil, consimțământul este manifestarea, exteriorizată, de voință a persoanei de a încheia un act juridic și este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenția de a produce efecte juridice şi nu este viciat.
24. Potrivit art.992 Cod civil, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.
25. În conformitate cu art.316 alin.(1) Cod civil, actul juridic poate fi încheiat verbal, în scris sau în formă autentică.
26. Potrivit art.858 alin.(1) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii, iar alin.(2) stabileşte că, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.
27. Reglementări similare fiind prescrise şi în dispoziţiile art.774, 775, 776 Cod civil, stipulând că, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii, iar debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei. În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.
28. Conform art.1108 alin.(1) Cod civil*,* prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.
29. La 27 decembrie 2012 între SRL Global Spirit în calitate de vânzător și SRL Irom Impex în calitate de cumpărător a fost încheiat contractul nr.638 *(f.d.4).*
30. Potrivit pct.1.1 din contract, obiectul îl constituie livrarea de către vânzător cumpărătorului a produselor (lista de prețuri) în conformitate cu cererile depuse de cumpărător și convenite cu vânzătorul.
31. Conform pct.1.3. din contract, produsele sunt supuse livrării și vânzării ulterioare în funcție de cererile depuse de cumpărător și aprobate de vânzător.
32. Potrivit pct.2.1. și 2.2. din contract, prezentul contract a fost încheiat pentru perioada 27 decembrie 2012 – 27 decembrie 2013. În cazul neîndeplinirii obligațiilor de către una dintre părți, contractul este valabil până la îndeplinirea integrală a obligațiilor. Dacă niciuna dintre părți nu își exprimă intenția de a refuza prelungirea acestuia, acest contract se consideră prelungit automat pentru anul calendaristic următor.
33. Astfel, partea reclamantă în calitate de vânzător a predat mărfuri părții pârâte, conform facturilor fiscale seria AAQ nr.8024544 din 27 aprilie 2023 în sumă de 3 550 lei și seria AAQ nr.8028659 din 22 iunie 2023 în sumă de 1 398 lei,

iar pârâtul în calitate de cumpărător a recepționat bunurile și urma să achite prețul acestora *(f.d.15-16).*

34. Apelantul Societatea cu Răspundere Limitată ”GLOBAL SPIRIT” invocă faptul că, la data de 01 ianuarie 2023 partea pârâtă înregistra o datorie față de reclamantă în sumă de 6 481 lei. Pe parcurs, către 10 august 2023 datoria s-a micșorat până la 3 150 lei, iar pe data de 27 octombrie 2023 a fost achitată definitiv.
35. Solicită încasarea din contul părții pârâte în beneficiul părții reclamante penalitatea în mărime de 6 902,48 lei, calculată pentru perioada 01 ianuarie 2023 – 27 octombrie 2023.
36. Potrivit art.942 alin.(4) Cod civil, în cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobînda de întîrziere calculată conform dispoziţiilor prezentului articol, fie penalitatea pentru întîrziere.
37. Conform art.947 alin.(1) Cod civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). (3) Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligației garantate prin clauza penală sau a părții neexecutate, inclusiv sub forma unei dobânzi de întîrziere.
38. Potrivit art.948 Cod civil, clauza penală este întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic căruia i se aplică clauza. În celelalte cazuri, clauza penală este întocmită în scris, sub sancțiunea nulității absolute.
39. Conform pct.4.3. al contractului, în cazul întârzierii plății de către cumpărător pentru produsele livrate în conformitate cu prezentul contract, cumpărătorul este obligat să plătească vânzătorului dobânzi de întârziere în valoare de 0,5% din valoarea datoriei pentru fiecare zi de întârziere *(f.d.10).*
40. Potrivit calculul penalității anexat la prezenta acțiune, partea apelantă Societatea cu Răspundere Limitată ”GLOBAL SPIRIT” la poziția nr.123 confirmă că, la data de 02 mai 2023 pârâtul a achitat suma de 7 878 lei *(f.d.22).*
41. Astfel , suma de 7 878 lei achitată de intimat la data de 02 mai 2023, include ambele sume aferente facturilor fiscale anexate la cererea de chemare în judecată (factura seria AAQ nr.8024544 din 27 aprilie 2023 în valoare de 3 550 lei și factura seria AAQ nr.8028659 din 22 iunie 2023 în valoare de 1 398 lei). Cu toate acestea, Societatea cu Răspundere Limitată ”GLOBAL SPIRIT” n-a prezentat un act de verificare a decontărilor reciproce, care să ateste în mod clar soldul exact al datoriilor pârâtei după această plată. În lipsa unui astfel de act de decontare, este imposibil de stabilit dacă suma reflectată

în calculul penalității include doar sumele restante sau alte plăți care nu sunt probate.

42. De asemenea, lipsa de documente suplimentare, precum alte facturi sau chitanțe care să susțină suma exactă datorată, face ca penalitățile solicitate de reclamant să fie nefondate, nefiind probate corespunzător în baza art.118 alin.(1) și art.121 din Codul de procedură civilă. Prevederile legale impun ca fiecare parte să dovedească circumstanțele invocate, iar instanța să rețină spre examinare doar acele probe care sunt pertinente și confirmă existența sau inexistența unor circumstanțe relevante pentru soluționarea cauzei.
43. Mai mult decât atât, calculul penalităților anexat cererii nu reflectă clar dacă acestea au fost efectiv calculate doar pentru sumele rămase neachitate la data respectivă sau includ și sume pentru care pârâta a efectuat deja plata. În absența unei dovezi clare și documentate a sumelor reale rămase ca datorie, instanța de fond corect n-a acceptat suma de 6 902,48 lei ca fiind un calcul al penalității.
44. Apelantul invocă că lipsa unui act și prezentarea calculului permit instanței de a încasa suma cerută.
45. Astfel, din moment ce nu există un act clar de verificare a decontărilor reciproce între părți, calculul penalităților este considerat incomplet și insuficient probat, ceea ce face cererea de încasare a acestei sume drept neîntemeiată.
46. Astfel, Colegiu civil consideră întemeiată soluția instanței de fond prin care s-a respins cerința înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată ”GLOBAL SPIRIT” privind încasarea penalității în mărime de 6 902,48 lei, calculată pentru perioada calculată pentru perioada 01 ianuarie 2023 – 27 octombrie 2023.
47. Prin urmare, Colegiul apreciază că instanța de fond a examinat cauza în mod complet și obiectiv, a stabilit corect circumstanțele relevante, a aplicat corect normele materiale și procesuale incidente și a motivat în mod suficient soluția pronunțată, fără a admite erori de drept sau de fapt care ar putea conduce la casarea hotărârii.
48. În această ordine de idei, în viziunea Colegiului, toate argumentele și afirmațiile invocate de către apelanta-reclamantă, citate supra, sunt vădit lipsite de suport juridic, sub toate aspectele au fost examinate de prima instanță, iar instanța de apel le apreciază ca fiind inconsistente și fără raționament valabil circumstanțelor speţei.
49. În final, instanţa de apel subliniază că, contrar prevederilor articolelor 118, 121 din Codul de procedură civilă, apelanta-reclamantă, utilizând calea de atac nu a prezentat în instanța de apel probe, pe care nu a avut posibilitatea să

le prezinte instanței de fond și care ar fi de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărârea contestată.

50. În așa împrejurări, Colegiul reiterează că, concluziile primei instanţe sunt întemeiate şi legale, în concordanță cu prevederile art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea urmează a fi menținută cu respingerea cererii de apel, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile articolelor 385 lit. a), 276^4, 389-390 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se respinge, din lipsă de temei, apelul declarat de apelanta Societatea cu Răspundere Limitată ”GLOBAL SPIRIT”, reprezentată de avocatul Teodor Bordei.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 aprilie 2024.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan