

DECIZIE

ÎN NUMELE LEGII

04 iunie 2014
in. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecătorul	Pleșca Ion
Judecătorii	Lisii Ghenadie și Furdul Sergiu
Cu participarea	
Procurorului	Devder Djulieta
Avocatului	Lobodă Vladimir

judecând în ședința deschisă în ordine de recurs cauza penală de acuzare a lui:

Guțu Iurie Tudor în baza art.326 alin.(1) CP RM, la recursul declarat de către procurorul în Procuratura Anticorupție Frunza-Bargan Ina, împotriva sentinței judecătorești Rișcani, mun. Chișinău din 26.03.2014,-

CONSTATĂ:

Prin sentința judecătorești Rișcani, mun. Chișinău din 26.03.2014, în privința lui,-

Guțu Iurie Tudor, a.n.27.11.1962, originar și domiciliat în mun. Chișinău, bd. Dacia 44, ap.22, cetățean al Republicii Moldova, cu studii superioare, căsătorit, supus militar, angajat în calitate de medic în cadrul Dispensarului Narcologic Republican din mun. Chișinău, anterior nu a fost condamnat,-

a fost încetat procesul penal pornit în baza art. 326 alin.(1) CP RM, în temeiul art. 55 CP RM, cu tragere la răspundere contravențională, fiindu-i stabilită sancțiunea de amendă în beneficiul statului în mărime de 150 unități convenționale.

Tot prin sentința dată s-a dispus ca corpurile delictelor - cinci bancnote cu nominalul de 50 Euro, ridicate de la inculpat: bancnota seria și nr. S 04846031971 - 50 Euro, bancnota seria și nr. V 39199191268 - 50 Euro, bancnota seria și nr. X57556461179 - 50 Euro; bancnota seria și nr. Z37924080669- 50 Euro, bancnota cu nominalul de 10 Euro seria și nr. Z 65815663626, ridicată la 07.02.2014 la biroul de serviciu nr. 10 a DNR din mun. Chișinău; 10 bancnote cu nominalul de 10 Euro: bancnota seria și nr. X 66011324096 - 10 Euro; bancnota seria și nr. N 52218188535 - 10 Euro, bancnota seria și nr. N 52218188526- 10 Euro; bancnota seria și nr. X 66011328677— euro; X 66011324078- 10 Euro; bancnota seria și nr. X66011328686- 10 Euro; bancnota seria și nr. X 66011324087 - 10 Euro; bancnota seria și nr. X 598435178- 10 Euro; bancnota seria și nr. X 66011324069- 10 Euro; bancnota seria și nr. N 52218188544 - 10 Euro, care sunt atașate la dosarul penal nr. 14970041, să fie trecute forțat și gratuit în proprietatea statului.

Corpurile delictelor - cinci CD-R-uri și anume: CD-R nr. 1301 din 24.01.2014, CD-R nr. 1302 din 31.01.2014, CD-R nr. 1303 din 04.02.2014; CD-R nr. 1304 din 02.02.2014 și CD- R-ul inclus în plicul nr. 1 Anexă la procesul-verbal de audiere a martorului din 23.01.2014, s-a dispus a fi păstrate la materialele cauzei penale.

Pentru pronunțarea sentinței, instanța de fond a constatat că în noaptea zilei de 10.01.2014 spre 11.01.2014 șoferul automobilului de model Mercedes-Benz E 220 cu nr. de înmatriculare SV AM 719, Anatolie Dașchevici a fost stopat de Poliția Rutieră pe str. Grigore Vieru din mun. Chișinău vis-a-vis de circ fiindu-i ridicat permisul de conducere și eliberat permisul de conducere provizoriu nr. 013206 din 11.01.2014. După care, a fost îndreptat întru preluarea probelor în vederea stabilirii gradului de conținut și substanțe narcotice la Dispensarul Narcologic Republican din mun. Chișinău.

La 23.01.2014, Guțu Iurie Tudor, susținând că deține influență asupra inspectorului poliției rutiere din cadrul Inspectoratului Național de Patrulare al Ministerului Interne și colaboratorilor din cadrul Dispensarului Narcologic Republican din mun. Chișinău, a pretins pentru sine și inspectorul de poliție rutieră precum și pentru membrii comisiei, mijloace bănești în sumă de 600 euro, pentru serviciile sale privind obținerea rezultatului negativ al probelor preluate la 11.01.2014 și eliberarea permisului de conducere.

La data de 24.01.2014, ora 13.00, inculpatul Guțu Iurie Tudor aflându-se la stația de alimentare „Lukoil”, din str. A.Botezatu 10 mun. Chișinău, a primit mijloace bănești în sumă de 600 euro, pretinse anterior de la Dașchevici Anatolie, care conform cursului valutar oficial al BNM, constituiau 10894,56 lei.

Nefiind de acord cu sentința dată, recurs a declarat acuzatorul de stat procurorul în procuratura anticorupție, Frunza-Bargan Ina, care solicită casarea sentinței judecătorești Rișcani, mun. Chișinău din 26.03.2014, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Guțu Iurie Tudor să fie recunoscut vinovat de comiterea acțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) CP RM, fiindu-i stabilită pedeapsa de 500 unități convenționale, menționând că liberarea inculpatului de răspundere penală cu tragere la răspundere contravențională, constituie o pedeapsă mult prea blândă și incorectă, astfel încât instanța de fond urma să țină cont de faptul că inculpatul a comis o acțiune de corupție, care i-a amputat în societate. astfel procurorul consideră că sancțiunea contravențională nu va duce la atingerea scopului legii penale. privind

rectarea și reeducarea inculpatului în scopul conștientizării de către acesta a pericolului real al acțiunilor comise.

În ședința Curții de Apel Chișinău, acuzatorul de stat, Devder Djulieta a susținut integral recursul declarat, pledînd pentru admiterea lui, casarea hotărîrii și pronunțarea unei noi hotărîri în raport cu motivele invocate în recurs.

Inculpatul Guțu Iurie Tudor și avocatul acestuia Lobodă Vladimir în ședința instanței de recurs, au solicitat respingerea recursului declarat și menținerea fără modificări a tînței contestate.

Judecînd recursul dat, auzind participanții la proces, raportînd situația de fapt la cea de drept, Colegiul Penal ajunge la concluzia că recursul declarat de către procuratura anticorupție, Frunza-Bargan Ina, este fondat și pasibil de a fi admis, sentința judecătorească Rîșcani, mun. Chișinău din 26.03.2014, urmînd a fi anulat, cauza rejudecată și pronunțată o hotărîre nouă.

Analizînd materialele cauzei penale, Colegiul Penal ajunge la concluzia că instanța de fond, cercetînd totalitatea probelor administrate de către organul de urmărire penală, prin prisma prevederilor art.101 CPP RM, din punct de vedere al concludenței, veridicității și pertinentei lor, corect și legal a încadrat acțiunile lui Guțu Iurie Tudor în art.326 alin.(1) CP RM, axîndu-se la adoptarea soluției sale pe un șir de probe, și anume:

- pîngerea lui Dașchevici Anatolie (f.d.6);
- procesul-verbal de percheziție din 07.02.2014, a domiciliului lui Guțu Iurie Tudor (f.d.84-85);
- procesul-verbal de percheziție din 07.02.2014, a biroului de serviciu a lui Guțu Iurie Tudor (f.d.97-98);
- procesul-verbal de percheziție din 07.02.2014, a automobilului lui Guțu Iurie Tudor (f.d.92-93);
- procesul-verbal de examinare a bancnotelor din 24.01.2014 (f.d.72);
- stenograma convorbirilor din 31.01.2014 (f.d.39-41).

Astfel, probele enunțate mai sus, cît și alte probe administrate și cercetate, demonstrează incontestabil vinovăția lui Guțu Iurie Tudor de comiterea infracțiunii de trafic influență neagravată, manifestat prin primirea personală de către acesta a banilor în sumă totală de 600 euro pentru sine, acțiuni săvîrșite intenționat, susținînd că are încredințată asupra unor funcționari în scopul de a-i face să îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiile acestora de serviciu, indiferent de faptul dacă aceste acțiuni au fost sau nu comise, infracțiune prevăzută de art. 326 alin.(1) CP RM.

Rezumînd probele enunțate mai sus, Colegiul Penal ajunge la ferma convingere, că instanța de fond corect și legal a constatat prezența în acțiunile inculpatului Guțu Iurie Tudor, a elementelor constitutive ale infracțiunii incriminate, lipsind careva motive întru casarea sentinței în partea încadrării juridice a acțiunilor inculpatului, mai mult ca atît cauza a fost examinată de către instanța de fond în ordinea art.505-509 CPP RM, în baza acordului de recunoaștere a vinovăției încheiat de către inculpat cu acuzatorul de stat. Totodată, de către recurent, sentința la capitolul încadrării juridice nu a fost contestată.

Instanța de recurs, verificînd pertinente în temeiul motivelor recurentului la capitolul pedepsei stabilite, consideră soluția adoptată de către instanța de fond nefondată și eronată, fiind admisă ca rezultatul unei interpretări eronate a prevederilor legale și aprecieri neîntemeiate a circumstanțelor de fapt constatate.

În conformitate cu prevederile art. 55 alin.(1) CP RM, „persoana care a săvîrșit pentru prima oară o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, cu excepția infracțiunii prevăzute la art. 326, poate fi liberată de răspundere penală și trasă la răspundere contravențională în cazurile în care și-a recunoscut vina, a reparat prejudiciul cauzat prin acțiune și s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale”.

În contextul noimei precitate, Colegiul Penal relevă că instanța de fond nu era în drept să aplice aceste prevederi față de inculpatul Guțu Iurie Tudor, chiar și în cazul existenței circumstanțelor atenuante.

Astfel, este eronată axarea instanței de fond pe faptul că modificările la norma art. 55 alin.(1) CP RM, au fost operate după ce a fost comisă fapta infracțională, astfel încît acestea pot fi aplicate față de inculpatul Guțu Iurie Tudor.

În situația nemijlocită modificarea operată la norma art. 55 alin.(1) CP RM, operează pe viitor și nu se aplică pentru perioadele anterioare, adică nu are caracter retroactiv.

Iar faptul dat relevă că nemijlocit persoana nu poate fi liberată de răspundere penală, cu tragere la răspundere contravențională chiar dacă ar fi comis fapta prevăzută la norma art. 326 CP RM, pînă la operarea modificării de rigoare.

Totodată, Colegiul Penal ținînd cont de cerințele art. 61, art. 75-76 CP RM, menționează că liberarea de răspundere penală cu tragere la răspundere contravențională a Guțu Iurie Tudor, este neproportională și incorectă în cazul de față avînd în vedere constatarea circumstanțelor atenuante, precum sunt faptul că Guțu Iurie Tudor anterior a fost condamnat, a recunoscut integral vina, s-a căit sincer de cele comise, a solicitat ca cauza să fie examinată în ordinea art.504-509 CPP RM, în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, este căsătorit.

Avînd în vedere aceste circumstanțe, dar și scopul legii penale, care indică asupra corectării și reeducării lui Guțu Iurie Tudor, în viziunea instanței de recurs, nu este corectă și legală liberarea lui Guțu Iurie Tudor de pedeapsa penală, or, reieșînd din raportul de cauzalitate dintre gravitatea infracțiunii și urmările prejudiciabile survenite, stabilirea pedepsei mai blînde este neîntemeiată, avînd în vedere circumstanțele comiterii infracțiunii, cît și circumstanțele atenuante, dar și ținînd cont de faptul că inculpatul Guțu Iurie Tudor a comis o infracțiune de corupție.

Astfel, Colegiul Penal consideră că unica soluție față de Guțu Iurie Tudor este tragerea acestuia la răspundere penală, cu aplicarea unei pedepse penale sub formă de închisoare, pedeapsă care în opinia instanței de recurs este una corectă, legală și întemeiată, aceasta din urmă în opinia Colegiului Penal va duce la atingerea deplină a scopurilor legii penale privind corectarea și reeducarea inculpatului în vederea neadmiterii pe viitor a careva încălcări a ordinii de drept.

Conducîndu - se de art.449 alin (1) pct.2) lit. b) , și art.417-418 CPP RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

DECIDE:

Admite recursul procurorului in procuratura anticorupție, r.runza-Bargan ina.

Casează sentința judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 26.03.2014, rejudecă cauza și adoptă o hotărîre nouă prin care, lui Guțu Iurie Tudor recunoscut vinovat de niterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) CP RM, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ce constituie 10000 lei.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțarea deciziei motivate va avea loc la data de 02.07.2014, ora 14.00.

Președintele ședinței: _____

Judecători. 1) _____ 2) _____