

Dosarul nr. 1-353/2020

1-20087370-51-124072020

**S E N T I N Ț Ă**  
**În numele Legii**

15 octombrie 2021

mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni

**Instanța de judecată în componență:**

Președintele ședinței, judecătorul Mihail Ulinici

Grefier Cazacu Marina

**Cu participarea:**

Procurorul în Procuratura Nisporeni, Gheorghe Caragia

Avocatul Mihail Lupu, care acționează în interesele inculpatului

**În prezența:**

Inculpatului Harea Mihail Mihail

A examinat în ședință publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

**Harea Mihail Mihail**, născut la \*\*\*\*\*, numărul de identitate \*\*\*\*\*, originar și domiciliat în satul \*\*\*\*\*raionul Călărași, studii medii speciale, supus serviciului militar, căsătorit, fără persoane la întreținere, angajat în calitate de colector la SRL „LEN GRUP AGRO”, fără grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare, distincții de stat, posedă limba de stat, pe cauza penală dată nu a fost reținut, arestat, fără antecedente penale, de naționalitate – moldovean, cetățean al Republicii Moldova, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, după semnele calificative - Coruperea activă, adică - „*oferirea sau darea, personal, unei persoane publice, bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia*”.

Procedura de citare legal executată.

Prezenta cauză penală a fost pornită la data de 24 ianuarie 2020, înregistrată pe rolul instanței de judecată la data de 24 iulie 2020, examinată în fond cu pronunțarea sentinței motivate la data de 15 octombrie 2021.

**Acuzatorul de stat din cadrul Procuraturii Nisporeni, Gheorghe Caragia** a solicitat recunoașterea inculpatului **Harea Mihail Mihail**, vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și a stabili pedeapsa sub formă de 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În conformitate cu prevederile art. 90 cod penal, pedeapsa cu închisoare să fie suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) ani. Până la intrarea sentinței în vigoare în privința lui **Harea Mihail Mihail**, de aplicat măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara. Corpul delict, un CD-R, de păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării acestuia. Corpul delict - o bancnotă cu nominalul 200 lei, cu seria și numărul G.0060926126 anul de emisie 2013, de confiscat în beneficiul statului.

**Apărătorul Mihail Lup**, care acționează în numele și interesele inculpatului **Harea Mihail Mihail**, a pledat pentru achitarea lui **Harea Mihail Mihail**, învinuit în baza art. 325 alin. (1) Cod penal, în legătură cu lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii.

Studiind materialele cauzei penale și probele administrate în ședință, ascultând părțile la proces, instanța de judecată, -

## C O N S T A T Ă

1. Inculpatul **Harea Mihail Mihail**, la data de 23 ianuarie 2020, în jurul orei 16 și 51 min., deplasându-se pe str. Ștefan cel Mare din or. Nisporeni la volanul mijlocului de transport de model „Toyota Prado” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, încălcând regimul de viteză de deplasare prin localitate, a fost stopat de un echipaj al Poliției de Patrulare, pentru documentarea contravenției săvârșite. În timpul discuției cu subofițerul de patrulare a plutonului Ungheni-Nisporeni al Batalionului nr.3 a Inspectoratului Național de Patrulare, Albot Serghei, care, în sensul art. 123 alin.(2) Cod penal, reprezintă o persoană publică, fiind funcționar public cu statut special, acționând cu intenție directă, urmărind scopul eschivării de răspundere contravențională, pentru încălcările admise în timpul conducerii mijlocului de transport, fiind conștient de acțiunile sale și consecințele ce pot surveni, i-a oferit agentului de patrulare, Albot Serghei, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 200 ( două sute) lei moldovenești, iar la solicitarea ultimului de a înceta acțiunile ilegale, numitul **Harea Mihail Mihail**, a lăsat bancnota cu nominalul de 200 ( două sute) lei cu seria și numărul G.0060926126 în automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare MAI 9903, lângă schimbătorul de viteze.
2. În ședința de judecată **inculpatul Harea Mihail Mihail**, vina nu a recunoscut-o și a declarat că, până la caz cu angajații poliției rutiere Gureu Alexandru și Albot Serghei, careva conflicte nu a avut, vizual îi cunoaște. La data de 23-24 ianuarie 2020 în jurul orei 17:00 era soare traseul se vedea bine la distanță, se întorceau de la frigider care se află la marginea din or. Nisporeni, la fostul teritoriu BTA-20. Se deplasa cu automobilul personal de model Toyota cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*. Se afla cu cele trei persoane care au fost audiate în calitate de martori. Pe scaunul din față se afla Vitalie Rusu, iar din spate Borșci Ion și Moșoi Ion. Ieșind din or. Nisporeni după stația de alimentare ”Lukoil” în depărtare se vedea pe stânga staționând mașina poliției de patrulare. A văzut mașina și el nu putea merge cu viteză mare iar când mașina era față în față cu el din partea dreaptă a ieșit polițistul și când a ajuns în fața lor i-a dat din mână să oprească, însă el nu a avut posibilitatea de a opri brusc și aproximativ la 5 metri a oprit automobilul său. S-a apropiat colaboratorul de poliție, el a dat geamul în jos și el i-a comunicat de a parca pe partea dreapta, de a lua cu el permisul și de a coborî din automobil. A mers aproximativ 3 metri și polițistul s-a apropiat de mașină, el a coborât și a prezentat permisul și l-a întrebat ce s-a întâmplat, la ce i sa comunicat că a depășit limita de viteză admisă. I-a comunicat că la el la bord arată 59 km/h, la ce polițistul a surâs, a pus mâna pe umăr și i-a spus că crede că ”roțile sale sunt de camaz”. A mers cu el până la mașina poliției și i-a spus că colegul său, care se află în mașină și cu el hotărâți toată

întrebarea. Când a venit la mașina poliție acolo se afla Albot Serghei care aștepta, nu avea de gând să scrie nimic. Ajungând în partea dreaptă a mașinii de poliției ușa era deschisă, s-a aplecat și s-a uitat la monitorul vitezometrului și a văzut mașina sa și viteza aproximativ 82 km/h, s-a uitat de afară. Atunci l-a poftit în mașină a spus de ce să se urce doar a văzut și afară este cald și bine. Urcându-se în mașină Albot Serghei se uita la el cu ochii mari și i-a spus că a încălcat viteză și trebuie să-i aplice pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 450 lei. Venind la mașină cu mâna pe umăr a polițistului, s-a gândit că trebuie să se achite pe loc și a scos 200 lei și a spus că sunt pentru amendă. Nu s-a gândit că ei urmau să-l filmeze, nu ține minte ca Albot Serghei să-i spună să i-a banii că dacă nu îi va deschide dosar penal, nu a auzit așa ceva. După ce a dat banii, a fost poftit să coboare din mașină, unde colegul care stătea afară s-a urcat în mașină înapoi, nu era nici un proces întocmit, ei s-au uitat la telefon, și vorbeau râzând cu cineva și au stat așa în jur de 10-15 minute. După care Albot Serghei s-a coborât din mașină s-a apropiat de către el și i-a spus "că nu e bine" de aproximativ 3 ori. Stând așa a scos un pachet de țigări și i-a propus să fumeze, el a refuzat să fumeze. Apoi din nou s-a urcat în mașină și a vorbit la telefon. A stat așa în jur de o oră. Are diabet zaharat și a cerut permisiunea să meargă la mașină să ea o pastila și când a ajuns la mașina sa, băieții l-au întrebat ce este, la ce el a spus nu știu dar ceva este. După care a venit altă mașină de poliție și i-au spus să îi urmeze, era un echipaj înainte și altul din urmă și a mers la Inspectoratul de Poliție Nisporeni, unde a stat în jur de trei ore. Băieții au rămas în mașină. Și-a dat seama că a nimerit la timpul nepotrivit. În incinta comisariatul a intrat în biroul ofițerului de urmărire penală, apoi a intrat și Albot Serghei care a scos un blancheta unui proces-verbal și a început să îl întocmească. După ce polițistul i-a dat să semneze procesul-verbal, fiindu-i aplicată amenda în mărime de 900 lei, a semnat procesul-verbal. După ce a discutat cu el și i-a spus că "roțile sunt de camaz", benevol a mers la mașina poliției, a fost îndemnat de către colaboratorul de poliție care a comunicat că este colegul în mașină să cu el se va clarifica. Când i-a comunicat să meargă la mașina poliției s-a gândit că trebuie să achite pe loc. Dacă vedea că angajatul de poliție întocmește proces-verbal poate se gândea la altceva. Nu a văzut ca cineva să filmeze cu telefonul. Nu a văzut pe nici un polițist să fi filmat. A mai fost sancționat o dată că a depășit viteză. De multe ori a fost stopat de către angajații de poliție. Nu a achitat niciodată amenda în mână angajaților de poliție. Actele au fost înmânate colaboratorului de poliție care a venit la mașina sa când a fost stopat și l-a întrebat ce s-a întâmplat. A văzut cum colaboratorul de poliție care i-a luat actele le-a transmis celuilalt colaborator de poliție care se afla în automobil până a se urca în mașina lor. Sancțiunea a fost achitată, a fost de acord că a încălcat viteza, cu sancțiunea a fost de acord, deoarece a semnat procesul - verbal. Pe tot parcursul când a fost audiat la fața locului pe parcursul urmăririi penale, nu a fost amenințat de către nimeni. A anunțat avocatul Mihail Lupu, când a fost pus sub învinuire, nu a fost influențat de către procuror, a dat declarații liber fără a fi influențat de cineva. Când a fost audiat în cadrul urmăririi penale, a recunoscut vina în comiterea infracțiunii. Din momentul ce i-a spus "haideti la coleg și acolo vă veți clarifica", a înțeles că trebuie să dea bani. Nu i-a propus polițistul să se urce în mașină poliției să vadă rezultatul vitezei sale. Însă a lăsat bancnota de 200 lei, nu le-a propus polițiștilor să le dea bani. Până a da bancnota de 200 lei nu a rugat polițiștii să soluționeze cazul. A pus bancnota de 200 lei pe cutia de viteză în mașina poliție și ei l-au dat afară și ei au rămas acolo și vorbeau la telefon și să râdeau. Le-a spus că este în vârstă, este bolnav de diabet zaharat și soția este bolnavă și niciodată nu a lipsit mai târziu de ora 18.00. În timpul când a lăsat bancnota de 200 lei, în mașină se afla numai Albot Serghei ușa era deschisă. Albot Serghei a văzut că a lăsat acolo o

bancnotă, polițistul de afară nu cunoaște dacă a văzut. Nu a auzit să i se spună că dacă dă bani este pasibil de răspundere penală. Nu avea pregătită acea bancnotă de 200 lei. A pus bancnota jos și nu în mâna polițistului, deoarece mâinile lui erau ocupate cu actele sale și îi ținea morală. Din momentul de când a coborât din automobilul său și până a lăsat bancnota a durat în jur de 10 minute. După ce a lăsat bancnota, Albot Serghei i-a spus să iasă afară din mașină. Nu a cunoscut că darea banilor polițistului se sancționează.

**Partea acuzării în susținerea învinuirii a prezentat următoarele probe în ședință de judecată:**

3. În cadrul ședinței de judecată **martorul Albot Serghei Vitalie**, fiind audiat a declarat că, activează în calitate de subofițer superior al Direcției de patrulare Centru al INSP. Până la caz pe Harea Mihail nu l-a cunoscut. La data de 23.01.2020 se afla în serviciu împreună cu Alexandru Gureu pe teritoriul raionului Nisporeni de la orele 07.00 până la 19.00. În jurul orelor 16:15 minute, pe traseu R-25 or. Nisporeni a fost stopat automobilul de model posibil "Toyota" de culoare albă, nu își amintește numerele de înmatriculare, acesta a depășit limita de viteză în localitate, deplasându-se cu 84 km/oră. Fiind stopată unitatea de transport la volan se afla Harea Mihail. S-a apropiat de automobilul de serviciu i-a prezentat înregistrarea și a fost adus la cunoștință că a încălcat prevederile art. 236 alin. (2) Cod contravențional și Regulamentul circulației rutiere pct. 47. I s-a adus la cunoștință că sancțiunea prevede amendă în mărime de la 900-1200 lei și cu 4 puncte de penalizare. În timpul întocmirii procesului - verbal conducătorul auto Harea Mihail pentru a nu i se întocmi proces-verbal în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional, a dorit să lase 200 lei moldovenești după care el a fost preîntâmpinat de darea de mită unui angajat al statului se pedepsește conform art. 325 Cod penal. El iarăși încerca spunând că se grăbește să ducă lucrătorii acasă. El nu a reacționat și ei au solicitat grupa operativă al IP Nisporeni pentru documentarea cazului penal. Când a sosit la fața locului grupa operativă și au îndeplinit atribuțiile de serviciu ei s-au deplasat la IP Nisporeni. Automobilul de serviciu era pe partea dreaptă, a inculpatului mai la deal cu 10 metri. S-a prezentat la automobilul lor Harea Mihail pentru a i se prezenta poza aparatului "Iscra" care se afla în automobil, nu este portativ. În automobilul inculpatului se mai aflau alte persoane. De automobilul de serviciu s-a apropiat doar Harea Mihail. Acele persoane nu au coborât din automobil, bani au fost puși pe schimbătorul de viteză, o bancnotă de 200 lei. După ce i s-a prezentat proba Harea Mihail a spus că se grăbește și le lasă ceva de un ceai. La care ei l-au preîntâmpinat că se pedepsește penal darea de mită și el a spus că se grăbește. Nu își aduce aminte dacă el s-au colegul s-a apropiat de automobilul lui Harea Mihail. Automobilul de serviciu era condus de către el. Procesul - verbal pe viteză a fost întocmit de către el. Procesul verbal a fost întocmit la IP Nisporeni. În mașină a scos procesul pentru a se întocmi. Monitorizarea video a fost făcută cu telefonul său personal. S-a filmat de la început până la urmă, când Harea Mihail s-a apropiat de mașina de serviciu s-a pornit înregistrarea. Când a fost fixat cu aparatul s-a apropiat de automobilul lui Harea Mihail și i-a spus că a încălcat viteza el a spus că nu crede și i-a spus să se apropie de automobilul de serviciu să îi prezinte. Colegul său nu poate să spună dacă era în mașină s-au afară când Harea Mihail s-a apropiat de mașina de serviciu. Persoanele din automobilul lui Harea Mihail se aflau în mașină, erau mai multe persoane. Afară lângă mașina lui Harea Mihail, nu a explicat nimic i-a explicat când a ajuns la mașina de serviciu. În momentul când dorea să întocmească procesul-verbal Harea Mihail se sustrăgea, nu reușea să scrie și să îl preîntâmpine din care

motiv a fost întocmit procesul - verbal la IP Nisporeni. A început întocmirea procesului-verbal la fața locului nu a reușit să scrie în procesul - verbal nici data și nici ora. Când a chemat grupa operativă cu toți se aflau afară lângă mașina de serviciu, el, colegul și Harea Mihail. Nu ține minte de unde a chemat grupa operativă de afară s-au din mașină. Filmările s-au început de când s-a apropiat de mașina de serviciu Harea Mihail și până a venit grupa operativă. Văzând că nu cunoaște persoana și în mașină se mai aflau mai multe persoane, a înregistrat, se practică la multe cazuri. Până a porni telefonul Harea Mihail a spus să nu i se întocmească proces-verbal. Dacă Harea Mihail nu întreprindea acțiune de dare de mită nu înregistra. Au pornit înregistrarea pentru a avea probă pentru a ne asigura, nu cunoștea persoanele din acest raion deoarece acolo activează mai puțin. După câte ține minte s-a apropiat de mașina lui Harea Mihail, colegul se afla după câte își amintește lângă mașina de serviciu.

4. În cadrul ședinței de judecată **martorul Gureu Alexandru Iurii**, fiind audiat a declarat că, activează în calitate de subofițer serviciu de patrulare Ungheni Nisporeni, până la caz pe Harea Mihail nu l-a cunoscut. La data de 23.01.2020 aproximativ pe la orele 16.40 -17.07 se afla în serviciu împreună cu Albot Serghei pe teritoriul raionului Nisporeni cu automobilul de serviciu MAI 9903 "Dacia Duster". Pe traseu R-25 Nisporeni-Chișinău a fost stopat mijlocul de transport de model "Toyota" cu numărul de înregistrare \*\*\*\*\* care s-a stabilit a fi condus de cet. Harea Mihail, care a depășit regimul de viteză – cu 84 km/h dacă nu se greșește, însă urma să se deplaseze cu 50 km/h, se afla în localitate. A fost stopat mijlocul de transport cet. Harea Mihail i s-a adus la cunoștință care este temeiul stopării, se afla pe bancheta din față la aparatul de viteză, posibil s-a coborât colegul care se afla la volan și el s-a și apropiat de automobilul respectiv. De către Harea Mihail au fost înmânate actele unde ulterior Albot Serghei s-a apropiat de automobil de serviciu de la început singur dar pe partea dreaptă s-a apropiat și Harea Mihail și a făcut cunoștință de pe monitorul de măsurat viteza și de către colegul Albot Serghei care a început să a întocmi procesul - verbal cu privire la contravenție, tot atunci Harea Mihail propunea de a fi scutit de pedeapsă și anume încerca să propună o sumă de bani pentru a fi scutit de pedeapsă. De către colegul Albot Serghei a fost preîntâmpinat că darea de mită se pedepsește penal, Harea Mihail a argumentat că cunoaște despre acest fapt și că ruga de a fi scutit de pedeapsă că nu este o persoană rea și din buzunarul scurtei dacă nu greșește partea stângă din interior a scos o bancnotă de 200 lei și a aruncat-o în automobilul de serviciu într-un sertar. Ulterior a fost telefonată grupa operativă de la IP Nisporeni și solicitată la fața locului după care sosind grupa operativă împreună au plecat la IP Nisporeni pentru documentarea cazului. În momentul stopării distanța dintre automobile era 15-20 m. De automobilul lui Harea Mihail, nu s-a apropiat până a sosi grupa operativă. În automobilul lui Harea Mihail se mai vedeau și alte persoane, persoanele date nu au coborât din automobil. În acea zi pe cazul dat au fost efectuate înregistrări video de pe telefonul său personal. Văzând că ultimul insistă să dea mită unor angajați ai statului și pentru a fi prezentat instituțiilor competente ca probă din care motiv a înregistrat video. Dacă Harea Mihail nu intenționa să dea mită nu se efectua înregistrare video. Filmarea a început din momentul când a observat că Harea Mihail a scos din buzunar bancnota să propună mită. În acel moment Harea Mihail se afla în automobilul de serviciu pe bancheta din față dreapta, după ce a făcut cunoștință cu aparatul de viteză și ulterior a început a scoate din buzunar bancnota. Se afla pe partea dreaptă a automobilul lângă portiera din dreapta care era deschisă. Procesul - verbal dacă nu se greșește a fost început de Albot Serghei și dacă nu se greșește a fost semnat de către Harea la IP Nisporeni. Colegul Albot Serghei l-a invitat pe Harea Mihail

să facă cunoștință cu monitorul aparatului de luat viteză. Fiind stopat automobilul șoferul nu a ieșit din mașină până nu s-a apropiat colegul de el. În timpul respectiv se afla afară, ce a discutat Albot Serghei cu Harea Mihail când s-a apropiat de mașina lui Harea Mihail nu cunoaște. Procesul verbal a început a-l întocmi Albot Serghei după ce a fost la șofer și i-au fost înmânate actele. A început a întocmi procesul - verbal în automobilul de serviciu la volan. A înregistrat video, a filmat din partea dreaptă a automobilului de afară. Dacă nu se greșește procesul - verbal a fost întocmit complet la fața locului până a venit grupa operativă însă semnarea a avut loc la IP Nisporeni, de la distanță a văzut persoane în mașina lui Harea Mihail. Harea Mihail a coborât din mașină a închis portiera și a chemat grupa operativă.

5. În cadrul ședinței de judecată **martorul Borșci Ion Gheorghe**, fiind audiat a declarat că, îl cunoaște pe Harea Mihail, sunt vecini cu satele. A fost la lucru la Harea Mhail. Îl cunoaște de aproximativ jumătate de an până la caz. Data și ziua nu o ține minte era toamnă anul 2019, a fost cu Mihail Harea în raionul Nisporeni la depozitul său. A fost la lucru la poamă, s-au dus pe la orele 12.00-13.00 și a lucrat în jur de 2 ore și s-au pornit spre casă spre Călărași. Ieșind din or. Nisporeni de la stația de alimentare petrol "Lucoil" și a văzut la o distanță de aproximativ 200-300 metri, staționa mașina poliției și ajungând mai aproape de mașina poliției, a ieșit un polițist din mașina și i-a făcut semn lui Harea Mihail să se oprească. Harea Mihail conducea automobilul său de model "Toyota Lancruzer". În automobil era el, Harea Mihail pe scaunul din față de la pasager era un băiat pe numea Vitalie și în spate se afla el cu Moșoi Ion. Erau alături când le-a arătat mâna lucrătorul de poliție și Harea Mihail a oprit la 5-6 metri, de la mașina poliției pe partea carosabilă pe care se deplasa. S-a apropiat de mașina lor un angajat al poliției și Harea Mihail a lăsat geamul în jos și colaboratorul de poliție a comunicat de a trage automobilul pe partea dreapta și de a pregăti actele. Harea Mihail a tras mașina pe dreapta și s-a coborât jos întrebându-l care este motivul stopării și angajații de poliție au comunicat că a încălcat limita de viteză, la ce Harea Mihail a spus că nu a încălcat nimic pe bord arăta 59 km/h. Când Harea Mihail a spus că nu este adevărat că a încălcat limita de viteză atunci angajații poliției, au spus "cred că ai roți de camaz" și i-a făcut cu mâna pe spate și a spus să meargă la mașina poliției, atunci Harea Mihail a spus bine. Au traversat drumul și au stat puțin de vorbă lângă mașina poliției după care Harea Mihail s-a urcat în mașina poliției. A stat în mașina poliției în jur de 5 minute după care s-a coborât apoi s-a coborât din mașină și al doilea lucrător de poliție după care Harea Mihail din nou s-a urcat în mașină. El cu Ion discutat posibil că se cunosc. A trecut în jur de 20 minute și a venit Harea Mihail la mașină și ei l-au întrebat ce s-a întâmplat, la ce Harea Mihail a spus "că ori le-a dat puțin ori nu cunoaște ce doresc colaboratorii de poliție". De la stopare peste aproximativ la o jumătate de oră s-au o oră a venit și a doilea echipaj de poliție după care au plecat cu toții la Inspectoratul de poliție Nisporeni. Ei au rămas în mașină, iar Harea Mihail a intrat în comisariat cu lucrătorii de poliție. S-a întors Harea Mhail peste aproximativ 2 ore și ceva și s-a văzut că își face griji și s-au deplasat la domiciliu. Ei erau în mașină și geamul din față a șoferului de la mașina a rămas deschis. Mașina poliție și mașina lui Harea Mihail era peste drum puțin mai înainte de mașina poliție. Poliția era pe stânga ei pe dreapta. Automobilul poliției se afla în spatele mașinii lui Harea Mihail dar peste drum. Confirmă că ei au auzit discuția dintre polițist și Harea Mihail la momentul când lucrătorul de poliție s-a apropiat de mașina lui Harea Mihail dar discuția dintre ei lângă automobilul poliției și în automobil nu a auzit. În drum spre casă nu a discutat nimic cu Harea Mihail.
6. În cadrul ședinței de judecată **martorul Rusu Vitalie Mihail**, fiind audiat a declarat că, îl cunoaște pe Harea Mihail de 3 ani, sunt prieteni, el locuiește în satul \*\*\*\*\*raionul Călărași.

Data nu o ține minte cu un an în urmă era timp de iarnă a fost cu Harea Mihail cu automobilul lui Harea Mihail, era el, Borșci Ion și Moșoi Ion și la volan se afla Harea Mihail. S-au aflat în or. Nisporeni în jur de 2 ore. Când se întorceau era în jur de orele 16.00. La ieșire din or. Nisporeni de la stația de alimentare "Lukoil" la aproximativ 200 metri, staționa mașina poliție pe partea stângă. Se deplasau pe drum înainte și când au ajuns în dreptul mașinii poliție un lucrător de poliție a făcut din mână, pentru a stopa. A oprit Harea Mihail de la locul unde i-a făcut semn, aproximativ la 2-3 metri. S-a apropiat de mașina un angajat al poliție, însă Harea Mihail a spus parcă nu a încălcat nimic și a dat geamul de la ușa în jos și a spus colaboratorului de poliție parcă nu a încălcat nimic, la ce colaboratorul de poliție a spus că a încălcat limita de viteză. A spus angajatul poliție să i-a actele și să meargă la mașina poliției. Harea Mihail a luat actele și s-a coborât, iar geamul a rămas deschis și a auzit cum spunea Harea Mihail că nu a încălcat viteza, deoarece la bord arată 59 km/h, dar colaboratorul de poliție a spus că are roți de camaz. După care angajatul poliție cu Harea Mihail s-au dus la mașina poliției, ce au discutat ei acolo nu a auzit. Însă a văzut că la mașina poliție Harea Mihail a urcat în mașina poliție apoi peste un timp colaboratorul de poliție de la volan a coborât și Harea Mihail a rămas în mașina poliție cu celălalt angajat. În jur de 20-30 minute Harea Mihail a stat în mașina poliției apoi Harea Mihail a coborât și a stat lângă mașina poliție în jur de 30 minute, după care s-a apropiat de mașina în care se aflau ei și ei l-au întrebat ce s-a întâmplat, la ce el a spus că nu știe ce s-a întâmplat și că le-a dat 200 lei și crede că le-a dat puțin. Au stat în mașină, au spus să aștepte și în jur de o oră a venit altă mașină de poliție și s-au dus la Inspectoratul de Poliție Nisporeni. Pe Harea Mihail l-au luat în incinta inspectoratului și a stat acolo în jur de 3 ore după care s-a întors la mașină și a plecat acasă. Înainte de a merge Harea Mihail la mașina poliției colaboratorul de poliție i-a pus mâna pe umărul lui Harea Mihail și Ion a spus că posibil se cunosc. Se afla așezat pe bancheta din spate împreună cu Borșci Ion, Moșoi Ion se afla pe scaunul din față. Harea Mihail când a venit din comisariat, ei l-au întrebat ce s-a întâmplat, el a spus că era să îl aresteze și atât.

7. În cadrul ședinței de judecată **martorul Moșoi Ion Serghei**, fiind audiat a declarat că, pe Harea Mihail îl cunoaște de aproximativ 4 ani, sunt cunoscuți. Data nu o ține minte era toamnă-iarnă anul trecut, Harea Mihail i-a rugat să meargă să îl ajute deoarece i s-a răsturnat un "padon" de poamă. Era el, împreună cu Borșci Ion, Rusu Vitalie, pe scaunul din spate era el cu Borșci Ion, pe scaunul din față se afla Rusu Vitalie. La volan era Harea Mihail. Aproximativ pe la orele 16.00 s-au pornit spre casă și la ieșire din or. Nisporeni stătea mașina poliției și când au ajuns în dreptul mașinii de poliție, un colaborator de poliție, a făcut cu mână să staționeze. Harea Mihail a spus că nu a încălcat nimic și aproximativ la 5 metri, a oprit automobilul. A venit la automobilul lor colaboratorul de poliție și Harea Mihail, l-a întrebat ce s-a întâmplat și colaboratorul de poliție a spus că a încălcat viteză și să de automobil mai într-o parte deoarece se afla în drum și să ia actele și să-l urmeze. Harea Mihail a luat actele și s-a coborât și l-a întrebat ce viteză avea atunci colaboratorul de poliție a spus că aproximativ 80 km/h, iar Harea Mihail a spus că la el la bord era 59 km/h și ce colaboratorul de poliție a spus că are roți de camaz și l-a bătut pe umăr și ei au crezut că se cunosc și au plecat împreună la mașina poliției. A urcat Harea Mihail în mașina poliție și a stat în jur de 15-20 minute, după care Harea Mihail a coborât și ambii colaboratori de poliție se aflau în mașina poliției și a stat afară Harea Mihail în jur de 15 minute. Apoi a mai venit o mașină de poliție Harea Mihail, a venit la mașina unde ei se aflau și l-au întrebat ce s-a întâmplat, la ce el a spus că puțin le-a dat și s-au dus la Inspectoratul de Poliție Nisporeni, ei

au rămas în mașină, iar Harea Mihail s-a dus în incinta comisariatului unde a stat în jur de 3 ore. Când s-a întors Harea Mihail nu a spus nimic.

8. Vinovăția inculpatului **Harea Mihail Mihail** se dovedește și prin materialele dosarului cercetate în cadrul ședinței de judecată în ordinea art. 373 Cod procedură penală și anume:
  - ✓ **raportul de expertiză judiciară nr.34/12/I-R-2190 din data de 24.06.2020**, prin care s-a stabilit că bancnota cu nominalul 200 lei BN RM, cu seria și numărul G.0060926126 anul de emisie 2013 este confecționată din hârtie securizată, cu fibre color încorporate în suport, cu folosirea tiparului plat-offset (recuzitele) și tiparul înalt (seria și numărul) fără deosebire față de specimen, la întreprinderea specializată în confecționarea banilor și hârtiilor de valoare. Semnele de coincidență cu specimenul - inserții textili încorporați în masa suportului; firul de siguranță (încorporat în masa suportului); portretul lui Ștefan cel Mare în filigran (încorporat în masa suportului), folosirea tiparului plat-offset (recuzitele) și tiparul înalt (seria și numărul) (f. d. 48-51);
  - ✓ **procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 23.01.2020**, a mijlocului de transport Dacia Duster cu numărul de înmatriculare MAI 9903, de unde a fost ridicată o bancnotă cu nominalul de 200 (două sute) lei (f. d. 9-13);
  - ✓ **procesul-verbal de ridicare din data de 23.01.2020**, prin care a fost ridicate imagini video de la Gureu Alexandru, inserate pe un CD-R (f. d. 17).

**Încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului (temeiul juridic al răspunderii penale).**

9. **Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod procedură penală** – fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
10. **Conform prevederilor art. 384 Cod de procedură penală**, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.
11. În acest sens, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor **art. 385 alin. (1), pct.1-4 Cod de procedură penală**, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.
12. **În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal**, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
13. **Conform art. 113 Cod penal**, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.



14. Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în ședința de judecată, instanța menționează faptul că starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului a faptelor imputate s-au confirmat în totalitate.
15. Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.
16. Ascultând participanții la proces, audiind inculpatul, cercetând probele administrate la faza de urmărire penală și acceptate de inculpat, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată consideră că în ședința de judecată s-a stabilit existența faptei prejudiciabile precum și comiterea acesteia cu vinovăție de către inculpatul **Harea Mihail Mihail**.
17. Instanța de judecată reține că **art. 325 alin. (1) Cod penal**, incriminează promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.
18. Prin urmare, pentru a stabili în acțiunile inculpatului **Harea Mihail Mihail**, în săvârșirea infracțiunii de corupere activă, adică darea, unei persoane publice de bunuri (bani), ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, infracțiune prevăzută la art. 325 alin. (1) din Codul penal, urmează a fi probată realizarea laturii obiective a infracțiunii vizate, și anume fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, de oferire unei persoane publice de (bunuri) bani, ce nu i se cuvin.
19. **Potrivit prevederilor art.123 Cod penal**, prin *persoană publică* se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.
20. *Oferirea*, în sensul art. 325 alin.(1) Cod penal, presupune prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Ca și în cazul promisiunii, inițiativa oferirii aparține corupătorului, fiind un act unilateral al corupătorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform art. 325 alin. (1) Cod penal, nu contează dacă destinatarul oferirii o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferirii de către corupător. Oferirea trebuie să implice un caracter precis, concretizat într-o acțiune efectivă, reală, nu însă imaginară. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația.
21. Astfel, *latura obiectivă* s-a manifestat prin transmiterea/oferirea lui Albot Serghei, care în virtutea legii era persoană publică, remunerația ilicită sub forma mijloacelor bănești în sumă de 200 (două sute) lei, în cazul în care ultimul va acționa în interesul său, și anume – de a nu înregistra fapta contravențională săvârșită de șoferul **Harea Mihail Mihail**, prevăzută de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, care confirmă prin declarațiile martorilor, procesul-verbal cu privire la contravenție din 23 ianuarie 2020, ceea ce atestă incontestabil că, oferirea de către **Harea Mihail Mihail**, a remunerației ilicite funcționarului public, Albot Serghei, a

purtat un caracter precis, concretizat în circumstanțele care au avut loc la 23 ianuarie 2020 pe traseul R-25 raionul Nisporeni.

22. Ulterior primind un refuz la solicitarea sa, inculpatul a lăsat o bancnotă de 200 (două sute) lei, cu seria și numărul G.0060926126 în automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare MAI 9903, lângă schimbătorul de viteze.
23. Instanța de judecată reține că în speță, *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică și încrederea în exercitarea cu probitate a atribuțiilor de serviciu de către persoanele publice. Prin acțiunile realizate de inculpat aceste relații sociale au fost afectate.
24. Oferirea în sensul art. 325 alin. (1) Cod penal, a fost realizată prin oferirea de către **Harea Mihail Mihail** a sumei de 200 (două sute) lei, ce nu se cuveneau colaboratorului de poliție, persoana publică Albot Serghei.
25. Infracțiunea prevăzută la art. 325 Cod penal este formală și se consumă odată cu săvârșirea acțiunii de promisiune, oferire (indiferent dacă persoana publică ori persoana publică străină nu se lasă coruptă și nu le acceptă ori nu a reușit să realizeze solicitarea) sau din momentul dării în întregime a remunerației ilicite. Infracțiunea de corupere activă există atunci când promiterea, oferirea remunerației ilicite se realizează înaintea îndeplinirii acțiunii cerute de corupător.
26. Infracțiunea imputată inculpatului de coruperea activă a fost săvârșită prin intenție directă, iar inculpatul a cunoscut că remunerația ilicită, care a fost promisă persoanei publice Albot Serghei, nu se cuveneau acestuia, ci reprezintă contra echivalentul pentru a-l determina să acționeze în interesul său și anume să nu-i fie întocmit în privința sa, un proces-verbal cu privire la contravenție în temeiul art. 236 alin. (2) Cod contravențional.
27. Astfel, potrivit procesului - verbal contravențional seria/nr.MAI04725945, se atestă faptul că **Harea Mihail Mihail**, la data de 23 ianuarie 2020, ora 16:51, deplasându-se pe str. Ștefan cel Mare din or. Nisporeni la volanul mijlocului de transport de model „Toyota Prado” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, încalcând regimul de viteză de deplasare prin localitate.
28. Subofițerul de patrulare a plutonului Ungheni-Nisporeni al Batalionului nr.3 a Inspectoratului Național de Patrulare, Albot Serghei, a întocmit în aceeași zi, în prezența lui **Harea Mihail Mihail**, un proces-verbal contravențional prevăzut de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 900 (nouă sute) lei, cu aplicarea a 4 (patru) puncte de penalizare, informându-l despre acest fapt pe **Harea Mihail Mihail**.
29. De asemenea instanța a stabilit cu certitudine că procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost semnate personal de către contravenientul **Harea Mihail Mihail**, fapt confirmat prin semnăturile aplicate pe procesul-verbal cu privire la contravenție. S-a mai stabilit că contravenientului i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional, specificate pe verso. Careva obiecții la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție nu a indicat. Procesul-verbal nu a fost contestat, fapt care confirmă că a recunoscut legalitatea lui.
30. Faptul că inculpatul **Harea Mihail Mihail** nu-și recunoaște vinovăția integral instanța o consideră ca o modalitate de apărare a sa, îndreptată spre eschivarea de la răspunderea penală, or declarațiile lui nu coroborează cu alte probe administrate, fiind în contradicție cu acestea. De aceea instanța apreciază critic declarațiile inculpatului prin care dânsul nu-și recunoaște vinovăția, și consideră că sunt depoziții de apărare, nefiind însoțite de suport

probatoriu, astfel solicitarea apărătorului și a inculpatului cu privire la achitarea ultimului, instanța o consideră neîntemeiată.

31. Or, nerecunoașterea vinovăției către inculpat reprezintă o metodă de apărare și un drept a inculpatului de a nu se auto incrimina, garantat de art. 66 din Codul de procedură penală.
32. Totodată, instanța de judecată apreciază ca un mod de apărare declarațiile inculpatului, **Harea Mihail Mihail**, privind faptul că la momentul când a fost stopat și i-a fost adus la cunoștință faptul că a încălcat limita de viteză stabilită pe sectorul drum pe care se deplasa și fiindu-i comunicat faptul că urmează a fi sancționat pentru contravenția respectivă, colaboratorii Inspectoratului Național de Patrulare, iar fi dat de înțeles că urmează să le ofere o sumă de bani. A crezut că amenda se achită la fața locului. Nu i-a comunicat nimeni și nici nu a știut faptul că în cazul în care va oferi bani colaboratorilor de poliție, va fi tras la răspundere penală.
33. Astfel, în cadrul ședinței de judecată vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii încriminate a fost dovedită integral atât prin declarațiile martorilor acuzării, au depus declarații cu privire la constatarea faptei prejudiciabile și identificarea făptuitorului, și nu au fost stabilite careva împrejurări pentru a da apreciere critică depozițiilor martorilor. Mai mult, instanța nu a depistat careva divergențe esențiale între declarațiile acestora, ele fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, fiind veridice și consecvente pe tot parcursul procesului penal. Astfel, instanța de judecată reiterează că, martorii au fost audiați fiind preîntâmpinați de răspunderea penală conform art. 312 Cod penal, fapt pentru care declarațiile lor nu pot fi puse la dubiu până la proba contrarie.
34. În acest sens, instanța reține declarațiile martorilor Borșci Ion Gheorghe, Rusu Vitalie Mihail și Moșoi Ion Serghei, care în ședință de judecată au relatat cu certitudine că, la revenirea lui Harea Mihail Mihail în automobil, aceștia l-au întrebat care este motivul stopării și care este cauza că așa mult se rețin, la care Harea Mihail Mihail le-a comunicat că le-a oferit suma de 200 (două sute) lei, și crede că este prea puțin.
35. Cât privește argumentul inculpatului și avocatului privind pronunțarea unei sentințe de achitare, din motivul că nu a cunoscut faptul că oferirea unei sume de bani colaboratorilor de poliție în schimbul ne sancționării sale, și faptul că nu a cunoscut că aceste acțiuni se pedepsesc penal, instanța le respinge ca fiind neîntemeiat și nu poate fi luat în considerație, considerându-l drept o versiune de apărare, or acesta contravine materialelor administrate la faza de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată, nefiind prezentate probe în confirmarea versiunii sale.
36. Deci vinovăția indicată în actul de inculpare și-a găsit confirmare prin totalitatea probelor și a circumstanțelor examinate. Din cumulul circumstanțelor constatate în ședința de judecată lipsesc temeiurile de achitare invocate de inculpat și apărătorii lui.
37. *Subiect al infracțiunii* de corupere activă poate fi orice persoană fizică responsabilă ce a împlinit vârsta de 16 ani. În speță, inculpatul **Harea Mihail Mihail** este pasibil de răspundere penală.
38. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, inculpatul **Harea Mihail Mihail** a atentat la relațiile sociale care reglementează buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, ce este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice.
39. Constatând că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, instanța reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil, fapta există, a fost săvârșită de inculpatul **Harea Mihail Mihail** și constituie infracțiunea imputată, motiv pentru care va dispune condamnarea acestuia.

### **Stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă.**

40. **Potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală**, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.
41. Pentru individualizarea pedepsei instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 7, 75 Cod penal.
42. **Așadar, potrivit art. 7 alin.(1) Cod penal**, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.
43. **Conform art. 75 alin.(1) Cod penal**, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
44. Instanța constată, că infracțiunile săvârșite de către inculpat, prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, **prevede ca sancțiune** – închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.
45. Potrivit prevederilor art. 16 alin. (4) Cod penal, infracțiuni grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 12 ani inclusiv. Astfel articolul în baza căruia se învinuiește **Harea Mihail Mihail** se încadrează în prevederile alin. (4) al art. 16 Cod penal.
46. **Conform art. 76 Cod penal**, drept circumstanțe care ar atenua răspunderea penală a inculpatului, instanța de judecată nu a reținut.
47. **Conform art. 77 Cod penal**, drept circumstanțe care ar agrava răspunderea penală a inculpatului, instanța de judecată nu a reținut.
48. La stabilirea categoriei pedepsei aleasă inculpatului instanța va ține cont de scopul pedepsei penale care constituie singura sancțiune represivă, destinată să pună capăt activității infracționale, pedeapsa fiind principalul mijloc de apărare a valorilor esențiale ale societății realizată prin prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni. Instanța explică că, scopul pedepsei penale constă în prevenirea sau preîntâmpinarea săvârșirii unor noi infracțiuni și care se realizează atât prin prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni de către cel ce a primit o pedeapsă, cât și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni de către alte persoane care ar intenționa, eventual, să urmeze exemplul periculos al infractorului.
49. Astfel, în ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpatul, instanța de judecată, luând în vedere personalitatea inculpatului, se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea față de inculpat a unei pedepse echitabile, legale și individualizate.
50. **Totodată instanța remarcă că, conform art. 61 Cod penal**, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
51. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente

de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

52. **Potrivit prevederilor art. 89 alin. (1), (2) lit. a) Cod penal**, "prin liberare de pedeapsa penală se înțelege eliberarea persoanei care a săvârșit o infracțiune de la executarea reală, parțială sau totală, a pedepsei penale pronunțate prin hotărâre a instanței de judecată. Liberarea de pedeapsa penală se efectuează prin: condamnarea cu suspendare condiționată a executării pedepsei".
53. **Instanța relevă că, în conformitate cu art. 90 alin. (1) Cod penal** „dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă".
54. Reieșind din circumstanțele date, instanța de judecată călăuzindu-se de gradul prejudiciabil al infracțiunii, de necesitatea de apărare împotriva comiterii a astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea, instanța consideră necesar de a aplica în privința inculpatului **Harea Mihail Mihail**, o pedeapsă sub formă de închisoare în limitele prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, care în opinia instanței este o pedeapsă echitabilă și proporțională faptelor comise de către inculpat, reieșind din circumstanțele cauzei.
55. Luând în calcul argumentele indicate mai sus, deoarece implicarea inculpatului în mediul carceral și neacordarea acesteia a unei șanse de corectare, ar fi în măsură să afecteze iremediabil valorile sociale și morale ale acesteia, instanța de judecată apreciază că suspendarea executării pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatului **Harea Mihail Mihail**, pe un termen de probă, cu acordarea posibilității acesteia, ca în termenul de probă, prin comportare exemplară și muncă cinstită, să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat, pe termen lung, va oferi o mai bună protecție intereselor societății și va evita consecințele negative ale izolării de societate a inculpatului.
56. Din aceste considerente instanța de judecată, apreciază că executarea pedepsei cu închisoarea stabilite în privința lui **Harea Mihail Mihail**, nu este rațională, motiv pentru care, potrivit prevederilor art. 89 alin. (2) lit. a) și art. 90 alin. (1) Cod penal, consideră necesar de a dispune, suspendarea executării pedepsei cu închisoarea, stabilite în prezenta sentință, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a inculpatului **Harea Mihail Mihail**, cu condiția că aceasta în termenul de probă nu va săvârși alte infracțiuni și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.
57. Această pedeapsă va duce la restabilirea echității sociale și prevenirea săvârșirii noilor infracțiuni și își va atinge scopul prevăzut la art. 61 Cod penal.
58. Stabilind pedeapsa definitivă, instanța de judecată va determina și tipul penitenciarului în care urmează a fi executată pedeapsa, astfel pornind de la tipul infracțiunii săvârșite, inculpatului **Harea Mihail Mihail** i se determină executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, **potrivit art. 16 alin. (3) și art. 72 alin. (3) Cod penal**, "în penitenciare de tip

semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție".

#### **Cu privire la măsura preventivă instanța reține următoarele:**

59. **În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod procedură penală**, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.
60. La emiterea sentinței instanța se va expune asupra măsurii preventive, astfel față de inculpat urmează a fi aplicată măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, care se va menține până la rămânerea definitivă a sentinței.
61. **În conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) Cod procedură penală**, Măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.
62. Instanța de judecată precizează că, potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, drept temei pentru aplicarea unei măsuri preventive servește necesitatea asigurarea executării sentinței. Așadar, având în vedere acest text de lege, precum și prevederile art.178 Cod de procedură penală, instanța de judecată consideră oportun de a-i aplica inculpatului **Harea Mihail Mihail**, până la definitivarea sentinței, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

#### **Cu privire la corpurile delictelor instanța reține următoarele:**

63. **Potrivit art. 397 pct. 3) în coroborare cu art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală**, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delictelor.
64. **În continuare în conformitate cu art. 158 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală**, corpurile delictelor sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaște drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată și se anexează la dosar.
65. **În conformitate cu art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală**, În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile

în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictive rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

66. Astfel, corpul delict și anume, un CD-R ridicat prin ordonanța din 23 ianuarie 2020, pe care sunt înregistrate imagini video cu o durată de 02 min și 14 secunde și 3 fotografii, împachetat într-un plic anexat la cauza penală, de păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării cauzei penale.
67. Instanța de judecată reiterează că, potrivit materialelor cauzei penale se reține că a fost recunoscută drept corp delict, anexată la materialele cauzei penale și cercetată în ședința de judecată o bancnotă cu nominalul 200 (două sute) lei BN RM, cu seria și numărul G.0060926126 anul de emisie 2013.
68. **Potrivit art. 106 Cod penal**, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). (2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri.
69. **Conform art. 162 Cod de procedură penală**, (1) În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite.
70. **Conform prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 4) din Codul de procedură penală**, coroborat cu prevederile art. 106 din Codul penal potrivit căruia, banii asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se trec în venitul statului.
71. Reieșind din faptul că vinovăția inculpatului a fost dovedită pe deplin, instanța va dispune trecerea în venitul statului a corpului delict - o bancnotă cu nominalul 200 (două sute) lei BN RM, cu seria și numărul G.0060926126 anul de emisie 2013, care a fost cercetată în ședința de judecată și se păstrează în dosar.
72. În motivarea soluției instanța invocă, că starea de fapt reținută și de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate în cauză, iar drepturile inculpatului nu au fost încălcate, la stabilirea pedepsei acordând deplină eficiență prevederilor legii.
73. De altminteri, inculpatul a beneficiat de un proces penal, desfășurat într-un termen rezonabil, cu respectarea drepturilor și garanțiilor procesuale prevăzute de lege, în acest sens pe toată desfășurarea procesului penal atât în faza de urmărire penală, cât și în faza de judecată, a beneficiat de asistența juridică a unui avocat.

Analizând materialele din dosar, argumentele pronunțate în ședință, elucidând și constatând starea de lucru descrisă mai sus, călăuzindu-se de dispozițiile art. 64, 90 Cod penal, art.art. 340, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod procedură penală, instanța de judecată,

## HOTĂRĂȘTE :

Se recunoaște culpabil **Harea Mihail Mihail** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, aplicându-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, ce constituie suma de 100000 ( una sută mii) lei.

În conformitate cu art. 90 alin. (1), (2), (6) Cod penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei cu închisoare în privința lui **Harea Mihail Mihail** pe un termen de probă de 1 (un) an cu obligarea să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

Termenul suspendării condiționate se calculează din data pronunțării sentinței.

Se aplică față de **Harea Mihail Mihail**, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, care se menține până la rămânerea definitivă a sentinței.

Corpul delict, un CD-R ridicat prin ordonanța din 23 ianuarie 2020, pe care sunt înregistrate imagini video cu o durată de 02 min și 14 secunde și 3 fotografii, împachetat într-un plic anexat la cauza penală, de păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării cauzei penale.

Conform art. 106 alin. (2) lit. b) Cod penal, corpul delict, o bancnotă cu nominalul 200 (două sute) lei BN RM, cu seria și numărul G.0060926126 anul de emisie 2013, împachetată într-un plic anexat la cauza penală, se confiscă în folosul statului.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării sentinței integrale, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

**Președintele ședinței  
Judecătorul**

**Mihail Ulinici**