Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (Judecător Popescu Marcel)
Dosarul nr. 3a-857/24
2-24022705-02-3a-05082024

D E C I Z I E

26 noiembrie 2024 municipiul Chişinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ
al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componenţa:
Preşedintelui completului, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorilor Bostan Angela și Dașchevici Grigore
Grefier Vascan Diana

examinând în ședință publică, cererea de apel declarată de S.R.L. „A.Video-Content" împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 30 mai 2024, prin care s-a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ depusă de S.R.L. „A.Video-Content" către Consiliul Audiovizualului privind anularea pct. 2, 3, 4 din decizia Consiliului Audiovizualului nr. 19 din 2 februarie 2024 „Cu privire la rezultatele controlului efectuat în temeiul deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 406 din 8 decembrie 2023",

A C O N S T A T A T :

Obiectul și temeiurile acțiunii deduse judecății:

La 27 februarie 2024, S.R.L. „A.Video-Content" a depus acțiune în contencios administrativ către Consiliul Audiovizualului al Republicii Moldova, solicitând: anularea pct. 2, 3 și 4 din decizia Consiliului Audiovizualului nr. 19 din 2 februarie 2024 „Cu privire la rezultatele controlului efectuat în temeiul deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 406 din 8 decembrie 2023".

În motivarea acțiunii, partea reclamantă a indicat că, prin decizia nr. 406 din 8 decembrie 2023, Consiliul Audiovizualului a dispus controlul tuturor serviciilor media audiovizuale de televiziune, în ceea ce privește respectarea art. 4 alin. (3), (4), (7) și (9) din Codul serviciilor media audiovizuale. Iar prin decizia Consiliului Audiovizualului nr. 19 din 2 februarie 2024, s-a concluzionat că, în perioada de raport, postul de televiziune „Cinema 1" a difuzat programe audiovizuale cu durata medie zilnică mai mică de 8 ore, cota programelor locale în limba română

constituind mai puțin de 70%, iar programele locale difuzate în orele de maximă audiență nu au atins 75%.

Partea reclamantă a menționat că, drept urmare, S.R.L. „A.Video-Content” a fost sancționată cu amendă în valoare de 27 000 lei pentru încălcarea repetată a art. 4 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, amendă în valoare de 28 000 lei pentru încălcarea repetată a art. 4 alin. (7) din Cod și amendă în valoare de 26.000 lei pentru încălcarea repetată a art. 4 alin. (9) din Cod.

Partea reclamantă a susținut că nu este de acord cu această decizie, comunicând că, la 24 ianuarie 2024, a recepționat de la Consiliul Audiovizualului scrisoarea nr. 146 din 24 ianuarie 2024 și Raportul de monitorizare a postului „Cinema 1”. După ce a făcut cunoștință cu Raportul, a constatat unele neclarități și inexactități care au fost comunicate pârâtului prin scrisoarea nr. 03/2024 din 25 ianuarie 2024.

Partea reclamantă a relevat că și-a exprimat dezacordul cu rezultatele monitorizării, și anume durata programelor locale indicate în raport. Or, conform datelor măsurătorului oficial pe piața TV din Moldova, compania TV MR MLD SRL a raportat un volum al conținutului local în emisia postului „Cinema 1” în perioada 1-7 decembrie 2023 de 52 de ore, 7 minute și 5 secunde, în timp ce, în raportul de monitorizare, Consiliul Audiovizualului a indicat durata de 51 de ore, 4 minute și 1 secundă, diferența fiind, astfel, de 1 oră, 3 minute și 4 secunde.

Partea reclamantă a explicat că, în raportul de monitorizare au fost prezentate două tabele cu rezultatele controlului, și anume durata orelor programelor locale. În primul tabel, a fost arătat numărul de ore pe săptămână, luându-se în considerare întregul program audiovizual „Новое Утро”, în timp ce, în al doilea tabel, numărul de ore a fost redus, deoarece din calculul duratei conținutului local al emisiunii „Новое Утро” au fost excluse unele rubrici, precum „Теледоктор Мясников”, „Большие перемены”, „Автоэксперт Иван Зенкевич”, „Большое путешествие Евгения Папунашвили”, „Светская хроника”, „По секрету всему свету”, deoarece, conform concluziei directe de control, materialele menționate sunt preluate din Federația Rusă și, prin urmare, nu constituie programe audiovizuale locale.

Partea reclamantă a afirmat că această concluzie o consideră ca neavând un temei legal, deoarece emisiunea „Новое Утро” este un program realizat de producătorul independent din Moldova – compania „TV Content” S.R.L., de la care reclamata achiziționează dreptul de difuzare a acestui program, care include diverse rubrici, inclusiv și produse de alți producători străini, pe care „TV Content” S.R.L. le achiziționează din surse financiare proprii. Totodată, întregul ciclu de producție al programului (scenariul, filmarea, montajul etc.) este desfășurat pe teritoriul Moldovei de către angajați și coautori ai companiei „TV Content” S.R.L. Astfel, aceste reportaje evidențiate în raport și excluse din calcul nu reprezintă programe audiovizuale complete, ci doar segmente prezentate în cadrul programelor care sunt editate și integrate în programul reclamantei „Новое Утро”.

Partea reclamantă a precizat că în decizia contestată se explică faptul că „Новое Утро” este compusă din mai multe programe separate produse în Federația Rusă, care sunt numite de către furnizorul de servicii media „A.Video-Content” S.R.L. „segmente produse de alți producători din străinătate” și, prin urmare titlurile enumerate nu pot fi considerate ca „segmente”, ci ca programe separate. Această concluzie nu corespunde realității, întrucât în cazul serviciilor media audiovizuale cu tematica muzicală, în calculul programelor locale sunt incluse și programe muzicale care conțin clipuri muzicale și, în același timp, orice videoclip muzical poate fi considerat un program separat.

Partea reclamantă a enunțat că, prin scrisoarea nr. 04/2024 din 29 ianuarie 2024, a solicitat Direcției de control să indice expres norma (articolul) din Codul audiovizualului care conține interdicția utilizării în programele locale a segmentelor (materialelor video) produse în afara teritoriului Republicii Moldova și că aceste segmente nu pot fi incluse în timpul total al conținutului local, însă nu a primit niciun răspuns. Din acest considerent, a concluzionat că raportul de monitorizare este unul ilegal și nu trebuie să fie aprobat de către membrii Consiliului Audiovizualului. Cu toate acestea, în cadrul ședinței din 2 februarie 2024, raportul a fost aprobat, iar reclamanta a fost sancționată.

Mai mult decât atât, reclamanta consideră că autoritatea publică pârâtă interpretează în mod eronat alin. (9) al art. 4 din Codul audiovizualului, deoarece aceasta calculează incorect orele difuzate în maximă audiență. În decizia de sancționare, se indică faptul că reclamanta a produs 43 de ore, 33 de minute și 27 de secunde de programe locale, atunci când 75% din acestea constituie 26 de ore, în timp ce reclamanta a difuzat 32 de ore și 25 de minute, și astfel nu există nicio încălcare.

Partea reclamantă a mai argumentat că deja este sancționată pentru producerea de conținut local mai mic decât este cerut de lege, iar în situația în care s-ar calcula 75% din durata necesară de 8 ore și nu din cea produsă efectiv, atunci reclamanta ar fi penalizată din nou pentru producerea conținutului local mai mic decât cel stabilit de Cod. Astfel, aceasta ar reprezenta o interpretare incorectă a normei.

În materie de drept, reclamanta S.R.L. „A.Video-Content” și-a întemeiat acțiunea în baza prevederilor art. 206 – 212 din Codul administrativ (f.d. 3-4).

Poziția pârâtului pe marginea acțiunii:

La 8 aprilie 2024, Consiliul Audiovizualului a depus referință, prin care și-a exprimat dezacordul cu acțiunea înaintată de S.R.L. „A.Video-Content” și a solicitat respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată (f.d. 34-37).

Soluția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 30 mai 2024, s-a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ depusă de S.R.L. „A.Video-Content” către Consiliul Audiovizualului privind anularea pct. 2, 3, 4 din decizia Consiliului Audiovizualului nr. 19 din 2 februarie 2024 „Cu privire la

rezultatele controlului efectuat în temeiul deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 406 din 8 decembrie 2023”.

Calea de atac exercitată:

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 26 iunie 2024, S.R.L. „A.Video-Content” a declarat apel, solicitând casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 30 mai 2024, cu emiterea unei noi decizii privind admiterea integrală a acțiunii depusă de S.R.L. „A.Video-Content” (f.d. 75-76).

La 31 iulie 2024, apelanta S.R.L. „A.Video-Content” a prezentat instanței de apel motivarea apelului.

În motivarea cererii de apel, apelanta a reiterat motivele de fapt și temeiurile de drept indicate în acțiunea de contencios administrativ, iar, suplimentar, a invocat că, prima instanță, în mod evident neargumentat și neîntemeiat, a acordat preferință doar circumstanțelor invocate de către Consiliul Audiovizualului, fără a aduce argumente legale în favoarea neacceptării probelor prezentate de către S.R.L. „A.Video-Content”. Astfel, prima instanță nu a acordat nicio apreciere probelor și argumentelor indicate de reclamantă.

Poziția intimatului pe marginea apelului:

La 16 septembrie 2024, intimatul Consiliul Audiovizualului a depus referință asupra cererii de apel, prin care a solicitat respingerea apelului declarat de S.R.L. „A.Video-Content”, ca fiind neîntemeiat (f.d. 111-116).

Admisibilitatea apelului:

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 5 august 2024, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza de contencios administrativ a fost repartizată spre examinare în ordine de apel, în mod automat-aleatoriu judecătorului raportor Mîra Ghenadie.

În conformitate cu prevederile art. 236 alin. (1) din Codul administrativ, „*instanţa de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului*”.

Potrivit art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, „*apelul se depune la instanţa de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanţei de apel*”.

Din materialele cauzei rezultă că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, a fost pronunțat public la 30 mai 2024, iar cererea de apel a fost depusă la 26 iunie 2024. Astfel, Completul judiciar constată că apelul a fost declarat în termenul legal.

Conform art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, „*motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de judecată care a emis hotărârea contestată*”.

În speță, hotărârea motivată a fost notificată părții apelante la 22 iulie 2024, iar motivarea apelului a fost depusă la 31 iulie 2024, adică cu respectarea prevederilor art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

Potrivit art. 233 alin. (2) din Codul administrativ, „*cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul lui legal ori împuternicit*".

Completul judiciar a stabilit că cererea de apel și motivarea apelului au fost semnate de către administratoarea S.R.L. „A.Video-Content", Stețco Irina.

Astfel, în temeiul reglementărilor art. 232, 233, 236 și 241 din Codul administrativ, Completul specializat în materie de contencios administrativ concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a cererii de apel în cauză, motiv din care se purcede la examinarea apelului în fond.

Argumentele participanților la proces în cadrul judecării apelului:

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel, reprezentantul apelantei, S.R.L. „A.Video-Content", Oțel Marcel, a pledat pentru admiterea cererii de apel în sensul formulat.

În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul intimatului, Consiliul Audiovizualului, Chițanu Grigore, a pledat pentru respingerea cererii de apel și menținerea fără modificări a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 30 mai 2024.

Aprecierea instanței de apel:

Subsumând punctul de vedere al participanților, normele procesuale și starea de fapt constatată în privința cererii de apel, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău conchide că apelul este admisibil pentru examinare, dar neîntemeiat, motiv pentru care se impune respingerea cererii de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, „*examinând cererea de apel, instanța de apel adoptă una dintre următoarele decizii: respinge apelul*".

Potrivit art. 219 alin. (1) și (3) din Codul administrativ, „*instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces*".

În acord cu prevederile art. 225 alin. (1) - (2) din Codul administrativ, „*instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele*

legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege".

Conform jurisprudenței CtEDO instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze doar la însuşirea motivelor și concluziilor date de instanţa inferioară (*HirroBalani v. Spaniei*, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; *Georgiadis v. Greciei* nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.

Instanţa de apel menționează că art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

În opinia Completului judiciar, prima instanţă a ţinut cont de aceste deziderate şi a adoptat o hotărâre bazată pe materialul probator administrat și legislația în vigoare, asigurându-se că toate aspectele relevante au fost analizate cu rigurozitate.

Pe parcursul judecării cauzei s-a constatat că, prin decizia nr. 406 din 8 decembrie 2023, emisă de Consiliul Audiovizualului al Republicii Moldova, a fost dispusă efectuarea controlului respectării prevederilor art. 4 alin. (3), (4), (7) și (9) din Codul serviciilor media audiovizuale de către serviciile media audiovizuale de televiziune, având în vedere că, la începutul anului 2024, urmează să fie aprobată o nouă listă „must carry", iar duratele medii zilnice ale programelor audiovizuale locale reprezintă unul dintre criteriile de evaluare a serviciilor de televiziune pentru a fi incluse în această listă.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat controlul serviciului media audiovizual de televiziune „Cinema 1", iar, potrivit raportului de control, s-a stabilit că acesta a difuzat programe audiovizuale locale cu durata medie zilnică mai mică de 8 ore, cota programelor locale în limba română a fost mai mică de 80%, iar programele locale difuzate în orele de maximă audiență nu au atins 75%.

Prin Decizia nr. 19 din 2 februarie 2024 cu privire la rezultatele controlului efectuat în temeiul deciziei nr. 406 din 8 decembrie 2023, Consiliul Audiovizualului a dispus:

„1. Se ia act de rezultatele controlului serviciilor media audiovizuale de televiziune „Cinema 1” și „SOR-TV”.

2. Se sancționează cu amendă în mărime de la 27 000 de lei „A.Video-Content” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual privat național de televiziune „Cinema 1”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (8) din Cod. Se acordă un termen de 45 de zile pentru remedierea deficiențelor constatate.

3. Se sancționează cu amendă în mărime de la 28 000 de lei „A.Video-Content” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual privat național de televiziune „Cinema 1”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (8) din Cod. Se acordă un termen de 45 de zile pentru remedierea deficiențelor constatate.

4. Se sancționează cu amendă în mărime de la 26 000 de lei „A.Video-Content” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual privat național de televiziune „Cinema 1”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (8) din Cod. Se acordă un termen de 45 de zile pentru remedierea deficiențelor constatate.

5. Se sancționează cu amendă în mărime de la 10 000 de lei „MAR-SOR TV” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual privat regional de televiziune „SOR-TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (6) lit. f) din Cod.

6. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, serviciile media audiovizuale de televiziune „Cinema 1” și „SORTV” sunt obligate să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri: Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amenzi în sumă de 81 000 de lei serviciul media audiovizual de televiziune „Cinema 1” pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (3) lit. c), alin. (7) și alin. (9) din CSMA, potrivit cărora: „Furnizorii de servicii media privați naționali au obligaţia de a transmite, în cadrul serviciilor de televiziune, programe audiovizuale locale cu durata medie zilnică cel puţin 8 ore”; „Furnizorii de servicii media au obligaţia de a transmite programe audiovizuale locale în proporţie de cel puţin 80%

în limba română din totalul programelor locale difuzate, cu excepţia furnizorilor de servicii media ale căror servicii media audiovizuale sunt destinate comunităţilor din unităţile administrativ-teritoriale în care o minoritate etnică reprezintă o pondere majoritară, care au obligaţia de a transmite programe audiovizuale locale în proporţie de cel puţin 25% în limba română, precum şi programe audiovizuale de producţie proprie în limba minorităţii respective"; „Cel puţin 75% din conţinutul programelor respective se difuzează în orele de maximă audienţă." Consiliul Audiovizualului a sancţionat cu amendă în mărime de 10 000 de lei serviciul media audiovizual de televiziune „SOR-TV" pentru prima încălcare a prevederilor art. 4 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, potrivit cărora: „Furnizorii de servicii media au obligaţia de a transmite, în primă difuzare, cel puţin 50% din cotele de producţie proprii prevăzute la alin. (3)."

7. Furnizorii de servicii media „A.Video-Content" SRL şi „MAR-SOR TV" SRL vor prezenta, în termen de 5 zile de la data aducerii la cunoştinţă a prezentei decizii, un raport despre executarea prevederilor art. 84 alin. (11) şi (12) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, care va include data şi ora difuzării textului sancţiunii.

8. Furnizorii de servicii media „A.Video-Content" SRL şi „MAR-SOR TV" SRL vor prezenta dovada achitării amenzii în termen de 30 de zile de la data aducerii la cunoştinţă a prezentei decizii.

9. Prezenta decizie poate fi contestată în ordine de contencios administrativ la Judecătoria Chişinău, sediul Râşcani (MD-2068, mun. Chişinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării acesteia, fără a fi necesară depunerea unei cereri prealabile.

10. Controlul asupra executării prezentei decizii se pune în sarcina Direcţiei control servicii media audiovizuale şi Serviciului financiar.

11. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării şi se publică pe pagina web oficială a Consiliului Audiovizualului".

La 27 februarie 2024, S.R.L. „A.Video-Content" a depus prezenta acţiune în contencios administrativ către Consiliul Audiovizualului al Republicii Moldova, solicitând: anularea pct. 2, 3 și 4 din decizia Consiliului Audiovizualului nr. 19 din 2 februarie 2024 „Cu privire la rezultatele controlului efectuat în temeiul deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 406 din 8 decembrie 2023".

Prima instanță, fiind învestită cu judecarea prezentei cauze, a ajuns la concluzia netemeiniciei acţiunii şi a respins-o integral.

Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău, în limitele cererii de apel, analizând legalitatea hotărârii pronunţate în raport cu prevederile art. 225 din Codul administrativ, art. 239 - 241 din Codul de procedură civilă, constată că aceasta urmează a fi menţinută, or, instanţa de fond, corect a elucidat şi constatat circumstanţele cauzei, a verificat şi

apreciat obiectiv, probele prezente la materialele cauzei, stabilind corect circumstanțele de fapt și aplicând corect legislația pertinentă ce guvernează raportul litigios.

Admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ.

Potrivit art. 3 din Codul administrativ, „*scopul legislaţiei administrative Legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinîndu-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept*”.

Conform art. 5 din Codul administrativ, „*activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum şi a operațiunilor administrative realizate de autorităţile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea*”.

Potrivit art. 20 din Codul administrativ, „*dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod*”.

Conform art. 206 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, „*o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare)*”.

Din punct de vedere a felului acțiunii în contencios administrativ, reieșind din cerințele formulate, Completul de judecată apreciază că acțiunea înaintată de reclamanta S.R.L. „A.Video-Content” reprezintă o acțiune în contestare în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) lit. a) coroborate cu art. 224 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ. Or, elementul central al obiectului acțiunii în contestare constă în anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual, iar, în speță, reclamanta urmărește anularea în parte a deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 19 din 2 februarie 2024 „Cu privire la rezultatele controlului efectuat în temeiul deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 406 din 8 decembrie 2023”.

În conformitate cu art. 207 alin. (1) din Codul administrativ, „*instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs*”.

Conform art. 191 alin. (1) din Codul administrativ, „*cu excepţia cazurilor prevăzute la alin.(2) şi (3), judecătoriile soluţionează în fond toate acţiunile în contencios administrativ*”.

În acord cu prevederile art. 196 alin. (1) din Codul administrativ, „*acţiunea în contencios administrativ se depune la instanţa de judecată în a cărei rază teritorială*

îşi are sediul autoritatea publică care a desfăşurat activitatea administrativă contestată, daca legea nu prevede altfel".

Astfel, ținând cont de obiectul acțiunii și având în vedere prevederile art. 191 alin. (1) din Codul administrativ, examinarea prezentei cauze ține de competența Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, or, obiectul acesteia nu se regăsește în excepțiile de la alin. (2) și (3) a art. 191 din Codul administrativ.

Prin urmare, acțiunea în contencios administrativ a fost înaintată de reclamanta S.R.L. „A.Video-Content" cu respectarea competenței jurisdicționale materiale și teritoriale.

Conform art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, „*actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public*".

Articolul 11 alin. (1) din Codul administrativ, prescrie că „*actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel*".

La caz, instanța de apel atestă că actul administrativ individual, identificat prin decizia Consiliului Audiovizualului nr. 19 din 2 februarie 2024 „Cu privire la rezultatele controlului efectuat în temeiul deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 406 din 8 decembrie 2023", în partea contestată, reprezintă act administrativ defavorabil reclamantei S.R.L. „A.Video-Content", în special ținând cont de faptul că prin 2, 3 și 4 din decizie, reclamatei i-au fost aplicate sancțiuni sub formă de amendă.

Conform art. 53 alin.(1) din Constituție, „*persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr- un act administrativ sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptăţită să obţină recunoaşterea dreptului pretins, anularea actului şi repararea pagubei*".

În conformitate cu art. 17 din Codul administrativ, „*drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă*".

În accepţiunea art. 39 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, „*controlul judecătoresc al activităţii administrative este garantat și nu poate fi îngrădit. Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente*".

Potrivit art. 189 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, „*orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei*

autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ. O acţiune în contencios administrativ poate fi înaintată şi atunci când autoritatea publică nu a soluţionat în termen legal o cerere".

Prin urmare, în sensul Legii revendicarea dreptului trebuie să se deducă din susținerile formulate prin cererea de chemare în judecată, în conținutul căreia urmează a fi arătată vătămarea dreptului personal, deoarece expresiile utilizate în textul art. 17, 38 și 189 din Codul administrativ de „drept vătămat" și de „încălcarea unui drept al său" se referă la drepturi subiective concrete, fiind excluse așa numitele drepturi prin ricoșeu, ipotetice, iluzorii sau virtuale, precum și acțiunile populare (*actio popularis*).

În speță, se atestă că aceste condiţionalităţi au fost respectate de către S.R.L. „A.Video-Content" care a invocat vătămarea dreptului propriu în motivele de fapt și de drept ale cererii de chemare în judecată, ce constituie în sine un drept subiectiv concret, astfel încât este evidentă revendicarea încălcălcării drepturilor sale prin activitate administrativă conform art. 20, 39 și 189 alin. (1) din Codul administrativ.

Completul judiciar relevă că reclamanta are dreptul la înaintarea acțiunii în contencios administrativ ori de câte ori se deduce la o examinare în *prima facie* - circumstanțele din cererea sa, acte, dosar administrativ etc., probabilitatea (posibilitatea) lezării unui drept al său prin actul administrativ individual contestat. Probabilitatea că dreptul subiectiv ar putea fi vătămat este prezumată de fiecare dată când o persoană este destinatar (art. 11 alin. (2) enunțul 1 din Codul administrativ) al actului administrativ individual defavorabil sau este terț.

Astfel, Completul judiciar reține că, prin acțiunea depusă, S.R.L. „A.Video-Content" a revendicat apărarea pe calea controlului judecătoresc a unui drept în sensul art. 17 din Codul administrativ. Corespunzător, condiția revendicării unui drept legitim și în conformitate cu art. 39 din Codul administrativ este întrunită.

Conform art. 163 din Codul administrativ, „*procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă: c) legea prevede expres adresarea nemijlocită în instanţa de judecată*".

Articolul 208 alin. (1) din Codul administrativ, prescrie că „*până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă,* ***cu excepţiile prevăzute de lege***".

Potrivit art. 84 alin. (15) din Codul serviciilor media audiovizuale, „*Deciziile Consiliului Audiovizualului pot fi contestate în instanța de judecată în conformitate cu prevederile Codului administrativ,* ***fără respectarea procedurii prealabile***".

Astfel, în speță, pentru contestarea deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 19 din 2 februarie 2024 „Cu privire la rezultatele controlului efectuat în temeiul deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 406 din 8 decembrie 2023", procedura prealabilă nu se impune.

În acelaşi timp, art. 209 alin. (1) din Codul administrativ, stipulează că „*acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile,*

dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin.(1) referitoare la nesoluţionarea în termen se aplică corespunzător".

Actul administrativ contestat a fost notificat reclamantei S.R.L. „A.Video-Content" prin scrisoarea nr. 221 din 2 februarie 2024 (f.d.a. 101).

Acțiunea în contencios administrativ a fost depusă la 27 februarie 2024.

Astfel, coroborând prevederile normelor legale citate anterior, cu circumstanțele de fapt ale cauzei, Completul judiciar statuează că, reclamanta S.R.L. „A.Video-Content" este subiect de sesizare a instanței de contencios administrativ, a respectat procedura de adresare în instanța de judecată, precum și termenul de depunere a acțiunii în instanța de judecată, iar acțiunea depusă nu este exceptată de la controlul judiciar, prin urmare motive de inadmisibilitate a acțiunii în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) din Codul administrativ, la caz nu sunt, din care considerente, instanța de fond corect a conchis asupra întrunirii condițiilor de admisibilitate a acțiunii.

Cu referire la fondul acțiunii.

Potrivit art. art. 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ „*examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: f) respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit.a)–e)*".

Conform art. 93 alin. (1) din Codul administrativ, „*fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia*".

La acest capitol, se reține și dispozițiile art. 22 alin. (1) coroborat cu art. 219 alin. (1) din Codul administrativ, care stipulează că, „*instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți*".

În cele ce succed, Completul judiciar reiterează că, obiect al examinării prezentei cauze în instanţa de contencios administrativ îl constituie anularea pct. 2, 3 și 4 din decizia Consiliului Audiovizualului nr. 19 din 2 februarie 2024 „Cu privire la rezultatele controlului efectuat în temeiul deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 406 din 8 decembrie 2023".

Cu raportare la speța în cauză, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău reține că potrivit art. 1 din Codul serviciilor media audiovizuale, „*în sensul prezentului cod, următoarele noţiuni semnifică:*

distribuitor de servicii media *– persoană care constituie şi pune la dispoziţia publicului o ofertă de servicii media audiovizuale, prin retransmisiune, pe bază de*

relaţii contractuale cu furnizorii de servicii media sau cu persoane autorizate în condiţiile legii;

***durată programată** – interval de timp care însumează durata efectivă a programului audiovizual sau a tranşei de program şi, după caz, durata publicităţii difuzate în interiorul acestora;*

***furnizor de servicii media** – persoană fizică sau juridică care poartă responsabilitate editorială pentru alegerea conţinutului audiovizual al serviciului media audiovizual şi care stabileşte modul de organizare a serviciului respectiv;*

***furnizor naţional de servicii media** – furnizor ale cărui servicii media audiovizuale liniare se adresează populaţiei la nivel naţional şi pot fi recepţionate de cel puţin 2/3 din populaţia Republicii Moldova;*

***ore de maximă audienţă** – intervalele de timp cuprinse între orele 06.00–10.00 şi 17.00–24.00– pentru serviciile de televiziune şi între 06.00–10.00, 12.00–15.00 şi 17.00–20.00 – pentru serviciile de radiodifuziune sonoră;*

***program audiovizual** – ansamblu de imagini în mişcare, însoţite sau nu de sunet, în cazul unui program televizat, sau ansamblu de sunete, în cazul unui program sonor, indiferent de durata acestuia, care constituie un întreg identificabil prin titlu, conţinut sau formă, în cadrul unei grile sau al unui catalog realizat de către un furnizor de servicii media (evenimente sportive, filme documentare, programe de divertisment şi de tip reality, programe pentru copii, piese de teatru şi altele);*

***serviciu media audiovizual** – serviciu, aflat sub responsabilitatea editorială a unui furnizor de servicii media, al cărui scop principal sau al unei secţiuni disociabile a acestuia este furnizarea de programe audiovizuale în scop informativ, educativ sau de divertisment pentru publicul larg, prin reţele de comunicaţii electronice;*

***servicii media audiovizuale „must carry”** – servicii media audiovizuale libere la retransmisiune, a căror retransmisiune este obligatorie pentru distribuitorii de servicii media în baza listei serviciilor media audiovizuale stabilite anual de către Consiliul Audiovizualului*".

În conformitate cu art. 73 din Codul serviciilor media audiovizuale, „*(1) Consiliul Audiovizualului este garant al interesului public în domeniul audiovizualului şi are misiunea de a contribui la dezvoltarea serviciilor media audiovizuale în conformitate cu principiile comunicării audiovizuale prevăzute de prezentul cod, cu normele, standardele şi cele mai bune practici internaţionale în domeniu. (2) În sensul prezentului cod, interes public în domeniul audiovizualului reprezintă interesul pentru asigurarea unei informări pluraliste şi obiective a populaţiei, un interes superior în raport cu interesele politice, economice, comerciale, ideologice sau de altă natură*".

În temeiul art. 75 alin. (4) lit. a) și alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale, „*(4) Consiliul Audiovizualului: a) exercită controlul asupra modului*

în care furnizorii şi distribuitorii de servicii media îşi îndeplinesc obligaţiile asumate, conform prezentului cod. Controlul asupra conţinuturilor serviciilor media audiovizuale şi ale programelor audiovizuale este exercitat numai după furnizarea acestora, în conformitate cu art. 7 alin.(5). (7) Consiliul Audiovizualului aplică sancţiuni în conformitate cu prezentul cod".

Conform art. 83 alin. (1) și (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, „*(1) Supravegherea respectării prevederilor prezentului cod şi sancţionarea încălcărilor, precum şi controlul îndeplinirii obligaţiilor şi a deciziilor adoptate în temeiul şi pentru aplicarea prezentului cod revin Consiliului Audiovizualului. Consiliul Audiovizualului exercită controlul: a) din oficiu*".

După cum rezultă din actele cauzei, prin decizia nr. 19 din 2 februarie 2024, apelanta S.R.L. „A.Video-Content" a fost sancționată în felul următor:

1) Cu amendă în mărime de 27 000 de lei pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, conform prevederilor art. 84 alin. (8) din același Cod.

2) Cu amendă în mărime de 28 000 de lei pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale, conform prevederilor art. 84 alin. (8) din același Cod.

3) Cu amendă în mărime de 26 000 de lei pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale, conform prevederilor art. 84 alin. (8) din același Cod.

Conform art. (4) alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, „*Furnizorii de servicii media au obligația de a transmite, în cadrul serviciilor de televiziune, programe audiovizuale locale cu următoarele durate medii zilnice: c) cel puțin 8 ore pentru fiecare serviciu media audiovizual – pentru furnizorii privați naționali de servicii media*".

Potrivit art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale, „*Furnizorii de servicii media prevăzuți la alin.(3) şi (6) au obligația de a transmite programe audiovizuale locale în proporție de cel puțin 80% în limba română*".

În conformitate cu art. 4 alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale, „*Programele audiovizuale locale prevăzute la alin.(3), (6) şi (7) se difuzează în intervalul orar 06.00–24.00. Cel puțin 75% din conținutul programelor respective se difuzează în orele de maximă audiență*".

La caz, Completul judiciar atestă că, în urma controlului efectuat, în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a constatat că serviciul media audiovizual de televiziune „Cinema 1" a difuzat:

- programe locale (06:00-24:00) – conform clasificării: 56 ore de emisie. Realizat: 43 ore 33 min. 28 sec. (autopromovare 01 oră 36 min. 33 sec.);

- cota de producție locală, cel puțin 50% în prima difuzare (06:00-24:00) – 50% = 28 ore de emisie. Realizat: 34 ore 38 min. 10 sec.;

- programe locale în limba română (06:00-24:00) – 80% = 34 ore 50 min. 46 sec. Realizat: 17 ore 37 min. 06 sec.;

- programe locale în orele de maximă audiență (06:00-10:00, 17:00-24:00) – 75% = 42 ore de emisie. Realizat: 35 ore 21 min. 54 sec.

Prin decizia Consiliului Audiovizualului nr. 100 din 30 martie 2022, cu privire la aprobarea Listei furnizorilor de servicii media audiovizuale naționali, regionali și locali, serviciul media audiovizual de televiziune „Cinema 1" a fost clasificat ca fiind privat național, având obligația (conform art. 4 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale) de a transmite programe audiovizuale locale cu durata medie zilnică de cel puțin 8 ore.

Prin urmare, Completul judiciar constată că, în perioada de control, serviciul media audiovizual de televiziune „Cinema 1" a difuzat programe audiovizuale locale cu durata medie zilnică mai mică de 8 ore, cota programelor locale în limba română a fost mai mică de 80%, iar programele locale difuzate în orele de maximă audiență nu au atins 75%, fiind astfel încălcate prevederile art. 4 alin. (3) lit. c), (7) și (9) din Codul serviciilor media audiovizuale.

Astfel, având în vedere cele expuse anterior, Completul judiciar confirmă temeinicia concluziei primei instanțe, subliniind faptul că S.R.L. „A.Video-Content" nu a respectat prevederile imperative ale art. 4 alin. (3) lit. c), alin. (7) și (9) din Codul serviciilor media audiovizuale. Această constatare fiind bazată pe analizele detaliate ale datelor și dovezilor prezentate.

Potrivit art. 84 alin. (8) Codul serviciilor media audiovizuale, „*se sancţionează cu amendă de la 25000 de lei la 30000 de lei furnizorii de servicii media şi distribuitorii de servicii media care au comis în mod repetat, în decurs de 12 luni, încălcările prevăzute la alin.(7)*".

Conform alin. (7) lit. f) al articolului menționat, „*se sancţionează cu amendă de la 15000 de lei la 20000 de lei furnizorii de servicii media şi distribuitorii de servicii media care au comis următoarele încălcări: f) comiterea repetată a încălcărilor prevăzute la alin.(6) din prezentul articol*".

În conformitate cu alin. (6) lit. d) al aceluiași articol, „*se sancţionează cu amendă de la 10000 de lei la 15000 de lei furnizorii de servicii media şi distribuitorii de servicii media care au comis următoarele încălcări: d) comiterea repetată a încălcărilor prevăzute la alin.(5) din prezentul articol, cu excepția art. 19 alin.(2)*".

Potrivit alin. (5) lit. k) al articolului enunțat, „*se sancţionează cu amendă de la 5000 de lei la 10000 de lei furnizorii de servicii media şi distribuitorii de servicii media care au comis următoarele încălcări: k) comiterea repetată a încălcărilor prevăzute la alin.(3) şi (4) din prezentul articol*".

Din lucrările cauzei se atestă că, prin decizia nr. 76 din 31 martie 2023, Consiliul Audiovizualului a sancționat apelanta S.R.L. „A. Video-Content",

fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Cinema 1”, cu următoarele amenzi:

1) 18 000 de lei pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale;

2) 18 000 de lei pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale;

3) 18.000 de lei pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale.

În consecință, Completul judiciar ajunge la concluzia că sancțiunile aplicate societății comerciale „A.Video-Content” S.R.L. sunt în deplină concordanță cu dispozițiile de drept material aplicabile, fiind stabilite și implementate în strictă conformitate cu limitele și condițiile prevăzute de reglementările legale menționate. Astfel, instanța de apel constată că măsurile sancționatorii reflectă o aplicare corectă și proporționată a legislației în vigoare, având în vedere gravitatea încălcărilor identificate și scopul de a asigura respectarea normelor fundamentale care reglementează activitatea serviciilor media audiovizuale.

În ordinea celor enunțate, Completul judiciar apreciază alegațiile părții apelante precum că „*prima instanță nu a ținut cont de argumentele prezentate de S.R.L. „A.Video-Content” și nu a verificat în mod corespunzător toate datele*”, ca fiind declarative, bazate pe interpretarea eronată a prevederilor legale, or, la caz, s-a constatat că serviciul media audiovizual de televiziune „Cinema 1” a difuzat programe audiovizuale locale cu durata medie zilnică mai mică de 8 ore, cota programelor locale în limba română a fost mai mică de 80%, iar programele locale difuzate în orele de maximă audiență nu au atins 75%.

Luând în considerare cele expuse, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ apreciază că, în speţă, nu se regăsesc careva temeiuri legale pentru a dispune anularea actului administrativ contestat, acțiunile Consiliului Audiovizualului au fost în concordanță cu circumstanțele speței, or, decizia Consiliului Audiovizualului nr. 19 din 2 februarie 2024, în partea contestată, a fost emisă ca urmare a constatării faptului încălcării prevederilor art. 4 alin. (3) lit. c), (7) și (9) din Codul serviciilor media audiovizuale.

Reieșind din cele expuse, instanța de apel reține că, Consiliul Audiovizualului a acţionat în conformitate cu prevederile legale, în limitele competenţelor atribuite de lege, decizia contestată nr. 19 din 2 februarie 2024, fiind emisă cu respectarea procedurii şi corespunde exigenţelor legale, prin urmare, partea apelantă eronat a considerat că instanţa de contencios administrativ urma să admită acţiunea şi să dispună anularea actului contestat.

Completul judiciar apreciază critic alegațiile părții apelante cu referire la faptul că „*este greșită concluzia potrivit căreia emisiunea „Новое Утро” ar fi alcătuită din mai multe programe separate produse în Federația Rusă*”. În acest context, se reține că, în cadrul controlului efectuat, Consiliul Audiovizualului a exclus din

raport anumite rubrici, precum „Теледоктор Александр Мясников”, „Большие перемены”, „Большое путешествие Евгения Папунаишвили”, „Автоэксперт Иван Зенкевич”, „По секрету всему свету” și „Светская хроника”, difuzate în cadrul programului matinal „Новое Утро”. Excluderea acestora a fost motivată de faptul că aceste materiale/rubrici au fost preluate din Federația Rusă, și, prin urmare, nu au fost considerate programe audiovizuale locale. De asemenea, este important de menționat că aceste secțiuni au fost difuzate fără a suferi modificări. În plus, în decizia contestată au fost incluse linkurile către programele difuzate în cadrul „Новое Утро”, pe care apărea logoul „Россия 1”, alături de site-uri rusești.

La acest capitol, se reține argumentul instanței de fond, care, făcând referire la prevederile art. 4 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, subliniază faptul că proporția din programul „Новое утро” realizată exclusiv cu resurse umane, mijloace tehnice și financiare proprii ale producătorului S.R.L. „TV-Content” a fost considerată un program local.

Prin decizia Consiliului Audiovizualului nr. 100 din 30 martie 2022, privind aprobarea Listei furnizorilor de servicii media audiovizuale naționali, regionali și locali, reclamanta S.R.L. „A.Video-Content” a fost clasificată ca furnizor de servicii media audiovizuale privat național, având obligația, conform art. 4 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, de a transmite programe audiovizuale locale cu o durată medie zilnică de cel puțin 8 ore.

Nu poate fi reținut argumentul reclamantei potrivit căruia „*autoritatea pârâtă interpretează eronat alin. (9) al art. 4 din Codul serviciilor media audiovizuale, efectuând un calcul incorect al orelor difuzate în intervalele de maximă audiență*”. În realitate, sancțiunea este aplicată pentru fiecare încălcare constatată în parte, iar calculul nu poate fi realizat pe baza totalului programelor locale difuzate. De asemenea, prevederile legale sunt clare în această privință, stipulând expres că programele audiovizuale locale trebuie să fie difuzate într-un cuantum de cel puțin 75% în intervalele de maximă audiență.

Completul judiciar va respinge ca fiind neîntemeiată și critica părții apelante, precum că, instanța de fond nu a dat o apreciere corectă circumstanțelor cauzei, or, rolul activ exercitat de instanță, în deslușirea corectă a raportului dintre părți, este evident manifestat, cauza fiind examinată sub toate aspectele, fiind stabilite circumstanțele de fapt, legea materială ce guvernează raportul juridic, fiind create participanților la proces, condiții obiective și echitabile, pentru exercitarea drepturilor și obligațiunilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea părților dreptul la un proces echitabil, garantat și asigurat prin art.6 al Convenției Europene pentru apărarea a Drepturilor Omului.

Reieșind din cele enunțate, Completul judiciar învederează că soluția asupra fondului cauzei, la care a ajuns instanţa de fond, de respingere ca neîntemeiată a acțiunii în contencios administrativ formulată de S.R.L. „A.Video-Content”, este

compatibilă cu prevederile articolului 6 § 1 CEDO, fiind prevăzută de art. 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ.

Sub aspectul motivării hotărârii atacate, Completul de judecată menționează că, este motivată în mod corespunzător o decizie care permite părților să facă uz efectiv de dreptul lor de apel (*Hirvisaari v. Finlandei*, pct. 30). Întinderea obligației privind motivarea poate varia în funcție de natura deciziei și trebuie analizată în lumina circumstanțelor speței: trebuie să se țină seama în special de diversitatea motivelor pe care un justițiabil le poate ridica în instanță și de diferențele din statele contractante în materie de dispoziții legale, cutume, concepții doctrinare, prezentarea și redactarea hotărârilor și deciziilor (*Ruiz Torija v. Spaniei*, pct. 29; *Hiro Balani v. Spaniei*, pct. 27).

Astfel, analizând hotărârea judecătorească în contextul obligației instanței judecătorești de a-și motiva hotărârea, inclusiv analiza argumentelor principale ale reclamantului în acțiune, Completul de judecată observă că judecătorul instanței de fond a motivat hotărârea sa în lumina circumstanțelor cauzei și a înscrisurilor prezentate, iar prin interpretarea corectă a normelor materiale, just a ajuns la concluzia respingerii pretențiilor reclamantei S.R.L. „A.Video-Content”.

Finalmente, Completul de judecată punctează că, apelanta S.R.L. „A.Video-Content”, utilizând calea de atac - apelul, nu a indicat care anume circumstanțe urmau a fi stabilite și nu au fost stabilite de către instanța de fond, precum și nu a indicat din care considerente hotărârea contestată este ilegală, efectuând o reexpunere a cerințelor și poziției formulate în acțiunea de contencios administrativ. Respectiv, simpla nemulțumire a părților de soluția adoptată de instanța inferioară, nu poate constitui motiv de admiterea a cererii de apel, dacă nu este invocat sau dacă din conținutul apelului nu se regăsește vreunul din temeiurile de apel expres prevăzute de lege, iar prin prisma jurisprudenței CtEDO, apelul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.

În consecință, sintetizând cele detaliate mai sus, statuând cu certitudine că argumentele părții apelante sunt neîntemeiate, iar hotărârea instanţei de fond este legală și întemeiată, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău conchide asupra respingerii apelului declarat de S.R.L. „A.Video-Content” și menținerii fără modificări a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 30 mai 2024.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a), alin. (3) din Codul administrativ și art. 389-390 din Codul de procedură civilă, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,

D E C I D E :

Se respinge apelul declarat de S.R.L. „A.Video-Content”.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 30 mai 2024.

Decizia este executorie de la emitere, însă cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție. Recursul se depune la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni.

Preşedintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Bostan Angela

Dașchevici Grigore