Dosarul nr. 3-157/23 (2-23082148-02-3-26092023)

Republica Moldova
Curtea de Apel Centru
HOTĂRÎRE
În numele legii

19 iunie 2025 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al
Curţii de Apel Centru

Completul de Contencios Administrativ în componența:
Preşedintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Dașchevici Grigore şi Bostan Angela
Grefier Mazurchevici Maria

Examinînd, în ședință publică, acțiunea în contencios administrativ înaintată de SRL „Grand Oil" împotriva Serviciului de Informații și Securitate cu privire la obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

A C O N S T A T A T :

<u>Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei.</u>

La data de 08 iunie 2023, SRL „Grand Oil" a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, acțiunea în contencios administrativ împotriva Serviciului de Informații și Securitate cu privire la anularea răspunsului nr. ***** din 02 mai 2023 și obligarea excluderii din lista persoanelor în privința cărora există suspiciuni de asociere cu persoane supuse sancțiunilor întocmită în condițiile dispoziției Comisiei pentru Situații Excepționale nr. 45 din 31 octombrie 2022 (f.d. 5-8).

Prin încheierea din 18 septembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a dispus strămutarea cauzei de contencios administrativ, după competență materială, spre judecare la Curtea de Apel Chișinău (f.d. 22).

Prin încheierea din 06 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a transmis dosarul pentru soluționarea conflictului negativ de competență apărut la Curtea Supremă de Justiție. S-a suspendat procesul la examinarea cauzei de contencios administrativ la acțiunea depusă de S.R.L. „Grand Oil" împotriva Serviciului de Informații și Securitate cu privire la obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil (f.d. 48-50).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 06 decembrie 2023, s-a constatat competența Curții de Apel Chișinău, la judecarea cauzei de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Grand Oil" împotriva Serviciului de Informații și Securitate cu privire la obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

În motivarea acțiunii SRL „Grand Oil" a indicat că, în fapt, la 28.03.2023 a depus în adresa Serviciului de Informații şi Securitate al Republicii Moldova o cerere (nr. P/233 din 28.03.2023) prin care, în condițiile Dispoziției Comisiei Situații Excepționale (în continuare CSE) nr.45 din 31.10.2022, a solicitat excluderea SRL „Grand Oil" din lista persoanelor în privința cărora există suspiciuni de asociere cu persoane supuse sancțiunilor.

Prin adresa nr.***** din 02.05.2023, SIS a informat SRL „Grand Oil" că includerea Societății în listă s-a făcut în baza suspiciunilor de asociere cu persoanele supuse sancțiunilor, identificate urmare a punerii în aplicare a prevederilor subpct.1.1. lit.b) iii) şi iv) din Dispoziția CSE nr.45 din 31.10.2022.

Considerînd Decizia SIS pasibilă anulării, la 22.05.2023, SRL „Grand Oil" a remis prin poştă cererea prealabilă, prin care a solicitat verificarea legalității actului administrativ individual defavorabil potrivit art.162 alin.(1) Cod administrativ şi anularea în tot a Deciziei Serviciului de Informații şi Securitate al Republicii Moldova nr.***** din 02.05.2023 de respingere a cererii SRL „Grand Oil" de excludere a Societății din lista persoanelor în privința cărora există suspiciuni de asociere cu persoane supuse sancțiunilor potrivit art.167 alin. (3), lit.b) şi 167 alin.(1) Cod administrativ, cu admiterea acesteia

La data promovării prezentei acțiuni, un răspuns din partea SIS la cererea prealabilă nu a parvenit, fiind expirat şi termenul în interiorul căruia reclamanta a stat în aşteptarea unei soluții favorabile.

Indică SRL „Grand Oil" că, conform subpct.1.1. lit.b) iii) şi iv) din Dispoziția CSE nr.45 din 31.10.2022, norme la care SIS face referire în Decizia sa, prin derogare de la art.8 din Legea nr.308/2017 cu privire la prevenirea şi combaterea spălării banilor şi finanțării terorismului, măsurile de precauție sporită privind tranzacțiile ce nu corespund activității zilnice a clienților, respectiv persoanelor fizice şi juridice supuse sancțiunilor conform listei din anexa nr.1, precum şi persoanelor în privința cărora există suspiciuni că sunt asociate acestora, privesc persoanele juridice în privinţa căreia există informații credibile că în perioada 2019 - prezent sau la momentul actual a avut/are relații comune de afaceri cu o persoană supusă sancţiunilor sau cu persoanele juridice al căror beneficiar efectiv a fost/este o persoană supusă sancțiunilor şi în perioada 2019-prezent sau la momentul actual a inițiat/inițiază raporturi juridice pentru apariția sau stingerea unor drepturi sau obligații la indicația sau în interesul unei persoane supuse sancțiunilor.

Aceste prevederi indică că unul din elementele definitorii pentru calificarea unor persoane sub dubii de asociere cu subiecții supuși sancțiunilor vizează perioada 2019 pînă în prezent, rezultînd că relațiile pe care le-au avut aceste persoane pînă în anul 2019 nu constituie o particularitate prevăzută de Lege și nu are nici o relevanță.

Deşi SIS pretinde că SRL „Grand Oil" ar cădea sub incidența prevederii, reclamanta afirmă cu toată responsabilitatea că nici una dintre persoanele în privința cărora există suspiciuni de asociere nu deține, nu au deținut şi nu au fost beneficiari efectivi ai Societății în perioada 2019 pînă în prezent şi nu au deținut şi nu au fost beneficiari efectivi ai Societății pînă în 2019.

Pentru clarificări menționează că, SRL „Grand Oil" a fost fondată la *****. Principalul gen de activitate a fost însuşit prin actele de constituire. Societatea și-a dezvoltat afacerea în domeniul comercializării produselor petroliere, valorificîndu-şi resursele pentru dezvoltarea unei rețele de stații de alimentare cu produse petroliere şi gaze lichefiate. Toate beneficiile financiare din activitatea comercială au fost îndreptate spre extinderea şi modernizarea stațiilor, fără a se achita careva plăți către asociat, aceste scopuri urmînd a fi realizate în continuare.

De la data fondării şi pînă la momentul actual, calitatea unicului asociat Alkiniaco Investment Limited (Cipru), titulară a capitalului social în mărime de 67315400 lei, cu mici modificări de scurtă durată ce au avut loc pînă în anul 2019, a rămas neschimbată. O simplă verificare a datelor beneficiarului efectiv, demonstrează că nici una din persoanele fizice şi juridice supuse sancţiunilor nu au avut vreo asociere cu Societatea. Începînd cu anul 2022, întregul capital statutar al Alkiniaco Investment Limited (Cipru) a fost achiziționat de Virgolibra LTD, iar beneficiarul ei final, la fel, nu are nici o confluență cu persoanele susindicate.

Un alt element definitoriu rezidă din relațiile comune de afaceri cu o persoană supusă sancţiunilor sau cu persoanele juridice al căror beneficiar efectiv a fost/este o persoană supusă sancţiunilor şi existența unor raporturi inițiate sau în realizare îndreptate spre apariția sau stingerea unor drepturi sau obligații la indicația sau în interesul unei persoane supuse sancţiunilor. Chiar dacă, precum s-a arătat, nu există vre-o asociere, iar lipsa acesteia exclude aplicarea celei de a doua particularități, Societatea fost inclusă în lista persoanelor în privința cărora există suspiciuni că sunt asociate cu persoane supuse sancțiunilor.

În pofida acestor împrejurări, SRL „Grand Oil" presupune că pretinsa suspiciune poate avea la bază relaţiile de vînzare-cumpărare a stațiilor de alimentare cu produse petroliere de la S.R.L."Finpar Invest" din anul 2014. Refuză însă să creadă că această ipoteza poate fi valabilă întrucît, pe de o parte, contractele de vînzare-cumpărare au avut loc în anul 2014 şi nu în perioada 2019 - prezent sau la momentul actual, iar pe de altă parte, vînzarea-cumpărarea stațiilor nu reprezintă relații comune de afaceri, fiind raporturi unice de transfer a bunurilor ce s-au

consumat prin acte translative de proprietate (relații comerciale) şi care s-au realizat într-o singură operațiune economică. Mai mult, raporturile arătate nu au fost inițiate la indicaţia sau în interesul persoanelor supuse sancţiunilor, care nu au nici o legătură cu activitatea sau controlul Societății.

Rezultă fără dubii că măsura dispusă intra în sfera de reglementare prevăzută de art.30 alin.(2) Cod administrativ care interzice autorităților publice să întreprindă măsuri care afectează situaţiile juridice definitive sau drepturile dobîndite. De asemenea, Codul administrativ la art.29 prevede că orice măsură întreprinsă de autoritățile publice prin care se afectează drepturile sau libertățile prevăzute de lege trebuie să corespundă principiului proporționalității, lipsa unei proporții între măsură şi scop, necesității de atingere a scopului și rezonabilității, fiind de natură să descalifice legalitatea actului administrativ. Aceste însuşiri ale neproporționalității se întrunesc în prezenta cauză, or măsura nu este potrivită, întrucît este inaplicabila împrejurărilor, fiind deopotrivă nerezonabilă ingerinței produse și scopului urmărit (neprevăzute de Lege).

Deasemenea SRL „Grand Oil" invocă încălcarea procedurii administrative, menționînd că, în exercițiul activității administrative, articolului 21 din Codul administrativ dictează autorităților publice să acționeze în conformitate cu legea şi alte acte normative, afirmînd că exercitarea atribuţiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate şi nu pot limita drepturile şi libertățile persoanei decît în cazurile şi în condițiile stabilite de lege.

Principiul enunțat configurează conținutul şi dimensiunea legalității formale şi substanțiale, ambele obligatorii. În componenta sa, legalitatea formală include respectarea regulilor de competență, dispozițiile privind procedura şi cerințele de formă și raționament (motivare) ale actului administrativ.

Organizarea procedurii administrative impune infailibil respectul cuvenit garanțiilor de bază, garanții care au fost ignorate într-un mod inacceptabil. În condițiile în care SRL „Grand Oil" i s-a comunicat doar adresa de respingere, rezultă că emitentul a dezonorat în activitatea administrativă orice drepturi şi obligații, încălcînd şi garanțiile ce urmează să planeze pe tot parcursul activității inițiate.

În particular, deşi solicitanta ar fi trebuit să reproducă toate drepturile, obligațiile şi garanțiile ignorate din Cărțile întîia și a doua Codul administrativ, SRL „Grand Oil" reține cu titlu de principiu că, în conformitate cu articolele 69 şi 70 Cod administrativ, odată inițiată, procedura administrativă urmează a fi comunicată participanților. Prevederile articolul 32 din Codul administrativ, obligă autoritatea publică să acționeze întro manieră în care participanții să poată înţelege fiecare etapă a procedurii, asigurîndu-le participarea neîngrădită la lucrări. La caz, nici o înştiințare cu privire la etapele procedurii, accesul la lucrări, nu au fost comunicate.

În continuare, articolul 22, 85, 87 Cod administrativ garantează destinatarului dreptul de a participa la procedura administrativă, inclusiv la cercetarea stărilor de fapt, de obligația autorității publice fiind asigurarea exercițiului, drept, care în speță a rămas nevalorificat și obligație pozitivă a autorității neîndeplinită.

Încălcările semnalate arată dezonorarea totală a drepturilor în procedura administrativă. În egală măsură acestea confirmă ignorarea obligațiilor ce însoțesc întreaga activitate administrativă de la inițiere pînă la finalizare, ori respectarea principiului legalității pe dimensiunea formală și substanțială este o obligație prescrisă de art.21 Cod administrativ. Astfel, au fost încălcate prevederile articolelor 21, 22, 44, 69, 70, 85,87 din Codul administrativ.

În lumina celor expuse supra SRL „Grand Oil" solicită admiterea acțiunii în sensul formulat.

Expunerile pîrîtului asupra aspectelor de drept și de fapt ale acțiunii în contencios administrativ;

Prin referința depusă, autoritatea publică pârâtă, Serviciul de Informații și Securitate a solicitat respingerea acțiunii depuse de SRL „Grand Oil" ca fiind neîntemeiată.

Explicațiile participanților la proces prezentate în cadrul ședinței de judecată:

Reprezentantul reclamantei SRL „Grand Oil", avocatul Sergiu Moraru, în ședința de judecată nu s-a prezentat ultimul solicitînd amînarea ședinței. Motivul invocat fiind acordarea unui termen suplimentar de a prezenta dovada înstrăinării de către ÎCS„ Finpar Invest" a cotei/părții sociale din capitalul social al Alkiniaco Investment Limited (Cipru), fondator și titular a capitalului social în mărime de 100% al SRL„ Grand Oil" precum și dovada achitării de către Alkiniaco Investment Limitedna cotei sociale menționate. Totodată menționează că în litigiile similare cu Servicul de Informații și Securitate, au fost ridicate excepții de neconstituționalitatea ptivind controlul constituționalității art.6 din Legea nr.25/2026, privind aplicarea restricțiilor internaționale.

Completul judiciar a respins cererea de amânare deorece partea reclamantă, reprezentantul său, a avut suficient timp de a prezenta toate actele necesare.

Reprezentantul autorității publice pîrîte Serviciului de Informații și Securitate, în ședința de judecată nu s-a prezentat. Prin cererea din 16.08.2024 a solicitat examinarea cauzei în lipsa reprezentantului său.

Motivele hotărîrii:

Acțiunea înaintată de SRL „Grand Oil" este admisibilă dar neîntemeiată, din considerentele ce vor fi expuse în continuare de Completul judiciar specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru.

Cu referire la admisibilitatea acțiunii:

Potrivit art. 2 Cod administrativ, (2) Anumite aspecte ce ţin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin

norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară şi nu contravine principiilor prezentului cod.

Potrivit art. 3 Cod administrativ, legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinîndu-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

Potrivit art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Potrivit art. 20 Cod administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Potrivit art. 39 Cod administrativ, (1) Controlul judecătoresc al activităţii administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit.

(2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Potrivit art. 189 Cod administrativ, (1) Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Potrivit art. 206 Cod administrativ, (1) O acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare);

La caz, reieșind din obiectul acțiunii și scopul urmărit prin cerințele formulate - anularea răspunsului nr. ***** din 02 mai 2023 și obligarea excluderii din lista persoanelor în privința cărora există suspiciuni de asociere cu persoane supuse sancțiunilor întocmită în condițiile dispoziției Comisiei pentru Situații Excepționale nr. 45 din 31 octombrie 2022 - se atestă că SRL „Grand Oil” a formulat o acțiune în obligare.

Potrivit art. 208 Cod administrativ, (1) Până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepţiile prevăzute de lege. (3) Dacă procedura prealabilă nu este prevăzută de lege, acţiunea în obligare se admite numai în cazul în care reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere de emitere a actului administrativ individual.

După cum rezultă din materialele cauzei elucidate supra se reține că, SRL „Grand Oil” anterior sesizării instanței de contencios administrativ cu prezenta acțiune a respectat procedura prealabilă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții de Apel Centru reține că, în conformitate cu art. 191 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, cu excepţia cazurilor prevăzute la alin.(2) şi (3), judecătoriile soluţionează în fond toate acţiunile în contencios administrativ. Curţile de apel soluţionează în primă instanţă acţiunile în contencios administrativ împotriva actelor administrative normative, care nu se supun controlului de constituţionalitate.

La capitolul dat, Completul judiciar reiterează că, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 06 decembrie 2023, s-a constatat competența Curții de Apel Chișinău, la judecarea cauzei de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Grand Oil” împotriva Serviciului de Informații și Securitate cu privire la obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

În motivarea soluției sale, instanța supremă a indicat următoarele:

„Prin Hotărârea Parlamentului nr. 41 din 24 februarie 2022 privind declararea stării de urgenţă, s-a declarat stare de urgenţă pe întreg teritoriul Republicii Moldova pentru o perioadă de 60 de zile.

În conformitate cu prevederile art. 2 pct. 7) din Hotărârea Parlamentului nr. 41 din 24 februarie 2022 privind declararea stării de urgenţă, pe perioada stării de urgenţă, Comisia pentru Situaţii Excepţionale a Republicii Moldova va emite dispoziţii în vederea punerii în executare a următoarelor măsuri: stabilirea unui regim special de lucru pentru agenţi economici şi instituţii publice, soluţionarea altor chestiuni privind activitatea acestora, necesare desfăşurării lucrărilor de salvare-deblocare şi a altor lucrări de neamânat.

Iar, conform art. 3 şi 4 din Hotărârea Parlamentului nr. 41 din 24 februarie 2022 privind declararea stării de urgenţă, dispoziţiile Comisiei pentru Situaţii Excepţionale a Republicii Moldova sunt obligatorii şi executorii pentru conducătorii autorităţilor administraţiei publice centrale şi locale, ai agenţilor economici, ai instituţiilor publice, precum şi pentru cetăţeni şi alte persoane aflate pe teritoriul Republicii Moldova. Dispoziţiile Comisiei pentru Situaţii Excepţionale a Republicii Moldova intră în vigoare în momentul emiterii.

Conform subpct. 1.1. și 1.2. din dispoziția Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova nr. 45 din 31 octombrie 2022, prin derogare de la art. 8 din Legea nr. 308/2017 cu privire la prevenirea şi combaterea spălării banilor şi finanţării terorismului, entităţile raportoare specificate la art. 4 alin. (1) lit. a), c), g) şi i) din Legea nr. 308/2017 vor aplica măsuri de precauţie sporită privind tranzacţiile ce nu corespund activităţii zilnice a clienţilor, respectiv persoanelor

fizice şi juridice supuse sancţiunilor conform listei din anexa nr. 1, precum şi persoanelor în privinţa cărora există suspiciuni că sunt asociate acestora (în continuare – persoane vizate).

Prin persoane în privinţa cărora există suspiciuni că sunt asociate persoanelor fizice şi juridice supuse sancţiunilor urmează a se înţelege:

a) orice persoane fizice cunoscute ca fiind, împreună cu o persoană supusă sancţiunilor, beneficiari efectivi ai unei persoane juridice sau angajaţi în relaţii comune de afaceri, precum şi persoane fizice cunoscute ca fiind singurii beneficiari efectivi ai unei persoane juridice despre care se ştie că a fost înfiinţată în beneficiul de facto al persoanei supuse sancţiunilor;

b) orice entitate/societate în care persoanele supuse sancţiunilor deţin mai mult de 50% din acţiuni/părţi sociale.

Lista persoanelor în privinţa cărora există suspiciuni că sunt asociate persoanelor fizice şi juridice supuse sancţiunilor se elaborează şi se actualizează de către Serviciul de Informaţii şi Securitate, care va colabora în acest sens cu Serviciul Prevenirea şi Combaterea Spălării Banilor, Banca Naţională a Moldovei şi alte autorităţi publice cu competenţe incidente în domeniul dat. Serviciul de Informaţii şi Securitate poate exclude o persoană inclusă anterior în listă dacă au încetat cauzele şi condiţiile care au justificat includerea acestei persoane în listă sau dacă au survenit alte circumstanţe obiective legate de interesele superioare ale statului.

În conform cu pct. 8. din dispoziţia Comisiei pentru Situaţii Excepţionale a Republicii Moldova nr. 46 din 11 noiembrie 2022, la punctul 1.1 din Dispoziţia nr. 45 din 31 octombrie 2022 a Comisiei pentru Situaţii Excepţionale, literele a) şi b) vor avea următorul cuprins:

„ a) orice persoană fizică în privinţa căreia există informaţii credibile că:

i) a fost în perioada 2010 - prezent sau este la momentul actual beneficiar efectiv al unei persoane juridice de comun cu o persoană supusă sancţiunilor;

ii) a avut în perioada 2010 - prezent sau are la momentul actual beneficii financiare, fără a avea statut de salariat sau fără a presta o activitate ce ar urma să fie remunerată, din partea unei persoane juridice al cărei beneficiar efectiv a fost /este o persoană supusă sancţiunilor;

iii) a avut în perioada 2010 - prezent sau are la momentul actual relaţii comune de afaceri cu o persoană supusă sancţiunilor sau cu persoanele juridice ale căror beneficiar efectiv a fost /este o persoană supusă sancţiunilor;

iv) a fost în perioada 2010 - prezent sau este la momentul actual fondator sau deţinător al unor acţiuni sau cote-părţi ale unei persoane juridice despre care există informaţii credibile că beneficiar efectiv a fost /este o persoană supusă sancţiunilor;

v) a fost în perioada 2010 - prezent sau este la momentul actual administrator sau gestionar efectiv al unei persoane juridice al cărei beneficiar efectiv a fost /este o persoană supusă sancţiunilor;

vi) a înregistrat/înregistrează pe numele său sau a acordat/acordă suportul la înregistrarea pe numele persoanelor terţe a unor drepturi, a unor bunuri imobile sau mobile, a unor persoane juridice care aparţineau/aparţin unei persoane supuse sancţiunilor sau unei persoane juridice ale cărei beneficiar efectiv a fost /este o persoană supusă sancţiunilor;

b) orice persoană juridică în privinţa căreia există informaţii credibile că:

i) persoana supusă sancţiunilor este unicul fondator sau deţine, personal sau prin persoane interpuse, mai mult de 50% de acţiuni sau cote-părţi;

ii) în perioada 2010 - prezent sau la momentul actual beneficiar efectiv al acesteia este o persoană supusă sancţiunilor;

iii) în perioada 2019 - prezent sau la momentul actual a avut/are relaţii comune de afaceri cu o persoană supusă sancţiunilor sau cu persoanele juridice al căror beneficiar efectiv a fost /este o persoană supusă sancţiunilor;

iv) în perioada 2019 - prezent sau la momentul actual a iniţiat/iniţiază raporturi juridice pentru apariţia sau stingerea unor drepturi sau obligaţii la indicaţia sau în interesul unei persoane supuse sancţiunilor."

Din cererea de chemare în judecată a reclamantei S.R.L. „Grand Oil" depusă împotriva Serviciului de Informaţii şi Securitate, rezultă că aceasta a solicitat obligarea Serviciului de Informaţii şi Securitate la excluderea din lista persoanelor în privința cărora există suspiciuni de asociere cu persoane supuse sancţiunilor întocmită în condițiile dispoziției Comisiei pentru Situații Excepționale nr. 45 din 31 octombrie 2022.

Conform pct. 1 din dispoziţia Comisiei pentru Situaţii Excepţionale a Republicii Moldova nr. 13 din 31 martie 2022, s-au exclus măsurile specifice în domeniul justiţiei şi s-a abrogat punctul 5 din dispoziţia nr. 5 din 02 martie 2022, cu modificările ulterioare, a Comisiei pentru Situaţii Excepţionale a Republicii Moldova, începând cu data de 04 aprilie 2022.

Iar, prin punctul 2 subpct. 2.4. din dispoziţia Comisiei pentru Situaţii Excepţionale a Republicii Moldova nr. 13 din 31 martie 2022 s-a dispus, stabilirea următoarelor măsuri de tranziţie în domeniul justiţiei, începând cu data de 04 aprilie 2022, potrivit cărora dispoziţiile normative şi individuale ale organelor competente în domeniul planificării, organizării şi coordonării activităţii de aplicare a măsurilor impuse de starea de urgenţă declarată ***se contestă direct la Curtea de Apel în circumscripţia căruia se află organul al cărui act se contestă, în termen de 72 de ore de la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova*** *sau din momentul afişării pe pagina web oficială a Guvernului.*

Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că în speță, în temeiul prevederilor art. 10, 11 și 191 alin. (1) din Codul administrativ, lista persoanelor în privința cărora există suspiciuni de asociere cu persoane supuse sancțiunilor întrunește calitățile unui act administrativ individual și competența jurisdicțională generală pentru examinarea prezentei acțiuni în contencios administrativ ar fi a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Însă, având în vedere că lista persoanelor în privința cărora există suspiciuni de asociere cu persoane supuse sancțiunilor, în sensul punctul 2 subpct. 2.4. din dispoziția Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova nr. 13 din 31 martie 2022, reprezintă o dispoziție individuală a organului competent în domeniul planificării, organizării şi coordonării activității de aplicare a măsurilor impuse de starea de urgență declarată, ***acesta urmează a fi contestat direct la Curtea de Apel Chișinău, adică în cazul din speță urmează a fi aplicată competența jurisdicțională derogatorie, care statuează în mod expres competența la examinarea acțiunilor a Curții de Apel în circumscripția căreia se află organul al cărui act administrativ se verifică sub aspect de legalitate."***

În continuare Completul judiciar reține că, potrivit art. 209 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, (1) Acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia.

Din materialele dosarului rezultă că, la 22.05.2023, reclamantul s-a adresat cu o cerere prealabilă în adresa SIS.

În cererea de chemare în judecată, SRL „Grand Oil" a menționat că nu a primit nici un răspuns la cererea prealabilă.

Conform art. 64 alin. (2) Cod Administrativ, refuzul de a primi sau a examina o cerere se consideră drept respingere a cererii. Aceeași regulă se aplică și în cazul nesoluționării unei cereri în termen legal.

Conform art. 209 alin. (2) Cod Administrativ dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acțiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă.

În condițiile descrise supra, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că acțiunea înaintată de SRL „Grand Oil" la 08.06.2023, întrunește condițiile de admisibilitate, considerent din care se va expune asupra fondului cerințelor formulate.

<u>Analiza fondului acțiunii în contencios administrativ:</u>

În conformitate cu prevederile art. 224 alin. (1) lit. f) Cod administrativ, examinând acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată

adoptă una dintre următoarele hotărîri: respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit. a)–e).

Conform art. 225 Cod administrativ, (1) Instanţa de judecată nu este competentă să se pronunţe asupra oportunităţii unui act administrativ.

(2) Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreţionar se limitează la faptul dacă autoritatea publică:

a) şi-a exercitat dreptul discreţionar;

b) a luat în considerare toate faptele relevante;

c) a respectat limitele legale ale dreptului discreţionar;

d) şi-a exercitat dreptul discreţionar conform scopului acordat prin lege.

Potrivit art. 219 alin. (1) Cod administrativ, instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declaraţiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi.

Conform art. 93 alin. (1) Cod administrativ, fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia.

<u>Cu raportare la litigiul dedus judecăţii, Completul judiciar reţine următoarele prevederi legale:</u>

Legea cu privire la prevenirea şi combaterea spălării banilor şi finanţării terorismului, nr. 308 din 22.12.2017:

Articolul 1. Scopul legii

Prezenta lege instituie măsuri de prevenire şi de combatere a spălării banilor şi a finanţării terorismului, care să contribuie la asigurarea securităţii statului, avînd ca scop protejarea sistemului naţional financiar-bancar, financiar-nebancar şi a liber-profesioniştilor, apărarea drepturilor şi intereselor legitime ale persoanelor fizice şi juridice, precum şi ale statului.

Articolul 2. Domeniul de aplicare a legii

(1) Sub incidenţa prezentei legi cad acţiunile de spălare a banilor, infracţiunile asociate acestora, acţiunile de finanţare a terorismului şi a proliferării armelor de distrugere în masă, săvîrşite, direct sau indirect, de către cetăţeni ai Republicii Moldova, cetăţeni străini, apatrizi, persoane juridice rezidente sau nerezidente pe teritoriul Republicii Moldova, precum şi, în conformitate cu tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte, acţiunile săvîrşite de către aceştia în afara teritoriului Republicii Moldova.

Articolul 3. Noţiuni principale

În sensul prezentei legi, următoarele noţiuni semnifică:

beneficiar efectiv – persoană fizică ce deţine sau controlează în ultimă instanţă o persoană fizică sau juridică ori beneficiar al unei societăţi de investiţii sau administrator al societăţii de investiţii, ori persoană în al cărei nume se desfăşoară o activitate sau se realizează o tranzacţie şi/sau care deţine, direct sau indirect,

dreptul de proprietate sau controlul asupra a cel puţin 25% din acţiuni sau din dreptul de vot al persoanei juridice ori asupra bunurilor aflate în administrare fiduciară;

Articolul 4. Entităţile raportoare

(1) Sub incidenţa prezentei legi cad următoarele persoane fizice şi juridice, denumite în continuare *entităţi raportoare*:

a) băncile specificate în Legea nr.202/2017 privind activitatea băncilor;

c) societăţile de registru, societăţile de investiţii, Depozitarul central unic, operatorii de piaţă, operatorii de sistem, asigurătorii (reasigurătorii), intermediarii în asigurări şi/sau în reasigurări persoane juridice, Biroul Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule, fondurile nestatale de pensii, organizaţiile de creditare nebancară, asociaţiile de economii şi împrumut, asociaţiile centrale ale asociaţiilor de economii şi împrumut;

i) societăţile de plată, societăţile emitente de monedă electronică şi furnizorii de servicii poştale care activează în conformitate cu Legea nr.114/2012 cu privire la serviciile de plată şi moneda electronică.

Articolul 6. Evaluarea riscurilor de spălare a banilor şi de finanţare a terorismului şi abordarea bazată pe risc

(1) Entităţile raportoare sînt obligate să întreprindă acţiuni privind identificarea şi evaluarea riscurilor de spălare a banilor şi de finanţare a terorismului în domeniul propriu de activitate, ţinînd cont de evaluarea riscurilor de spălare a banilor şi de finanţare a terorismului la nivel naţional, precum şi de criteriile şi factorii stabiliţi de organele cu funcţii de supraveghere. Rezultatele evaluării în domeniul propriu de activitate a riscurilor de spălare a banilor şi de finanţare a terorismului se aprobă şi se actualizează periodic de entitatea raportoare, iar la cerere se prezintă Serviciului Prevenirea şi Combaterea Spălării Banilor sau organelor cu funcţii de supraveghere a entităţilor raportoare.

(2) Entităţile raportoare, în urma rezultatelor evaluării riscurilor de spălare a banilor şi de finanţare a terorismului, utilizează abordarea bazată pe risc pentru ca acţiunile de prevenire şi diminuare a spălării banilor şi finanţării terorismului să fie proporţionale cu riscurile de spălare a banilor şi de finanţare a terorismului identificate în domeniul propriu de activitate.

(3) Entităţile raportoare asigură implementarea abordării bazate pe risc prin aprobarea procedurii de identificare, evaluare, monitorizare, gestionare şi diminuare a riscului de spălare a banilor şi de finanţare a terorismului.

(4) Entităţile raportoare aplică măsurile de precauţie stabilind amploarea lor în funcţie de client, riscul de spălare a banilor şi de finanţare a terorismului identificat, ţară (jurisdicţie), relaţia de afaceri, bun, serviciu sau tranzacţie, reţeaua de distribuţie.

(5) Entităţile raportoare aplică măsuri de precauţie simplificată privind clienţii la identificarea riscurilor reduse de spălare a banilor şi de finanţare a terorismului. La identificarea riscurilor sporite de spălare a banilor şi de finanţare a terorismului, acestea aplică măsuri de precauţie sporită privind clienţii.

(6) În procesul de evaluare a riscurilor de spălare a banilor şi de finanţare a terorismului, entităţile raportoare utilizează diferite variabile aferente domeniului de activitate, inclusiv destinaţia unui cont sau scopul relaţiei de afaceri, volumul activelor depuse sau mărimea tranzacţiilor efectuate de client, frecvenţa şi durata relaţiei de afaceri.

(7) Entităţile raportoare trebuie să poată demonstra Serviciului Prevenirea şi Combaterea Spălării Banilor şi organelor cu funcţii de supraveghere a entităţilor raportoare că amploarea măsurilor de precauţie privind clienţii prevăzute la art. 5, 7 şi 8 este adecvată, ţinînd cont de riscurile de spălare a banilor şi de finanţare a terorismului identificate.

(8) Serviciul Prevenirea şi Combaterea Spălării Banilor, în comun cu organele cu funcţii de supraveghere a entităţilor raportoare, organele de drept şi alte instituţii competente, organizează, efectuează şi actualizează, cel puţin o dată la 3 ani, evaluarea riscurilor de spălare a banilor şi de finanţare a terorismului la nivel naţional pentru:

a) optimizarea cadrului normativ, instituţional şi de politici în domeniul prevenirii şi combaterii spălării banilor şi finanţării terorismului;

b) distribuirea eficientă a resurselor materiale, financiare, umane de către Serviciul Prevenirea şi Combaterea Spălării Banilor, organele cu funcţii de supraveghere a entităţilor raportoare, organele de drept şi alte instituţii competente;

c) informarea autorităţilor publice, asociaţiilor de profil şi entităţilor raportoare despre riscurile de spălare a banilor şi de finanţare a terorismului identificate la nivel naţional.

(9) Evaluarea riscurilor de spălare a banilor şi de finanţare a terorismului la nivel naţional se consemnează într-un raport de evaluare, care se aprobă prin ordinul directorului Serviciului Prevenirea şi Combaterea Spălării Banilor. Raportul se publică pe pagina web oficială a Serviciului Prevenirea şi Combaterea Spălării Banilor, cu excepţia informaţiilor atribuite la secret de stat şi cele care constituie secret comercial, bancar, fiscal, profesional sau date cu caracter personal.

(10) Entităţile raportoare sînt obligate să identifice şi să evalueze riscurile de spălare a banilor şi de finanţare a terorismului în domeniul propriu pînă la:

a) lansarea şi dezvoltarea de produse şi servicii noi;

b) utilizarea tehnologiilor noi sau aflate în dezvoltare, atît pentru produsele şi serviciile noi, cît şi pentru cele existente.

(11) Organele cu funcţii de supraveghere a entităţilor raportoare, în baza evaluării riscurilor de spălare a banilor şi de finanţare a terorismului la nivel

naţional, elaborează şi publică informaţii privind criteriile şi factorii care generează riscuri reduse şi sporite de spălare a banilor şi de finanţare a terorismului în activitatea entităţilor raportoare supravegheate, precum şi procedura de aplicare a măsurilor de precauţie aferente, în funcţie de riscurile identificate, care se revizuiesc periodic, dar cel puţin o dată pe an.

(12) Pentru identificarea şi asigurarea evaluării riscurilor de spălare a banilor şi de finanţare a terorismului prevăzute la alin.(1), Serviciul Prevenirea şi Combaterea Spălării Banilor, organele cu funcţii de supraveghere a entităţilor raportoare, organele de drept şi alte instituţii competente trebuie să dispună şi să actualizeze datele statistice sub forma unei versiuni consolidate complete în domeniul aflat în competenţă, care includ cel puţin:

a) date de măsurare a dimensiunii şi a importanţei diferitor sectoare care intră în domeniul de aplicare al prezentei legi, inclusiv numărul de entităţi şi persoane, precum şi date privind importanţa economică a fiecărui sector;

b) date de măsurare a etapelor de raportare, de investigare, de urmărire penală, precum şi a celor judiciare ale regimului naţional de combatere a spălării banilor şi a finanţării terorismului, inclusiv numărul de rapoarte privind tranzacţiile suspecte, acţiunile întreprinse ca urmare a rapoartelor respective şi, anual, date privind numărul de cazuri investigate, numărul de persoane urmărite penal, numărul de persoane condamnate pentru infracţiuni de spălare a banilor sau de finanţare a terorismului, tipul de infracţiuni asociate spălării banilor, precum şi valoarea în lei a bunurilor sistate, sechestrate sau confiscate;

c) date privind numărul de solicitări transfrontaliere de informaţii care au fost efectuate, primite, respinse ori parţial sau complet soluţionate.

Raportînd cadrul legal precitat la circumstanțele faptice ale cauzei, Completul judiciar reține că, prin dispoziția Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, nr. 45 din 31 octombrie 2022, în conformitate cu art. 22 din Legea nr. 212/2004 privind regimul stării de urgență, de asediu și de război (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2004, nr. 132- 137, art. 696), cu modificările ulterioare, art. 2 din Hotărârea Parlamentului nr. 41/2022 privind declararea stării de urgență (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2022, nr. 52^2, art. 63^1), cu modificările ulterioare, Hotărârea Pariamentului nr. 105/2022 privind prelungirea stării de urgență (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2022, nr. 119, art.216^1), Hotărârea Parlamentului nr. 163/2022 privind prelungirea stării de urgență (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2022, nr. 186, art.352^1), Hotărârea Parlamentului nr. 245/2022 privind prelungirea stării de urgență (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2022, nr. 245, art. 472), Hotărârea Parlamentului nr. 278/2022 privind prelungirea stării de urgență (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2022, nr. 307, art. 604) și pct 6-9 din Regulamentul Comisiei pentru

Situații Excepționale a Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvemului nr. 1340/2001 (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2001, nr. 150-151, art. 1387), cu modificările ulterioare, s-a dispus:

1.În vederea asigurării securității Republicii Moldova și stabilității sectorului financiar, având în vedere necesitatea unei reacții rapide care ar asigura efectul acțiunilor prescrise în modificările survenite la 26.10.2022 în Deciziile nr. 13818/2017 și nr. 140240/2021 emise de Președintele SUA și puse în acțiune de Oficiul pentru Controlul Activelor Străine din cadrul Departamentului Trezoreriei de Stat a SUA (OFAC), precum și în scopul excluderii riscurilor de spălare a banilor și de finanțare a terorismului, realizate inciusiv în scop de eludare a sancțiunilor instituite prin deciziile respective, având în vedere faptele de corupție, subminare a statului de drept, abuz asupra drepturilor omului și alte crime săvârșite de către persoane fizice, inclusiv cetățeni ai Republicii Moldova:

1.1 Prin derogare de la art. 8 din Legea nr. 308/2017 cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, entitățile raportoare specificate la art. 4 alin. (1) lit. a), c), g) și i) din Legea nr. 308/2017 vor aplica măsuri de precauție sporită privind tranzacțiile ce nu corespund activității zilnice a clienților, respectiv persoanelor fizice și juridice supuse sancțiunilor conform listei din anexa nr. 1, precum și persoanelor în privința cărora există suspiciuni că sunt asociate acestora (în continuare - persoane vizate). Prin persoane în privința cărora există suspiciuni că sunt asociate persoanelor fizice și juridice supuse sancțiunilor urmează a se înțelege:

a) orice persoane fizice cunoscute ca fiind, împreună cu o persoană supusă sancțiunilor, beneficiari efectivi ai unei persoane juridice sau angajați în relații comune de afaceri, precum și persoane fizice cunoscute ca fiind singurii beneficiari efectivi ai unei persoane juridice despre care se știe că a fost înființată în beneficiul de facto al persoanei supuse sancțiunilor;

b) orice entitate/societate în care persoanele supuse sancțiunilor dețin mai mult de 50% din acțiuni/părți sociale.

1.2 Lista persoanelor în privința cărora există suspiciuni că sunt asociate persoanelor fizice și juridice supuse sancțiunilor se elaborează și se actualizează de către Serviciul de Informatii si Securitate, care va colabora în acest sens cu Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, BancaNațională a Moldovei și alte autorități publice cu competențe incidente în domeniul dat. Serviciul de Informații și Securitate poate exclude o persoană inclusă anterior în listă dacă au încetat cauzele și condițiile care au justificat includerea acestei persoane în listă

sau dacă au survenit alte circumstanțe obiective legate de interesele superioare ale statului.

1.3 Prin derogare de la art. 33 alin. (2) din Legea nr. 308/2017, entitățile raportoare specificate la art. 4 alin. (1) lit a), c), g) și i) din Legea nr. 308/2017 se vor abține de la executarea activităților și tranzacțiilor, inclusiv ce vizează achitarea dividendelor, înstrăinarea de bunuri imobile, mobile și valori mobiliare, inclusiv prin utilizarea instrumentelor juridice de cesiune, precum și operarea unor modificări esențiale în structura proprietății, realizate de către persoanele vizate pentru un termen de până la 5 zile lucrătoare, cu informarea imediată a Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, dar nu mai târziu de 24 de ore din momentul identificării și aplicării măsurii corespunzătoare.

În anexa nr. 1 a dispoziției Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, nr. 45 din 31 octombrie 2022 se regăsește **Lista persoanelor fizice și juridice cărora le-au fost impuse sancțiuni de către Biroul pentru controlul activelor străine (OFAC) din cadrul Departamentului Trezoreriei Statelor Unite ale Americii în data de 26 octombrie 2022, unde la pct. 1 este indicat 1.PLAHOTNIUC (PLAKHOTNYUK) Vladimir, d.n.01.01.1966**.

Prin dispoziția Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, nr. 46 din 11 noiembrie 2022:

„ **8.** La punctul 1.1 din Dispoziția nr. 45 din 31 octombrie 2022 a Comisiei pentru Situații Excepționale, literele a) și b) vor avea următorul cuprins:

b) orice persoană juridică în privința căreia există informații credibile că:

i) persoana supusă sancțiunilor este unicul fondator sau deține, personal sau prin persoane interpuse, mai mult de 50% de acțiuni sau cote-părți;

ii) în perioada 2010 – prezent sau la momentul actual beneficiar efectiv al acesteia este o persoană supusă sancțiunilor;

iii) în perioada 2019 – prezent sau la momentul actual a avut/are relații comune de afaceri cu o persoană supusă sancțiunilor sau cu persoanele juridice al căror beneficiar efectiv a fost /este o persoană supusă sancțiunilor;

iv) în perioada 2019 – prezent sau la momentul actual a inițiat/inițiază raporturi juridice pentru apariția sau stingerea unor drepturi sau obligații la indicația sau în interesul unei persoane supuse sancțiunilor. ”

Materialele cauzei atestă că, potrivit datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice SRL „Grand Oil” figurează înregistrată din data de ***** cu numărul unic de identificare și codul fiscal (IDNO) 1014600007977, sediul - str. Gutuilor, nr. 6, ap. 2, or. Codru, mun. Chișinău, Republica Moldova, administrator - Cîrlici Elena, asociat unic - ALKINIACO INVESTMENTS LIMITED /Cipru/, capitalul social - 5400 lei.

La data de 10.04.2014 au fost înregistrate modificarile operate în actele de constituire privind majorarea capitalului social până la 67315400 lei și modificarea componenței asociaților cu redistribuirea părților sociale, după cum urmează:

1. ALKINIACO INVESTMENTS LIMITED /Cipru/ - 0,008 %,
2. Î.C.S. "FINPAR INVEST" S.R.L. - 77,0834 %,
3. întreprinderea cu Capital Străin "CONSTAREXIM" S.R.L. - 22,9086 %.

La data de 13.06.2014 au fost înregistrate modificarile operate în actele de constituire privind modificarea componenței asociaților cu redistribuirea părților sociale, după cum urmează:

1. ALKINIACO INVESTMENTS LIMITED /Cipru/ - 100 % și schimbarea sediului în str. București, nr. 23A, of. 403, mun. Chișinău, Republica Moldova.

Au fost consemnate în Registrul de stat date cu privire la desemnarea noului administrator - Pîntea Sergiu.

La data de 01.06.2016 au fost înregistrate modificarile operate în actele de constituire privind schimbarea sediului în str. Mihai Eminescu, nr. 41/1, et. .2, of. 4, mun. Chișinău, Republica Moldova.

La data de 02.06.2022 au fost consemnate în Registrul de stat datele beneficiarului efectiv - Isayeva Fidan /Azerbaidjan/.

În prezent SRL „Grand Oil" figurează înregistrată din data de *****, numărul unic de identificare și codul fiscal (IDNO) 1014600007977.

Sediul - str. Mihai Eminescu, nr. 41/1, et. 2, of. 4, mun. Chișinău, Republica Moldova.

Administrator - Pîntea Sergiu.

Asociat unic - ALKINIACOINVESTMENTS LIMITED /Cipru/.

Beneficiar efectiv - Isayeva Fidan /Azerbatdjan/.

Capitalul social - 67315400 lei.

În speță, Completul judiciar reține că, prin scrisoarea SPSCB nr. 03/2-25-1371 din 01.11.2022, în adresa SIS, a fost remisă o anexă în care se menționează că SRL „Grand Oil" este o persoana juridică afiliata lui Vladimir Plahotniuc (care este o persoana inclusă în Lista de sancțiuni internaționale și se regasește în anexa la Dispozitia nr. 45/2022). (f.d.43, 44)

Ulterior, prin scrisoarea SPSCB nr. 03/2-25-1376 din 02.11.2022, a fost remisă o anexă în care se argumentează suspiciunea de afiliere a SRL „Grand Oil" cu persoana sancționată internațional, fiind menționat că, în calitate de beneficiar efectiv al societății nerezidente ALKINIACOINVESTMENTS LIMITED, fondatorul companiei SRL „Grand Oil", este indicată persoana cu rol nominal Masilla Madalina, afiliată lui Vladimir Plahotniuc. (f.d.45, 46)

Analizînd toata informația din posesie de către SIS a fost elaborat un Raportul privind lista persoanelor asociate persoanelor sancționate internațional, iar la

compartimentul Lista companiilor asociate lui (...) și Vladimir Plahotniuc a fost inclusă SRL „Grand Oil”. (f.d.42)

Drept urmare SRL „Grand Oil” a fost inclusă în Lista persoanelor fizice și juridice cărora le-au fost impuse sancțiuni de către Biroul pentru controlul activelor străine (OFAC) din cadrul Departamentului Trezoreriei Statelor Unite ale Americii în data de 26 octombrie 2022, în baza suspiciunilor de asociere cu persoanele supuse sancțiunilor, identificate urmare a punerii în aplicare a prevederilor subpct 1.1 lit. b) iii) și iv) din Dispoziția nr. 45 din 31 octombrie 2022 a Comisiei pentru Situații Excepționale.

Or, după cum atestă suportul probator administrat la caz, Completul judiciar reiterează că, persoana juridică SRL „Grand Oil”, a fost fondată în anul 2014, cu un asociat unic persoana juridica din Cipru ALKINIACO INVESTMENTS LIMITED, fapt confirmat și în cererea de chemare în judecată.

La dezvoltarea infrastrurii companiei, SRL „Grand Oil” a primit de la fondatorul ALKIN INVESTMENTS LIMITED mijloace financiare.

SIS a constatat că, de la fondare, inclusiv în perioada anului 2019 și ulterior, controlul ALKINIACO INVESTMENTS LIMITED l-a exercitat Vladimir Plahotniuc prin intermediul a 2 persoane fizice care au gestionat și alte companii ale acestuia. Corespunzator, s-a stabilit că, SRL „Grand Oil” a avul relații comune de afaceri cu o persoană supusă sancțiunilor (Vladimir Plahotniuc), precum și cu o persoană juridică a carui beneficiar efectiv a fost aceiași persoană supusă sancțiunilor. De asemenea reclamantul a inițiat raporturi juridice pentru apariția unor drepturi/obligații la indicația și în interesul aceleiași persoane supuse sanctiunilor.

Ambele circumstanțe se încadrează în prevederile pct. 1 subpct. 1.1 lit. b) iii) și iv) din dispoziția Comisiei pentru Situații Excepționale nr. 45 din 31 octombrie 2022.

Astfel, potrivit informațiilor documentate, SIS a constatat că asociatul unic al SRL „Grand Oil” este persoana juridică din Cipru ALKINIACO INVESTMENTS LIMITED. La dezvoltarea infrastructurii companiei, prin construcția şi procurarea stațiilor cu combustibil, SRL „Grand Oil” a primit de la fondatorul ALKINIACO INVESTMENTS LIMITED mijloace financiare.

De la fondare, inclusiv în perioada anului 2019 și ulterior, controlul asupra ALKINIACO INVESTMENTS LIMITED l-a exercitat Vladimir PLAHOTNIUC prin intermediul a 2 persoane fizice care au gestionat și alte companii ale acestuia. Astfel, BURCEA Ileana-Mihaela, cetățean a României, figurează în calitate de beneficiar efectiv sau director la următoarele persoane juridice: RECON SPC LIMITED, (companie care a efectuat transferuri către Vanguard International Ltd, care a achitat dividende lui PLAHOTNIUC Vladimir, conform declarației pe venit a acestuia), RECON BUSINESS DATA SERVICES LIMITED (a achitat

dividende lui PLAHOTNIUC Vladimir) ASIA PACIFIC TEXTILE LTD (achiziție a BB DIALIZA SRL, ENERGOKAPITAL – persoane juridice a căror gestionar efectiv este PLAHOTNIUC Vladimir), ASIA PACIFIC SINGAPORE GROUP PTE LTD (BASS SYSTEMS SRL – a cărei gestionar efectiv este PLAHOTNIUC Vladimir), THE GATE MIDDLE EAST FZC (a achitat dividende lui PLAHOTNIUC Vladimir), SHARP PROSPECTS LIMITED (a fost implicată în Bank Fraud Episodul III), LAZOMAR TRADING LIMITED (a fost implicată în Bank Fraud Episodul II), G.F.L. GLOBALFORCE HOLDING LTD (a fost implicată în Bank Fraud Episodul II), ALKINIACO INVESTMENTS LIMITED (asociat unic al - GRAND OIL SRL).

De asemenea, s-a constatat că, MASILLA Madalina, cetățean a României figurează în calitate de beneficiar efectiv sau director la următoarele persoane juridice: ALKINIACO INVESTMENTS LIMITED (asociat unic al - GRAND OIL SRL), SUN ASIA INTERNATIONAL LIMITED (care a avut relații financiare cu compania BASS SYSTEMS SRL a cărei beneficiar efectiv a fost V. PLAHOTNIUC), ABD ASIANA DEVELOPMENT LIMITED (implicată în frauda bancară, dar și în achizițiile publice cu BB DIALIZA SRL la fel controlată de Plahotniuc), RADIANT PROSPECT LTD (implicată în frauda bancară).

Prin urmare, SIS a stabilit faptul că, SRL „Grand Oil” a avut relații comune de afaceri cu subiectul restricțiilor Vladimir PLAHOTNIUC, precum și cu o persoană juridică a cărui beneficiar efectiv a fost aceiași persoană supusă sancțiunilor. Totodată, s-a remarcat faptul că beneficiar efectiv al SRL „Grand Oil”, prin intermediul ALKINIACO INVESTMENTS LIMITED, era Vladimir PLAHOTNIUC.

Completul judiciar reține că , potrivit art. 5^2 alin. (2) pct. 1) lit. a) din Legea nr. 308/2017 cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, „noțiunea de beneficiar efectiv include cel puțin: în cazul persoanelor juridice cu scop lucrativ (comercial): a) persoana fizică/persoanele fizice care deţine/deţin sau controlează în ultimă instanţă o persoană juridică, alta decât o societate cotată pe o piaţă reglementată care face obiectul cerinţelor de divulgare a informaţiilor în conformitate cu standardele internaţionale echivalente care asigură transparenţa corespunzătoare a informaţiilor privind exercitarea dreptului de proprietate, prin exercitarea directă sau indirectă a dreptului de proprietate asupra unei cote-părţi din numărul de acţiuni ori din drepturile de vot sau prin participaţia în capitalul social al persoanei juridice respective, sau prin exercitarea controlului prin alte mijloace”.

Prin urmare, beneficiar efectiv al unei persoane juridice poate fi și o persoană care controlează activitatea acesteia prin diferite mijloace, în pofida faptului, că în Registrul de stat al persoanelor juridice sau documentelor de constituire, beneficiar efectiv este înscrisă o persoană concretă.

Completul judiciar nu poate reține ca întemeiat, în vederea admiterii acțiunii, argumentul SRL „Grand Oil” precum că, actualmente beneficiar efectiv este un cetățean străin nesupus sancțiunilor internaționale, or dispoziția Comisiei pentru Situații Excepționale nr. 45 din 31 octombrie 2022 stabilește faptul că **se includ în Lista persoanele juridice** care se circumscriu circumstantelor stabilite în Dispoziție începînd cu anul 2019, respective instanța verifică starea de fapt existent realmente la data de 28.032023 – data când reclamantul a solicitat autorității publice pârâte excluderea din lista persoanelor în privința cărora există suspiciuni de asociere cu persoane supuse sancțiunilor întocmită în condițiile dispoziției Comisiei pentru Situații Excepționale nr. 45 din 31 octombrie 2022.

Din considerentele menționate, Completul judiciar statuează că, acțiunea în contencios administrativ înaintată de SRL „Grand Oil” împotriva Serviciului de Informații și Securitate cu privire la anularea răspunsului nr. ***** din 02 mai 2023 și obligarea excluderii din lista persoanelor în privința cărora există suspiciuni de asociere cu persoane supuse sancțiunilor întocmită în condițiile dispoziției Comisiei pentru Situații Excepționale nr. 45 din 31 octombrie 2022, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Cercetând cu maximă diligență materialele prezentate, Completul judiciar notează că dosarul nu conţine vre-un element susceptibil să o facă să ajungă la o altă concluzie în prezenta cauză.

în conformitate cu prevederile art.,art.224 alin. (1) lit. f), 225 Cod Administrativ, art. 389-390 CPC, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

H O T Ă R Ă Ş T E :

Acțiunea în contencios administrativ înaintată de SRL „Grand Oil” împotriva Serviciului de Informații și Securitate cu privire la răspunsului nr. ***** din 02 mai 2023 și obligarea excluderii din lista persoanelor în privința cărora există suspiciuni de asociere cu persoane supuse sancțiunilor întocmită în condițiile dispoziției Comisiei pentru Situații Excepționale nr. 45 din 31 octombrie 2022, ***se respinge ca neîntemeiată.***

Hotărîrea poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie. Recursul se depune la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni.

Preşedintele completului,

Judecătorul Mîra

Ghenadie

Judecătorii Dașchevici

Grigore

Bostan

Angela