Dosarul nr. 4r-3921/23 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-23073635-02-4r-10102023 Judecător: Liudmila Bețliu

D E C I Z I E
în numele Legii

24 iulie 2024 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Oxana Robu
Judecătorii Vitalie Budeci și Vladislav Schibin

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul contravenientului Harea Dumitru declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 18 septembrie 2023, la contestaţia declarată de către Harea Dumitru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie și decizia de sancționare seria DCT03 nr. 156070 din 04 mai 2023 întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, Alexandru Ababii prin care Harea Dumitru a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravenţional.

Procedura de citare legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La 04 mai 2023 agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, Alexandru Ababii, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria DCT03 nr. 156070, prin care Harea Dumitru a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravenţional şi sancţionat cu amendă în mărime de 9 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 450 lei, fiind reţinut faptul că, la 15 iunie 2022, aflându-se la volanul automobilului de model Audi cu n/î *****, în timpul deplasării nu a cuplat centura de siguranţă.

La rândul său, făptuitorul Harea Dumitru la 11 mai 2023 a înaintat o contestaţie privind dezacordul cu legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 18 septembrie 2023, s-a respins contestaţia declarată de Harea Dumitru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria DCT03 nr. 156070 din 04 mai 2023 întocmit de către e agentul

constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, Alexandru Ababii prin care Harea Dumitru a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravenţional, ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea nominalizată a fost atacată cu recurs contraveninetului Harea Dumitru prin care solicită admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani nr. 5r-3163/23 din 18 septembrie 2023, ca fiind ilegală şi neîntemeiată cu dispunerea încetării procesului contravenţional în cauza la contestaţia subsemnatului formulată împotriva deciziei agentului constatator din 04.05.2023, în baza art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional al Republicii Moldova.

În susținerea recursului se invocă, prima instanţă a neglijat fără a se expune nici într-un mod asupra termenului de prescripţie a răspunderii contravenţionale în această speţă, prin prisma dispoziţiilor art. 30 alin. (1), (2) şi (5) Cod contravenţional al RM, deşi acesta este aplicabil în mod direct.

Aşa fiind, în conformitate cu prevederile art. 30 alin. (1) Cod contravenţional al RM, prescripţia înlătură răspunderea contravenţională. Alin. (2**)** prevede că, termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an. Alin. (5) prevede că, termenul de prescripţie curge de la data săvîrşirii contravenţiei şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravenţională.

Dispoziţiile alin. (5) din art. 30 Cod contravenţional al RM, au fost supuse verificării constituţionalităţii prin decizia Curţii Constituţionale a RM nr. 34 din 05.03.2019, în care Curtea a statuat în paragraful 23 că, contestaţia suspendă executarea sancţiunii contravenţionale, fără a suspenda curgerea termenului de prescripţie al răspunderii contravenţionale, care poate fi suspendat doar dacă persoana care a săvârşit contravenţia se sustrage de la procesul contravenţional.

In speţă, fapta incriminată se pretinde a fi săvârşită la data de 15.06.2022 conform procesului-verbal cu privire la contravenţie din 04.05.2023, contestaţia fiind depusă la data de 11.05.2023 de către Harea D., iar hotărârea primei instanţe a fost emisă la data de 18.09.2023.

Prin urmare, din momentul pretins comiterii faptei contravenţionale (15.06.2022) şi momentul emiterii hotărârii instanţei de fond (18.09.2023), s-a scurs puţin mai mult de 1 an şi 3 luni, situaţie care indică la faptul că a intervenit prescripţia care înlătură răspunderea contravenţională.

Având în vedere statuările Curţii Constituţionale din decizia nr. 34 din 05.03.2019 cu privire la faptul că, contestaţia suspendă doar executarea sancţiunii contravenţionale, fără a suspenda curgerea termenului de prescripţie al răspunderii contravenţionale, în speţă instanţa de fond urma a aplica prescripţia.

Mai mult decât atât, Curtea Constituţională a mai reţinut în aceeaşi decizie cu privire la momentul rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravenţională (a se vedea paragraful 25) că, momentul în care hotărârile primei instanţe devin definitive poate fi stabilit prin raportare la articolul 466 alin. (2) pct. 4)-6), iar cele ale instanţei de recurs prin raportare la articolul 466 alin. (4) din Codul de procedură penală.

Aşadar, având în vedere că prima instanţă nu a luat în consideraţie dispoziţiile art. 30 alin. (1), (2) şi (5) Cod contravenţional al RM, decizia Curţii Constituţionale a RM nr.

34 din 05.03.2019, se impune ca această chestiune să fie luată obligatoriu în consideraţie de către instanţa de recurs.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor examinate de prima instanţă în raport cu argumentele recursului declarat, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul este fondat şi urmează a fi admis, casată hotărîrea instanței de fond, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. a) din Codul contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul,* casînd hotărîrea atacată, parțial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții: dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului contravențional în cazurile prevăzute la art. 441;

Potrivit materialelor cauzei s-a constat că, potrivit procesului verbal cu privire la contravenţie seria DCT03 nr. 156070 din 04.05.2023, Harea Dumitru a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravenţional şi sancţionat cu amendă în mărime de 9 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 450 lei, fiind reţinut faptul că, la 15 iunie 2022, aflându-se la volanul automobilului de model Audi cu n/î *****, în timpul deplasării nu a cuplat centura de siguranţă.

Conform prevederilor art.8 alin.(2) Codul Contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În temeiul prevederilor art.10 Codul Contravențional, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

În corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform prevederilor art. 442 alin. (1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu

privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede și o sancționează și determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.

În temeiul prevederilor art. 458 Codul Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice și juridice ale cauzei.

Conform prevederilor art. 425 Cod Contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Prin urmare, analizând procesul-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art.442, 443 Cod contravențional, Colegiul îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor legale, iar vinovăția lui Harea Dumitru și-a găsit confirmare pe deplin în ședința de judecată, acțiunile căruia instanța le-a încadrat corect în temeiul art. art.235 alin. (1) Cod contravențional.

În susținerea vinovăției contravenientului Harea Dumitru în comiterea faptei imputate, agentul constatator a acumulat la faza constatării faptei contravenționale următoarele probe, care au fost cercetate în ședința de judecată, și anume: procesul-verbal cu privire la contravenţie seria DCT03 nr. 156070 din 04 mai 2023, planșele foto, (f.d 12, 13), prin care se constată că conducătorul automobilului Audi cu n/î *****, nu avea cuplată centura de siguranţă. Mai mult ca atât la rubrica „declar”, este aplicată semnătura contestatarului care a declarat că la 15.06.2022, orele 14:42, automobilului de model Audi cu n/î *****, a fost condus de el personal, (f.d 10).

Prin urmare, față de cele invocate de recurent, Colegiul consideră că Harea Dumitru

a săvârșit fapta contravențională reținută în sarcina sa prin procesul verbal de contravenție, nefiind răsturnată prezumția de validitate și temeinicie de care beneficiază acest act.

Respectiv soluția privind vinovăția în comiterea contravenției lui Harea Dumitru prima instanță corect a stabilit-o.

Totodată, art.441 alin.(1) lit. b) din Codul contravențional prevede că, *procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin. (3) şi articolele 20-31.*

În conformitate cu prevederile art.3 din Codul contravențional, *caracterul contravenţional al faptei şi sancţiunea ei contravenţională se stabilesc de legea în vigoare la momentul săvârşirii faptei. Legea contravenţională care înăspreşte sancţiunea sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvârşirea unei contravenţii nu are efect retroactiv.*

Potrivit art. 30 alin.(1), (2) Cod contravențional, *prescripţia înlătură răspunderea contravenţională. Termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an*.

Colegiul penal constată că, în acest caz sunt aplicabile prevederile art.30 din Codul contravențional, în vigoare la momentul comiterii contravenției și al întocmirii procesului-verbal de contravenție.

În speță, se reține că, fapta comisă de Harea Dumitru, constatată prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 04.05.2023 a avut loc la data de 15.06.2022. Decizia de sancționare a agentului constatator a fost contestată în termenul legal de 15 zile și decizia nu a devenit astfel definitivă, fiind examinat și în prezent cauza în instanța re curs. Calculat termenul de prescripție de 1 an din data comiterii faptei contravenționale, termenul de atragere la răspundere contavențională a expirat la data de 15 iunie 2023.

Conform art.461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la articolele 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

În aceste circumstanțe, Colegiul penal va admite recursul pentru motivul invocat de recurent, casând hotărârea primei instanțe și va înceta procesul contravențional, din motivele menționate.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. a) din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Admite recursul declarat de contravenientul Harea Dumitru, casează hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 18 septembrie 2023, rejudecă cauza cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Harea Dumitru recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 235 alin. (1) din Codul contravențional, se înlătură de la răspunderea contravenţională în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională, cu încetarea procesului contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător:	Oxana Robu
Judecător	Vitalie Budeci
Judecător	Vladislav Schibin