Dosarul nr.1-7/2023
Nr. PIGD 1-23009817-38-1-20012023

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

27 octombrie 2025 orașul Telenești

Judecătoria Orhei (sediul Telenești)
În completul compus din:
Președintele ședinței, judecător Ludmila Iarmaliuc
Grefier Liliana Levițchi
cu participarea:
Procurorului Petru Zmuncilă
Avocatului Vasile Bobeica

a examinat în ședință publică cauza penală privindu-l pe :

Cioban Vadim Ion, *****, cetățenia Republicii Moldova, ***** studii ***** nesupus militar, ***** neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat,

-prin sentința Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir) din data de 20 aprilie 2018, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 189 alin.(3) lit.e) Cod penal și în baza acestei legi i-a fost aplicată o pedeapsă sub formă de 4 ani închisoare, cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale, echivalentul a 20000 lei, iar conform art.90 din Codul penal, executarea pedepsei s-a suspendat condiționat pe un termen de 3 ani de probațiune.

-prin decizia Curții de Apel Cahul din data de 05 decembrie 2018, Cioban Vadim Ion, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 189 alin.(4) din Codul penal și în baza acestei Legi i-a fost aplicată o pedeapsă de 7 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis;

sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art.189 alin.(1) Cod penal,

Termenul judecării cauzei: 20 ianuarie 2023 – 27 octombrie 2025.

În baza lucrărilor și pieselor cauzei penale, precum și a probelor cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

constată următoarele:

Cioban Vadim în perioada de timp 10 iulie 2020 - 28 iulie 2020, având intenția obținerii prin șantaj a unor foloase financiare ilicite ce nu i se cuvin, conștientizând acțiunile sale ilegale și urmărind realizarea lor, deținându-se în Penitenciarul nr.4 din orașul Cricova, unde își ispășește pedeapsa închisorii, prin intermediul rețelei de socializare „Odnoklassniki", contul „Marin Marin", aplicație instalată în telefonul mobil pe care îl deținea contrar Statutului executării pedepsei de către condamnați, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.583 din 26.05.2006, care interzice deținuților din penitenciar de a deține la ei telefoane mobile, abuzând de încrederea lui Baltag Mariana, a obținut de la ea imagini cu caracter intim.

În continuare, acționând în vederea atingerii scopului infracțional, în aceiași perioadă de timp 10 iulie 2020 - 28 iulie 2020, de pe contul „Mihai Mihai" a rețelei de socializare „Odnoklassniki", Ciobanu Vadim, a cerut de la Baltag Mariana, transmiterea sumei de 1000 euro, echivalentul a sumei de 19 700 lei, amenințând-o că în cazul în care nu va transmite mijloacele financiare îi va publica imaginile cu caracter intim pe rețelele de socializare, în rezultat, la 28 iulie 2020, Baltag Mariana a transmis suma de 9700 lei, șoferului microbuzului cu nr. de înmatriculate ***** la Gara de Autobuse Nord, din municipiul Chișinău, care au fost primiți de către Șendrea Eugenia, la indicațiile lui Cioban Vadim.

În ședința de judecată, inculpatul Cioban Vadim nu s-a prezentat, or instanței de judecată, prin intermediul avocatului Bobeica Vasile, i-a fost prezentată cererea inculpatului, prin care solicită examinarea cauzei penale în lipsă, invocând faptul că este nevoit în baza unor obligațiuni să plece peste hotarele țării, din care motiv se află în imposibilitate de a se prezenta.

În acest sens, instanța reține că, în conformitate cu art.321 alin.(2) pct.3) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul când inculpatul solicită judecarea cauzei în lipsa sa, dacă instanța constată existența circumstanțelor excepționale și a motivelor obiective care justifică absența inculpatului la ședință, în acest sens, inculpatul declarând solemn într-o ședință precedentă sau prezentând un înscris contrasemnat de apărătorul său prin care își manifestă dorința bazată pe o alegere în cunoștință de cauză de a renunța în

mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în fața instanței, iar renunțarea nu contravine unui interes public mai important.

În consecință, prin încheierea protocolară a instanței de judecată din data de 080 februarie 2024 s-a dispus judecarea cauzei penale privindu-l pe Cioban Vadim în lipsa inculpatului, la cererea numitului.

Prin urmare, în conformitate cu art.art.351 și 352 Cod de procedură penală, instanța de judecată, a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală în lipsa inculpatului.

Instanța de judecată a studiat și analizat minuțios probele administrate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume:

-declarațiile părții vătămate Baltag Mariana Mihail, care a comunicat că, până la caz pe Cioban Vadim nu l-a cunoscut. Referitor la circumstanțele cazului a declarat că, în vara anului 2020 a făcut cunoștință pe rețelele de socializare ”Odnoklassniki” cu o persoană pe nume Marin Marin, s-au împrietenit pe rețelele de socializare, discutând cu el prin mesaje a înțeles că se află peste hotare, după câteva zile a rugat-o să-i transmită niște poze cu caracter intim, a trimis patru poze, după o zi un utilizator cu numele de profil Mihai Mihai, prezentându-se ca judecător din Chișinău i-a scris cerere prin care i-a solicitat suma de 1000 euro și dacă nu transmite banii atunci îi v-a posta pozele cu caracter intim pe rețele de socializare. L-a anunțat pe Marin, ultimul convingând-o să transmită suma respectivă ca nu cumva să aibă careva probleme atât ea cât și el. Ea pe urmă s-a gândit că acesta poate fi numai el deoarece nu avea nimeni altcineva acele poze. I-a spus că se duce la bancă să ia un împrumut ca să transmită banii însă a plecat la poliție și a depus cerere. A transmis convorbirea colaboratorului de poliție. Până la urmă banii nu au fost transmiși în ziua respectivă. El a telefonat-o, convorbirea a fost auzită și de colaboratorul de poliție, prin care el o amenința, i-a cerut să-o dovedească că are suma respectivă, expediindu-i o poză cu banii. La început a solicitat suma de 1 500 euro iar ulterior a solicitat doar suma de 1 000 euro. Apoi a convenit cu colaboratorul de poliție că trebuie să transmită banii printr-o rutieră la Chișinău ca să-l poată identifica.

A concretizat că, nu a văzut inculpatul și nu poate confirma dacă poza de pe profilul Marin Marin este identică cu imaginea inculpatului. Suma de 1 000 euro urma să o expedieze prin șoferul rutierei și la gară trebuia să vină din spusele lui o soră, sau o verișoară a sa, pe nume Șendrea Eugenia ca să primească suma de bani. Apoi l-a blocat și deja nu a mai deranjat-o. Nu-l cunoaște la față pe Cioban Vadim.

Îl învinuiește pe Cioban Vadim deoarece doar lui ia transmis pozele. Din spusele colaboratorului de poliție persoana Marin Marin și Cioban Vadim este aceeași persoană. Utilizatorul cu profilul Marin Marin și utilizatorul profilului Mihail Mihail aveau aceeași voce. A precizat că, a fost telefonată de cineva din rudele inculpatului ca să convină la împăcare în schimbul unei sume de bani. Acordul la împăcare nu l-a dat.

-declarațiile martorului Șendrea Eugenia Nicolae, în ședință de judecată a declarat că, pe inculpatul Cioban Vadim și partea vătămată Baltag Mariana nu-i cunoaște. Pe utilizatorul Marin Marin îl cunoaște de pe rețelele de socializare ”Odnoklassniki”, el i-a propus prietenie. Acesta s-a prezentat că se află peste hotare, lucrează, are nevoie de bani deoarece tatăl său este bolnav și trebuie să-i facă operație, fizic nu s-au întâlnit, își scriau și vorbeau telefonic. A rugat-o să-i transmită poze cu ea, a transmis poze dar nu erau nude, era îmbrăcată în lenjerie, nimic deosebit. Nu-și amintește exact când a avut loc cazul, crede că vreo trei ani în urmă. Ține minte că s-a creat o situație neplăcută pe baza acelor poze care le expediase lui, el se prezenta ca altcineva și aceste persoane cereau bani de la ea, ca să nu posteze pozele respective pe rețelele de socializare.

A confirmat că, utilizatorul Marin Marin i-a cerut să meargă la Gara de Nord ca să primească niște bani de la o verișoară de-a lui în sumă de 500 euro de la o rutieră de pe ruta ***** ca să-i transmită lui. A primit un plic de la șofer pe care nu a reușit să-l deschidă deoarece s-au apropiat de ea colaboratorii poliției, i-au prezentat legitimația, erau de la Inspectoratul de poliție Telenești și apoi a mers cu ei la Inspectoratul de Poliție Telenești. Nu-și amintește exact, pare că Marin Marin i-a spus să-i trimită lui banii sau altcuiva, nu ține minte cum a fost. Marin Marin a contactat-o chiar în acea zi și a întrebat-o ce a făcut cu banii, i-a transferat sau nu. A convenit cu colaboratorii poliției să nu-i comunice lui nimic. I-au mai scris și alte persoane cu profilul de utilizator Luca Sergiu și Mișa Botnari însă ea și-a dat seama că toate aceste persoane erau o singură persoană, adică era Marin Marin. Și-a dat seama că el o duce în eroare și i-a comunicat și lui despre aceasta însă el a negat totul.

A precizat că, el a mai încercat să o contacteze dar ea nu i-a răspuns deoarece poliția i-a comunicat cine este el. Până la momentul dat el nu a mai contactat-o. A menționat că, plicul i l-a dat șoferul, nu cunoaște ce era în plic deoarece nu l-a deschis, colaboratorii poliției i-au arătat niște foi scrise.

Comunicarea cu el era la inițiativa lui, când i-a solicitat să-i arate fața el a motivat că nu poate deoarece nu funcționează camera.

-declarațiile martorului Țurcan Serghei Ion, în ședință de judecată a declarat că, cu Cioban Vadim nu este rudă, au locuit într-un bloc, au fost colegi la serviciu de taxi, erau așa zis prieteni. Pe partea vătămată Baltag Mariana nu o cunoaște. Despre Cioban Vadim cunoaște că își ispășea pedeapsa în Penitenciarul nr.4 din orașul Cricova, îi transmitea colete de la mamă și soție. Cu Cioban Vadim făcea legătura de pe aplicația Viber, era și de pe numărul lui dar și de pe numere străine, tot timpul când telefona el se prezenta. În luna iulie 2023 seara l-a telefonat de pe aplicația Viber și i-a spus că trebuie să ia niște bani de la o persoană, i-a comunicat că când v-a veni persoana îl v-a telefona și-i v-a transmite banii. Persoana care trebuia să se întâlnească era de gen feminin. I-a spus să-i spună doamnei că este din partea lui Marin. Apoi i-a spus mai multe adrese unde trebuie să împartă banii respectivi. S-a întâlnit cu doamna***** la stație, doamna era însoțită de trei bărbați, toți trei s-au apropiat de el. Banii nici nu i-a văzut, s-au apropiat și l-au reținut, erau polițiști. S-a deplasat cu polițiștii la Petrom și le-a arătat telefonul și conversațiile, tot atunci polițiștii i-a explicat că doamna este șantajată, au convenit ca să colaboreze și s-au deplasat la Telenești. După cazul dat nu a mai comunicat cu Cioban Vadim până nu demult l-a telefonat el singur. A precizat că, banii nu i-a văzut, plicul nu a fost deschis față de el. Deodată au intervenit către el polițiștii el nici nu a reușit să vadă femeia bine dar banii nici atât nu i-a văzut.

-declarațiile martorului Mihalcenco Vladimir Iurie, în ședință de judecată a declarat că, până la caz pe inculpatul Cioban Vadim și partea vătămată Baltag Mariana i-a cunoscut în legătură cu investigațiile pe cauza penală, de către Inspectoratul de poliție Telenești. În vara anului 2020, făcând cunoștință cu materialele cauzei penale și văzând care anume sunt motivele șantajului prin publicarea de imagini intime a părții vătămate pe diferite rețele de socializare. Discutând cu partea vătămată a înțeles că făptuitorii au pretins suma de 500 euro pentru nepublicare, ulterior a fost autorizată o măsură specială de investigare de urmărire vizuală și anume a unui colet plic în care s-ar afla suma de 500 euro, după care partea vătămată a comunicat autorului că are suma de bani și-i dispusă să o expedieze, iar acesta din urmă i-a comunicat ca să expedieze plicul prin rutiera Telenești - Chișinău. Astfel s-a deplasat la gară unde s-a întâlnit cu șoferul rutierei acesta s-a dovedit a fi Botezatu Vădim și i-a comunicat că se va apropia o persoană care va ridica plicul cu 500 euro, fără a oferi alte detalii. Deja fiind pe teritoriul

Gării Auto Nord Chișinău de rutiera dată s-a apropiat o doamnă, care s-a dovedit a fi Șendrea Eugenia și a comunicat că trebuie să primească un plic în care se află 500 euro. După ce a ridicat plicul de la rutieră și s-a îndepărtat s-a apropiat de ea și s-a prezentat că este angajat al poliției, aceasta a declarat că este dispusă să conlucreze pentru a stabili identitatea făptuitorului. După care aceasta i-a scris că a primit coletul cu 500 euro și a întrebat ce să facă mai departe, a primit răspunsul ca să se apropie la un schimb valutar și să schimbe suma de 500 euro în lei, la moment era suma de 9 700 lei, după aproximativ 10-15 minute Șendrea Eugenia a scris un alt mesaj și a comunicat că are suma de 9 700 lei și cui să o transmită sau ce trebuie să facă cu ea mai departe. Ei discutau pe rețeaua de socializare Odnoklassniki, făptuitorul fiind înregistrat cu contul pe nume Marin Marin. Ulterior acesta i-a scris să se deplaseze în fața centrului Maraton amplasat vis a vis de magazinul central Unic în mun.Chișinău, unde se va apropia un automobil model Toyota Prius, culoare roșie și să transmită șoferului plicul. Apoi împreună cu Șendrea Eugenia s-au deplasat în fața centrului Maraton și a observat că sa apropiat un automobil de marca și culoarea indicată de făptuitor, după care de automobil s-a apropiat Șendrea Eugenia pentru a transmite plicul, după ce s-au asigurat că anume șoferul dat trebuie să primească plicul cu suma de 500 euro, au intervenit și șoferul automobilului Țurcan Valentin sau Valeriu, nu-și amintește exact cum se numea, a fost escortat la IP Telenești pentru audiere pentru a ne comunica ce știe și cine este persoana care l-a trimis pentru a ridica plicul. Fiind escortat și audiat la inspectoratul de poliție acesta a declarat că activează la o companie de taxi și a fost rugat de către Cioban Vadim, pe care îl cunoștea din copilărie, au locuit în același bloc și la momentul transmiterii banilor Cioban Vădim își ispășea pedeapsa în penitenciar Cricova. Tot Țurcan Valeriu a comunicat că Cioban Vădim a luat legătura cu el prin aplicația numai nu Odnoklassniki dar posibil telegram, nu-și amintește exact.

A menționat că, partea vătămată nu a indicat numele persoanei cui trebuia să-i transmită coletul și nici cum a făcut cunoștință cu făptuitorul nu i-a comunicat. De facto în acel plic nu erau bani, era un plic simplu fără bani, referitor la schimbul valutar s-a făcut la moment un calcul simplu și a reieșit suma de 9 700 lei.

-declarațiile martorului Botezatu Vadim Gheorghe, în ședință de judecată a declarat că, pe inculpatul Cioban Vadim și pe partea vătămată Baltag Mariana nu-i cunoaște. A activat în calitate de șofer pe ruta *****, de trei ani nu mai activează. Referitor la circumstanțele cazului a relatat că, își amintește că într-o zi un polițist

pe civil s-a apropiat la gară și l-a rugat să transmită un plic la Chișinău. Când a ajuns la Chișinău s-a apropiat o doamnă la Gara de Nord și el i-a transmis plicul. Numele doamnei nu și-l amintește. I-a transmis plicul și apoi s-a îndepărtat de la rutieră. Apoi a văzut prin oglindă că polițistul care i-a transmis plicul s-a apropiat de doamnă.

A precizat că, polițistul nu s-a deplasat cu el, dânsul era deja la gară când a ajuns el cu rutiera. Polițistul când i-a transmis plicul nu i-a comunicat ce este în el. Cunoaște că este polițist deoarece locuiește în Telenești. Nu cunoaște ce bani a transmis, el a transmis un plic.

-declarațiile martorului Temciuc Vitalie Vladimir, în ședință de judecată a declarat că, pe Cioban Vadim îl cunoaște ca fost deținut al Penitenciarului nr.4 Cricova. Personal a efectuat percheziția în celulă. Una din atribuțiile de bază a sa este efectuarea percheziției. În timpul percheziție s-au depistat două telefoane mobile cu niște foi cu numere de telefoane. Cazul a fost documentat. Numărul la celulă nu și-l amintește însă poate comunica că la acel moment în celula respectivă era deținut Cioban Vadim, sectorul 5, etajul II. Din câte își amintește în celula respectivă locuiau doi deținuți, era Cioban și încă unul. A fost ridicat un telefon mobil dar nu-și amintește de la cine, iar al doilea a fost ridicat de afară, care posibil a fost aruncat peste geam de Cioban Vadim. Nu ține minte ce modele erau telefoanele mobile. Anterior în celulă s-au mai efectuat percheziții și pare că nu au fost depistate telefoane mobile.

A relatat că, de regulă 2-3 angajați efectuează percheziția. La percheziția respectivă nu-și amintește cine a fost exact, Carpovici Andrei a fost. Din câte își amintește a aruncat telefonul peste fereastră Cioban. Telefoanele se sigilează în birou, ei nu au vrut să asiste.

Instanța de judecată a cercetat și alte mijloace de probe administrate la materialele cauzei, în ședință de judecată, și anume:

- declarațiile martorului ***** care a declarat că, data exactă nu ține minte dar din câte își aduce aminte, prin luna martie 2020, prin intermediul site-ului ”Odnoklassniki”, a făcut cunoștință cu o persoană ce avea denumirea profilului ”Marin Marin”. Declară că este căsătorită dar în acea perioadă, avea niște probele legate de familie și pentru a trece mai ușor peste acestea a început a vorbi cu aceasta persoană. Discuțiile care le aveau cu acesta le ștergea imediat deoarece nu dorea să afle soțul său. În timpul discuției cu acesta i-a spus din start că este căsătorită, dar cu toate acestea, această persoană a încercat să îi ceară poze cu

caracter intim iar dânsa a refuzat categoric, comunicându-i acest lucru. La rândul său și ea i-a cerut poze cu el, la ce dânsul i-a zis că nu poate la acel moment din care motiv și-a dat seama că acesta ar putea fi în închisoare. Totodată a început a fi mai precaută. Ulterior la insistențele sale ”Marin Marin” i-a trimis o poză, la care dânsa ia zis că nu este al lui. Atunci dânsul a recunoscut că se află în penitenciarul nr. 4 Cricova din mun. Chișinău. Văzând că dânsa este căsătorită și nu reacționează la avansurile făcute, i-a cerut să îi împrumute o sumă de bani, la ce ea i-a comunicat că nu are și nu poate să îl ajute. Tot el a întrebat-o dacă poate să îl ajute să primească bani de la o persoană. Dânsa a fost de acord deoarece nu îi era greu să facă acest lucru. Apoi, peste o perioadă de timp a mers la MAIB, unde pe numele său o persoană care nu o cunoaște i-a expediat suma de 400 euro și din câte ține minte această suma era transferată din Germania. Ulterior a schimbat suma de 200 euro pe care a pus-o pe cardul său iar mai apoi prin intermediul aplicației instalate în telefon a transferat-o pe un card, indicat de către persoana pe nume ”Marin Marin”. Numele deținătorului de card pe care a transferat banii posibil este Cioban Ion. A mai efectuat și alte transferuri și pe alte carduri dar nu mai ține minte numele deținătorilor de card pe care a transferat banii. Declară că, persoana cu care vorbea dânsa zicea că se numește Vitalie, iar mai apoi prin luna iulie 2020, dânsa i-a expediat un pachet în penitenciar iar persoana care trebuia să primească pachetul se numea Vitalie Spanachi. Ulterior cu acesta nu a mai vorbit deoarece a dispărut.

Despre proveniența banilor care dânsa îi primea, nu cunoștea, acesta îi spunea că împrumută bani pentru a achita serviciile avocatului pentru a putea ieși mai devreme din închisoare. Din acest motiv îl ajuta, fără ca acesta să îi achite careva sume de bani. La data de 23.07.2020, ”Marin Marin” i-a cerut să meargă la gara de nord, că printr-o rutieră să transmită suma de 4000 lei rămasă din cei 400 euro. Atunci ea i-a zis că nu poate să meargă deoarece este cu copii, la ce, ”Marin Marin ” a spus că va trimite un taxi la dânsa. La ceva timp a sunat-o o persoană care a zis că e taxistul ce trebuie să ia banii. Ea i-a dat adresa și când a venit i-a transmit cei 4000 lei. Altceva nu a vorbit cu el. Mai mult cu această persoană nu s-a întâlnit. Despre suma de 5400 pe care urma să îi fie transmisă ei nu cunoaște nimic, deoarece persoana ”Marin Marin” nu i-a comunicat nimic despre acest lucru.

Astfel, declară că a dus discuții doar cu persoana pe nume ”Marin Marin” și tot acesta o ruga să primească anumite sume de bani de la terțe persoane iar mai apoi să le expedieze prin diferite metode altor persoane. Cum a mai declarat nu a

știut de proveniența banilor și careva venituri din aceste operațiuni nu a avut. Cine este persoana reală din spatele profilului ”Marin Marin” nu cunoaște, dar cu siguranță se află în penitenciarul nr. 4 Cricova, fapt comunicat ei personal de către acesta. Dacă își va aminti și alte detalii referitor la cazul dat v-a reveni mai apoi și mai declară că posibil acasă să dețină anumite înscrisuri ce se referă la conturi bancare, carduri, nume ale persoanelor ce urmau să le transmită sau să primească bani, dar exact nu știe. În caz că va găsi aceste înscrisuri le va prezenta organului de urmărire penală pentru elucidarea tuturor circumstanțelor, (f.d. 59, vol.1).

-conținutul procesului-verbal de consemnare a plângerii cet.Baltag Mariana Mihail din data de 16.07.2020, din care rezultă că începând cu data de 10.07.2020, persoane necunoscute victimei, având scopul săvârșirii acțiunilor cu caracter patrimonial, încălcind, inviolabilitate a vieții sale personale, prin culegerea și răspândirea informației despre viața sa privată, amenințând-o cu răspândirea unor știri defăimătoare, cer ca victima să transmită bani în sumă de 1000 euro care conform ratelor oficiale de schimb constituie 19530 lei, (f.d.3, vol.1).

-conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la data de 29.10.2020 prin care au fost examinate următoarele obiecte:
- 2 (două) file pe care este imprimată discuția prin sistemul de mesaje scrise (SMS) de către partea vătămată Baltag Mariana cu o persoană necunoscută posesor al numărului de telefon *****.

Discuția are loc între partea vătămată Baltag Mariana și posesorului cartelei SIM ***** la data de 15.07.2020 despre care s-a stabilit că aparține deținutului Cioban Vadim.

Astfel, posesorul cartelei SIM ***** în toată discuția cu partea vătămată îi cere acesteia să îi transmită prin diferite metode o sumă de bani, amenințând-o cu postarea pe rețelele de socializare a unor proze în care apare partea vătămată în ipostaze intime. Din discuție se stabilește că persoana care solicită transmiterea banilor îi indică diferite metode de transmitere a banilor și anume: prin transfer bancar sau prin rutieră din or. Telenești spre mun. Chișinău.

4 (patru) file pe care este imprimată o discuție prin intermediul programului ”Mesenger”, dintre partea vătămată Baltag Mariana și o persoană ce are profilul ”Adrian Cebotari” în care se confirmă declarațiile lui Baltag Mariana, făcute în cadrul audierii în calitate de parte vătămate și anume că de pe profilul de Facebook identificat prin numele ”Adrian Cebotari”, o persoană care anterior ar fi discutat cu partea vătămată pe un profil de Odnoklassniki, iar ultima l-ar fi blocat, s-a

prezentat ca fiind ”Mihai” și în continuare a amenințat-o că va trimite la toți prietenii din lista ei, poze cu conținut intim în care apare aceasta, solicitându-i în schimbul nepublicării suma de 1000 euro. Din discuție victima îi explică că va face rost de această sumă de bani după care îi va transmite, iar utilizatorul ”Adrian Cebotari” foarte indignat continuă să amenințe cu publicarea materialului cu caracter intim, (f.d. 51, vol.1).

- ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de mijloc material de probă din 29.10.2020, prin care capturile de la ecranul telefonului și anume discuția prin sistemul de mesaje scrise (SMS) de către partea vătămată Baltag Mariana cu o persoană necunoscută – stabilită a fi Cioban Vadim, posesor al numărului de telefon *****, anexate de partea vătămată Baltag Mariana, au fost recunoscute în calitate de documente și anexate la prezenta cauza penală, (f.d. 53, vol.1).

- încheierea Judecătoriei Orhei sediul Telenești din 22 octombrie 2020, potrivit căruia a fost autorizată ridicarea descifrărilor telefonice de la operatorii de telefonie mobilă SA ”Orange” și SA ”Moldcell” în baza numerelor de IMEI a telefoanelor mobile ridicate în cadrul percheziției de la locul de detenție a învinuitului Cioban Vadim, cât și de la numărul de telefon *****, număr de pe care făptuitorul și continuat acțiunile de șantaj.

Conform informației obținute de la operatorul de telefonie SA ”Orange” numerele de IMEI a telefoanelor mobile ridicate în cadrul percheziției de la locul de detenție a învinuitului Cioban Vadim în rețeaua Orange nu au figurat.

Conform informației parvenite de la SA ”Orange” în baza cartelei SIM *****, s-a stabilit că aceasta cartelă în toată perioada s-a aflat în telefonul mobil cu numărul de IMEI ***** care apare în celule companiei SA ”Orange”: ***** toate acoperind raza în care se află penitenciarul nr. 4 Cricova, unde este și deținut Cioban Vadim.

Astfel, de prin intermediul cartelei SIM ***** folosită de către învinuitul Cioban Vadim, ultimul a apelat victima pe numărul acesteia ***** dar și a primit apeluri de la aceasta la data de 15.07.2020 în perioada orelor 10:26:40 -15:09:14. Totodată victima Baltag Mariana a prezentat screen-shoturi convorbirilor efectuate cu făptuitorul la data de 15.07.2020 și care se confirmă prin descifrările convorbirilor telefonice ridicate de la numărul *****. Astfel mesajele din screen-shoturi prezentate de către victimă coincid ca timp, expeditor și receptor, cu

informația din descifrările convorbirile telefonice ridicate de la cartela SIM *****, (f.d. 90, vol.1).

- ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de corp delict și anexare la cauza penală, acțiune procesuală efectuată la data de 25.11.2020, potrivit căruia, informația privind descifrările convorbirilor telefonice ridicate de la compania SA ”Orange” în baza numărului cartelei SIM: ***** ce aparține învinuitului Cioban Vadim, prin care efectuează convorbiri prin sistemul mesajelor scrise cu partea vătămată Baltag Mariana, stocate pe un suport optic de memorie ”CD”, (f.d. 111, vol.1).

- conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului acțiune procesuală efectuată la data de 03.08.2020 prin care s-a constatat următoarele: 2 (două) file pe care este imprimată discuția prin sistemul de mesaje scrise Viber, dintre Țurcan Serghei, cu o persoană de gen feminin identificată cu numele Valentina, numărul de telefon *****, prin care s-a stabilit că din analiza conținutului mesajelor imprimate pe suportul de hârtie, se constată următoarele:

Discuția are loc la data de 23.07.2020 și începe la ora 17:10 în care persoana pe nume Valentina îi scrie lui Țurcan Serghei următoarele: „*Salut; Și iarăși ne vedem; Vii la Ștefan neaga 3. În răspuns Țurcan Serghei îi scrie că o va suna când se va apropia*”; 5 file A4, este imprimată o discuție între Țurcan Serghei și o persoană necunoscută despre care Țurcan Serghei declară cu certitudine că este Cioban Vadim, în care, ultimul îi transmite acestuia numărul de telefon 078916596, ce aparține lui Șendrea Eugenia. Tot el, îi scrie că atunci când Țurcan Serghei se va întâlnit cu Șendrea Eugenia, să îi zică acesteia că este din partea lui ”Marin” și să primească de la ea suma de 9700 lei. În continuare în restul discuției, persoana identificată ca fiind Cioban Vadim, îi dă indicații lui Serghei Țurcan, către ce adrese să redirecționeze suma de bani, (f.d. 149, vol.1).

- ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă, acțiune procesuală efectuată la 03 august 2020, prin care capturile de la ecranul telefonului martorului Țurcan Serghei, au fost recunoscute în calitate de documente și anexate la cauza penală, (f.d. 151,vol.1).

- ordonanța privind autorizată măsura specială de investigații urmărirea vizuală din data de 27.07.2020, asupra coletului pretins că ar fi cu bani , din momentul inițierii măsurii pe o perioadă de 30 zile; conținutul procesului-verbal de consemnare a rezultatelor măsurii speciale prin prisma urmăririi vizuale

necesare realizării sarcinilor activității speciale de investigație și reieșind din datele operative parvenite s-a stabilit că :

În urma discuțiilor purtate cu făptuitorul care era înregistrat pe rețeaua de socializare Odnoklasniki cu numele „Marin Marin”, victima a căzut de acord ca să-i transmită suma de 500 euro, cu scopul de a nu-i publica imaginile intime pe rețelele de socializare. Transmiterea banilor va avea loc prin intermediul unui microbus de pe ruta *****.

La 28 iulie 2020, prin intermediul șoferului de pe ruta cu nr. de înmatriculare *****, a fost transmis un plic din hârtie învelit într-o sacoșă de culoare alba, în care se pretindea că se afla suma de 500 euro. Astfel, fiind urmărit coletul din afara rutei, s-a stabilit că de microbus s-a apropiat o doamnă care o solicitat un plic în care se află suma de 500 euro. Ulterior, șoferul i-a transmis plicul și când s-a îndepărtat de microbus aceasta, a fost stopată de către angajații de poliție și fără careva presiuni psihice sau fizice a fost de acord să declare tot ce cunoaște despre faptul dat.

Aceasta s-a dovedit a fi Şendrea Eugenia Nicolae, care la data de 28.07.2020 în dimineața zilei, a fost telefonată pe rețeaua de socializare Odnoklasniki de către „Marin Marin”, care i-a comunicat să se deplaseze spre gara de Nord, unde de la un șofer de pe ruta cu nr. de înmatriculare *****, să primească suma de 500 de euro. Ulterior, despre faptul primirii plicului i-a comunicat lui „Marin Marin” pe rețeaua de socializare Odnoklassniki, la care acesta i-a comunicat ca să se deplaseze la un schimb valutar și să-i schimbe în lei, iar conform cursului se primea suma de 9700 lei. Tot prin intermediul rețelei de socializare Odnoklassniki aceasta i-a comunicat că a schimbat banii și s-a primit suma de 9700 lei. Ulterior, „Marin Marin” i-a trimis un număr de contact SIM *****şi i-a comunicat că va fi telefonată de o persoană căruia trebuie să-i transmită plicul. În scurt timp am fost telefonată de numărul sus menționat care i-a comunicat că se v-a apropia de localul Star Kebab de pe strada Ismail și că va fi cu automobil de model Toyota Prius de culoare roșie. În timp ce a urcat în automobilul dat a scos din geantă plicul şi i-a transmis șoferului suma de 9700 lei. Despre aceasta i-a comunicat pe rețeaua de socializare Odnoklassniki lui „Marin Marin” că a transmis plicul.

După ce i-a transmis banii, șoferul a fost reținut și fără careva presiuni psihice sau fizice s-a identificat ca fiind Țurcan Serghei Ion și a declarat că la data de 28.07.2020, ar fi primit de la o persoană identificată în rețeaua ”Viber” cu numele „Фартик” despre care cunoaște cu certitudine că este Cioban Vadim

deoarece anterior au locuit în același bloc pe ***** indicația de a merge și a se întâlnit cu o persoană de gen feminin, care ulterior s-a dovedit a fi Șendrea Eugenia și de la care urma să i-a un pachet în care se afla o sumă de bani. Tot, persona identificată ”Fartic” i-a mai comunicat acestuia că în plic se află suma de 9700 lei și i-a transmis prin mesaj pe Viber persoanele cît și conturile către care trebuiau transmise aceste sume de bani, (f.d. 119-120, vol.1).

Având temei faptic și judiciar cele redactate mai sus, instanța de judecată în partea ce ține de acuzarea inculpatului Cioban Vadim Ion și în susținerea aprecierii privind vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate în baza art.189 alin.(1), indică asupra următoarelor raționamente legale.

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art.385 alin.(1) pct.1)-4) Cod de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Potrivit ordonanței de punere sub învinuire, dar și potrivit rechizitoriului (f.d.257-272, vol.1), acțiunile inculpatului Cioban Vadim Ion, au fost încadrate în prevederile de art.189 alin.(1) Cod penal.

Sub această particularitate procesuală, instanța de judecată reține faptul că, infracțiunea prevăzută de art.189 alin.(1), sunt plasată de către legiuitor în Capitolul VI, adică infracțiuni contra patrimoniului, din Partea specială a Codului penal, componența cărora în particulare se caracterizează prin următoarelor elemente constitutive, cu semne obligatorii și facultative.

Prin urmare, la calificarea acțiunilor inculpatului Cioban Vadim Ion, instanța reține dispozițiilor art. 52 Cod penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Altfel spus, persoana este supusă răspunderii penale dacă în acțiunile acesteia sunt constatate toate patru elemente obligatorii: obiectul infracțiunii, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.

Cu referire la elementele constitutive ale infracțiunii prevăzută de art. 189 alin. (1) Cod penal, instanța evidențiază, că *obiectul juridic special* al infracțiunii de șantaj este complex, acesta cuprinzând relațiile sociale cu caracter patrimonial (obiect juridic principal), precum şi relațiile sociale privind libertatea psihică a

persoanei, libertatea de circulație, sănătatea, integritatea corporală, onoarea şi demnitatea sau viața persoanei (obiect juridic secundar).

Caracterul complex al obiectului juridic special, precum şi modalitățile de realizare a elementului material al infracțiunii de șantaj - cererea de a se transmite bunurile proprietarului, posesorului sau deținătorului, - identifică prezența obiectului material (bani, bunuri materiale, alte valori) sau lipsa acestuia - cererea de a transmite dreptul asupra bunurilor proprietarului, posesorului sau deținătorului sau de a săvârși alte acțiuni cu caracter patrimonial.

Șantajul urmat de dobândirea bunurilor cerute prevăzută de agravanta art. 189 alin.(1) Cod penal, adoptă forma unei infracțiuni materiale. Esenţa acestei modalităţi indică o variaţie atipică a şantajului și anume şantajul epuizat, care este mai grav decât în forma tipică, deoarece acumulările cantitative conduc la salturi calitative, antrenând o răspundere mai aspră. Modalitatea examinată se caracterizează prin amplificarea rezultatului produs iniţial, astfel încât momentul de consumare a fost deplasat, suprapunându-se cu momentul de epuizare a faptei.

Latura obiectivă a infracțiunii de șantaj se exprimă prin acțiune de constrângere exercitată asupra unei persoane -proprietarului, posesorului sau deţinătorului bunurilor. A constrânge o persoană înseamnă a-i cere să facă sau să nu facă ceva împotriva voinţei sale (în cazul şantajului, a-i impune să transmită bunurile ori dreptul asupra acestora sau de a săvârşi alte acţiuni cu caracter patrimonial).

Raportată la esența infracțiunii, care rezidă în încălcarea libertății morale a persoanei, constrângerea trebuie să fie de natură a produce celui împotriva căruia se exercită o stare de temere, deoarece numai în felul acesta fapta aduce atingere libertății morale a persoanei şi constituie o infracțiune contra acestei libertăți, respectiv, infracțiunea de șantaj.

Acțiunile specifice șantajului sunt amenințarea cu violenţa a persoanei agresate sau a rudelor, apropiaților acesteia, amenințarea cu răspândirea unor ştiri defăimătoare despre ele, cu deteriorarea sau distrugerea bunurilor proprietarului posesorului, deținătorului ori cu răpirea ultimilor, a rudelor apropiaților acestora.

Infracțiunea de șantaj, fiind o componență de infracțiune cu un conținut alternativ, prevede mai multe modalități normative alternative de realizare a acţiunii principale întregite de o varietate de acţiuni adiacente. Acţiunea principală se realizează prin oricare dintre următoarele trei modalităţi: - cererea de transmitere

a bunurilor proprietarului, ale posesorului sau ale deţinătorului; - cererea de transmitere a dreptului asupra bunurilor aparţinând proprietarului, posesorului sau deţinătorului; - cererea de săvârşire a acţiunilor cu caracter patrimonial.

Oricare dintre modalităţile normative alternative ale şantajului poate fi însoţită de: 1) ameninţarea cu violenţa a persoanei, a rudelor sau a apropiaţilor acesteia; 2) ameninţarea cu răspândirea unor ştiri defăimătoare despre persoană, despre rudele sau apropiaţii acesteia; 3) ameninţarea cu deteriorarea sau cu distrugerea bunurilor proprietarului, ale posesorului sau ale deţinătorului; 4) ameninţarea cu răpirea proprietarului, a posesorului sau a deţinătorului, a rudelor sau a apropiaţilor acestora; 5) aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţă şi sănătate; 6) ameninţarea cu moartea; 7) deteriorarea ori distrugerea bunurilor; 8) aplicarea violenţei periculoase pentru viaţă sau sănătate; 9) aplicarea schingiuirii, a torturii, a tratamentului inuman sau degradant; 10) răpirea proprietarului, a posesorului sau a deţinătorului, a rudelor sau a apropiaţilor acestora.

Infracțiunea prevăzută de art. 189 alin. (1) Cod penal este o infracțiune materială, care *latura subiectivă* presupune intenţia directă, fapta fiind săvârşită în scopul de a dobândi în mod ilicit un folos, pentru sine sau pentru altul. Folosul urmărit de făptuitor poate fi de orice natură, poate să provină de la oricine persoană, nu numai de la cel constrâns, deoarece scopul prevăzut de lege nu este păgubirea victimei, ci acela de dobândire a unui folos.

Subiect al infracțiunii este persoana fizică, responsabilă, care, la momentul săvârșirii infracțiunii, a atins vârsta de 14 ani.

Ca rezultat, în ședința de judecată în urma cercetării nemijlocite a tuturor probelor și mijloacelor materiale de probă, cu asigurarea tuturor garanțiilor la un proces echitabil părților, oferind posibilitatea de a se expune în contradictoriu, a constatat și a apreciat în mod cert și dincolo de orice dubiu rezonabil că inculpatul Cioban Vadim în perioada de timp 10 iulie 2020 - 28 iulie 2020 deținându-se în Penitenciarul nr.4 Cricova, unde își ispășește pedeapsa închisorii, de pe contul „Mihai Mihai” a rețelei de socializare „Odnoklassniki”, Ciobanu Vadim, a cerut de la Baltag Mariana, transmiterea sumei de 1000 euro, echivalentul sumei de 19 700 lei, amenințând-o că în cazul în care nu va transmite mijloacele financiare îi va publica imaginile cu caracter intim pe rețelele de socializare, în rezultat la data de 28 iulie 2020 Baltag Mariana a transmis suma de 9700 lei, șoferului microbuzului cu nr. de înmatriculate ***** la Gara de Auto Nord, din municipiul Chișinău, care au fost primiți de către Șendrea Eugenia, la indicațiile lui Cioban Vadim.

În cauza dată, instanța la aprecierea probelor și mijloacelor materiale de probă, a reținut inclusiv și argumentele apărării privind lipsa probatoriului în dovedirea infracțiunilor în acțiunile inculpatului Cioban Vadim.

În acest sens, pornind de la declarațiile părții vătămate Baltag Mariana depuse în cadrul ședinței, a relatat în mod exhaustiv și anume că „*… în vara anului 2020 a făcut cunoștință pe rețelele de socializare "Odnoklassniki" cu persoana pe nume Marin Marin… Discutând cu el prin mesaje a înțeles că se află peste hotare, după câteva zile acesta a rugat-o să-i transmită nişte poze cu caracter intim: A trimis patru poze. Un utilizator cu numele de profil Mihai Mihai, prezentându-se ca judecător din Chişinău i-a scris cerere prin care i-a solicitat suma de 1000 euro şi dacă nu transmite banii atunci îi va posta pozele cu caracter intim pe rețele de socializare. L-a anunțat pe Marin Marin, ultimul convingând-o să transmită suma respectivă ca nu cumva să aibă careva probleme ambii. Mai târziu s-a gândit că acesta poate fi numai aceste deoarece nu avea nimeni altcineva acele poze. I-a spus că se duce la bancă să ia un împrumut ca să transmită banii, însă a plecat la poliție şi a depus cerere. A transmis convorbirea colaboratorului de poliție. Până la urmă banii nu au fost transmişi în ziua respectivă. El a telefonat-o, convorbirea a fost auzită şi de colaboratorul de poliție, prin care acesta o amenința, i-a cerut să-o dovedească că are suma respectivă, expediindu-i o poză cu banii. La început a solicitat suma de 1 500 euro, iar ulterior a solicitat doar suma de 1 000 euro. Apoi a convenit cu colaboratorul de poliție că trebuie să transmită banii printr-o rutieră la Chişinău ca să-l poată identifica. A concretizat că nu a văzut inculpatul şi nu poate confirma dacă poza de pe profilul Marin Marin este identică cu imaginea inculpatului. Suma de 1 000 euro urma să o expedieze prin şoferul rutierii şi la gară trebuia să vină din spusele lui o soră, sau o verişoară de a sa, pe nume Șendrea Eugenia ca să primească suma de bani. Îl învinuieşte pe Cioban Vadim, deoarece doar lui i-a transmis pozele. Din spusele colaboratorului de poliție persoana Marin Marin şi Cioban Vadim este aceeaşi persoană. Utilizatorul cu profilul Marin Marin şi utilizatorul profilului Mihail Mihail aveau aceeaşi v*oce".

Verificând declarațiile părții vătămate Baltag Mariana, prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenții, concludenții și utilității lor le apreciază ca fiind veridice și au redat circumstanțe faptice și concrete din care să poată fi concluzionat că Cioban Vadim a comis acțiuni de șantaj, și anume cererea ilegală de a transmite mijloace bănești în sumă

de 1000 euro de către victima Baltag Mariana, cu amenințarea răspândirii unor știri defăimătoare a acesteia.

Privitor la veridicitatea declarațiilor părții vătămate Baltag Mariana, instanța va lua în considerație și modul în care partea vătămată descriu în detaliu acțiunile inculpatului, reținând faptul că aceasta le-a denunțat imediat la organul de urmărire penală, în legătură cu care a identificat că anume făptuitorul care a săvârșit fapta infracțională este Cioban Vadim.

În continuare, în dovedirea existenței vinovăției în acțiunile inculpatului, instanța declarațiile martorului Mihalcenco Vladimir Iurie, colaborator al poliție, care a investigat acțiunile inculpatului la sesizarea efectuarea de către partea vătămată Baltag Mariana, confirmând caracterul ilegal al inculpatului în legătură cu acțiunile de șantaj în privința victimei. Este de menționat că, din declarațiile martorului rezultă că colaboratorii de poliție au avut doar rol pasiv în timpul când acțiunile infracționale erau comise și au fost efectuate doar în scopul identificării făptuitorului, or acțiunile infracționale a acesteia erau începute până la sesizarea organului de drept.

Declarațiile părții vătămate Baltag Mariana, precum și a martorului Mihalcenco Vladimir Iurie, coroborează cu declarațiile martorului Șendrea Eugenia Nicolae care a indicat că „*persoana Marin Marin prin intermediul rețelei de socializare care i-a cerut să plece la Gara de Nord din municipiul Chișinău, să ridice mijloace bănești prin intermediul rutei* *****”, care coroborează cu declarațiile martorului Țurcan Serghei care a indicat că „*a fost rugat să se întâlnească cu o femeie să ridice bani, apoi i-a comunicat cum trebuia să împartă această sumă bănească, iar când s-a prezentat la fața locului a fost întâlnit de către colaboratorii poliției și o doamnă, de la care a aflat că aceasta este șantajată*”, precum și a declarațiilor martorului Botezatu Vadim care a indicat că „*cu trei în urmă activa în calitate de șofer pe ruta *****, un polițist îmbrăcat civil l-a rugat să transmită un plic la Chișinău, când a ajuns, s-a apropiat o doamnă de dânsul și i-a transmis plicul, iar după aceasta polițistul s-a apropiat de doamna respectivă*”.

Complementar, cu toate că declarațiile părții vătămate Baltag Mariana coroborează cu declarațiile martorilor audiați în ședință de judecată, instanța remarcă faptul că acestea coroborează cu probele scrise cercetate în ședință și anume cu conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului acțiune procesuală efectuată la data de 03.08.2020 prin care s-a examinat două file pe care

este imprimată discuția prin sistemul de mesaje scrise Viber, dintre Țurcan Serghei, cu o persoană de gen feminin identificată cu numele Valentina; cu conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la data de 29.10.2020 prin care au fost examinate două file pe care este imprimată discuția prin sistemul de mesaje scrise (SMS) de către partea vătămată Baltag Mariana cu o persoană necunoscută posesor al numărului de telefon *****; cu conținutul procesului-verbal de consemnare a rezultatelor măsurii speciale prin prisma urmăririi vizuale necesare realizării sarcinilor activității speciale de investigație și reieșind din datele operative parvenite, or din datele obiective a probelor scrise reiese săvârșirea laturii obiective de către inculpat și latura subiectivă de comiterea infracțiunii de șantaj în privința Marianei Baltag, în vederea dobândirii ilicite de la ultima a mijloacelor bănești în sumă de 1000 euro.

Privitor la poziția procesuală a apărăii în interesele inculpatului Cioban Vadim, precum că infracțiunea a fost comisă de către o altă persoană, instanța consideră că aceste circumstanțe nu sunt constatate, or, argumentele prezentate de către apărare instanța de judecată le apreciază ca fiind declarative și invocate în scop de eschivare de la răspundere penală, din care considerente necesită a fi respinse.

În cauza dată, instanța de judecată consideră că în acțiunile inculpatului Cioban Vadim sunt întrunite toate semnele de calificare-șantajul, adică cererea de a se transmite bunurile proprietarului, posesorului sau deținătorului ori dreptul asupra acestora sau de a săvârși alte acțiuni cu caracter patrimonial, amenințând cu răspândirea unor știri defăimătoare despre ele, deoarece vinovăția inculpatului a fost demonstrată cert și deplin.

Instanța reține că, infracțiunea imputată inculpatului Cioban Vadim prevăzută art. 189 alin.(1) Cod penal, se sancționează cu amendă în mărime de la 750 la 950 unități convenționale sau cu închisoare de la 3 la 5 ani.

În această ordine de idei, instanța de judecată stabilește că, infracțiunea prevăzută de art. 189 alin.(1) Cod penal, în coroborare cu art.16 alin.(3) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave.

În conformitate cu prevederile art.53 lit. g) Cod penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăriri penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripției de tragere la răspundere penală.

Potrivit prevederilor art.60 alin.(1) lit.b) Cod penal (în vigoare la momentul săvârșirii faptei), persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au trecut 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave. În acord cu alin. (2) al aceluiași articol, prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.

Prevederile art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, stipulează că, sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art. 57 și 58 Cod penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

La caz, instanța de judecată atestă că, materialele cauzei penale demonstrează că a fost săvârșită în perioada de timp 10 iulie 2020- 28 iulie 2020.

Concomitent, instanța la calcularea termenului de prescripție a reținut și prevederile pct. 5.3.5 al Dispoziției nr.5 din data de 02 martie 2022 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, conform cărora s-a decis *suspendarea termenele de prescripție a răspunderii penale, în legătură cu declararea stării de urgență de asediu și de război, pe durata stării de urgență*. La fel, potrivit art. 1 din Hotărârea Parlamentului nr. 41/2022 din 24.02.2022, privind declararea stării de urgență, *s-a declarat stare de urgență pe întreg teritoriul Republicii Moldova pentru o perioadă de 60 de zile*.

Conform Dispoziției nr.13 din 31 martie 2022, a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, punctul 1, s-a dispus : „*se suspendă măsurile specifice în domeniul justiției și se abrogă pct.5 din Dispoziția nr.5 din 02.03.2022, cu modificările ulterioare, a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, începând cu data de 04.04.2022*”.

Respectiv, termenul de prescripție a răspunderii penale a fost suspendat pe un termen de 34 de zile.

Astfel, luând în calcul prevederile art. 60 alin.(1) lit. b) și alin.(5) Cod penal, instanța de judecată consideră că expirarea termenului pentru tragere la răspundere penală a inculpatului Cioban Vadim la data de 01 septembrie 2025, or, de la data săvârșirii faptei până la pronunțarea sentinței a trecut mai mult de 5 ani, incluzând și perioada în care termenul de prescripție a răspunderii penale a fost suspendat de drept.

Din materialele dosarului se atestă că inculpatul Cioban Vadim a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir) din data de 20

aprilie 2018, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 189 alin.(3) lit.e) Cod penal și în baza acestei legi i-a fost aplicată o pedeapsă sub formă de 4 ani închisoare, cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale, echivalentul a 20000 lei, iar conform art.90 din Codul penal, executarea pedepsei s-a suspendat condiționat pe un termen de 3 ani de probațiune. Iar, prin decizia Curții de Apel Cahul din data de 05 decembrie 2018, Cioban Vadim Ion, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 189 alin.(4) din Codul penal și în baza acestei Legi i-a fost aplicată o pedeapsă de 7 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Din conținutul cazierului penal la situația din data de 17 octombrie 2025, reiese că inculpatul Cioban Vadim la data de 09 septembrie 2022 a fost eliberat de ispășirea pedepsei închisorii. La fel, instanța reține că cauza penală dată nr.1-7/2023 a fost expediată cu rechizitoriu pentru examinare în fond Judecătoriei Orhei (sediul Telenești) la data de 20 ianuarie 2023.

Instanța ține să menționează că materialele dosarului denotă că în perioada respectivă inculpatul Cioban Vadim nu s-a sustras de la urmărire penală, iar conform cazierului penal anexat la dosar se atestă că numitul în acest interval de timp nu a comis o altă infracțiune care ar putea întrerupe prescripția penală, în consecință sunt îndeplinite condițiile că la momentul actual inculpatul Cioban Vadim poate fi liberat de răspundere penală pe temeiul expirării termenului de prescripție.

La data de 28 octombrie 2020, în cadrul judecării cauzei partea civilă Baltag Mariana a înaintat acțiune civilă (f.d.40, vol.1) împotriva inculpatului Cioban Vadim privind încasarea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune în mărime de 10 000 lei. Iar, în cadrul cercetării judecătorești a concretizat că suma solicitată de 10 000 lei constituie prejudiciul moral, urmare a acțiunilor infracționale inculpatului Cioban Vadim ce i-au cauzat sentimente de teamă, neliniște și disconfort.

În conformitate cu art.219 alin.(1) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Alin.(2) pct.1) al aceluiași articol stipulează că, persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală

pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală.

În conformitate cu art.225 Cod de procedură penală stabilește că (1) judecarea acțiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acțiunii, se efectuează de către instanța de competența căreia este cauza penală. La adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei. totală sau parțială, ori prin respingere. Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.

Conform art.220 alin.(3) Cod de procedură penală, hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.

În cadrul cercetării judecătorești s-a constatat că inculpatul Cioban Vadim este autorul infracțiunii de șantaj în privința părții civile Baltag Mariana, în consecință, instanța de judecată conchide că partea civilă Baltag Mariana, este în drept de a înainta acțiune civilă în cadrul procesului penal.

Conform art.1998 alin.(1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Conform art.2036 alin.(l) și (2) Cod civil, (1) În cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri. (2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial.

În ceea ce privește pretențiile formulate pentru repararea prejudiciului moral, instanța de judecată constată că în cauza sunt îndeplinite condițiile răspundere civile delictuale.

Instanța de judecată la determinarea mărimii compensației pentru prejudiciul moral, trebuie neapărat să ia în considerație atât aprecierea subiectivă privind gravitatea cauzării suferințelor psihice sau fizice succesorului părții vătămate, cât se datele obiective care certifică acest fapt, îndeosebi: - importanța vitală a drepturilor personale nepatrimoniale și a bunurilor (viața, sănătatea, libertatea, inviolabilitatea locuinței, secretul personal și familial, onoarea, demnitatea și

reputația profesională etc.); - nivelul (gradul) suportării de către persoana vătămată a suferințelor psihice sau fizice (lipsirea de libertate, pricinuirea vătămării corporale, decesul persoanelor apropiate (rudelor), pierderea sau limitarea capacității de muncă etc.); - felul vinovăției (intenția, imprudența) persoanei care a cauzat prejudiciul, în cazul în care pentru repararea prejudiciului moral este necesară prezența ei.

Instanța remarcă că repararea prejudiciului moral reprezintă satisfacții echitabile destinate a compensa material suferințele fizice ale părții civile, ca urmare a acțiunilor infracționale ale făptuitorului.

Concomitent se reține că, la stabilirea cuantumului despăgubirilor echivalente unui prejudiciu moral se are în vedere o serie de criterii: consecințele negative suferite de cei în cauză pe plan fizic și psihic, importanța valorilor morale lezate, măsura în care au fost lezate aceste valori și intensitatea cu care au fost percepute consecințele vătămări, măsura în care i-a fost afectată situația familială, profesională și socială, având în vedere că, prin aceste despăgubiri cu rol compensatoriu, se urmărește o reparație justă și echitabilă a prejudiciului moral suferit și, nu îmbogățirea fără justă cauză.

În situația daunelor morale, datorită naturii lor nepatrimoniale, o evaluare exactă a acestora în bani nu este posibilă, întinderea despăgubirilor realizându-se prin apreciere raportată la elementele de fapt.

Instanța de judecată reține că prin acțiunile infracționale ale inculpatului Cioban Vadim, s-a constatat că Marinei Baltag i-au fost pricinuite suferințe fizice și psihice incomensurabile, dictate de cererea ilegală de a transmite mijloace bănești în sumă de 1000 euro, cu aplicării amenințării că în cazul refuzului transmiterii mijloacelor bănești va publica imaginele cu caracter intim ale victimei pe rețelele de socializare.

Instanța reține că la stabilirea cuantumului despăgubirilor echivalente unui prejudiciu moral se are în vedere o serie de criterii: individualizarea acțiunilor fiecărui inculpat în privința părții vătămate, consecințele negative suferite de cei în cauză pe plan fizic și psihic, importanța valorilor morale lezate, măsura în care au fost lezate aceste valori și intensitatea cu care au fost percepute consecințele vătămări, măsura în care i-a fost afectată situația familială, profesională și socială, având în vedere că, prin aceste despăgubiri cu rol compensatoriu, se urmărește o reparație justă și echitabilă a prejudiciului moral suferit, ci nu îmbogățirea fără justă cauză.

Prin urmare, instanța de judecată conchide că încasarea din contul inculpatului Cioban Vadim a prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei, pentru partea civilă Baltag Mariana, este o sumă justă și echitabilă, ca urmare a evenimentelor care au produs suferințe psihice incomensurabile și care în esență sunt de natură perpetuă.

În cauza penală dată, nu a fost aplicată măsura preventivă inculpatului Cioban Vadim, iar acuzatorul de stat nu a solicitat încasarea cheltuieli judiciare.

În conformitate cu art.338-340, 384, 385, 387, 389 alin.(4) pct.3), 392-395 și 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e

Cioban Vadim Ion se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.189 alin.(1) Cod penal și în conformitate cu art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală se liberează de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție prevăzut de art.60 alin.(1) lit.b) Cod penal.

Se admite acțiunea civilă înaintată de partea civilă Baltag Mariana împotriva inculpatului Cioban Vadim, privind încasarea prejudiciului moral.

Se încasează de la Cioban Vadim Ion (*****) în beneficiul Marianei Baltag (*****, suma în mărime de 10 000 (zece mii) lei cu titlu de prejudiciu moral.

Sentința cu drept de apel, în termen de 15 zile de la data pronunțării, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Telenești).

Președintele ședinței,
judecător /semnătura/ Ludmila Iarmaliuc
textul corespunde originalului
judecător Ludmila Iarmaliuc