Dosarul nr.2c-847/25
2-25066943-12-2c-14052025-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

06 aprilie 2026 mun.Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanța de judecată în componența:
Preşedinte de şedinţă, judecător Lorina Ciubotaru
Grefier Daniela Ciuntu

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.A. „Termoelectrica” împotriva Asociației de Proprietari din Condominiu A0110-0079, intervenienți accesorii Abdulaeva Tatiana, Acatieva Natalia, Aftenii Mihail, Aftenii Olesea, Alcază Natalia, Alcază Rodion, Antohi Alexandru, Antohi Veronica, Arsenii Olga, Babina Liudmila, Bacalîm Valentina, Badina Tatina, Bălan Aurelia, Balaur Vasile, Balmuș Inna, Baltă Alexandra, Baractari Gheorghii, Barbarova Natalia, Barbuța Vitalie, Bejenari Elena, Bejenari Mihail, Bernicov Nicolai, Besprozvannaia Zinaida, Bezbabcenco Daria, Bideac Lilia, Bogdan Artiom, Boldescu Alexandru, Bombic Kirill, Bondarenco Valentina, Borozan Iurie, Borozan Stela, Breabin Cristina, Breabin Sergiu, Buciațcaia Elvira, Buciațcii Constantin, Bunescu Andrei, Burmistrov Alexandr, Buza Arcadii, Buzian Fiodor, Buzian Svetlana, Buzu Iulia, Buzuleac Octavian, Caigorodov Diana, Caigorodov Lidia, Caigorodov Vladimir, Cameneva Zinaida, Capstrîmb Roman, Cara Valentina, Caradjova Elena, Carauşenco Svetlana, Carp Nailea, Cebanu Chiril, Cebanu Iurie, Cebanu Tamara, Cebotari Igor, Cebotari Natalia, Cenuşa Leonid, Cenuşa Valentina, Cernomaz Alexandra, Chicot Maria, Chicot Mihail, Chiforişin Andrei, Chihai Inga, Cibotrau Vera, Cîşleanu Maxim, Cîşleanu Vasile, Ciobanu Zinovia, Ciocîrla Liudmila, Ciorbă Tamara, Ciorbă Tudor, Ciornîi Mihail, Ciornîi Nadejda, Ciutac Marius, Coban Virginia, Cojocari Elizaveta, Cojocari Nicanor, Cojocaru Eugenia, Cojuhari Dumitru, Cojuşnean Anastasia, Cojuşnean Feodor, Coşleț Dinu, Coşleț Lucia, Colinic Igor, Colnic Valentina, Colun Diana, Comerzan Galina, Condratenco Oliga, Condratenco S., Cornei Evghenia, Coschevici Svetlana, Cosinov Victor, Cosinova Olga, Cotorcea Galina, Crasiun Roman, Crețu Maria, Cristea Valentina, Cuculer Daria, Cuculer Nicolai, Cuznețov Iuri, Cuznețov Larisa, Danilov Cristina, David Liliana, Diacov Anatolie, Diacova Prascovia, Dobrovolski Anastasia, Dobuleac Liubovi, Dodon Anna, Drăgan Cristina, Drujinina Aleftina, Duca Aurica, Duneț Nina, Durleștean Natalia, Durleștean Valentin, Efimenco Lidia, Efimenco Tatiana, Enachi Marcel, Țenti Emilia, Fortuna Alexandra, Fortuna Eugeniu, Ghenov Nicolae, Ghenova Nadejda, Ghenova Nadejda, Gheorghiu Valentina, Gherciu Vitalie, Gherşcovici Lidia, Gherman Marcel, Gherștega Aliona, Gherștega Vasilii, Ghinda Ianoș, Gnatîșîn Mihail, Gnatîșîn Z., Godoroja Uliana, Gogu Radu, Gogu Valentina, Golub Ion, Gomoja Alexandra, Gomoja Alexandra, Gomoja Tudor, Goncearіuc Anton, Goncearіuc Igor, Grajdian Lilia, Graur Dumitru, Gribanov Alexei, Gricalovscaia Olesea, Grigorița Nadejda, Grigoriev Mihail, Grigorieva T., Grosu Sergiu, Guțanu Ivan, Guțanu T., Gudima Afanasie, Gudima Angela, Gurevych Iulia., Guțu Irina. Haidău Maria, Haidău Sergiu, Iagupov Serghei, Iagupova Olga, Iarmanov Valeriu, Iarmanova Irina, Iasinschii Veaceslav, Ieșanu Aneta, Iepuri Galina, Iepuri Valeriu, Ignatieva Liubovi, Istrati Feodora, Istrati Natalia,

Istrati Simion, Jarcuțchi Galina, Jolea Constantin, Jolea Valeria, Josan Alexandru, Josan Svetlana, Juncu Cezara, Juncu Spiridon, Lazarev Alexandr, Leahovcenco Natalia, Leunte Anton, Leunte Ecaterina, Levinson Alla, Liutenco Alexandr, Livadaru Galina, Logvinenco Alla, Logvinenco Victor, Luca Margareta, Luțcanu Anatolie, Lupașcu Vasile, Maftei Diana, Mafteuța Adelia, Mafteuța Semion, Mândru Constantin, Mândru Maria, Marinici Maria, Medvedev Vitalie, Mihalachi Irena, Miheeva Iulia, Minjirean Anna, Minjirean Maxim, Mîțu Lidia, Mîțu Sergiu, Mocanu Anatolie, Mocanu Stela, Moldovan Larisa, Muntean Andrei, Muntean Eugenia, Munteanu Cristina, Mutu Tamara, Naboca Alexandr, Nazaru Stela, Nedealcova Maria, Nicolai Iulia, Noroc Iurie, Oborocean Mihail, Oborocean Mihail, Pagină 2 din 3 Oborocean Nina, Obreja Dorin, Obreja Marina, Obreja Olga, Opincă Vera, Orghian Tatiana, Orlovschi Denis, Orlovschi Romina-Elena, Ovcinnicov Vladimir, Ozarinschi Ana-Maria, Ozarinschi Mihail, Șpac Cristina, Palade M., Palade Piotr, Panteleev Chiril, Pavlov Elena, Pavlușevici Margarita, Petighin Serghei, Petighina Elizaveta, Pisica Ștefan, Plești Elena, Plești Ivan, Plohotniuc Valentina, Plonscaia Olga *****, Pogarevici Iulia, Pogarevici Nichita, Ponomariov Oleg, Popa Ala, Popa Cristina, Popa Ruslan, Popa Sergiu, Postica Iulian, Prepeleac Irina, Prijelevschi Claudia, Prijelevschi Victor, Rabei Olga, Railean Constantin, Railean Ludmila, Reprințev Boris, Reprințeva Liubov, Revenco Angela, Revenco Valentina, Revencu Valeriu, Rogojinar Silvia, Rogojinaru Fiodor, Rupeț Veronica, Rusanovschi Anastasia, Rusanovschi Mihail, Rusu Ion, Rusu Veaceslav, Saharnean Dumitru, Saharnean Olga, Saharneanu Feodora, Savin Denis, Schirdenco Oxana, Sciastlivîi Ivan, Serdțeva Oxana, Sereda Natalia, Sereda Piotr, Sili Alexandr, Sili L., Sinic Irina, Sîrbu Dorin, Sîrbu Mariana, Sîrbu Mihail, Sîrbu Parascovia, Sîrbu Valentina, Sîrghi Clavdia, Slovineanu Andrei, Snetcov Valerii, Sosnovschii Igor, Spînu Ana, Spînu Cornel, Stașoc Alexandr, Străjescu Liudmila, Străjescu Mihail, Surcov Nicolai, Surcova Maria, Surlaru Rodica, Tataru Anatolii, Tataru Stela, Tataru Tatiana, Tești Elena, Timofeev Alexandr, Timofeeva G., Știrbu Victor, Toma Feodora, Trjesnevscaia Natalia, Tulgara Oxana, Tverdohleb Sofia, Tverdohleb Valeriu, Țurcan Natalia, Țurcanu Eugenia, Țurcanu K., Țurcanu Vasilii, Ursu Alexandru, Ursu Elena, Ursu Mihail, Ursu Olga, Ursul Iuliana, Vacarciuc Evghenia, Vîciujina Elena, Vulpe Natalia, Zacon Marina, Zacon Stepan, Zaharciuc Inna și Zgurean Elisaveta cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată

a c o n s t a t a t :

ÎN FAPT

Poziția reclamantei

1. La 08 mai 2025 S.A. „Termoelectrica” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Asociației de Proprietari din Condominiu A0110-0079 (în continuare A.P.C. „A0110-0079”) prin care solicită: 1) încasarea sumei de 322.998,37 lei cu titlu de datorie pentru energia termică facturată în perioada 01.03.2024 – 31.03.2024; 2) încasarea sumei de 33.348,01 lei cu titlu de dobândă de întârziere, calculată pentru perioada 01.05.2024 – 31.01.2025; 3) încasarea sumei de 7.622,76 lei cu titlu de dobândă de întârziere, calculată pentru perioada 01.02.2025 – 31.03.2025; 4) încasarea sumei de 4.832,14 lei cu titlu de împrumut acordat pentru achitarea taxei de stat 5) scutirea de la plata taxei de timbru și taxei de stat (f.d. 2-4).

2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta S.A. „Termoelectrica” a menționat în calitate de furnizor a încheiat cu A.P.C. „A0110-0079”, anterior denumită A.C.C. nr. 132, în calitate de consumator, Contractul de furnizare a energiei termice nr. 132 din 1 octombrie 2021, potrivit căruia și-a asumat obligația de a asigura livrarea energiei termice către

consumator până la punctul de delimitare a rețelelor termice, iar acesta s-a obligat să achite integral și în termenele stabilite contravaloarea energiei termice furnizate.

3. Invocă prevederile art. 40 alin. (1) din Legea nr. 92 din 29 mai 2014 cu privire la energia termică și promovarea cogenerării, potrivit cărora furnizarea energiei termice se efectuează în baza contractului de furnizare încheiat între unitatea termoenergetică și consumator. Totodată, a făcut trimitere la art. 105 și 117 din Codul fiscal, relevând că livrarea energiei termice este considerată livrare de mărfuri, fiind supusă evidenței și facturării fiscale.

4. Susține că și-a executat corespunzător obligațiile contractuale, furnizând energia termică până la branșamentul termic stabilit, în volumul și la calitatea convenite. Pentru energia termică livrată a eliberat lunar facturi fiscale și conturi de plată, calculate la tariful aprobat de Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică, documentele fiind înaintate pârâtei în vederea achitării în termenele stabilite.

5. Afirmă că A.P.C. „A0110-0079” nu și-a executat integral obligația de plată pentru energia termică livrată, iar la situația din 31 martie 2025 înregistra față de furnizor o datorie în cuantum de 322.998,37 lei.

6. Menționează că materialul probator anexat confirmă livrarea efectivă a energiei termice, facturarea cantităților furnizate și neexecutarea obligației de plată de către pârâtă. A accentuat că, pe durata raporturilor contractuale, pârâta nu a formulat obiecții referitoare la cantitatea ori calitatea energiei termice furnizate și nici nu a contestat facturile fiscale sau celelalte documente de plată transmise lunar.

7. Din această perspectivă, reclamanta a apreciat că lipsa unor pretenții ori contestații din partea pârâtei confirmă recepționarea prestației, caracterul justificat al facturării și existența certă a obligației de plată.

8. În continuare, invocă prevederile art. 9 alin. (2) lit. a), art. 10 alin. (1) și (2), art. 11 alin. (1) și (2), art. 774 alin. (1), art. 775 alin. (1), art. 776 și art. 858 alin. (2) din Codul civil, subliniind că drepturile și obligațiile civile iau naștere din contracte, fapte ilicite și alte acte juridice, iar participanții la raporturile juridice civile sunt obligați să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în modul corespunzător, la locul și în termenul stabilit, în conformitate cu legea, contractul, ordinea publică și bunele moravuri. A reiterat că, potrivit art. 774 alin. (1) din Codul civil, creditorul este îndreptățit să pretindă de la debitor executarea prestației, iar debitorul este ținut să o execute. Prin urmare, obligația de achitare a contravalorii energiei termice furnizate îi revine în mod cert A.P.C. „A0110-0079”.

9. Notează că, în vederea soluționării amiabile a litigiului, a expediat în adresa pârâtei notificarea nr. 79/2684j din 27 februarie 2025, prin care i s-a solicitat achitarea benevolă a sumelor datorate în termen de șapte zile calendaristice. Însă, notificarea nu a produs efectul urmărit, pârâta neexecutând obligația nici în termenul suplimentar acordat. Astfel, la momentul depunerii cererii de chemare în judecată, datoria pentru energia termică furnizată constituia suma de 322.998,37 lei.

10. Cu referire la suma de 4.832,14 lei, reclamanta a explicat că, potrivit Acordului adițional nr. 1 din 25 noiembrie 2013 la Contractul de furnizare a energiei termice în apă caldă nr. 132 din 1 decembrie 2009, încheiat între S.A. „Termocom”, succesor în drepturi și obligații fiind S.A. „Termoelectrica”, și C.C.C. nr. 132, ulterior redenumită A.C.C. nr. 132, ultima și-a asumat obligația de a utiliza mijloacele financiare primite de la furnizor exclusiv pentru achitarea taxei de stat necesare acționării în judecată a debitorilor care înregistrau datorii pentru consumul energiei termice.

11. Precizează că aceste mijloace financiare au fost acordate cu titlu de împrumut, urmând să fie restituite integral furnizorului în termene cât mai restrânse. Deoarece suma acordată nu a fost restituită până la momentul sesizării instanței, reclamanta a solicitat încasarea de la pârâtă și a sumei de 4.832,14 lei, cu titlu de împrumut acordat pentru achitarea taxei de stat.

12. Reclamanta a invocat prevederile art. 942 din Codul civil, potrivit cărora, atunci când o sumă de bani nu este achitată la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma neachitată, începând cu ziua imediat următoare scadenței și până la data efectuării plății.

13. Explică că dobânda de întârziere are un caracter compensatoriu, fiind destinată reparării consecințelor produse prin lipsirea creditorului de folosința mijloacelor bănești care i se cuveneau. Aceasta curge de drept în cazul întârzierii executării unei obligații pecuniare, chiar dacă nu a fost prevăzută în mod expres într-un contract scris.

14. Consideră că, în speță, sunt întrunite condițiile necesare pentru calcularea dobânzii de întârziere, întrucât obligația pârâtei constă în plata unei sume de bani, datoria este lichidă, cuantumul acesteia fiind precis determinat, iar obligația este exigibilă, termenul de plată fiind expirat fără ca pârâta să efectueze achitarea.

15. Remarcă că neexecutarea integrală și la termen a obligațiilor de plată pentru energia termică furnizată afectează direct capacitatea financiară a S.A. „Termoelectrica”, care, din cauza creanțelor neîncasate, întâmpină dificultăți în executarea propriilor obligații de plată față de furnizorul de gaze naturale. În acest context, a menționat și existența sechestrelor aplicate asupra mijloacelor bănești din conturile sale bancare.

16. Reține vă, prin notificarea nr. 79/2684j din 27 februarie 2025, pârâta a fost informată inclusiv despre faptul că neachitarea datoriei după expirarea termenului acordat va determina calcularea dobânzii de întârziere, în conformitate cu art. 942 alin. (1) și (2) din Codul civil.

17. Reclamanta a precizat că dobânda urma să fie calculată de la data la care a devenit scadentă prima factură fiscală și până la achitarea integrală a datoriei, rata dobânzii de întârziere fiind egală cu rata stabilită de art. 874 din Codul civil, majorată cu nouă puncte procentuale pe an.

18. Conchide că, întrucât datoria nu a fost achitată, a calculat dobânda de întârziere începând cu data de 1 mai 2024, data la care a devenit scadentă prima factură fiscală. Astfel, dobânda calculată pentru perioada 1 mai 2024–31 ianuarie 2025 constituie 33.348,01 lei, iar dobânda calculată pentru perioada 1 februarie 2025–31 martie 2025 constituie 7.622,76 lei precum și suma de 4.832,14 lei cu titlu de împrumut acordat pentru achitarea taxei de stat. Prin urmare, reclamanta apreciază că neexecutarea culpabilă a obligației de plată justifică atât încasarea datoriei principale, cât și obligarea pârâtei la plata integrală a dobânzii de întârziere calculate.

19. La data de 23 ianuarie 2026 S.A. „Termoelectrica”, a depus cerere de modificare a cuantumului pretențiilor, astfel aceasta solicită: : 1) încasarea sumei de 1.089.243,57 lei cu titlu de datorie pentru energia termică facturată în perioada 01.01.2024 – 31.03.2024; 2) încasarea sumei de 131.805,87 lei cu titlu de dobândă de întârziere, calculată pentru perioada 01.02.2024 – 31.12.2024; 3) încasarea sumei de 44.114,51 lei cu titlu de dobândă de întârziere, calculată pentru perioada 01.01.2025 – 31.03.2025; 4) încasarea sumei de 42.100,26 lei cu titlu de taxă de stat și suma de 200,00 lei cu titlu de taxă de timbru (f.d. 51).

Poziția pârâtei

20. Prin referința depusă la data de 03 martie 2026, pârâta A.P.C. „A0110-0079” a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiate, susținând că nu este debitorul contravalorii energiei termice consumate de proprietarii și locatarii apartamentelor din blocul gestionat.

21. Menționează că, deși contractul de furnizare a energiei termice nr. 132 din 01 octombrie 2021 a fost încheiat cu asociația, obligația efectivă de plată revine consumatorilor finali care au beneficiat de acest serviciu. În opinia sa, A.P.C. „A0110-0079” are doar rolul de reprezentant și intermediar între furnizor și proprietarii unităților în condominiu.

22. Potrivit pct. 8.1 din contract, părțile sunt obligate să aplice noile reglementări intrate în vigoare ulterior încheierii acestuia. În acest sens, a făcut trimitere la Legea nr. 92/2014, Legea nr. 187/2022 cu privire la condominiu și Regulamentul aprobat prin Hotărârea ANRE nr. 23/2017.

23. Subliniază că, potrivit Legii menționate și anume art. 49 alin. (3) lit. c) din Legea nr. 187/2022, asociația nu este obligată să achite furnizorului serviciile intermediate furnizate consumatorilor, acestea neconstituind cheltuieli proprii ale asociației. A apreciat că aceste norme au caracter imperativ și nu pot fi înlăturare prin clauze contractuale.

24. Susține că facturile individuale erau emise și expediate direct proprietarilor sau locatarilor, iar reclamanta deținea evidența datoriilor fiecărui consumator și încasa direct plățile de la aceștia. Arată că pretinsa restanță s-a diminuat de la 416.189,42 la 250.044,36 lei, fapt care, în opinia sa, confirmă achitarea directă de către consumatorii finali.

25. Afirmă că S.A. „Termoelectrica” a înaintat numeroase acțiuni în judecată direct împotriva proprietarilor și locatarilor restanțieri, iar această conduită confirmă că debitorii reali sunt consumatorii efectivi și creează riscul general al dobânzii, ignorând normele speciale și clauzele contractuale privind penalitatea.

26. Cu privire la dobânda de întârziere în cuantum de 40.971.13 lei, A.P.C. „A0110-0079” a susținut că reclamanta a aplicat nejustificat regimul general al dobânzii, ignorând normele speciale și clauzele contractuale privind penalitatea.

27. Invocă prevederile art. 40 alin. (6) din Legea nr. 92/2014 și pct. 64 subpunct. 8) din Regulamentul ANRE, potrivit căruia penalitatea nu poate depăși rata medie anulă ponderată a dobânzii la creditele noi acordate în moneda națională. Afirmă că ratele aplicate de reclamantă de 13,75%, 12,60% și 14,60%, depășesc plafoanele legale de 12,15% pentru anul 2024 și 8,82% pentru anul 2025.

28. Referitor la suma de 4.832,14, acordată pentru achitarea taxei de stat, A.P.C. „A0110-0079” invocă prescripția extinctivă, arătând că suma a fost transferată în anul 2013 și trebuia restituită cel târziu în anul 2014, iar reclamanta nu a probat suspendarea sau întreruperea termenului de prescripție.

29. De asemenea, A.P.C. „A0110-0079” a solicitat încasarea de la reclamantă a sumei de 5.000 lei, ce reprezintă cheltuielile de asistență juridică, apreciate ca reale, necesare și rezonabile (f.d.54-59).

Poziția reclamantei asupra referinței

30. S.A. „Termoelectrica” prin obiecțiile înaintate susține că circumstanțele cauzei și raporturile juridice dintre părți trebuie examinate prin prisma contractului de furnizare a energiei termice aflat în vigoare în perioada în care s-a format datoria litigioasă, iar nu exclusiv prin raportare la reglementările adoptate ulterior, invocate de pârâtă în vederea înlăturării propriei obligații de plată.

31. Indică că furnizarea energiei termice s-a realizat în temeiul contractului de furnizare a energiei termice nr. 132 din 1 octombrie 2021, încheiat între S.A. „Termoelectrica”, în calitate de furnizor, și A.C.C. nr. 132, în calitate de consumator și gestionar al fondului locativ.

32. Relevă că pârâta avea concomitent și calitatea de prestator al serviciilor comunale pentru proprietarii și locatarii apartamentelor din blocurile gestionate, inclusiv în ceea ce privește serviciile de termoficare. A menționat că, potrivit clauzelor contractuale, consumatorul

contractual era obligat să achite integral și în termen facturile emise de furnizor. În acest sens, S.A. „Termoelectrica” prezenta lunar A.P.C. „A0110-0079”, o factură unică de plată pentru întreaga cantitate de energie termică utilizată în fondul locativ gestionat.

33. Precizează că volumul de energie termică facturat era determinat strict potrivit indicațiilor aparatelor de evidență instalate la hotarul de delimitare a rețelelor termice, respectiv la intrarea în blocurile locative gestionate de pârâtă. Astfel, furnizorul nu factura în mod direct fiecărui proprietar sau locatar consumul individual, ci factura gestionarului întregul volum de energie termică livrat la limita de delimitare.

34. Astfel, reclamanta apreciază că o eventuală nerepartizare a consumului către proprietarii și locatarii apartamentelor sau neîncasarea sumelor de la aceștia nu poate fi opusă furnizorului și nu înlătură obligația contractuală a pârâtei de a achita întreaga cantitate de energie termică livrată și facturată. A mai arătat că A.P.C. „A0110-0079” urma să asigure, fie de sine stătător, fie în baza unui contract privind prestarea serviciilor de intermediere la decontări încheiat cu Centrul de calcul S.R.L. „Info Bon” sau cu Î.M. „Infocom”, distribuirea pe unități a volumelor de servicii comunale furnizate (f.d.125-126).

ASPECTE DE PROCEDURĂ

35. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 ianuarie 2026 s-a antrenat în proces în calitate de intervenienți accesorii proprietarii apartamentelor din blocurile locative gestionate de A.P.C. „A0110-0079” și anume: intervenienți accesorii Abdulaeva Tatiana, Acatieva Natalia, Aftenii Mihail, Aftenii Olesea, Alcază Natalia, Alcază Rodion, Antohi Alexandru, Antohi Veronica, Arsenii Olga, Babina Liudmila, Bacalîm Valentina, Badina Tatina, Bălan Aurelia, Balaur Vasile, Balmuș Inna, Baltă Alexandra, Baractari Gheorghii, Barbarova Natalia, Barbuța Vitalie, Bejenari Elena, Bejenari Mihail, Bernicov Nicolai, Besprozvannaia Zinaida, Bezbabcenco Daria, Bideac Lilia, Bogdan Artiom, Boldescu Alexandru, Bombic Kirill, Bondarenco Valentina, Borozan Iurie, Borozan Stela, Breabin Cristina, Breabin Sergiu, Buciațcaia Elvira, Buciațcii Constantin, Bunescu Andrei, Burmistrov Alexandr, Buza Arcadii, Buzian Fiodor, Buzian Svetlana, Buzu Iulia, Buzuleac Octavian, Caigorodov Diana, Caigorodov Lidia, Caigorodov Vladimir, Cameneva Zinaida, Capstrîmb Roman, Cara Valentina, Caradjova Elena, Caraușenco Svetlana, Carp Nailea, Cebanu Chiril, Cebanu Iurie, Cebanu Tamara, Cebotari Igor, Cebotari Natalia, Cenușa Leonid, Cenușa Valentina, Cernomaz Alexandra, Chicot Maria, Chicot Mihail, Chiforișin Andrei, Chihai Inga, Cibotrau Vera, Cîșleanu Maxim, Cîșleanu Vasile, Ciobanu Zinovia, Ciocîrla Liudmila, Ciorbă Tamara, Ciorbă Tudor, Ciornîi Mihail, Ciornîi Nadejda, Ciutac Marius, Coban Virginia, Cojocari Elizaveta, Cojocari Nicanor, Cojocaru Eugenia, Cojuhari Dumitru, Cojușnean Anastasia, Cojușnean Feodor, Coșleț Dinu, Coșleț Lucia, Colinic Igor, Colnic Valentina, Colun Diana, Comerzan Galina, Condratenco Oliga, Condratenco S., Cornei Evghenia, Coschevici Svetlana, Cosinov Victor, Cosinova Olga, Cotorcea Galina, Crasiun Roman, Crețu Maria, Cristea Valentina, Cuculer Daria, Cuculer Nicolai, Cuznețov Iuri, Cuznețov Larisa, Danilov Cristina, David Liliana, Diacov Anatolie, Diacova Prascovia, Dobrovolski Anastasia, Dobuleac Liubovi, Dodon Anna, Drăgan Cristina, Drujinina Aleftina, Duca Aurica, Duneț Nina, Durleștean Natalia, Durleștean Valentin, Efimenco Lidia, Efimenco Tatiana, Enachi Marcel, Țenti Emilia, Fortuna Alexandra, Fortuna Eugeniu, Ghenov Nicolae, Ghenova Nadejda, Ghenova Nadejda, Gheorghiu Valentina, Gherciu Vitalie, Gherșcovici Lidia, Gherman Marcel, Gherștega Aliona, Gherștega Vasilii, Ghinda Ianoș, Gnatîșîn Mihail, Gnatîșîn Z., Godoroja Uliana, Gogu Radu, Gogu Valentina, Golub Ion, Gomoja Alexandra, Gomoja Alexandra, Gomoja Tudor, Goncearuc Anton, Goncearuc Igor, Grajdian Lilia, Graur Dumitru, Gribanov Alexei, Gricalovscaia Olesea, Grigorița Nadejda, Grigoriev Mihail,

Grigorieva T., Grosu Sergiu, Guțanu Ivan, Guțanu T., Gudima Afanasie, Gudima Angela, Gurevych Iulia., Guțu Irina. Haidău Maria, Haidău Sergiu, Iagupov Serghei, Iagupova Olga, Iarmanov Valeriu, Iarmanova Irina, Iasinschii Veaceslav, Ieșanu Aneta, Iepuri Galina, Iepuri Valeriu, Ignatieva Liubovi, Istrati Feodora, Istrati Natalia, Istrati Simion, Jarcuțchi Galina, Jolea Constantin, Jolea Valeria, Josan Alexandru, Josan Svetlana, Juncu Cezara, Juncu Spiridon, Lazarev Alexandr, Leahovcenco Natalia, Leunte Anton, Leunte Ecaterina, Levinson Alla, Liutenco Alexandr, Livadaru Galina, Logvinenco Alla, Logvinenco Victor, Luca Margareta, Luțcanu Anatolie, Lupașcu Vasile, Maftei Diana, Mafteuța Adelia, Mafteuța Semion, Mândru Constantin, Mândru Maria, Marinici Maria, Medvedev Vitalie, Mihalachi Irena, Miheeva Iulia, Minjirean Anna, Minjirean Maxim, Mîțu Lidia, Mîțu Sergiu, Mocanu Anatolie, Mocanu Stela, Moldovan Larisa, Muntean Andrei, Muntean Eugenia, Munteanu Cristina, Mutu Tamara, Naboca Alexandr, Nazaru Stela, Nedealcova Maria, Nicolai Iulia, Noroc Iurie, Oborocean Mihail, Oborocean Mihail, Oborocean Nina, Obreja Dorin, Obreja Marina, Obreja Olga, Opincă Vera, Orghian Tatiana, Orlovschi Denis, Orlovschi Romina-Elena, Ovcinnicov Vladimir, Ozarinschi Ana-Maria, Ozarinschi Mihail, Șpac Cristina, Palade M., Palade Piotr, Panteleev Chiril, Pavlov Elena, Pavlușevici Margarita, Petighin Serghei, Petighina Elizaveta, Pisica Ștefan, Plești Elena, Plești Ivan, Plohotniuc Valentina, Plonscaia Olga *****, Pogarevici Iulia, Pogarevici Nichita, Ponomariov Oleg, Popa Ala, Popa Cristina, Popa Ruslan, Popa Sergiu, Postica Iulian, Prepeleac Irina, Prijelevschi Claudia, Prijelevschi Victor, Rabei Olga, Railean Constantin, Railean Ludmila, Reprințev Boris, Reprințeva Liubov, Revenco Angela, Revenco Valentina, Revencu Valeriu, Rogojinar Silvia, Rogojinaru Fiodor, Rupeț Veronica, Rusanovschi Anastasia, Rusanovschi Mihail, Rusu Ion, Rusu Veaceslav, Saharnean Dumitru, Saharnean Olga, Saharneanu Feodora, Savin Denis, Schirdenco Oxana, Sciastlivîi Ivan, Serdțeva Oxana, Sereda Natalia, Sereda Piotr, Sili Alexandr, Sili L., Sinic Irina, Sîrbu Dorin, Sîrbu Mariana, Sîrbu Mihail, Sîrbu Parascovia, Sîrbu Valentina, Sîrghi Clavdia, Slovineanu Andrei, Snetcov Valerii, Sosnovschii Igor, Spînu Ana, Spînu Cornel, Stașoc Alexandr, Străjescu Liudmila, Străjescu Mihail, Surcov Nicolai, Surcova Maria, Surlaru Rodica, Tataru Anatolii, Tataru Stela, Tataru Tatiana, Teșcu Elena, Timofeev Alexandr, Timofeeva G., Știrbu Victor, Toma Feodora, Trjesnevscaia Natalia, Tulgara Oxana, Tverdohleb Sofia, Tverdohleb Valeriu, Țurcan Natalia, Țurcanu Eugenia, Țurcanu K., Țurcanu Vasilii, Ursu Alexandru, Ursu Elena, Ursu Mihail, Ursu Olga, Ursul Iuliana, Vacarciuc Evghenia, Vîciujina Elena, Vulpe Natalia, Zacon Marina, Zacon Stepan, Zaharciuc Inna și Zgurean Elisaveta (f.d. 74-75).

36. La data de 09 ianuarie 2026, avocatul stagiar Dubceac Andrei, acționând în interesele A.P.C. „A0110-0079” a înaintat cerere privind invocarea excepției de tardivitate, prin care a solicitat respingerea ca tardivă a capătului de cerere formulat de S.A. „Termoelectrica” privind încasarea sumei de 4.832,14 lei, pretinsă cu titlu de împrumut acordat pentru achitarea taxei de stat.

37. Susține că, la 25 noiembrie 2013 a fost încheiat Acordul adițional nr. 1 la contractul de furnizare a energiei termice în apă caldă nr. 132 din 1 decembrie 2009, potrivit căruia S.A. „Termocom”, actualmente S.A. „Termoelectrica”, s-a obligat să acorde C.C.L. nr. 132, actualmente A.P.C. „A0110-0079”, mijloace financiare destinate achitării taxei de stat necesare intentării acțiunilor în judecată împotriva persoanelor fizice care acumulaseră datorii pentru energia termică furnizată. Iar, potrivit pct. 1.2 din acordul adițional menționat, sumele obținute de către gestionar urmau să fie restituite împrumutătorului cel târziu peste un an calendaristic de la data transferării mijloacelor financiare.

38. Susține că suma de 4.832,14 lei ar fi fost transferată în contul C.C.L. nr. 132 în cursul anului 2013 și, prin urmare, obligația de restituire urma să fie executată în termen de un an de la data transferului. Recunoaște că nu deține acte confirmative din care să rezulte data exactă a transferării mijloacelor bănești, însă a apreciat că, raportat la anul încheierii acordului și la momentul acordării împrumutului, dreptul material la acțiune al reclamantei s-ar fi născut în cursul anului 2014.

39. Argumentează că termenul general de prescripție extinctivă de trei ani era deja împlinit la momentul introducerii cererii de chemare în judecată de către S.A. „Termoelectrica", acțiunea fiind formulată la mai mult de zece ani de la presupusa scadență a obligației de restituire, reclamanta nu a prezentat niciun acord adițional sau alt înscris prin care părțile să fi convenit asupra prelungirii termenului de restituire a mijloacelor financiare acordate în temeiul pct. 1.2 din acord.

40. Apreciază că sesizarea instanței după o perioadă atât de îndelungată, în lipsa unor circumstanțe care să justifice întârzierea, contravine principiului securității raporturilor juridice și afectează stabilitatea și previzibilitatea acestora (f.d.68-70).

41. S.A. „Termoelectrica" prin referința depusă asupra cererii privind invocarea excepției de tardivitate solicită respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată invocând prevederile art. 16 din Legea contabilității și raportării financiare nr. 287 din 15 decembrie 2017, potrivit cărora entitatea este obligată să efectueze inventarierea generală a activelor, capitalului propriu și datoriilor, în modul stabilit de Regulamentul privind inventarierea, aprobat prin Ordinul Ministerului Finanțelor nr. 60 din 29 mai 2012.

42. Reiterează că, în executarea obligațiilor legale privind inventarierea și evidența contabilă, S.A. „Termoelectrica" prezintă anual gestionarilor fondului locativ extrasele de cont referitoare la creanțele înregistrate în contabilitate, procedură care ar fi fost respectată și în raporturile cu A.P.C. „A0110-0079".

43. Susține că la 31 decembrie 2023 a prezentat pârâtei un extras de cont, în care figura distinct suma de 4.832,14 lei, cu explicația „împrumut acordat". A.P.C. „A0110-0079" a confirmat extrasul de cont și, prin semnarea și aplicarea ștampilei pe document, a recunoscut existența datoriei respective.

44. Menționează că, la sfârșitul anului 2024, în adresa pârâtei a fost expediat prin intermediul serviciului poștal un nou extras de cont, în care era inclusă și suma de 4.832,14 lei, însă corespondența nu ar fi fost ridicată de către reprezentantul asociației. În luna decembrie 2025, A.P.C. „A0110-0079" a recepționat extrasul de cont întocmit la situația din 31 octombrie 2025, în care continua să figureze suma de 4.832,14 lei cu titlu de împrumut acordat, iar pârâta a recunoscut în mod constant datoria respectivă, împreună cu celelalte obligații reflectate în evidența contabilă, fără a formula obiecții față de existența sau cuantumul acesteia.

45. În drept, S.A. „Termoelectrica" a invocat prevederile art. 401 alin. (1) lit. a) din Codul civil, potrivit cărora cursul prescripției extinctive se întrerupe printr-un act voluntar de executare sau prin recunoașterea, în orice alt mod, expresă ori tacită, a dreptului a cărui acțiune se prescrie, efectuată de persoana în folosul căreia curge prescripția.

46. Susține că, prin semnarea extraselor de cont în care era reflectată suma de 4.832,14 lei, A.P.C. „A0110-0079" a recunoscut obligația de restituire, iar această recunoaștere a determinat întreruperea cursului prescripției extinctive. În susținerea poziției sale, reclamanta a anexat copiile extraselor de cont întocmite la situația din 31 decembrie 2023 și 31 octombrie 2025 (f.d.119).

47. Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 martie 2026 examinarea excepției de tardivitate odată cu examinarea fondului cauzei civile având în vedere că s-a invocat tardivitatea parțială a acțiunii, iar perioada și cuantumul sumei pretins prescrisă pot fi determinate doar la soluționarea fondului cauzei, nefiind posibilă o pronunțare separată la etapa respectivă (f.d. 288). Totodată la emiterea acestui act judecătoresc s-a ținut cont și de jurisprudența CSJ (a se vedea Decizia nr. 2ra-188/25).

POZIȚIA PARTICIPANȚILOR LA PROCES

48. În ședința de judecată, reprezentantul S.A. „Termoelectrica", Anatolie Bogdan a susținut cererea de chemare în judecată concretizată și a solicitat admiterea acesteia pe motivele de fapt și de drept expuse. Totodată a solicitat respingerea excepției de tardivitate pe motivele expuse în referința depusă asupra acesteia.

49. Administratorul A.P.C. „A0110-0079", Mihail Bejenari și avocatul stagiar Dubceac Andrei în ședința de judecată nu au recunoscut pretențiile din cererea de chemare în judecată și au solicitat respingerea acesteia ca neîntemeiată și tardivă pe motivele de fapt și de drept invocate în referință și cererea privind excepția de tardivitate.

50. Intervenienții accesorii prezenți în ședința de judecată Saven Denis, Diacov Serghei, Opincă Vera, Zaharciuc Iulia, Caraușenco Svetlana, Ursu Iuliana, Țurcanu Vasilii, Ghenova Nadejda, Bogdan Artiom, Gomoja Alexandra, Revenco Lavithi Angela, Fortună Alexandra, Bideac Lilia au susținut poziția expusă de administratorul A.P.C. „A0110-0079" și avocatul stagiar Dubceac Andrei, reiterând necesitatea respingerii cererii de chemare în judecată formulate, declarând că în prezent în calitate de beneficiari ai energiei termice livrate de S.A. „Termoelectrica" nu înregistrează datorii.

51. Intervenienții accesorii Lutcanu Anatolie (f.d. 130); Ursul Iuliana și Ursul Veaceslav (f.d. 146-149); Miheeva Iulia (f.d. 153); Savin Denis (f.d. 154); Diacov Serghei (f.d. 155); Bunescu Andrei (f.d. 158); Ieșanu Aneta (f.d. 159); Abdulaeva Tatiana (f.d. 160); Țurcanu Vasile (f.d. 161);Caraușenco Serghei (f.d. 162); Spiridon Juncu (f.d. 163); Igatieva Liubovi (f.d. 164); Serdțeva Oxana (f.d. 165); Gogu Radu (f.d. 166); Maftei Diana (f.d. 169); Buciatcaia Elvira (f.d.171); Surlaru Rodica (f.d. 173); Iarmanov Valeriu (f.d. 176); Mocanu Anatolie (f.d. 177); Teșcu Elena (f.d. 178); Durlești Valentina și Durlești Natalia (f.d. 180-181); Pogarevici Nichita (f.d. 183); Tvertdohleb Valeriu (f.d. 187); Ceban Virginia (f.d. 188); Sosnovschi Igor (f.d. 189); Vîciujina Elena (f.d. 193); Buzuleac Octavian (f.d. 197-198); Cojușnean Anastasia (f.d. 202); Chiforișiu Andrei (f.d. 207); Marinici Maria (f.d. 208); Patron Maria (f.d. 210); Bobina Liudmila (f.d. 215) au înaintat cereri privind examinarea cauzei în lipsa lor, care prin încheierea protocolară din 23 martie 2026 au fost admise.

52. Tot la 23 martie 2026 instanța de judecată a considerat posibilă continuare examinării cauzei în lipsa intervenienților accesorii neprezenți, constatând că citarea legală a fost executată prin intermediul administratorului A.P.C. „A0110-0079" (f.d. 134-145), nu au fost comunicate motivele neprezentării și instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

LEGISLAȚIE RELEVANTĂ

53. Articolul 186[1] din Codul de procedură civilă,

> (1) Cererile depuse în instanţa de judecată peste termenul de prescripţie extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripţia, de

creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanţa de judecată a excepţiei de tardivitate. Dacă reclamantul a solicitat repunerea în termenul de prescripţie sau solicită repunerea odată cu ridicarea excepţiei, instanţa de judecată examinează excepţia de tardivitate concomitent cu cererea de repunere în termen.

(2) Excepţia de tardivitate şi, după caz, repunerea în termen se soluţionează în şedinţă de judecată, convocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare. Lipsa participanţilor citaţi legal nu împiedică examinarea cererilor.

(3) Dacă nu se dispune repunerea în termen şi/sau se admite excepţia de tardivitate, instanţa de judecată respinge acţiunea ca fiind tardivă printr-o încheiere motivată care poate fi atacată cu recurs."

54. Articolul 94 din Codul de procedură civilă,

„(1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului".

55. Articolul 391 din Codul civil,

„(1) Termenul general în interiorul căruia persoana poate să-şi apere, pe calea intentării unei acţiuni în instanţă de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.

(2) Acţiunile privind apărarea drepturilor personale nepatrimoniale se prescriu numai în cazurile expres prevăzute de lege."

56. Articolul art.394 Codul civil,

„Acţiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripţie extinctivă numai dacă persoana în a cărei favoare a curs prescripţia, creditorii persoanei sau oricare altă persoană care are un interes legitim a ridicat excepţia de tardivitate conform Codului de procedură civilă."

57. Articolul art.395 din Codul civil,

„(1) Termenul de prescripţie extinctivă începe să curgă de la data naşterii dreptului la acţiune. Dreptul la acţiune se naşte la data cînd persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului."

58. Articolul 401 din Codul civil

„(1) Cursul prescripţiei extinctive se întrerupe:

a) printr-un act voluntar de executare sau prin recunoaşterea, în orice alt mod, expres sau tacit, a dreptului a cărui acţiune se prescrie, făcută de către cel în folosul căruia curge prescripţia. Constituie acte de recunoaştere tacită executarea parţială a obligaţiei, achitarea, în tot sau în parte, a dobînzilor sau a penalităţilor, constituirea unei garanţii, solicitarea unui termen de plată, declararea compensării şi alte asemenea manifestări care să ateste în mod neîndoielnic existenţa dreptului celui împotriva căruia curge prescripţia;

(2) După întreruperea cursului prescripţiei extinctive, începe să curgă un nou termen. Timpul scurs pînă la întreruperea cursului prescripţiei extinctive nu se include în noul termen de prescripţie extinctivă.

(3) În cazul survenirii circumstanţei indicate la alin.(1) lit.a), începe să curgă un nou termen de prescripţie extinctivă chiar dacă circumstanţa survine după expirarea termenului de prescripţie extinctivă.”

59. Articolul 774 din Codul civil,

„(1) În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.”

60. Articolul 775 din Codul civil,

„(1) Debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.”

61. Articolul 779 din Codul civil,

„(1) Obligația unei persoane este corelativă obligației care incumbă altei persoane în una dintre următoarele situații:

a) executarea obligației se face în schimbul executării celeilalte obligații; (…)

(2) Obligațiile corelative se pot naște din contracte (contracte sinalagmatice), precum și din alte temeiuri de naștere a obligațiilor.”

62. Articolul 858 din Codul civil,

„(1) Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii.”

63. Articolul 912 din Codul civil,

„(1) Creditorul are dreptul de a obține plata silită a sumelor de bani datorate ajunse la scadență.”

64. Articolul 934 din Codul civil,

„(1) Creditorul are dreptul la despăgubiri pentru întregul prejudiciu cauzat prin neexecutarea obligaţiei, cu excepţia cazului în care debitorul demonstrează că neexecutarea este justificată.

(2) Despăgubirile trebuie să acopere doar prejudiciul suferit de creditor care este consecinţa directă şi necesară a neexecutării.

(3) Prejudiciul reparat prin despăgubiri cuprinde şi prejudiciul viitor care, în mod rezonabil, s-ar fi produs.”

Articolul 936 din Codul civil,

„(1) Despăgubirile pentru prejudiciul patrimonial cauzat prin neexecutarea obligaţiei reprezintă suma de bani care va pune creditorul, pe cît este posibil, în situaţia în care s-ar fi aflat dacă obligaţia s-ar fi executat în mod corespunzător. Aceste despăgubiri acoperă dauna suferită real (inclusiv cheltuielile suportate şi reducerea valorii bunului) şi profitul ratat de creditor.

(2) Creditorului îi revine sarcina de a demonstra mărimea prejudiciului pentru care cere despăgubiri.”

65. Articolul 937 din Codul civil,

„Debitorul obligaţiei care rezultă din contract sau alt act juridic este răspunzător doar pentru prejudiciul pe care l-a prevăzut sau putea în mod rezonabil să-l prevadă, la momentul asumării obligaţiei, ca fiind rezultatul probabil al neexecutării, cu excepţia cazului în care neexecutarea era intenţionată sau din culpă gravă.”

66. Articolul 942 din Codul civil,

„ (1) În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale.

(2) Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.

(3) Debitorul consumator are dreptul să facă dovada că prejudiciul suferit de creditor ca urmare a întîrzierii plăţii este mai mic decît rata legală a dobînzii de întîrziere.

(5) Pe perioada în care suma de bani nu este plătită la scadență cu justificare, debitorul datorează doar dobînda de întîrziere la rata prevăzută la art. 874. Debitorul consumator nu datorează asemenea dobîndă de întîrziere.”

67. Articolul 3 din Legea nr. 187 din 14 iulie 2022 cu privire la condominiu,

*„asociație de proprietari din condominiu (*denumită în continuare și *asociație)* – persoană juridică de drept privat organizată sub forma juridică de asociație în scopul administrării condominiului, având ca membri doar proprietarii din condominiu;

servicii intermediate – servicii, inclusiv de utilități publice, cum ar fi alimentarea cu energie termică, salubrizarea, asigurarea cu apă, canalizarea și epurarea apelor uzate și pluviale, de care se folosesc ori se pot folosi proprietarii unităților și posesorii acestora, dar care, în funcție de situația concretă a condominiului, din motive tehnice sau legale, trebuie intermediate de către asociație în temeiul contractului cu furnizorul și nu pot fi contractate individual de către proprietarii ori posesorii unităților ori facturate individual acestora.”

68. Articolul 21 din Legea nr. 187 din 14 iulie 2022 cu privire la condominiu,

„(1) Toți proprietarii dintr-un condominiu sunt membri, prin efectul prezentei legi, ai aceleiași asociații de proprietari din condominiu (în continuare – *asociație*).

(2) O asociație are în calitate de membri doar proprietarii unui singur condominiu.

69. Articolul 24 din Legea nr. 187 din 14 iulie 2022 cu privire la condominiu,

„(1) Asociația care administrează condominiul cu destinație locativă are, în sensul legislației civile, calitate de consumator și se bucură de protecția juridică care corespunde acestei calități: c) în raporturile rezultate din contractele privind serviciile intermediate. ”

70. Articolul 48 din Legea nr. 187 din 14 iulie 2022 cu privire la condominiu,

„(3) Cheltuielile asociației sunt suportate de către asociație în temeiul hotărârii adunării generale ori al unei dispoziții exprese a prezentei legi. Ele cuprind în special:

f) cheltuieli aferente serviciilor intermediate în măsura în care acestea nu trebuie suportate direct de către consumator conform art. 49.”

71. Articolul 49 din Legea nr. 187 din 14 iulie 2022 cu privire la condominiu,

„(3) Din data încheierii între asociație și furnizor a contractului de furnizare a serviciilor intermediate survin următoarele efecte juridice:
b) fiecare consumator de servicii intermediate, deși nu încheie contract privind serviciile intermediate, se consideră, prin efectul prezentei legi, parte la contractul privind serviciile intermediate, în calitate de consumator de servicii, cu excepția consumatorilor care, în condițiile legii, au un contract individual încheiat cu furnizorul serviciului respectiv;
e) asociația nu are obligația de a plăti furnizorului pentru serviciile intermediate furnizate consumatorilor de servicii intermediate și serviciile respective nu constituie cheltuieli ale asociației;”

MOTIVAREA INSTANȚEI

72. Audiind reprezentanții părților și o parte din intervenienții accesorii, examinând cererea de chemare în judecată, apreciind circumstanțele de fapt în baza materialelor dosarului, ținând cont de argumentele invocate în referințe și cererea privind excepția de tardivitate și raportându-le la prevederile legale ce guvernează litigiul, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial acțiunea și de respinge cerere privind excepția de tardivitate reieșind din următoarele motive.

73. Conform art. 239 Codul de procedură civilă, instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţa de judecată.

74. În ședința de judecată s-a constat că la data de 01 octombrie 2021 S.A. „Termoelectrica” a încheiat cu A.C.C. nr. „124” contractul de furnizare a energiei termice nr. 132, potrivit căruia, reclamanta s-a obligat să furnizeze energie termică în apă caldă la hotarul de delimitare a apartenenței de balanță pentru: încălzire, prepararea apei calde menajere, necesități tehnologice, ventilare. Lista obiectelor și sarcinile termice ale acestora se anexează la contract, anexa nr.1.

75. De asemenea potrivit obligațiilor asumate de părți, S.A. „Termoelectrica” s-a obligat să asigure securitatea alimentării cu energie termică și să respecte indicatorii de calitate ai serviciilor de distribuție și furnizare a energiei termice, iar consumatorul potrivit pct. 4.2.1. s-a obligat să achite în termen facturile emise de S.A. „Termoelectrica”, pct. 6.4. Factura pentru furnicarea energiei termice se emite cel mai târziu până la data de 20 a lunii următoare celei în care prestația a fost efectuată. Consumatorii sunt obligați să achite facturile în termenul de scadență, care este ultima zi a lunii următoare celei de calcul (f.d. 5-6).

76. Potrivit anexei nr. 1 din 24 noiembrie 2015, la acordul adițional nr. 1 din 25 noiembrie 2013, S.A. „Termoelectrica” a transferat către C.C.L.-132 suma de 6.125,37 lei pentru 12 acțiuni, în scopul acționării în instanța de judecată a persoanelor fizice (rău-platinicilor), care au acumulat datorii pentru energia termică (f.d. 9). Iar, potrivit pct. 6 din anexa menționată, CCL – 132 se obligă să restituie integral sumele primite de la S.A. „Termoelectrica” în baza prezentei anexe, restituire se va realiza prin oformarea dispozițiiilor de plată indicând numărul contractului de livrare a energiei termice în apă caldă și numărul Acordului adițional precum și a anexei în contul căreia se vor duce la scadență sumele transferate (f.d. 10).

77. În ședința de judecată, din explicațiile reprezentantului pârâtei, precum și din extrasele persoanelor juridice nr. 573423 din 07 octombrie 2024 și nr. 17568 din 15 septembrie 2021, rezultă că ambele persoane juridice au același număr de identificare (cod fiscal) – 1003600069980, ceea ce confirmă că A.C.C. nr. „124” a fost reorganizată în A.P.C. „A0110-0079” (f.d. 24–27).

78. În continuare, potrivit informației prezentate de către S.A. „Termoelectrica” și anexate la cererea de chemare în judecată 08 mai 2025, soldul datoriei pentru perioada 01 - 31 martie 2024

constituie suma de 322.998,37, care nu a fost achitată până la 31 martie 2025; dobânda de întârziere pentu perioada 01 mai 2024 – 31 ianuarie 2025 suma de 33.348,01 lei; dobânda de întârziere pentru perioada 01 februarie 2025 – 31 martie 2025 suma de 7.622,76 lei (f.d. 11-13).

79. Potrivit extrasului de cont cu nr. de înregistrare 4/132, situația la data de 31 decembrie 2024, atestă creanțe comerciale în suma de 352.315,59; împrumuturi acordate în suma de 4.832,14 lei (f.d. 14).

80. Pârâta A.P.C. „A0110-0079” prin notificarea nr. 79/2684j din 27 februarie 2025 a fost notificată cu privire la datoriile acumulate compuse din 344.963,16 lei – pentru furnizarea energiei termice; 33.348,01 lei pentru dobânda de întârziere pentru neachitarea în termen a costului agentului termic; 4.832,14 lei pentru împrumutul acordat pentru achitarea taxei de stat (f.d. 19), corespondența fiind reîntoarsă cu mențiunea nereclamat (f.d. 21).

81. Potrivit informației prezentate de către S.A. „Termoelectrica” și anexate la cererea de micșorare a cuantumului pretențiilor din 09 martie 2026, soldul datoriei la 20 februarie 2026 pentru perioada 01 - 31 martie 2024 constituie suma de 238.535,08 lei (f.d. 124).

82. Din informațiile anexată la referința depusă A.P.C. „A0110-0079” rezultă mersul achitărilor pentru energia termică în luna iulie, august și octombrie 2025 în baza contractului nr. 132 abonatul A.P.C. „A0110-0079” și se atestă că la 11 noiembrie 2025 exista o datorie totală pentru adresa***** în sumă de 256.098,47 lei (f.d. 63-65).

83. La fel factura de plată pentru luna august 2025 emisă de către furnizorul S.A. „Termoelectrica” reflectă datorie similară înaintată spre plată consumatorului A.P.C. „A0110-0079” (f.d.66).

Cu referire la cererea privind excepția de tardivitate a sumei de 4.832,14 lei.

84. La 25 noiembrie 2013 a fost încheiat Acordul adițional nr. 1 la contractul de furnizare a energiei termice în apă caldă nr. 132 din 1 decembrie 2009, prin care S.A. „Termocom”, succesoarea căreia este S.A. „Termoelectrica”, s-a obligat să acorde C.C.L. nr. 132, actualmente A.P.C. „A0110-0079”, mijloace financiare destinate achitării taxei de stat necesare intentării unor acțiuni în judecată (f.d.7-8).

85. Conform pct. 1.2 din acordul adițional menționat, sumele acordate urmau să fie restituite de către împrumutat cel târziu peste un an calendaristic de la data transferării lor de către împrumutător.

86. Punctul 2 al aceluiași Acord prevede că S.A. „Termocom” va efectua plata mijloacelor financiare necesare pentru taxa de stat sau pentru acoperirea altor cheltuieli necesare în termen de 5 zile după semnarea dintre părțile participante la prezentul acord adițional a Anexei la prezentul acord adițional, prin care a fost determinat cuantumul sumei necesare.

87. În anexa nr.1 la Acordul adițional nr.1 din 25 noiembrie 2013 semnată la 24 noiembrie 2015, părțile au stabilit suma totală spre transfer de 6 125,37 lei acordată temporar pentru 12 acțiuni, iar potrivit pct.2 din această anexă, suma enunțată urmează a fi transferată la contul de decontare a CCL-132 în decurs de 5 zile din data semnării prezentei anexe de ambele părți (f.d.9-10).

88. Prin pct.9 din Anexa menționată, CCL-132 s-a obligat să restituie integral sumele primite de la S.A. „Termoelectrica” în baza prezentei anexe, restituirea se va realiza prin oformarea dispozițiilor de plată indicând numărul contractului de livrare a energiei termice în apă caldă și numărul acordului adițional, precum și a anexei în contul căreia se vor duce la scadență sumele transferate.

89. Prin urmare, reieșind din prevederile contractuale, momentul de la care obligația de restituire ar devine exigibilă este 29 noiembrie 2015 și urma a fi restituită nu mai mult de un an calendaristic de la data transferării, adică 29 noiembrie 2016.

90. Cu toate acestea, în cererea privind invocarea excepției de tardivitate, reprezentantul pârâtei a menționat în mod expres că nu deține acte confirmative referitoare la transferarea sumei de 4.832,14 lei, limitându-se la afirmația potrivit căreia suma ar fi fost transferată în cursul anului 2013.

91. Potrivit art. 395 alin. (1) din Codul civil, prescripția extinctivă poate fi aplicată numai dacă este stabilit că termenul de prescripție a început să curgă și s-a împlinit. În consecință, persoana care invocă prescripția are obligația de a indica și demonstra împrejurările de fapt din care rezultă momentul nașterii dreptului material la acțiune și data de la care obligația a devenit exigibilă.

92. În speță, Acordul adițional nr. 1 din 25 noiembrie 2013 nu stabilește cuantumul concret al mijloacelor financiare și nici data efectuării transferului, ci reglementează doar cadrul juridic în care urmau să fie acordate aceste sume. Conform pct. 2 al acordului, plata urma să fie efectuată în termen de 5 zile de la semnarea anexei prin care părțile determinau suma necesară.

93. Or, Anexa nr. 1 la Acordul adițional a fost semnată abia la 24 noiembrie 2015, dată la care părțile au convenit asupra cuantumului de 6.125,37 lei și au prevăzut expres că transferul urmează să fie efectuat în termen de 5 zile de la semnarea anexei. Prin urmare, numai după această dată putea lua naștere obligația concretă de transfer, iar ulterior obligația de restituire prevăzută la pct. 1.2 din acord.

94. În aceste condiții, susținerea pârâtei potrivit căreia suma litigioasă ar fi fost transferată în anul 2013 este incompatibilă cu mecanismul contractual convenit de părți și este lipsită de orice suport probator. Chiar reprezentantul pârâtei a recunoscut expres că nu deține ordinul de plată, extrasul bancar sau un alt înscris care să confirme data transferului sumei de 4.832,14 lei, limitându-se la simple afirmații.

95. În lipsa dovezii privind data efectuării transferului, nu poate fi stabilită nici data de la care obligația de restituire a devenit exigibilă și, implicit, momentul de început al curgerii termenului de prescripție extinctivă. Or, prescripția nu poate fi constatată prin simple prezumții sau afirmații neconfirmate prin probe, ci numai în baza unor date certe privind exigibilitatea creanței.

96. Mai mult, chiar pornind de la înscrisurile contractuale existente la dosar, rezultă că transferul nu putea avea loc înainte de semnarea Anexei nr. 1 din 24 noiembrie 2015, iar obligația de restituire urma să fie executată în cel mult un an de la transfer, respectiv cel mai devreme la sfârșitul lunii noiembrie 2016. Prin urmare, premisele factuale invocate de pârâtă pentru a susține că prescripția ar fi început să curgă în anul 2013 sunt infirmate de propriile prevederi contractuale.

97. Totodată, chiar presupunând că termenul de prescripție ar fi început să curgă în anul 2015 și ulterior s-ar fi împlinit în anul 2016, materialele cauzei demonstrează că acesta a fost întrerupt în condițiile art. 401 alin. (1) lit. a) din Codul civil.

98. Astfel, extrasul de cont întocmit la situația din 31 decembrie 2023, în care figura distinct suma de 4.832,14 lei cu mențiunea „împrumut acordat”, a fost recepționat de A.P.C. „A0110-0079” sub semnătură și cu aplicarea ștampilei, fără formularea vreunei obiecții (f.d.120). Aceeași creanță a fost inclusă și în extrasele de cont întocmit la situația din 31 decembrie 2024, care nu a fost recepționat (f.d.14-17) și din 31 octombrie 2025, deja recepționat de A.P.C. „A0110-0079” la 08 decembrie 2025, de asemenea fără contestarea existenței obligației (f.d.121).

99. Drept urmare, aceste împrejurări constituie manifestări care confirmă existența raportului obligațional și sunt susceptibile de a fi calificate drept recunoaștere tacită a creanței, în sensul art. 401 alin. (1) lit. a) din Codul civil. În virtutea alin. (2) și (3) ale aceluiași articol, această recunoaștere a avut ca efect întreruperea prescripției și începerea unui nou termen de prescripție, chiar dacă actul de recunoaștere ar fi intervenit după expirarea termenului anterior.

100. Astfel, având în vedere că probele administrate în cauză atestă existența unor acte de recunoaștere a datoriei în anul 2023 și 2025 care au întrerupt cursul prescripției potrivit art. 401 alin. (1) lit. a), alin. (2) și alin. (3) din Codul civil, excepția de tardivitate urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Cu referire la pretenția de încasare a datoriei în sumă de 238 358, 08 lei.

101. Potrivit prevederilor contractului de furnizare a energiei termice nr. 132 din 01 octombrie 2021 coroborate cu art. 779 din Codul civil, rezultă că raportul juridic izvorât din acest contract are caracter sinalagmatic, fiecare parte având obligații corelative. Furnizorul este ținut să livreze energie termică în volumul și la calitatea convenită până la punctul de delimitare, iar consumatorul este obligat să achite contravaloarea energiei termice livrate, în termenul stabilit.

102. Instanța explică că, în cazul contractelor sinalagmatice, partea care solicită executarea silită a obligației trebuie să dovedească executarea propriei obligații. Prin urmare, pentru a pretinde plata datoriei pentru energia termică livrată, reclamantul trebuie să demonstreze, întâi de toate, că a livrat efectiv energie termică consumatorului, în condițiile contractuale.

103. Totodată, potrivit art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, sarcina probei revine părții care invocă anumite circumstanțe drept temei al pretențiilor sale. Instanța reține că reclamantul a probat încheierea contractului de furnizare a energiei termice nr. 132 din 01 octombrie 2021 și executarea acestuia, prin prezentarea facturilor fiscale emise și a conturilor de plată, fapt ce confirmă livrarea energiei termice.

104. Astfel, instanța de judecată reține că energia termică a fost livrată consumatorului A.P.C. „A0110-0079” în perioada 01 martie 2024 – 31 martie 2024 în sumă de 607 226,03 lei, iar datoria cu termenul expirat este în sumă de 416 189,42 lei și împrumutul (taxa de stat) în sumă de 4.832,14 lei, iar în total s-a înaintat spre plată suma de 1 028 247,59 lei, fapt confirmat prin factura de plată din 10 aprilie 2024, a cărei scadență este 20 aprilie 2024 (f.d.17) fără ca pârâtul să formuleze obiecții cu privire la cantitatea sau calitatea acesteia. Or, se constată că conturile de plată și facturile fiscale au fost recepționate și semnate de pârât, ceea ce confirmă acceptarea prestației și existența raportului obligațional scadent.

105. Pe de altă parte, instanța constată că pârâta nu și-a executat obligațiile contractuale cu bună-credință, astfel cum impune art. 775 alin. (1) din Codul civil, acumulând restanțe la achitarea contravalorii energiei termice livrate, fapt confirmat inclusiv prin înscrisurile anexate de însăși pârâtă (a se vedea paragraful 69). Totodată, instanța reține că A.P.C. „A0110-0079” nu a contestat existența datoriei față de reclamantă, ci doar persoana obligată la suportarea acesteia, invocând că obligația de plată ar reveni locatarilor. O asemenea apărare echivalează cu recunoașterea existenței obligației, fiind contestată doar întinderea răspunderii patrimoniale a pârâtei pentru executarea acesteia.

106. În acest context, instanța reține că, potrivit calculului datoriei prezentat de S.A. „Termoelectrica”, la data de 20 februarie 2026, soldul datoriei A.P.C. „A0110-0079” constituie 238.532,08 lei, având în vederea că pe parcursul procesului judiciar s-au efectuat parțial achitări (f.d.124). Pârâta nu a prezentat probe din care să rezulte stingerea totală sau parțială a acestei obligații și nici un calcul alternativ care să infirme cuantumul datoriei invocat de reclamantă. În

lipsa unor asemenea probe, iar în condițiile în care existența raportului obligațional nu este contestată, instanța apreciază că soldul datoriei în cuantum de 238.532,08 lei este confirmat de materialele cauzei și urmează a fi încasat.

107. Mai mult, A.P.C. „A0110-0079” prin informația prezentată despre mersul achitărilor pentru energia confirmă cu soldul datoriei de 256.098,47 lei ce include datoria cu termenul expirat de 250 044.36 lei și taxa de stat (împrumut) în sumă de 4 832,14 lei, iar scadența acesteia fiind 30 septembrie 2025 (f.d.64-66), însă în timp o parte din această datoria s-a achitat, iar suma de 238.532,08 lei reprezintă soldul actualizat al datoriei la data de 20 februarie 2026, după reflectarea plăților și operațiunilor contabile intervenite ulterior.

108. În aceste condiții, în prezența probelor administrate privind prestarea serviciului, creanța pretinsă de S.A. „Termoelectrica” în sumă 238,532,08 lei este certă, lichidă și exigibilă și urmează a fi încasată de la A.P.C. „A0110-0079”. Or, potrivit art. 858 alin. (1) din Codul civil, temeiul executării îl constituie existența unei obligații, iar conform art. 912 alin. (1) din Codul civil, creditorul poate obține plata silită a sumelor de bani datorate.

109. *Cu referire la pretenția de încasare dobânzii de întârziere,* instanța de judecată o apreciază ca fiind neîntemeiată și pasibilă de respingere din următoarele considerente.

110. După cu s-a stabilit între părți a fost încheiat un contract de furnizare a energiei termice, S.A. „Termoelectrica” având calitatea de furnizor, iar pârâta A.P.C. „A0110-0079” în calitate de consumator.

111. Conform art. 24 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 187 din 14 iulie 2022 cu privire la condominiu, asociația care administrează condominiul cu destinație locativă are calitate de consumator în raporturile rezultate din contractele privind serviciile intermediate. Totodată, conform art. 49 alin. (3) lit. b) din aceeași lege, fiecare proprietar sau posesor al unității din condominiu se consideră, prin efectul legii, parte la contractul privind serviciile intermediate în calitate de consumator de servicii.

112. De asemenea, conform art. 49 alin. (3) lit. e) din Legea nr. 187 din 14 iulie 2022 cu privire la condominiu, asociația nu are obligația de a plăti furnizorului pentru serviciile intermediate furnizate consumatorilor, iar serviciile respective nu constituie cheltuieli ale asociației.

113. Astfel, reieșind din natura raportului juridic dedus judecății, rezultă fără echivoc că, deși pârâta A.P.C. „A0110-0079” are încheiat cu reclamanta S.A. „Termoelectrica” contract, energia termică nu este consumată de Asociație pentru necesitățile proprii, ci este livrată proprietarilor apartamentelor și altor încăperi din condominiu, aceștia fiind beneficiarii finali ai serviciului prestat. Pârâta în calitate de gestionar al blocului locativ nu desfășoară activitate de întreprinzător și nu obține venituri din furnizarea energiei termice, doar colectează plățile de la proprietari și le transferă furnizorului având un rol intermediar.

114. În sensul art. 942 alin. (5) din Codul civil, pe perioada în care suma de bani nu este plătită la scadență cu justificare, debitorul consumator nu datorează dobânda de întârziere.

115. În speță, având în vedere că pârâta A.P.C. „A0110-0079” deține calitatea legală de consumator, iar serviciul furnizat este destinat consumului proprietarilor din condominiu, instanța reține că raportul juridic litigios intră sub incidența dispozițiilor art.942 alin.(5) Codul civil.

116. Suplimentar, instanța observă că reclamanta nu a demonstrat existența unor circumstanțe, care ar înlătura aplicabilitatea normei speciale menționate și nici faptul că pârâta ar avea o altă calitate juridică decât cea de consumator în cadrul raportului litigios.

117. De asemenea, instanța constată că materialele cauzei nu atestă existența culpei A.P.C. „A0110-0079” în neexecutarea obligației de plată, deoarece restanțele înregistrate provin din neachitarea la timp a plăților de către proprietarii apartamentelor din condominiu, iar pârâta în calitatea sa de asociație de coproprietari nu a beneficiat de sumele aferente consumului și nu a urmărit obținerea unui avantaj patrimonial din întârzierea plăților.

118. În aceste condiții, instanța apreciază că neachitarea integrală și în termen a sumelor datorate nu poate fi imputată conduitei proprii a Asociației, întrucât executarea obligației de plată depinde în mod direct de achitarea plăților de către proprietarii din condominiu, care sunt beneficiarii energiei termice.

119. Totodată, instanța de judecată ține să menționeze că potrivit principiilor generale prevăzute de art.934, art.936 și art.937 Codul civil, răspunderea contractuală presupune existența unei neexecutări imputabile debitorului. Astfel, creditorul trebuie să demonstreze că obligația nu a fost executată, iar neexecutarea este imputabilă debitorului, există un prejudiciu și legătura cauzală între neexecutare și prejudiciu. În lipsa unor probe care să demonstreze un comportament culpabil al pârâtei sau refuzul nejustificat de executare a obligațiilor contractuale, nu există temei pentru angajarea răspunderii acesteia sub forma obligării la plata dobânzii de întârziere.

120. Prin urmare, instanța consideră că neexecutarea obligației de plată în termen a avut un caracter justificat, Asociația fiind ținută de comportamentul de bună-credință al proprietarilor. Totodată, pârâta în calitatea sa de consumator nu datorează dobânda de întârziere conform dispozițiilor art. 942 alin. (5) Codul civil, motiv pentru care pretenția reclamantului privind încasarea dobânzii de întârziere urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

121. *Cu referire la pretenția de încasare a cheltuielilor de judecată,* instanța de judecată precizează că prin ordinul de plată nr. 8526 din 19 mai 2025 se confirmă că S.A. „Termoelectrica” a achitat la depunerea cererii de chemare în judecată taxa de stat în sumă de 11.614,01 lei, iar prin ordinul de plată nr. 8529 din aceiași data, taxa de timbru în sumă de 200,00 lei (f.d.36-37).

122. Având în vedere că acțiunea este admisă parțial, A.P.C. „A0110-0079” urmează să compenseze S.A. „Termoelectrica” cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 10.240,00 lei proporțional părții admise din pretenții, precum și taxa de timbru în sumă de 200,00 lei.

123. Or, art. 94 alin.(1) din Codul de procedură civilă, prevede că dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporțional pârții respinse din pretenţiile reclamantului.

124. În temeiul art.774, art.776 Codul civil, art.94, art.art. 238-241 Codul de procedură civilă, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de S.A. „Termoelectrica” împotriva Asociației de Proprietari din Condominiu A0110-0079, intervenienți accesorii Abdulaeva Tatiana, Acatieva Natalia, Aftenii Mihail, Aftenii Olesea, Alcază Natalia, Alcază Rodion, Antohi Alexandru, Antohi Veronica, Arsenii Olga, Babina Liudmila, Bacalîm Valentina, Badina Tatina, Bălan Aurelia, Balaur Vasile, Balmuș Inna, Baltă Alexandra, Baractari Gheorghii, Barbarova Natalia, Barbuța Vitalie, Bejenari Elena, Bejenari Mihail, Bernicov Nicolai, Besprozvannaia Zinaida, Bezbabcenco Daria, Bideac Lilia, Bogdan Artiom, Boldescu Alexandru, Bombic Kirill, Bondarenco Valentina, Borozan Iurie, Borozan Stela, Breabin Cristina, Breabin Sergiu, Buciațcaia Elvira, Buciațcii Constantin, Bunescu Andrei, Burmistrov

Alexandr, Buza Arcadii, Buzian Fiodor, Buzian Svetlana, Buzu Iulia, Buzuleac Octavian, Caigorodov Diana, Caigorodov Lidia, Caigorodov Vladimir, Cameneva Zinaida, Capstrîmb Roman, Cara Valentina, Caradjova Elena, Carauşenco Svetlana, Carp Nailea, Cebanu Chiril, Cebanu Iurie, Cebanu Tamara, Cebotari Igor, Cebotari Natalia, Cenuşa Leonid, Cenuşa Valentina, Cernomaz Alexandra, Chicot Maria, Chicot Mihail, Chiforişin Andrei, Chihai Inga, Cibotrau Vera, Cîşleanu Maxim, Cîşleanu Vasile, Ciobanu Zinovia, Ciocîrla Liudmila, Ciorbă Tamara, Ciorbă Tudor, Ciornîi Mihail, Ciornîi Nadejda, Ciutac Marius, Coban Virginia, Cojocari Elizaveta, Cojocari Nicanor, Cojocaru Eugenia, Cojuhari Dumitru, Cojuşnean Anastasia, Cojuşnean Feodor, Coşleţ Dinu, Coşleţ Lucia, Colinic Igor, Colnic Valentina, Colun Diana, Comerzan Galina, Condratenco Oliga, Condratenco S., Cornei Evghenia, Coschevici Svetlana, Cosinov Victor, Cosinova Olga, Cotorcea Galina, Crasiun Roman, Creţu Maria, Cristea Valentina, Cuculer Daria, Cuculer Nicolai, Cuzneţov Iuri, Cuzneţov Larisa, Danilov Cristina, David Liliana, Diacov Anatolie, Diacova Prascovia, Dobrovolski Anastasia, Dobuleac Liubovi, Dodon Anna, Drăgan Cristina, Drujinina Aleftina, Duca Aurica, Duneţ Nina, Durleştean Natalia, Durleştean Valentin, Efimenco Lidia, Efimenco Tatiana, Enachi Marcel, Ţenti Emilia, Fortuna Alexandra, Fortuna Eugeniu, Ghenov Nicolae, Ghenova Nadejda, Ghenova Nadejda, Gheorghiu Valentina, Gherciu Vitalie, Gherşcovici Lidia, Gherman Marcel, Gherştega Aliona, Gherştega Vasilii, Ghinda Ianoş, Gnatîşîn Mihail, Gnatîşîn Z., Godoroja Uliana, Gogu Radu, Gogu Valentina, Golub Ion, Gomoja Alexandra, Gomoja Alexandra, Gomoja Tudor, Goncеariuc Anton, Goncеariuc Igor, Grajdian Lilia, Graur Dumitru, Pagină 3 din 3 Gribanov Alexei, Gricalovscaia Olesea, Grigoriţa Nadejda, Grigoriev Mihail, Grigorieva T., Grosu Sergiu, Guţanu Ivan, Guţanu T., Gudima Afanasie, Gudima Angela, Gurevych Iulia., Guţu Irina. Haidău Maria, Haidău Sergiu, Iagupov Serghei, Iagupova Olga, Iarmanov Valeriu, Iarmanova Irina, Iasinschii Veaceslav, Ieşanu Aneta, Iepuri Galina, Iepuri Valeriu, Ignatieva Liubovi, Istrati Feodora, Istrati Natalia, Istrati Simion, Jarcuţchi Galina, Jolea Constantin, Jolea Valeria, Josan Alexandru, Josan Svetlana, Juncu Cezara, Juncu Spiridon, Lazarev Alexandr, Leahovcenco Natalia, Leunte Anton, Leunte Ecaterina, Levinson Alla, Liutenco Alexandr, Livadaru Galina, Logvinenco Alla, Logvinenco Victor, Luca Margareta, Luţcanu Anatolie, Lupaşcu Vasile, Maftei Diana, Mafteuţa Adelia, Mafteuţa Semion, Mândru Constantin, Mândru Maria, Marinici Maria, Medvedev Vitalie, Mihalachi Irena, Miheeva Iulia, Minjirean Anna, Minjirean Maxim, Mîţu Lidia, Mîţu Sergiu, Mocanu Anatolie, Mocanu Stela, Moldovan Larisa, Muntean Andrei, Muntean Eugenia, Munteanu Cristina, Mutu Tamara, Naboca Alexandr, Nazaru Stela, Nedealcova Maria, Nicolai Iulia, Noroc Iurie, Oborocean Mihail, Oborocean Mihail, Oborocean Nina, Obreja Dorin, Obreja Marina, Obreja Olga, Opincă Vera, Orghian Tatiana, Orlovschi Denis, Orlovschi Romina-Elena, Ovcinnicov Vladimir, Ozarinschi Ana-Maria, Ozarinschi Mihail, Şpac Cristina, Palade M., Palade Piotr, Panteleev Chiril, Pavlov Elena, Pavluşevici Margarita, Petighin Serghei, Petighina Elizaveta, Pisica Ştefan, Pleşca Elena, Pleşca Ivan, Plohotniuc Valentina, Plonscaia Olga *****, Pogarevici Iulia, Pogarevici Nichita, Ponomariov Oleg, Popa Ala, Popa Cristina, Popa Ruslan, Popa Sergiu, Postica Iulian, Prepeleac Irina, Prijelevschi Claudia, Prijelevschi Victor, Rabei Olga, Railean Constantin, Railean Ludmila, Reprinţev Boris, Reprinţeva Liubov, Revenco Angela, Revenco Valentina, Revencu Valeriu, Rogojinar Silvia, Rogojinaru Fiodor, Rupeţ Veronica, Rusanovschi Anastasia, Rusanovschi Mihail, Rusu Ion, Rusu Veaceslav, Saharnean Dumitru, Saharnean Olga, Saharneanu Feodora, Savin Denis, Schirdenco Oxana, Sciastlivîi Ivan, Serdţeva Oxana, Sereda Natalia, Sereda Piotr, Sili Alexandr, Sili L., Sinic Irina, Sîrbu Dorin, Sîrbu Mariana, Sîrbu Mihail, Sîrbu Parascovia, Sîrbu Valentina, Sîrghi Clavdia, Slovineanu Andrei, Snetcov Valerii, Sosnovschii Igor, Spînu Ana, Spînu Cornel, Staşoc Alexandr, Străjescu

Liudmila, Străjescu Mihail, Surcov Nicolai, Surcova Maria, Surlaru Rodica, Tataru Anatolii, Tataru Stela, Tataru Tatiana, Teșcu Elena, Timofeev Alexandr, Timofeeva G., Știrbu Victor, Toma Feodora, Trjesnevscaia Natalia, Tulgara Oxana, Tverdohleb Sofia, Tverdohleb Valeriu, Țurcan Natalia, Țurcanu Eugenia, Țurcanu K., Țurcanu Vasilii, Ursu Alexandru, Ursu Elena, Ursu Mihail, Ursu Olga, Ursul Iuliana, Vacarciuc Evghenia, Vîciujina Elena, Vulpe Natalia, Zacon Marina, Zacon Stepan, Zaharciuc Inna și Zgurean Elisaveta cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Asociația de Proprietari din Condominiu A0110-0079 în beneficiul S.A. „Termoelectrica" datoria la energia termică formată în perioada 01 martie 2024 – 31 martie 2024 în sumă de 238 358,08 lei (două sute treizeci și opt mii cinci sute treizeci și opt lei 08 bani) și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 10 240 lei (zece mii două sute patruzeci lei) și taxa de timbru în sumă de 200 (două sute lei). În rest acțiunea se respinge, ca fiind neîntemeiată.

Se respinge cerere privind excepția de tardivitate înaintată de avocatul Dubceac Andrei în interesele Asociației de Proprietari din Condominiu A0110-0079.

În temeiul art.255 Cod de procedură civilă, se stabilește termen pentru executarea benevolă a prezentei hotărâri judecătorești, de cel mult 15 zile de la rămânerea definitivă.

Se explică că, după expirarea termenului de executare benevolă, creditorul poate solicita executarea silită în condiţiile Codului de executare.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei,
judecător **/semnătura/** **Lorina Ciubotaru**

Copia corespunde originalului,