dosarul nr. 2-366/2025 /2-25024060-38-2-24022025-1/

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

18 noiembrie 2025 mun. Orhei

Judecătoria Orhei sediul central
în componența:
Președintele ședinței, judecător Cristina TROIANOVSCHI
Grefier Zinaida LUCHIANOVA BARBU

cu participarea:
reclamantului Cucer Piotr, născut la *****, cod personal *****, domiciliat r-nul *****,
reprezentantului reclamantului Cucer Piotr, avocatul Dariev Boris, împuternicit în baza mandatului avocațial seria MA, nr. 2346651 din 08 mai 2025,
reprezentantului pârâtului societate cu răspundere limitată „MG Cerealbusiness”, avocatului Adrian Grosu, împuternicit în baza mandatului seria WA, nr. 0006179 din 09 iulie 2025,

examinând în sediul instanței, în ședință publică, în limba română, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Cucer Piotr împotriva societății cu răspundere limitată „MG Cerealbusiness” privind declararea nulității absolute a tranzacției de împăcare (prin mediere) și compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

La 24 februarie 2025, Cucer Piotr a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „MG Cerealbusiness” privind declararea nulității absolute a tranzacției de împăcare (prin mediere) și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că debitorul SRL „Piotr Cucer” și creditorul SRL „MG Cerealbusiness” se cunosc de 16 ani, iar principalul gen de activitate a debitorului este cultivarea produselor cerealiere. Pe parcursul a 16 ani, debitorul SRL „Piotr Cucer” vindea recolta de floarea soarelui la fabrica „Floarea Soarelui” din orașul Bălți, unde, Cernev Vadim era angajat în calitate de manager.

La începutul anului 2022, SRL „MG Cerealbusiness” știind ca SRL „Piotr Cucer” se ocupa de mult timp cu producerea cerealelor, s-a adresat către SRL „Piotr

Cucer”, spunându-i ca și-a deschis firma ce se ocupa cu îngrășăminte pentru recoltele de cereale vrând sa colaboreze cu acesta și ca ulterior să ia în arenda terenurile care le deține Piotr Cucer, ca persoana fizică. Cunoscându-l de atâta timp, și având încredere în el, SRL „Piotr Cucer” a acceptat colaborarea cu acesta, având intenția sa-l ajute să-și dezvolte afacerea.

Tot ca urmare a faptului că se cunosc destul de bine de aproximativ 16 ani, din cadrul fabricii de floarea soarelui din orașul Bălți, Cernev Vadim, s-a adresat către SRL „Piotr Cucer” cu propunerea unei colaborări mai strânse și anume, văzând ca anul 2022 este destul de secetos și SRL „Piotr Cucer” nu are posibilitatea de a începe un nou an agricol, i-a propus să nu mai acceseze credit de la banca, deoarece vrea să îi dea el bani în avans pentru cheltuieli curente care vor apărea în întreprindere, cum ar fi salarii, piese pentru utilaje, combustibil și așa mai departe, iar pentru a returna suma de bani, SRL „Piotr Cucer” urma să împartă recolta anului 2023 în jumătate cu acesta.

A susținut că SRL „Piotr Cucer” a fost de acord cu propunerea SRL „MG Cerealbusiness” și au încheiat contract de vânzare a producției agricole în care erau stipulate toate condițiile de colaborare.

Începând cu luna septembrie a anului 2022, la 06 septembrie 2022, creditorul SRL „MG Cerealbusiness” a făcut primul transfer în valoare de 100 000 lei, ca avans pentru producția viitoare. Din momentul în care banii au intrat în contul SRL „Piotr Cucer”, SRL „MG Cerealbusiness” a început să ceară de la contabilitate, extrasele bancare cu toate tranzacțiile SRL „Piotr Cucer”, motivând aceasta solicitare ca fiind necesară pentru monitorizarea cheltuielilor.

A mai menționat, că următoarea tranzacție pe care SRL „MG Cerealbusiness” a făcut-o, este din 08 septembrie 2022, iar ulterior la 03 octombrie 2022, 21 octombrie 2022, 04 mai 2023, 11 mai 2023, 12 mai 2023, 18 mai 2023, 02 august 2023, 23 august 2023 și 06 septembrie 2023, în suma totală de 795 000 lei. Au mai urmat tranzacții în decursul anului 2023, suma totală pe care SRL „MG Cerealbusiness” a transferat-o SRL „Piotr Cucer” în baza contractelor de vânzare-cumpărare a produselor cerealiere este 895 000 lei.

A reiterat că căpătând încrederea din partea SRL „Piotr Cucer”, creditorul Cernev Vadim, a venit la el cu propunerea de a vinde îngrășăminte din firma sa, cu bani cash, prin intermediul firmei SRL „Piotr Cucer”, motivând această propunere, spunându-i SRL „Piotr Cucer” ca are mare nevoie de bani numerar (cash), iar după aceea îi va da banii către SRL „Piotr Cucer” înapoi, tot în numerar, ca sa închidă datoria facturilor fiscale, pe care SRL „Piotr Cucer” i le făcea, pentru ca SRL „MG Cerealbusiness” să îi reușească evaziunea fiscală (banii spălați).

A invocat că Cernev Vadim intenționat urmărea scopul de a scapă de impozitele și taxele pe care trebuia sa le dea la stat și profitând de faptul că i-a transferat banii în avans, SRL „Piotr Cucer”, a îndrăznit sa îl implice și pe el să facă această schema de escrocherie.

În decursul anilor 2023 și 2024, SRL „Piotr Cucer” a achitat suma totală de 990784,20 lei, din datoria pe care o avea față de SRL „MG Cerealbusiness”. Ulterior, facturile luate în evidență pentru anul 2024 au fost achitate, ceea ce rezulta ca SRL „Piotr Cucer” nu cunoștea intențiile meschine ale SRL „MG Cerealbusiness”, care a profitat de faptul ca SRL „Piotr Cucer” are probleme de sănătate și era foarte des plecat din țară pentru efectuarea de tratamente medicale și că, contabila SRL „Piotr Cucer”, nu avea experiență în domeniul contabil, acesta aducea facturile fiscale din cadrul schemei lui de evaziune fiscală și când Piotr Cucer era plecat.

A invocat că SRL „MG Cerealbusiness”, avea intenția sa deschidă proces, pentru ca tot SRL „Piotr Cucer” să-i achite această suma de pe facturile pe care le scotea SRL „MG Cerealbusiness” din firma SRL „Piotr Cucer”.

A concretizat că el făcea în așa fel, sa mărească suma datorată de SRL „Piotr Cucer”, cât se poate de mult pentru a-l da în judecată pentru insolvabilitate, ca mai apoi sa preia compania debitorului, pentru ca înainte de aceasta, SRL „MG Cerealbusiness” a propus SRL „Piotr Cucer” să-i vândă firma sa, dar SRL „Piotr Cucer” a refuzat. SRL „Piotr Cucer” a fost de acord doar să-i închirieze firma lui până își va achita datoriile față de el.

A susținut că sunt martori, care pot confirma și vor da mărturie (tractoristul și agricultorul - conform datelor din tabel) că SRL „MG Cerealbusiness” nu aducea îngrășăminte și că contabila trebuia să scoată din evidența contabila îngrășămintele (fapt ce demonstrează fictivitatea contractelor cu privire la livrarea produselor de uz fito sanitar).

După ce SRL „MG Cerealbusiness” a primit refuz, a depus contestație împotriva hotărârii judecătorești și i-a fost aprobată, în acest timp, Piotr Cucer, era plecat peste hotare la tratament, profitând de acest fapt, creditorul a solicitat de la contabila SRL „Piotr Cucer” act de verificare, care ar arata toata datoria, aceasta din urma i-a dat acel act de verificare prin luna septembrie 2024, iar, la întoarcerea reprezentantului SRL „Piotr Cucer” în țară, SRL „MG Cerealbusiness” i-a dat la semnat mai multe acte printre care i-a strecurat și actul de verificare, care ulterior a servit ca dovadă de recunoaștere a datoriei SRL „Piotr Cucer” față de SRL „MG Cerealbusiness”.

Între timp, Cucer Piotr, a început să primească scrisori de chemare în instanță, dar după ce a vorbit cu reprezentantul SRL „MG Cerealbusiness”, acesta i-a zis sa stea liniștit și l-a asigurat ca nu e nimic de ce ar trebui să se îngrijoreze.

Dat fiind faptul ca SRL „Piotr Cucer” avea încredere în SRL „MG Cerealbusiness”, nu a luat atitudine și nu s-a prezentat la nici un proces. Tot, SRL „MG Cerealbusiness” i-a spus SRL „Piotr Cucer” ca, ar avea probleme cu un alt proces și l-a dat în judecată SRL „Piotr Cucer” ca sa demonstreze în fața acelor oameni care l-au dat pe SRL „MG Cerealbusiness” în judecata, că și el are probleme.

Drept dovada ca SRL „Piotr Cucer” își respecta relația de parteneriat și avea încredere în el, a cumpărat îngrășăminte și semințe pentru semănarea ce urma în anul

2025, ca dovada este anexată factura din 11 noiembrie 2024 și factura de livrare din 02 decembrie 2024.

Momentul când SRL „Piotr Cucer” a aflat de fapt că SRL „MG Cerealbusiness” l-a dat cu adevărat in judecată, vrând sa îi ia firma, a fost când Cucer Petru era plecat din țară pentru tratamente medicale și soția acestuia a deschis scrisoarea cu încheierea de la Judecătoria Bălți, din 19 noiembrie 2024. Aflând despre acest fapt, Cucer Piotr, a revenit de urgență în țară și a contactat pe reprezentantul SRL „MG Cerealbusiness”, la care ultimul i-a spus că nu știe nimic și ca și el este plecat din țară în momentul de față și când se întoarce se vor întâlni și vor vorbi.

Indică că la 19 ianuarie 2024 de către Judecătoria Bălți, sediul Central a fost examinată cererea introductivă a SRL „ MG Cerealbusiness” și a fost intentat procesul de insolvabilitate - pe perioada de observație.

Susține că Cernev Vadim ca administrator al SRL „MG Cerealbusiness” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere privind recunoașterea tranzacției de împăcare din 12 decembrie 2023 care a fost elaborată și semnată de către mediatorul Bolfosu Igor.

Menționează că, Cucer Piotr, nu a fost niciodată în biroul mediatorului, Bolfosu Igor, iar să încheie careva tranzacții sau să îi fie explicate conținutul prevederilor ei nu i-a fost explicat și mai cu seamă de către Cernev Vadim ca administrator al SRL „MG Cerealbusiness” nu i-au fost livrate îngrășăminte în valoare de 1 309 647 lei pentru care sa îi fie dator ultimului.

Majoritatea facturilor care au fost emise de către SRL „MG Cerealbusiness” cu SRL „Cucer Piotr” au fost semnate nu de către el, dar de soția lui Cucer Piotr din cauză că deseori a fost nevoit ca să plece la tratament peste hotarele țării în Ucraina.

A mai subliniat că despre conținutul tranzacției de împăcare care a fost pregătită de mediatorul, Bolfosu Igor, care la fel este și avocat, Cucer Piotr a aflat doar după ce a fost intentat procesul de insolvabilitate în privința SRL „Cucer Piotr” el fiind și administratorul întreprinderii date și care este în procedura examinării la judecătoria Bălți, sediul Central.

Ulterior de către avocatul, Starii Andrei, a fost depusă cererea de a fi eliberată copia tranzacției de împăcare care a stat la baza emiterii titlului executoriu eliberat de către Curtea de Apel Bălți (Nord) din 09 decembrie 2024, care a fost confirmată de către această instanța de judecată.

În consecință, reclamantul Cucer Piotr, solicită declararea nulității absolute a tranzacției de împăcare care a fost încheiată între Cernev Vadim, administratorul SRL „MG Cerealbusiness”, SRL „Cucer Piotr” și persoana fizică, Cucer Piotr, care a fost întocmită de mediatorul Bolfosu Igor - privind recunoașterea datoriei în mărime de 1300 697,49 lei prin semnarea tranzacției de împăcare din 12 decembrie 2023 la Biroul mediatorului, Bolfosu Igor, deoarece la această dată, Cucer Piotr, nu a fost în mun. Chișinău, b-dul Ștefan cel Mare și Sfânt 141/1 of.1 și nu i-a fost explicat conținutul actului dat, fiind indus în eroare din motiv că conținutul întregii tranzacții

nu a avut posibilitatea să o citească integral și a fost încredințat de către Cernev Vadim din motivul lipsei datoriilor conform contratelor de vânzare cumpărare indicate nr. 05-4/2022 din 01 aprilie 2022, nr. SP/01-03/2 din 01 martie 2023 privind livrarea produselor fitosanitare de către SRL „ MG Cerealbusiness” către SRL „Cucer Piotr” din motivul fictivității operațiunii menționate care a stat la baza tranzacției de împăcare din 12 decembrie 2023 și compensarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 10 000 lei.

La 29 septembrie 2025, reprezentantul pârâtului SRL „MG Cerealbusiness”, avocatul Adrian Grosu, prin intermediul poștei electronice a depus referință la cererea de chemare în judecată înaintată de către Cucer Piotr.

În referință a argumentat că relația juridico-comercială dintre SRL „MG Cerealbusiness”, SRL „Cucer Piotr” și Cucer Piotr, are la bază mai multe contracte comerciale de vânzare-cumpărare, încheiate în perioada anilor 2022-2023 care vizează livrarea de produse de uz fitosanitar, semințe și cereale.

În perioda data au fost încheiate următoarele contracte de vânzare-cumpărare nr. 05-4/2022 din 01 aprilie 2022 privind produsele de uz fitosanitar și semințe, contractul nr. SP/01-03/2 din 01 martie 2023 –produse de uz fitosanitar, contracte de vânzare-cumpărare a cerealelor nr. 01 din 05 septembrie 2022 (grâu furager), nr. 06.09 din 06 septembrie 2022 (floarea soarelui), nr. 01 din 06 septembrie 2022 (grâu furager), nr. 01 din 04 mai 2023 (grâu și floarea soarelui). Contractele menționate au fost executate parțial de către ambele părți, fiind generate obligații de plată și livrate, însoțite de facturi fiscale și transferuri bancare oficiale.

Pe fundalul neonorării obligațiilor contractuale, părțile au convenit să evite declanșarea unui litigiu și au apelat la procedura de mediere reglementată de Legea nr. 137/2015 privind medierea.

Menționează că la 12 decembrie 2023, în biroul individual al mediatorului Bolfosu Igor, părțile au semnat o tranzacție de împăcare prin mediere prin care au recunoscut integral existența datoriei în sumă de 1 300 647,49 lei, iar debitorul și-a asumat obligația de plată eșalonată în 4 tranșe, cu termene limită între lunile februarie și octombrie 2024, au convenit asupra unei penalități de 20% în caz de neexecutare și au semnat în mod expres tranzacția încheiată în deplină cunoștință voluntar și fără viciu de consimțământ. Totodată s-a anexat un act de verificare a decontărilor care reflectă cu exactitate soldul rezultat din relația contractuală.

Menționează că conform art. 33 și 39 alin. (4) din Legea medierii, tranzacția a fost supusă confirmării judecătorești, respectiv, prin Decizia Curții de Apel Bălți din 26 noiembrie 2024, a fost confirmată tranzacția de mediere din 12 decembrie 2023, încheiată de către mediatorul, Bolfosu Igor, iar la 09 decembrie 2024, Judecătoria Bălți, sediul Centrala a eliberat titlul executoriu privind achitare sumei de 1 300 647,49 lei cu titlu de datorie și penalitatea în mărime de 260 000 lei, în beneficiul SRL „ MG Cerealbusiness”.

Ulterior, SRL „Cucer Piotr”, a mai semnat și alte acte de recunoaștere a datoriilor și anume: actul de verificare a decontărilor din 10 septembrie 2024, prin care se reconfirmă existența datoriei și validarea raporturilor juridic.

Susține, că toate aceste acte sunt semnate în mod autentic, nu conțin nici o mențiune de rezervă, protest sau contestare și reflectă tranzacții comercial derulate prin conturi bancare și cu documente fiscale.

Concretizează că sunt nefondate afirmațiile reclamantului vis-a vis de faptul că nu a cunoscut conținutul actelor semnate și că ar fi vorba de niște operațiuni fictive sau escrocherie, actele contabile dovedesc clar existența unei relații comerciale reale și active între părți pe parcursul mai multor ani.

Mai susține, că conform actului de verificare a decontărilor din 23 iunie 2025 sunt reflectate numeroase operațiuni contabile și comerciale, cum ar fi ordinul de plată nr. 120 din 06 octombrie 2022, prin care debitorul a efectuat o plată în sumă de 149 533,70 lei, la 29 august 2023 creditorul a livrat debitorului în baza facturii fiscale nr. IJ1329565 mărfuri în valoare de 258 192,81 lei, în baza ordinului nr. 196 din 3 decembrie 2023 debitorul achitat suma de 350 000 lei, iar în baza ordinului nr. 7 din 11 ianuarie 2024 a efectuat o plată în sumă 50 000 lei, iar conform ordinului nr. 131 din 01 octombrie 2024 a fost efectuat o plată în sumă de 35 191,40 lei, precum și alte operațiuni, care sunt confirmate, prin semnătura părților, corespund contractelor comerciale și tranzacției de împăcare, fiind înregistrate transparent în evidențele contabile.

Consideră, drept o defăimare procesuală invocarea actelor de escrocherie, fals în acte sau spălare de bani, fără a fi probat acest fapt și o încercare de a induce instanța în eroare în scopul evitării răspunderii contractuale asumate în mod repetat, expres și benevol.

Pe marginea pretenției de declararea nulității a tranzacției de împăcare a argumentat că nu există nici un viciu de consimțământ din partea reclamantului și nu există nici un element de ilegalitate sau de fals în conținutul tranzacției, iar între părți s-a derulat o relație comercială efectivă, documentată și executată parțial voluntar.

A adăugat că cauza tranzacției este licită, clară și recunoscută, în baza documentelor contabile, fiind încheiată în mod voluntar dintre părți, confirmată prin Decizia Curții de Apel Bălți din 26.11.2024 și pusă în executare. În final a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

În ședința de judecată reclamantul Cucer Petru și reprezentantul acestuia, avocatul Boris Dariev, au susținut acțiunea și au solicitat admiterea acesteia în sensul formulat.

Reclamantul Cucer Petru a explicat că cu Cernev Vadim, se cunosc din anul 2006, deoarece ultimul reprezenta compania „Floarea Soarelui”, din or. Bălți, cu care încheia contracte pentru procurarea pesticidelor, apoi livra marfa tot cu ajutorul lui. În anul 2022, când a ieșit la pensie, Cernev Vadim, i-a propus să lucreze împreună, și a căzut de acord. Lucrau împreună, facturile erau după firma lui Cucer Petru, contabila

i-a spus că el face nereguli, Cucer Petru l-a atenționat pe Cernev Vadim, la ce el i-a răspuns că tot este bine.

Prima data l-a văzut pe Bolfosu Igor la 15 ianuarie 2025 la biroul executorului Tcacenco, până atunci el l-a telefonat și-l amenința, apoi l-a văzut la Judecătoria Bălți.

A solicitat declararea nulității absolută a tranzacției, deoarece a semnat și nu a știut ce semnează. Recunoaște că semnătura de pe tranzacția de împăcare îi aparține dânsului, dar nu a văzut ce semnează, deoarece avea încredere deplină în Cernev Vadim. Tranzacția a fost semnată în sat. Mihailovca, la biroul acestuia.

Susține că tranzacția de împăcare a văzut-o la începutul lunii februarie 2025, i-a arătat-o avocatul. Pe 12 decembrie 2024, el nicidecum nu putea fi fizic la Chișinău, deoarece era acasă.

Reprezentantul pârâtului SRL„MG Cerealbusiness", avocatul Adrian Grosu, în ședința de judecată a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată. A reiterat că tranzacția de împăcare prin mediere, încheiată între părți, are la bază facturile fiscale semnate de reclamant. Mai mult ca atât există și o hotărâre irevocabilă, prin care a fost confirmată tranzacția de împăcare în procedura de confirmare a tranzacțiilor încheiate prin mediere. A considerat că reclamantul nu a prezentat nici o probă care ar demonstra nulitatea actului juridic.

Martorul, Aparatu Ivan, în ședința de judecată a declarat că la 10 decembrie 2024, reclamantul Cucer Piotr l-a rugat să îl ajute că trebuia să-i fete vaca ce îi aparține. Respectiv, pe data de 11 decembrie 2024, a mers să-l ajute pe Cucer Piotr să ridice vaca, a fost chemat și doctorul veterinar. Ei au avut trei zile grijă de vacă. La 12 decembrie 2024, s-au ocupat împreună de vaca care fătase și nu a văzut ca Cucer Piotr să se deplaseze undeva.

Aprecierile instanței:

Examinând acțiunea înaintată de Cucer Piotr împotriva societății cu răspundere limitată „MG Cerealbusiness" privind declararea nulității absolute a tranzacției de împăcare (prin mediere) și compensarea cheltuielilor de judecată, studiind materialele dosarului, audiind participanții la proces, apreciind probele administrate și raportându-le per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată ajunge la concluzia, că cererea de chemare în judecată, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

Articolul 6 din Codul de procedură civilă statuează că instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport

juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.

Conform art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

În corespundere cu art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 327 din Codul civil, (1) Actul juridic este nul dacă nulitatea sancționează încălcarea unei dispoziții legale prin care se ocrotește un interes general (nulitate absolută).

Conform art. 328 din Codul civil, (1) Nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atât pe cale de acțiune, cât și pe cale de excepție, de orice persoană care are un interes născut și actual. Instanța de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanților la proces. (2) Nulitatea absolută nu poate fi înlăturată prin confirmarea de către părțile actului lovit de nulitate sau succesorii acestora.

În temeiul art. 334 alin. (2) din Codul civil, actul juridic sau clauza care contravin unei dispoziții legale imperative sânt nule sau anulabile dacă această sancțiune este prevăzută expres de dispoziția legală încălcată (nulitatea expresă).

În temeiul art. 312 din Codul civil, (1) Consimțământ este manifestarea, exteriorizată, de voință a persoanei de a încheia un act juridic. (2) Consimțământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenția de a produce efecte juridice și nu este viciat. (3) Intenția de a produce efecte juridice se determină din declarația sau comportamentul persoanei, așa cum ea a fost înțeleasă în mod rezonabil de către cealaltă parte a actului juridic sau, în cazul actelor juridice unilaterale, de către persoana căreia actul îi este destinat.

Conform art. 1917 din Codul civil, (1) Tranzacția este contractul prin care părțile previn un proces ce poate să înceapă, termină un proces început sau rezolvă dificultățile ce apar în procesul executării unei hotărâri judecătorești. (2) Pentru încheierea tranzacției se cere capacitatea necesară de a dispune de obiectul tranzacției. (3) Tranzacția poate stipula o penalitate pentru cel care omite să o execute.

Totodată conform alin. (1) al art.1920 din Codul civil al RM, tranzacția are între părți autoritatea lucrului judecat.

Prevederile art. 1921 din Codul civil reglementează că (1) tranzacția poate fi declarată nulă pentru temeiurile generale de nulitate a actelor juridice. Ea poate fi, de asemenea, atacată cu acțiune revocatorie sau cu acțiune în declararea simulației.***(2) Eroarea de drept referitoare la chestiunile ce constituie obiectul neînțelegerii părților și leziunea nu pot constitui temei de nulitate a tranzacției.***(3) Tranzacția se prezumă indivizibilă în ceea ce privește obiectul său. În lipsa unei stipulații contrare, ea se supune doar nulității totale. ***(4) Hotărârea instanței prin care se constată sau se declară nulitatea tranzacției lipsește de orice efect hotărârea instanței prin care tranzacția judiciară a fost confirmată.***

Conform art. 32 din Legea nr. 137/2015 cu privire la mediere, (1) Tranzacţia este acordul încheiat de părţi şi contrasemnat de mediator, ca urmare a procesului de mediere, prin care părţile consimt asupra soluţionării amiabile a unui litigiu. (2) Tranzacţia trebuie să corespundă condiţiilor de valabilitate prevăzute de prezenta lege, Codul civil şi de alte acte legislative. (3) Nu se admite includerea în tranzacţie a clauzelor care:a) se referă la drepturi şi obligaţii de care părţile nu pot dispune liber prin tranzacţie; b) încalcă normele imperative ale legii, ordinea publică şi bunele moravuri; c) sînt în mod evident inechitabile; d) prejudiciază interesul superior al copilului; e) încalcă drepturile unor terţe persoane neantrenate în procesul medierii.

În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că între SRL „Piotr Cucer” și SRL „MG Cerealbusiness”, au fost încheiate mai multe contracte comerciale de vânzare-cumpărare, care vizează livrarea de produse de uz fitosanitar, semințe și cereale, pe perioada anilor 2022-2023, fapt ce se confirmă prin conținutul facturilor fiscale anexate la materialele cauzei. /f.d.53-63/

La data de 12 decembrie 2023 a fost încheiată tranzacția de împăcare (prin mediere) cu participarea mediatorului Bolfosu Igor, prin care părțile SRL „Piotr Cucer”, Cucer Piotr și SRL „ MG Cerealbusiness”, au semnat tranzacția cu următorul conținut: „ Înainte de încheierea tranzacției părților li s-au explicat drepturile și obligațiile legate de procedura de mediere, drepturile și obligațiile ce rezultă din încheierea tranzacției urmările cu caracter juridico-civil ce rezultă din tranzacția dată.

Părțile declară și garantează că dispun de toate împuternicirile și drepturile legale pentru semnarea prezentei tranzacții, nu sunt lipsite sau limitate în capacitatea de exercițiu, nu suferă de maladii care ar împiedica perceperea esenței prezentei tranzacții, nu există circumstanțe, care le-ar impune să încheie prezenta tranzacție în condiții nefavorabile pentru ele; toate informațiile obținute în cadrul medierii sunt confidențiale și nu pot fi divulgate terțelor persoane care nu participă la procesul de mediere, cu excepția cazurilor expres prevăzute de legislație; c) soluționarea conflictului prin procedura de mediere, nu afectează interesele și drepturile terțelor persoane, care nu participă la mediere, toate documentele și informațiile prezentate în cadrul medierii sunt autentice și valabile la momentul semnării tranzacție, soluțiile prezentate în cap. 2 este rezultatul negocierilor directe dintre părțile disputei, clauzele

prezentei tranzacții sunt clare și înțelese, adresele și rechizitele părților corespund adevărului și sunt autentice

1.1.Părțile au agreat să soluționeze disputa comercială intervenită în urma neonorării obligațiunilor care survin din următoarele acte juridice:

-contractul de vânzare-cumpărare nr.05-4/2022 din 01 aprilie 2022, privind vânzarea-cumpărarea produselor de uz fitosanitar și semințe;

- contractul de vânzare-cumpărare nr. SP/01-03/2 din 01 martie 2023, privind vânzarea-cumpărarea produselor de uz fitosanitar și semințe:

- contractul de vânzare-cumpărare nr. 01 din 05 septembrie 2022, privind vânzarea-cumpărare cerealelor (grâu furajer);

- contractul de vânzare-cumpărare nr. 06.09 din 06 septembrie 2022, privind vânzarea-cumpărare cerealelor (floarea soarelui);

- contractul de vânzare-cumpărare nr.01 din 06 septembrie 2022, privind vânzarea-cumpărare cerealelor (grâu furajer):

- contract de vânzare-cumpărare nr.01 din 04.05.2023, privind vânzarea-cumpărare cerealelor (grâu și floarea soarelui);

Reieșind din pct.1.2 se constată că părțile confirmă că în baza Contractului de vânzare-cumpărare nr.05-4/2022 din 01 aprilie 2022, partea 1 SRL „ MG Cerealbusiness" a vândut către partea 2 SRL „Piotr Cucer" produse de uz fitosanitar și semințe, fapt confirmat prin facturile fiscale semnate de părți, iar potrivit contractului de vânzare-cumpărare nr.01 din 05 septembrie 2022 și contractului de contractului de vânzare-cumpărare nr.06 din 06 septembrie 2022, cât și a contractului de vânzare-cumpărare nr. 01 din 06.09.2022, Partea 1 – „MG Cerealbusiness" SRL a achitat în avans către Partea 2 – SRL„ Piotr Cucer", suma pentru cereale (floarea soarelui și grâu).

Pct. 1.3 prevede că potrivit raporturilor juridice care au avut loc pe parcursul anului 2022, Partea 2 – „Piotr Cucer" SRL înregistra față de Partea 1 – „MG Cerealbusiness" SRL o datorie în sumă de 601 942,21 (șase sute mii nouă sute patruzeci și doi, 21) lei.

Conform pct.1.4, Părțile confirmă că, în baza contractului de nr. SP/01-03/2 din vânzare-cumpărare 01 martie 2023, Partea 1 „MG Cerealbusiness" SRL a vândut către Partea 2 – SRI„ Piotr Cucer" produse de uz fitosanitar și seminte, fapt confirmat prin facturile fiscale semnate de părți, iar potrivit Contractului de vânzare-cumpărare nr.01 din 04.05.2023, Partea 1 – „MG Cerealbusiness" SRL a achitat în avans către Partea 2 – SRL „ Piotr Cucer ", suma pentru cereale (floarea soarelui și grâu).

Totodată pct.1.5, prevede că în legătură cu faptul că, la data încheierii prezentei tranzacții, Partea 2 nu a achitat suma pentru mărfurile achiziționate (produse de uz fitosanitar) precum și faptul că Partea 2 nu și-a onorat obligația de livrare a mărfurilor (floarea soarelui, grâu) către Partea 1, părțile au decis să se adreseze mediatorului în vederea prevenirii unui eventual litigiu judiciar.

Din conținutul pct. 1.6., părțile declară că la data semnării prezentei Tranzacții, suma datoriei părții 2 față de partea 1 este în mărime totală de 1 300 647,49 MDL, fapt confirmat prin actul de verificare a decontărilor care este parte integrantă a prezentei tranzacții.

Conform capitolului II la pct. 2.1 instanța desprinde că partea 2 declară că este în imposibilitate de a achita suma pentru produsele de uz fitosanitar și solicită prolongarea termenelor de plată a sumei conform termenului stabilit la pct.3.3 din prezenta tranzacție.

2.2 Reieșind din faptul că Partea 2 este în imposibilitate de onora obligația de livrare a mărfurilor (cereale) către Partea 1 părțile declară rezoluțiunea totală a următoarelor contracte:

- Contractul de vânzare-cumpărare nr.01 din 05 septembrie 2022 privind vânzarea-cumpărare cerealelor (grâu furajer).
- Contractul de vânzare-cumpărare nr.06.09 din 06 septembrie 2022, privind vânzarea-cumpărare cerealelor (floarea soarelui),
- Contractul de vânzare-cumpărare nr.01 din 06.09.2022, privind vanzarea-cumpărare cerealelor (grâu furajer) și
- Contract de vânzare-cumpărare nr.01 din 04 mai 2023, privind vânzarea-cumpărare cerealelor (grâu și floarea soarelui.

2.3 În vederea garantării executării obligațiilor de plată, Partea 3 - Cucer Piotr, își asumă obligația de răspundere solidară împreună cu Partea 2, privind achitarea integrală a datoriei acestora față de partea 1.

2.4 Partea 2 și Partea 3 declară că recunosc în întregime pretențiile înaintate de către Partea 1 și anume debitorii, recunosc existența datoriei la data încheierii prezentei tranzacții în sumă 1 300 647.49 lei (un milion trei sute mii șase sute patruzeci și șapte lei, 49 bani). fapt confirmat prin actul de verificare al decontărilor din 08 decembrie 2023, care este parte integrantă a prezentei tranzacții.

2.5 În cazul neexecutării sau executării necorespunzătoare a condițiilor de plată stabilite în prezenta tranzacție, partea 1 v-a fi în drept să solicite o penalitate compensatorie în mărime de 20% din suma datoriei totale din prezenta tranzacție, în sumă de 260 000.00 (două sute șaizeci mii) lei, din contul Părții 2 și/sau părții 3, fiind o clauză esențială la semnarea prezentei tranzacții de mediere.

3.1. Partea 2 declară că dorește soluționarea litigiului pe cale amiabilă prin stingerea datoriei față de Partea 1, cuantumul căreia și data limită de achitare va fi indicart în prezenta Tranzacție.

3.2. Partea 1 renunță la intenția de a înainta o acțiune în judecată pe marginea disputei ce rezultă din executarea obligațiilor de plată.

3.3 Cu semnarea prezentei Tranzacții, partea 2 și partea 3 se obligă să stângă în favoarea Părții 1 datoria în sumă totală de 1 300 647,49 MDL, conform următoarelor termene:

-pînă la data de 28.02.2024 suma în mărime de 100 000,00 MDL;

- pînă la data de 31.03.2024 suma în mărime de 500 000,00 MDL;
- pînă la data de 31.07.2024 suma în mărime de 300 000,00 MDL;
- pînă la data de 31.10.2024 suma în mărime de 400 647,49 MDL;

Prin Decizia Curții de Apel Bălți din 26 noiembrie 2024 a fost confirmată tranzacția de împăcare din 12 decembrie 2023, încheiată între SRL „MG Cerealbusiness", SRL „Piotr Cucer" și Piotr Cucer, potrivit căreia SRL „Piotr Cucer" și Piotr Cucer s-au obligat să achite suma de 1 300 647,49 lei, cu titlu de datorie și penalitatea în mărime de 260 000 lei, în favoarea SRL „MG Cerealbusiness".

Potrivit încheierii emisă de Judecătoria Bălți, sediul central din 19 noiembrie 2024, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de „MG Cerealbusiness" SRL prin care s-a solicitat intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul „Piotr Cucer" SRL, (f. d. 12), iar prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul central din 05 mai 2025, menținută prin Decizia Curții de Apel Nord din 25 septembrie 2025, a fost respinsă cererea introductivă depusă de „MG Cerealbusiness" SRL privind intentarea procesului de insolvabilitate față de „Piotr Cucer" SRL.(f. d. 66-67).â

Respectiv, prin prezenta acțiune, reclamantul Cucer Piotr solicită declararea nulității absolute a tranzacției de împăcare prin mediere din 12 decembrie 2023, încheiată între SRL „MG Cerealbusiness", SRL „Cucer Piotr" și persoana fizică, Cucer Piotr, întocmită de mediatorul Bolfosu Igor.

Instanța de judecată explică că pentru a fi admisă o cerere de declarare a nulității absolute a unui act juridic, în sarcina reclamantului, se impune probarea existenței unor vicii grave ale actului respectiv, precum lipsa sau vicierea consimțământului, existența obiectului sau cauzei ilicite, ori nerespectarea unor norme imperative la încheierea actului juridic.

Astfel, în argumentarea poziției sale, reclamantul Cucer Piotr, invocă că, deși, semnătura de pe tranzacția de împăcare prin mediere îi aparține acestuia, temei de nulitate a tranzacției îl consideră faptul că, dânsul nu a cunoscut conținutul tranzacției de împăcare la aplicarea semnăturii și semnătura acestuia nu a fost aplicată la biroul mediatorului Bolfosu Igor.

Din conținutul materialului probator acumulat, instanța de judecată stabilește că, între SRL „MG Cerealbusiness" și SRL „Cucer Piotr" au existat raporturi juridice comerciale, derulate în perioada anilor 2022–2023, materializate prin contracte de vânzare-cumpărare, facturi fiscale și acte de verificare a decontărilor. Aceste documente atestă existența unor obligații patrimoniale în sarcina SRL „Piotr Cucer".

Ca urmare, la data de 12 decembrie 2023, a fost încheiată tranzacția de împăcare prin mediere, în cadrul unei proceduri de mediere reglementate de Legea nr. 137/2015 cu privire la mediere, fiind semnată de toate părțile și de către mediatorul autorizat Bolfosu Igor.

În acest sens, instanța de judecată accentuiază că, în cadrul procesului de judecată, reclamantul Cucer Piotr, a recunoscut expres faptul că semnătura aplicată pe

tranzacția de împăcare prin mediere îi aparține acestuia. Afirmațiile acestuia, potrivit căreia dânsul nu ar fi citit sau nu ar fi cunoscut conținutul actului juridic la momentul semnării tranzacției de împăcare, deoarece avea încredere deplină în Cernev Vadim, nu poate fi calificat drept o lipsă de consimțământ din partea semnatarului.

Or, conform art. 312 din Codul civil, consimțământul este valabil dacă este exteriorizat cu intenția de a produce efecte juridice și nu este viciat. Semnarea unui înscris constituie o manifestare expresă de voință și creează prezumția că semnatarul a luat cunoștință de conținutul acestuia și și-a asumat consecințele juridice.

În acest sens, instanța de judecată subliniază că simpla necitire a unui act juridic nu echivalează cu lipsa consimțământului părții semnatare și nu poate constitui temei de nulitate a actului juridic, deoarece, această conduită reprezintă o lipsă de diligență a părții semnatare și un risc pe care urmează să și-l asume.

De asemenea, art. 1921 alin. (2) din Codul civil prevede expres că eroarea de drept referitoare la chestiunile ce constituie obiectul neînțelegerii părților, precum și leziunea, nu pot constitui temei de nulitate a tranzacției.

Respectiv, instanța de judecată apreciază că reclamantul Cucer Piotr nu a demonstrat lipsa consimțământului la data semnării tranzacției de împăcare, iar argumentele acestuia privitor la faptul că nu a citit conținutul actului juridic încheiat, nu constituie temei de nulitate absolută a tranzacției de împăcare, or, semnătura aplicată de către reclamant, reprezintă confirmarea receptării conținutului și asumarea acestuia.

Deci, prin semnătura aplicată, partea reclamantă a certificat faptul că a luat cunoștință de clauzele actului juridic și le consimte, iar, partea care aplică semnătura pe un înscris nu se poate prevala ulterior de propria culpă pentru a înlătura efectele actului juridic. Lipsa de diligență în citirea documentului constituie un risc asumat de semnatar și nu poate fi convertit într-un viciu de consimțământ.

În aceste condiții, instanța conchide că, reclamantul nu a probat existența lipsei consimțământului la semnarea actului juridic și nu a demonstrat că ar fi fost împiedicat să studieze documentul. Mai mult, tranzacția de împăcare prin mediere a fost încheiată în cadrul unei proceduri oficiale, în prezența unui mediator, context în care părțile au avut posibilitatea de a adresa întrebări și de a clarifica orice aspect neînțeles.

Deci, instanța conchide că simpla necitire a actului juridic și semnarea acestuia, nu echivalează cu lipsa consimțământului, întrucât, acceptarea și semnarea actului fără a-l citi reprezintă o neglijență a părții, care nu poate fi opusă celeilalte părți.

În ce privește susținerile reclamantului, Cucer Piotr, referitor la pretinsele operațiuni fictive, evaziune fiscală sau escrocherii săvîrșite de administratorul SRL „MG Cerealbusiness”, instanța constată că acestea nu sunt susținute de probe concludente și nu sunt confirmate prin acte de constatare ale organelor de urmărire penală sau ale altor autorități competente. În lipsa unor constatări oficiale de către organele competente, afirmațiile reclamantului au caracter declarativ și nu pot

constitui temei pentru constatarea nulității absolute a unui act juridic. Dimpotrivă, la materialele cauzei au fost anexate facturile fiscale care au stat la baza raporturilor comerciale dintre părți, ceea ce atestă realitatea raporturilor juridice.

În aceiași ordine de idei, instanța reține că tranzacția de împăcare prin mediere din 12 decembrie 2023 a fost supusă controlului judiciar și a fost confirmată prin Decizia Curții de Apel Bălți din 26 noiembrie 2024.

Deci, instanța constată că nu sunt întrunite condițiile legale pentru constatarea nulității absolute a tranzacției de împăcare, deoarece actul juridic a fost încheiat cu respectarea normelor imperative, având un obiect și o cauză licită, precum și un consimțământ valabil exprimat de părți.

În ce privește declarațiile martorului Aparatu Ivan, precum că la data semnării tranzacției, partea reclamantă Cucer Piotr se afla la domiciliu și nu s-a deplasat în mun. Chișinău, instanța le apreciază ca fiind irelevante. Or, legislația în vigoare nu condiționează valabilitatea unei tranzacții de împăcare prin intermediul mediererii de locul fizic al semnării acesteia, ci, de respectarea procedurii de mediere în ansamblu.

Dimpotrivă, potrivit art. 22 alin. (4) din Legea nr. 137/2015 cu privire la mediere, părţile decid, de comun acord şi cu asistenţa mediatorului, asupra regulilor şi duratei procesului de mediere, iar, reieșind din prevederile art. 32 și art. 33 din Legea nr. 137/2015 cu privire la mediere, tranzacția de împăcare se întocmește în formă scrisă, se semnează de părți și de mediator și poate fi supusă confirmării instanței de judecată.

Respectiv, legiuitorul nu a instituit o normă imperativă care să prevadă sancțiunea nulității absolute a tranzacției de împăcare pentru cazul în care semnarea tranzacției nu are loc în biroul mediatorului.

Prin urmare, chiar dacă semnarea tranzacției de împăcare a avut loc înafara biroului mediatorului, astfel cum invocă reclamantul Cucer Piotr, aceasta nu atrage sancțiunea nulității absolute a tranzacției de împăcare prin mediere.

Dimpotrivă, din probele administrate la materialele cauzei, rezultă că tranzacția de împăcare prin mediere, a fost semnată de toate părțile implicate, iar reclamantul recunoaște autenticitatea semnăturii sale. Prin urmare, voința părților a fost exprimată în mod valabil, iar scopul tranzacției – prevenirea unui litigiu și stingerea obligațiilor reciproce – a fost realizat, ceea ce corespunde dispozițiilor art. 1917 din Codul civil.

Instanța mai reține că procedura de mediere presupune flexibilitate, fiind guvernată de principiile voluntarității și autonomiei de voință a părților. Legea medierii nu interzice ca părțile să semneze tranzacția într-un alt loc decât biroul mediatorului, atâta timp cât mediatorul a facilitat procedura, a explicat părților drepturile și obligațiile și a autentificat tranzacția prin semnătura sa.

În consecință, acordând deplină eficiență prevederilor legale, raportate la circumstanțele cauzei, instanța apreciază că tranzacția de împăcare prin mediere, încheiată la data de 12 decembrie 2023, între SRL „MG Cerealbusiness”, SRL „Cucer Piotr” și Cucer Piotr constituie un act juridic valabil, încheiat cu respectarea

condițiilor de fond și de formă prevăzute de legislația civilă și de Legea nr. 137/2015 cu privire la mediere. Or, aceasta a fost întocmită în cadrul unei proceduri de mediere legal derulate, autentificată prin semnăturile părților și ale mediatorului și ulterior confirmată prin Decizia Curții de Apel Bălți din 26 noiembrie 2024.

Din aceste considerente, instanța de judecată apreciază că pretenția reclamantului privind declararea nulității absolute a tranzacției de împăcare prin mediere din 12 decembrie 2023, încheiată între SRL „MG Cerealbusiness", SRL „Cucer Piotr" și Cucer Piotr este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În ce privește solicitarea reclamantului privind compensarea cheltuielilor de judecată, instanța reține că conform art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

În corespundere cu art. 96 alin. (1), (1^1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Reieșind din faptul, că instanța de judecată respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, subsecvent, urmează a fi respinsă și pretenția reclamantului privind compensarea cheltuielilor de judecată, or, acestea, se încasează în favoarea reclamantului doar în cazul în care ultimul are câștig de cauză.

în conformitate cu art. 312-328, 1917-1921 din Codul civil, art. 82, 94, 96, 236 – 241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E

Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Cucer Piotr împotriva societății cu răspundere limitată „MG Cerealbusiness" privind declararea nulității absolute a tranzacției de împăcare (prin mediere) și compensarea cheltuielilor de judecată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul central.

Președintele ședinței, judecătorul Cristina TROIANOVSCHI

Copia corespunde originalului Cristina TROIANOVSCHI