Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) Judecător: Marcel Popescu

Dosar nr. 2a-2467/24
2-23174372-02-2a-19062024

D E C I Z I E

8 iulie 2025 **municipiul Chișinău**

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecătorii Constantin Roșca și Roman Pascari
Grefier Ionela Enache

examinând în ședință publică apelul declarat de avocatul Frecauțan Marina, în interesele lui Motricală Tudor, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), din 20 martie 2024, pronunțată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Motricală Tudor către Școala sportivă specializată de rugby din Chișinău privind anularea ordinului de concediere, încasarea salariului și prejudiciului moral,

C O N S T A T Ă:

Aprecierea și soluția instanței de fond:

1. La 05 decembrie 2023 Motricală Tudor a înaintat în instanţa de judecată o acţiune împotriva Școlii sportive specializată de rugby din Chișinău privind anularea ordinului de concediere, încasarea salariului şi prejudiciului moral, solicitând: anularea ordinului de concediere nr. 25-c din 28.09.2023 al directorului Scolii Sportive Specializate de Lupte „Andrei Doga” privind concedierea din funcţie a lui Motricală Tudor. Obligarea administraţiei Școlii sportive specializată de rugby din Chișinău de a-l restabili în funcţia de antrenor pe Motricală Tudor. Încasarea din contul Școlii Sportive Specializate de Lupte „Andrei Doga” în beneficiul lui Motricală Tudor a salariului neprimit pe perioada concedierii. Încasarea din contul Școlii sportive specializată de rugby din Chișinău a prejudiciului moral în mărime de 50000 lei și încasarea din contul pârâtei în beneficiul reclamantului a cheltuielilor de judecată suportate.
2. În motivarea cererii, reclamantul a invocat că la 31 decembrie 2022 între Motricală Tudor, în calitate de salariat şi Școala sportivă specializată de rugby din Chișinău, în calitate de angajator, a fost încheiat contractul individual de muncă nr. 17, potrivit căruia Motricală Tudor a fost angajat în calitate de antrenor pe o perioadă

determinată începând cu 01 ianuarie 2023 până la 31 decembrie 2023.

3. A mai indicat că pe parcursul desfăşurării activităţii de serviciu, reclamantul şi-a îndeplinit conştiincios atribuţiile de serviciu prevăzute de contractul individual de muncă şi fişa de post a angajatului, nefiind sancţionat pentru careva încălcări sau abateri disciplinare. Totuşi, a susţinut reclamantul, la 24 octombrie 2023 acesta a fost informat de administraţia pârâtei despre concedierea sa în temeiul art. 86 alin. (1) lit. h) Codul muncii, în temeiul ordinului nr. 25-c din 28 septembrie 2023.
4. A precizat că potrivit ordinului de concediere, reclamantul a fost concediat pentru faptul că ar fi lipsit nemotivat de la serviciu mai mult de 4 ore consecutiv, la data de 15 septembrie 2023, 18 septembrie 2023 şi 20 septembrie 2023. Cu acest ordin reclamantul nu este de acord, îl consideră ilegal şi solicită anularea acestuia din mai multe motive. Reclamantul a indicat că ordinul este lovit de nulitate, fiind neîntemeiat şi fiind încălcată procedura de emitere a acestuia. A mai menţionat că în ordinul contestat nu este indicată informaţia cu privire la termenul şi organul în care sancţiunea poate fi contestată, fapt care atrage nulitatea actului contestat.
5. Totodată, a mai susţinut că potrivit legislaţiei ordinul de concediere se comunică salariatului, cel târziu la data eliberării, normă imperativă care nu a fost respectată de angajator, reclamantul luând cunoştinţă cu ordinul contestat la 25 octombrie 2023, prin intermediul cabinetului avocatului Frecauţan Marina.
6. Mai mult decât atât, a comunicat reclamantul, deşi la 28 septembrie 2023, reclamantul a oferit explicaţiile solicitate de către angajator, s-a aflat în faţa angajatorului la data emiterii ordinului contestat, ultimul nu i-a oferit ordinul de concediere spre cunoştinţă, ci a decis să-l expedieze prin intermediul oficiului poştal, la o altă adresă decât cea deţinută de reclamant potrivit buletinului de identitate.
7. Astfel, a mai invocat reclamantul, având în vedere că a fost eliberat ilegal de la serviciu, acesta urmează a fi restabilit în funcţia deţinută anterior de antrenor al Şcolii Sportive.
8. Cu privire la pretenţia privind încasarea prejudiciului material cauzat, reclamantul a solicitat să fie reţinut pct. 2 şi pct. 3 din Hotărârea Guvernului privind aprobarea modului de calculare a salariului mediu nr. 426 din 26 aprilie 2004 şi, reieşind din circumstanţele concedierii ilegale, pârâtul are obligaţia de a-i compensa reclamantului salariul integral pentru perioada privării ilegale de posibilitatea de a munci.
9. A mai menţionat, reclamantul, că activează în instituţia pârâtă din anul 2017 şi pe parcursul activităţii sale profesionale s-a manifestat drept un angajat responsabil, sârguincios şi corect, iar elevii sub instruirea acestuia au obţinut rezultate frumoase, atât la competiţiile naţionale, cât şi cele internaţionale, iar pe parcursul activităţii sale nu i-a fost aplicată nicio sancţiune disciplinară.
10. Prin această concediere, pe care reclamantul o consideră înjositoare şi abuzivă, a susţinut că pârâtul i-a cauzat suferinţe psihologice, probleme de sănătate, emoţii negative şi retrăiri. A precizat că acţiunile pârâtului le consideră neîntemeiate, înjositoare, calomnioase şi defăimătoare, menite să-i discrediteze imaginea,

onoarea, demnitatea şi reputaţia profesională, prin ce i-a produs şi continuă să-i producă grave suferinţe morale, motiv din care reclamantul a indicat că cerinţa de încasare a prejudiciului moral în sumă de 50000 lei o consideră întemeiată.

11. Totodată, a solicitat încasarea din contul pârâtului în beneficiul său a cheltuielilor suportate pentru asistenţa juridică.
12. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 20 martie 2024, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Motricală Tudor către Școala sportivă specializată de rugby din Chișinău privind anularea ordinului de concediere, încasarea salariului şi prejudiciului moral.

Poziția părților în instanța de apel:

13. Nefiind de acord cu soluţia instanţei de fond, la 1 aprilie 2024, în termenul de declarare a apelului, avocatul Frecauțan Marina, în interesele lui Motricală Tudor, a înaintat cerere de apel, solicitând admiterea integrală a cererii de apel. Casarea hotărârii nr. 2-25482/2023 din 20.03.2023 emisă de Judecătoria Chişinău şi emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă cererea de chemare în judecată înaintată de către Motricală Tudor către Școala sportivă specializată de rugby din Chișinău privind anularea ordinului de concediere, încasarea salariului şi prejudiciului moral. Încasarea în beneficiul Școlii sportive specializată de rugby din Chișinău a cheltuielilor de judecată suportate.
14. În motivarea cererii de apel avocatul Frecauțan Marina, în interesele lui Motricală Tudor, a invocat că concluziile instanţei de fond sunt neîntemeiate, or, neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.
15. În special, este contrar bunei-credinţe ca o parte să acţioneze în contradicţie cu declaraţiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declaraţii sau acel comportament.
16. La data de 31.12.2022 între reclamanta Motricală Tudor, în calitate de salariată şi Școala sportivă specializată de rugby din Chișinău *(în continuare Şcoala Sportivă*) a fost încheiat contractul individual de muncă nr.17, potrivit căruia Motricală Tudor a fost angajat în calitate de antrenor, pe un termen începând cu 01.01.2023 până la 31.12.2023.
17. Pe parcursul desfăşurării activităţii de serviciu reclamantul Motricală Tudor şi-a îndeplinit conştiincios atribuţiile de serviciu prevăzute de contractul individual de muncă şi fişa de post a angajatului, nefiind sancţionat pentru careva încălcări sau abateri disciplinare.
18. Necătând la acest fapt, la data de 24.10.2023, reclamantul Motricală Tudor prin intermediul CA „Frecauțan Marina” a fost informat de administraţia Şcolei Sportive despre concedierea sa în temeiul lit. h) alin. (l) art. 86 CM în temeiul ordinului nr. 25-c din 28.09.2023.
19. Potrivit ordinului de concediere se menţionează că reclamantul a fost concediat pentru faptul că ar fi lipsit nemotivat de la serviciu mai mult de 4 ore consecutiv la

data de 15, 18 şi 20 septembrie 2023.

20. Aşadar, din analiza normelor legale sus-menţionate se atestă că legiutorul în litigiile de muncă, fie individual sau colectiv, prescrie o conduită obligatorie care trebuie de urmat de către angajator în situaţia în care consideră că salariatul ar fi comis o abatere disciplinară.
21. Astfel, conform rigorilor legale în cazul săvârşirii unei presupuse abateri disciplinare indiferent de gravitatea faptei, angajatorul are obligaţia expresă şi imperativă de a solicita explicaţii din partea salariatului care ar fi comis abaterea.
22. În ceea ce priveşte ordinul de concediere contestat, partea reclamantă consideră actul este lovit de nulitate prin netemeinicie și procedura încălcată.
23. Remarcă că în ordinul contestat nu este indicată informaţia cu privire la termenul și organul în care sancţiunea poate fi contestată, fapt care atrage nulitatea actului contestat.
24. Legistaţia la fel invocă ca ordinul de concediere se comunică salariatului, cel tîrziu la data eliberării, normă imperativă care nu a fost respectată de angajator, reclamantul luând cunoştinţă cu actul contestat doar la data de 25.10.2023, prin intermediul CA „Frecauțan Marina”.
25. Mai mult ca atât, remarcă că deşi la data de 28.09.2023 reclamantul a oferit explicaţiile solicitate de către angajator, s-a aflat în fața angajatorului la data emiterii ordinului contestat, pârâtul nu i-a oferit ordinul de concediere spre cunoştinţă, dar decide expedierea acestuia prin intermediul oficiului poştal, la o altă adresă decât cea deţinută de reclamant potrivit buletinului de identitate.
26. Astfel, având în vedere că reclamantul a fost eliberat ilegal din serviciu, acesta urmează a fi restabilit în funcţia deţinută anterior de antrenor al Şcolei Sportive.
27. Cu referirea la pretenţia reclamantului privind încasarea din contul pârâtului în beneficiul său a prejudiciului material cauzat pentru întreaga perioadă de absenţă forţată de la locul de muncă, începând cu 28.09.2023 până la devenirea definitivă a hotărârii judecătoreşti, solicită să fie reţinut că conform pct. 2 din hotărârea Guvernului privind aprobarea modului de calculare a salariului mediu nr. 426 din 26 aprilie 2004, salariul mediu, se aplică la plata despăgubirii pentru perioada de absenţă forţată de la muncă a salariatului transferat sau eliberat nelegitim din serviciu, iar potrivit pct. 3, în salariul mediu se includ sporurile şi suplimentele la salariile, precum şi alte plăţi cu caracter compensatoriu, ce ţin nemijlocit de lucru, prevăzute de legislaţie şi contractele colective; plăţile cu caracter stimulatoriu: premiile stabilite conform sistemului de retribuire a muncii în vigoare la întreprindere, inclusiv premiile plătite din beneficiu; premiile anuale, recompusele pentru rezultatele muncii în ansamblu pe an; sporurile procentuale lunare şi indemnizaţiile anuale pentru vechime în muncă; sporurile la salariu pentru performanţă colectiva, înaltă competenţă profesională, înaltă eficienţă în muncă şi executarea unor lucrări de importanţă deosebită sau în regim de urgenţă, intensitatea muncii etc.
28. Totodată, premiile şi recompensele menţionate se includ în cîştigul din luna pentru care au fost calculate conform actelor de decontare şi, la determinarea salariului

mediu pe 12 luni calendaristice, se iau în considerare în întregime sau în sumele care revin pentru fiecare lună în cazul perioadei de decontare de altă durată.

29. La caz, prin prisma normelor legale sus-menţionate, având în vedere faptul că reclamantul Motricală Tudor a fost concediat ilegal, pîrîtul are obligaţia de a-i compensa acestuia salariul integral pentru perioada privării ilegale de posibilitatea de a munci.
30. Reclamantul Motricală Tudor activează în instituţia pîrîtă din anul 2017, pe parcursul activităţii sale profesionale s-a manifestat drept un angajat responsabil, sîrguincios corect, elevii sub instruirea căruia au obţinut rezultate frumoase atât la competiţiile naţionale, cât şi internaţionale, iar pe parcursul activităţii nu i-a fost aplicat nicio sancţiune disciplinară.
31. Prin concedierea înjositoare şi abuzivă, pârâtul i-a cauzat lui Mbtricală Tudor suferinţe psihologice, probleme de sănătate, emoţii negative şi retrăiri. Reclamantul consideră că acţiunile pârâtului poartă un caracter neîntemeiat, înjositor, calomnios şi defăimător, menite să discrediteze imaginea, onoarea, demnitatea şi reputaţia profesională prin ce i-a produs şi continuă să-i producă grave suferinţe morale.
32. Astfel, consideră întemeiată cerinţa reclamantului de încasare de la pîrît a prejudiciului moral în mărime a câte 50 000 (cincizeci mii).
33. Prin urmare, în virtutea circumstanţelor menţionate susținute de materialul probator, conchide cu fermitate că ordinul de concediere contestat este lovit nulitate, iar procedura de concediere a apelantului a fost îndeplinită cu erori, fapt care servește temei pentru casarea hotărârii şi admiterea acţiunii.
34. *În ședința instanței de apel reprezentantul intimatului Școala Sportivă Specializată de rugby din Chișinău, Iacub Ion a solicitat respingerea cererii de apel declarată și consideră că instanța de fond a apreciat și stabilit corect toate circumstanțele cauzei, aplicând corect prevederile legislației în vigoare. Solicită respingerea cererii de apel și menținerea hotărârii instanței de fond fără modificări.*
35. *În ședința instanței de apel avocatul Frecăuțan Marina și apelantul Motricală Tudor nu s-au prezentat, iar Colegiul judiciar a considerat posibil de examinat cauza în ordine de apel, în lipsa apelantului și a avocatului acestuia, care fiind citați legal, nu s-au prezentat.*

Aprecierea instanței de apel:

36. Studiind cererea de apel şi argumentele invocate de către avocatul Frecăuțan Marina în susţinerea apelului, în coraport cu materialele cauzei, Colegiul Civil a ajuns la concluzia că apelul declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 20 martie 2024, este neîntemeiat şi urmează să fie respins, cu menţinerea hotărârii instanţei de fond.
37. În conformitate cu art. 385 lit. a) CPC, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.
38. În conformitate cu prevederile art. 373 alin. alin. (1), (2), (3), (5) CPC, instanţa de

apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

39. Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

40. Articolul 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

41. În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

42. Din conţinutul celor relatate Colegiul reţine că sarcina instanţei de apel derivă reieşind din dispoziţiile art. 373 alin. (1), (2), (5) din Codul de procedură civilă, în condiţiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.

43. Colegiul Civil reţine că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 9 decembrie 1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr. 21522/93 din 29 mai 1997 §43).

44. Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.

45. Instanţa de apel menţionează că art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor pricinii. Îndatorirea de a

motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

46. Colegiul Civil statuiază că, prima instanţa a determinat corect raportul juridic dedus judecăţii, circumstanţele importante pentru soluţionarea pricinii au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanţilor la proces.

47. Potrivit materialelor cauzei, Colegiul Civil constată cu certitudine că la data de 12 octombrie 2017 reclamantul Motricală Tudor a depus o cerere la Școala sportivă specializată de rugby din Chișinău prin care a solicitat să fie angajat în funcţie de antrenor-profesor de luptă „Sambo” (f.d. 17).

48. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 20 martie 2024, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Motricală Tudor către Școala sportivă specializată de rugby din Chișinău privind anularea ordinului de concediere, încasarea salariului şi prejudiciului moral.

49. Investită cu examinarea pricinii în cauză, instanţa de fond a conchis asupra netemeiniciei revendicărilor formulate.

50. În dezacord cu soluţia primei instanţe, la 1 aprilie 2024, în termenul de declarare a apelului, avocatul Frecauțan Marina, în interesele lui Motricală Tudor, a înaintat cerere de apel, solicitând admiterea integrală a cererii de apel. Casarea hotărârii nr. 2-25482/2023 din 20.03.2023 emisă de Judecătoria Chişinău şi emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă cererea de chemare în judecată înaintată de către Motricală Tudor către Școala sportivă specializată de rugby din Chișinău privind anularea ordinului de concediere, încasarea salariului şi prejudiciului moral. Încasarea în beneficiul lui Motricală Tudor a cheltuielilor de judecată suportate.

51. Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticile formulate în cererea de apel şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluţia instanţei de fond privind respingerea acţiunii este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.

52. În acest sens, Completul judiciar precizează că în virtutea art. 5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţa de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile, libertăţile şi interesele legitime încălcate.

53. Instanţa de apel consideră necesar de a menţiona că, în temeiul art. 281 alin.(1) şi alin.(2) lit. f) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească constată faptele de care depinde apariţia, modificarea sau încetarea drepturilor personale sau patrimoniale ale persoanelor fizice şi ale organizaţiilor.

54. Potrivit art. 4 Codul Muncii al RM, raporturile de muncă și alte raporturi legate nemijlocit de acestea sânt reglementate de Constituţia Republicii Moldova, de

prezentul cod, de alte legi, de alte acte normative ce conţin norme ale dreptului muncii, și anume de: a) hotărârile Parlamentului; b) decretele Preşedintelui Republicii Moldova; c) hotărârile și dispoziţiile Guvernului; d) actele referitoare la muncă emise de Ministerul Sănătăţii, Muncii și Protecţiei Sociale, de alte autorităţi centrale de specialitate, în limita împuternicirilor delegate de Guvern; e) actele autorităţilor publice locale; f) actele normative la nivel de unitate; g) contractele colective de muncă și convenţiile colective; precum și h) de tratatele, acordurile, convenţiile și alte acte internaţionale la care Republica Moldova este parte.

55. Iar conform art. 5 lit. o) al Codului muncii al RM, unul din principiile de bază ale reglementării raporturilor de muncă şi a altor raporturi legate nemijlocit de acestea, principii ce reies din normele dreptului internaţional şi din cele ale Constituţiei Republicii Moldova, este obligaţia părţilor la contractele colective și individuale de muncă de a respecta clauzele contractuale, inclusiv dreptul angajatorului de a cere de la salariat îndeplinirea obligaţiilor de muncă și manifestarea unei atitudini gospodărești faţă de bunurile angajatorului și, respectiv, dreptul salariatului de a cere de la angajator îndeplinirea obligaţiilor faţă de salariaţi, respectarea legislaţiei muncii și a altor acte ce conţin norme ale dreptului muncii.

56. Potrivit art. 10 alin. (2) lit. a) şi b) Codul Muncii al RM, angajatorul este obligat să respecte legile și alte acte normative, clauzele contractului colectiv de muncă și ale convenţiilor colective, să respecte clauzele contractelor individuale de muncă.

57. La caz, se va remarca şi faptul că potrivit art. 89 alin. (2) Codul muncii al RM, la examinarea litigiului individual de muncă de către instanţa de judecată, angajatorul este obligat să dovedească legalitatea și să indice temeiurile transferării sau eliberării din serviciu a salariatului. Astfel, în cazul soluţionării litigiilor de muncă, sarcina probaţiunii îi revine angajatorului care va fi obligat să dovedească temeinicia legalităţii acţiunilor sale, deci vinovăţia acţiunilor angajatorului se prezumă, respectiv, ultimul va fi nevoit să probeze în instanţă lipsa vinovăţiei.

58. Potrivit art. 128 alin. (1) Codul Muncii al RM, salariul reprezintă orice recompensă sau câștig evaluat în bani, plătit salariatului de către angajator în temeiul contractului individual de muncă, pentru munca prestată sau care urmează a fi prestată.

59. Conform art. 129 Codul Muncii al RM, garanţiile de stat în domeniul salarizării cuprind salariul minim stabilit de stat, tarifele de stat de salarizare în sectorul bugetar, cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real, precum şi adaosurile şi sporurile cu caracter de compensare, garantate de stat şi reglementate de legislaţia în vigoare.

60. Potrivit art. 130 alin. (1) Codul Muncii al RM, salariul include salariul de bază (salariul tarifar, salariul funcţiei), salariul suplimentar (adaosurile și sporurile la salariul de bază) și alte plăţi de stimulare și compensare.

61. Articolul 354 Codul Muncii al RM stipulează, că se consideră litigii individuale de muncă divergenţele dintre salariat şi angajator privind: a) încheierea contractului individual de muncă; b) executarea, modificarea şi suspendarea contractului individual de muncă; c) încetarea şi nulitatea, parţială sau totală, a contractului

individual de muncă; d) plata despăgubirilor în cazul neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a obligaţiilor de către una din părţile contractului individual de muncă; e) rezultatele concursului; f) anularea ordinului (dispoziţiei, deciziei, hotărârii) de angajare în serviciu, emis conform art.65 alin.(1); g) neeliberarea în termen a carnetului de muncă, înscrierile incorecte efectuate în acesta; h) alte probleme ce decurg din raporturile individuale de muncă.

62. Prin definiţie, litigiul individual de muncă este un conflict juridic din domeniul reglementării muncii care poate fi soluţionat în modul stabilit de lege, ale cărui părţi sânt salariatul şi angajatorul, şi al cărui conţinut constituie drepturile, obligaţiile şi interesele părţilor raportului individual de muncă, ce nu pot fi exercitate ca urmare a divergenţelor nesoluţionate dintre părţi.

63. Potrivit art. 355 alin. (1) Codul muncii al RM, cererea privind soluţionarea litigiului individual de muncă se depune în instanţa de judecată: a) în termen de 3 luni de la data când salariatul a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului său; b) în termen de 3 ani de la data apariţiei dreptului respectiv al salariatului, în situaţia în care obiectul litigiului constă în plata unor drepturi salariate sau de altă natură, ce i se cuvin salariatului.

64. Raportând la caz, reglementările legale pre-citate, la circumstanţele de fapt ale cauzei, Colegiul consideră că, instanţa de fond corect a constatat că, careva probe pertinente şi concludente în vederea confirmării poziţiei reclamantului, nu au fost administrate, or, reieşind din suportul probator administrat la dosar, se denotă fără echivoc că, La 12 octombrie 2017 Şcoala Școala sportivă specializată de rugby din Chișinău a emis Ordinul nr. 67-c *„Cuprivire la angajare”,* prin care, în temeiul prevederilor art. 45-94 Codul muncii şi în baza cererii înaintate, a fost angajat în calitate de antrenor de luptă „Sambo”, Motricală Tudor, cu salariu conform listei de tarifare pe anul 2017, din 16 octombrie 2017, pe contract individual de muncă (f.d. 19).

65. La 22 noiembrie 2018, reclamantul Motricală Tudor a depus o cerere la Şcoala Sportivă Specializată de Lupte „Andrei Doga” prin care a solicitat să fie transferat la sarcina didactică de 9 (nouă) ore, din 09 decembrie 2018 (f.d. 18).

66. Astfel, la 28 noiembrie 2018, Școala sportivă specializată de rugby din Chișinău a emis Ordinul nr. 78-p „Cu *privire la transfer”* prin care, în temeiul art. 68 alin. (1) Codul muncii, reclamantul Motricală Tudor a fost transferat, de la sarcina didactică de 14 ore săptămânale, la sarcina didactică de 9 ore săptămânale de bază, din 01 decembrie 2018 (f.d. 20).

67. Totodată, la 31 decembrie 2022, între Școala sportivă specializată de rugby din Chișinău, în calitate de angajator şi Motricală Tudor, în calitate de salariat, a fost încheiat contractul individual de muncă nr. 17, potrivit căruia acesta este încheiat pe o perioadă determinată cuprinsă între 01 ianuarie 2023 şi 31 decembrie 2023, iar reclamantul este angajat în serviciu de bază, în funcţie de antrenor (f.d. 21).

68. De asemenea, potrivit pct. 5 lit. b) şi c) al contractului, salariatul este obligat să respecte regulamentul intern al unităţii și disciplina muncii, iar potrivit pct. 6 lit.

c), angajatorul are dreptul să tragă salariaţii la răspundere disciplinară în modul stabilit de prezentul contract și de alte acte normative.

69. Cât priveşte regimul de muncă al reclamantului, contractul individual de muncă prevede că acesta este stabilit conform orarului: *luni, marţi, joi, vineri - 17:00-18:30, miercuri - 17:00-17:45* (f.d. 34).

70. Totodată, în conformitate cu pct. 1 lit. c) de la Titlul IV *„încetarea contractului", prezentul contract poate înceta la iniţiativa angajatorului (art. 86 Codul muncii).*

71. Fiind efectuate controale asupra activităţii reclamantului Motricală Tudor, angajat în funcţia de antrenor, administraţia Școlii sportive specializată de rugby din Chișinău, a constatat că reclamantul la 15 septembrie 2023, 18 septembrie 2023 şi 20 septembrie 2023, a lipsit de la antrenamentele programate în orarul de studii fără motive întemeiate, fapte constatate şi confirmate prin procesele-verbale privind constatarea absenţei nemotivate de la locul de muncă anexate la materialele cauzei (f.d. 24-26).

72. Potrivit notei informative nr. 29 din 21 septembrie 2023, expediată în adresa reclamantului Motricală Tudor, ultimul a fost informat că în privinţa sa a fost pornită o anchetă de serviciu, în legătură cu absenţa nemotivată a acestuia de la locul de muncă, fiind solicitate, totodată, explicaţiile în formă scrise ale acestuia, în termen de 5 zile lucrătoare, privind încălcările depistate (f.d. 28).

73. Ulterior, la 27 septembrie 2023, de către administraţia pârâtei a fost întocmit procesul-verbal privind constatarea faptului privind refuzul de a prezenta explicaţii în formă scrisă din care rezultă că reclamantul Motricală Tudor, a refuzat să prezinte explicaţii în formă scrisă privind încălcările disciplinei muncii prin absentarea nemotivată de la serviciu (f.d. 29).

74. Prin urmare, la 28 septembrie 2023, administrația Școlii a emis Ordinul nr. 25-c „cu *privire la concedierea din funcţia de antrenor a domnului Tudor Motricală"* prin care, în temeiul art. 86 alin. (1) lit. h), art. 201, art. 206 alin. (1) lit. d) şi art. 207 alin. (1) Codul muncii şi a proceselor-verbale de constatare a faptului absenţei nemotivate de la locul de muncă în perioada 15 septembrie 2023, 18 septembrie 2023 şi 20 septembrie 2023, a fost concediat din funcţia de antrenor Tudor Motricală, începând cu data de 15 septembrie, în legătură cu încălcarea repetată a disciplinei muncii prin absenţa fără motive întemeiate de la locul de muncă, soldată cu tulburarea procesului instructiv-educativ (f.d. 31).

75. Totodată, Colegiul reține că conform explicaţiilor anexate la materialele cauzei, reclamantul, în perioada 11.09.2023 - 21.09.2023 s-a aflat la proceduri de recuperare neuro-locomotorii pentru o perioadă de 10 zile, fapt confirmat prin nota informativă eliberată de Centru Rezidenţial pentru vârstnici, „Maria" Sanpetru Braşov, iar despre acest fapt a informat verbal pe d-nul Ţăruş Gheorghe (f.d. 33).

76. Iar potrivit confirmării anexate la materialele cauzei din 01 septembrie 2023, eliberată de Centrul Rezidenţial pentru Vârstnici „Maria" Sanpetru, Braşov, reclamantul Motricală Tudor, începând cu data de 10 septembrie 2023 este programat la Centru pentru efectuarea procedurilor de recuperare neuro-locomotorii pentru o perioadă de 3 săptămâni (f.d. 35).

77. Mai mult ca atât, conform procesului-verbal privind constatarea faptului privind refuzul lui Motricală Tudor de a confirma prin semnătură comunicarea Ordinului cu privire la concediere din 02 octombrie 2023, reclamantul Motricală Tudor refuză de a confirma prin semnătură comunicarea Ordinului cu privire la concediere nr. 25-c din 28 septembrie 2023, fiind menţionat, totodată că, copia Ordinului a fost expediată reclamantului, pentru informare, la domiciliu (f.d. 32), indicat în contractul individual de muncă (f.d. 21-23).

78. În acest context, instanţa de apel învederează că, apelantul nu a furnizat probe şi argumente care să ateste că la 15 septembrie 2023, 18 septembrie 2023 şi 20 septembrie 2023, nu a absentat fără motive întemeiate de la locul de muncă, soldată cu tulburarea procesului instructiv-educativ, iar ca urmare a încălcat disciplina muncii, motiv din care angajatorul Școala sportivă a întrerupt relațiile de muncă cu acest salariat.

79. Totodată, conform proceselor-verbale privind constatarea absenţei nemotivate, cât și explicaţiilor reclamantului din 28.09.2023, acesta în perioada din 11.09.2023 până la 21.09.2023 s-a aflat la proceduri de recuperare neuro-locomotorii pentru o perioadă de 10 zile, însă la materialele dosarului un certificat de concediu medical care ar confirma că reclamantul a absentat de la lucru pentru perioada menţionată din motive întemeiate, nu a fost anexat.

80. Pe cale de consecinţă, Colegiul va respinge argumentele apelului precum că lui Motricală Tudor nu i-a fost adus la cunoştinţă Ordinul nr. 25-c din 28 septembrie 2023, or, la materialele se regăsește procesul-verbal din 02 octombrie 2023, potrivit căruia Motricală Tudor a refuzat să confirme prin semnătură comunicarea ordinului cu privire la concediere, proces-verbal semnat de către Gheorghe Ţăruş, directorul-adjunct al Şcolii sportive, Timofti Irina, instructor metodist al Şcolii sportive şi Stanislav Berechelea, Preşedintele Comitetului sindical al Şcolii sportive.

81. În această ordine de idei, Colegiul va reitera poziţia primei instanțe, care corect a dedus că, neindicarea termenului de atac şi autorităţii în care ordinul de aplicare a sancţiunilor poate fi contestat nu poate servi drept temei pentru a constata nulitatea acestui ordin, or, indicarea acestor elemente reprezintă importanţă şi îşi produce efectele doar în situaţia în care se invocă tardivitatea înaintării cererii, ceea ce la caz nu se atestă. Astfel, neindicarea termenului şi autorităţii la care ordinul cu privire la aplicarea sancţiunii poate fi contestat nu influenţează validitatea actului, ci decade autoritatea emitentă din dreptul de a invoca nerespectarea vreunui termen cu privire la contestarea actului sau tardivitatea înaintării cererii în instanţa de judecată.

82. În lumina celor reliefate supra, Colegiul apreciază ca fiind justă şi întemeiată concluzia primei instanţe de respingere a cererii cu privire la obligarea Școlii sportive specializată de rugby din Chișinău de achitare a penalităţii pentru reţinerea achitării salariului şi repararea prejudiciului moral, or, nu s-a constatat careva încălcări legale din partea angajatorului, iar aceste pretenții fiind subsecvente pretenţiei de bază, respectiv nu pot fi admise.

83. Sintetizând cele expuse supra, Colegiul ajunge la concluzia că, argumentele invocate în cererea de apel poartă un caracter pur formal şi nu generează opozabilitate instanţei, atât timp cât acestea nu au fost confirmate prin probe relevante şi admisibile.
84. Instanţa de apel remarcă că, contrar prevederilor articolelor 118, 121 Cod de procedură civilă, avocatul apelantului nu a adus careva probe în susţinerea poziţiei sale, iar instanţa de fond, reieşind din cumulul probelor administrate, a soluţionat cauza sub toate aspectele de fapt şi de drept, în consecinţă hotărârea emisă fiind legală şi întemeiată, în corespundere cu art. 130 CPC.
85. Prin prisma acestor constatări, Colegiul concluzionează că, la caz, dubiul judiciar a fost înlăturat, netemeinicia cerinţelor apelantului fiind demonstrată, iar argumentele invocate de către ultimul, poartă un caracter declarativ, instanţa de apel apreciindu-le critic.
86. Concomitent, potrivit prevederilor art. 94, alin. (1) din Codul de procedură civilă, cu privire la repartizarea cheltuielilor de judecată între părţi, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.
87. În conformitate cu art. 96 alin. (1), (1^1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.
88. Reţinând dispoziţiile articolelor 94, 96 Cod de procedură civilă, în legătură cu faptul că acţiunea a fost respinsă, Colegiul reţine că instanţa de fond just a dispus respingerea pretenţiilor privind compensarea cheltuielilor de judecată.
89. În această ordine de idei, în viziunea Colegiului, toate argumentele şi afirmaţiile invocate de către apelantul-reclamant, citate supra, sunt vădit lipsite de suport juridic, sub toate aspectele au fost examinate de prima instanţă, iar instanţa de apel le apreciază ca fiind inconsistente şi fără raţionament valabil circumstanţelor speţei.
90. În final, instanţa de apel subliniază că, contrar prevederilor articolelor 118, 121 din Codul de procedură civilă, apelantul-reclamant, în faţa instanţei de fond, nu a adus careva probe în susţinerea pretenţiilor sale şi prin urmare instanţa de fond just a aplicat normele legale relevante la circumstanţele speţei şi a respins acţiunea.
91. În plus, este important de remarcat faptul că apelantul-reclamant, utilizând calea de atac nu a prezentat în instanţa de apel probe, pe care nu a avut posibilitatea să le prezinte instanţei de fond şi care ar fi de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărârea contestată.
92. În aşa împrejurări, Colegiul reiterează că, concluziile primei instanţe sunt

întemeiate şi legale, în concordanţă cu prevederile art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea urmează a fi menţinută cu respingerea cererii de apel, ca fiind neîntemeiată.

93. În conformitate cu art.art. 385 lit.a), 389-390 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e :

Se respinge apelul declarat de avocatul Frecauțan Marina, în interesele lui Motricală Tudor.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), din 20 martie 2024, pronunțată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Motricală Tudor către Școala sportivă specializată de rugby din Chișinău privind anularea ordinului de concediere, încasarea salariului și prejudiciului moral.

Decizia este definitivă din momentul emiterii, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței, judecătorul Ruxanda Pulbere

Judecătorii Constantin Roșca

Roman Pascari