Dosarul nr. 3-3912/2024;
2-24091480-12-3-14082024;

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

02 iunie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Negurița Veaceslav
Grefier Vrancean Natalia
Cu participarea reprezentantului pârâtului Sîngerean Igor
reprezentantului terțului Neaga Natalia

examinând în ședința de judecată publică acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul „EMCOM E&E" SRL împotriva Agenției Naționale de Soluționare a Contestațiilor RM, terți Agenția de Dezvoltare Regională Centru, SRL „Nisprofcon" privind contestarea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces

Reclamantul „EMCOM E&E" SRL la 14 august 2024 s-a adresat în Judecătoria Chișinău cu o acțiune împotriva Agenției Naționale de Soluționare a Contestațiilor RM *(în continuare ANSC)*, terți Agenția de Dezvoltare Regională Centru, SRL „Nisprofcon" privind contestarea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, Agenția de Dezvoltare Regională Centru a publicat în Buletinul achizițiilor publice pe portalul guvernamental de acces online www.mtender.gov.md, la 16.04.2024, anunțul de participare la procedura de achiziție publică nr. ***** privind achiziția „Zona pietonală cu piste pentru bicicliști între străzile M. Viteazul, I. Gagarin, Basarabia și drum de conexiune pentru transport auto între străzile I. Gagarin și Basarabia, or. Ialoveni", publicând concomitent și documentația de atribuire.

Relevă că, la 07.05.2024 compania SRL Emcom E&E a participat în cadrul procedurii de licitație deschisă cu obiectivul "Zona pietonală cu piste pentru bicicliști între străzile M. Viteazul, I. Gagarin, Basarabia și drum de conexiune pentru transport auto între străzile I. Gagarin și Basarabia, or. Ialoveni", nr. o cds-b3wdpl-MDS1713257208567, unde a propus oferta în valoare de 11 680 216,42 MDL fără TVA.

Reține că, în cadrul licitației deschise au participat următorii ofertanți:

- 1) SRL Emcom E&E cu suma de 11680 216,42 MDL fără TVA;

- 2) SRL NISPROFCON cu suma de 12 618 739,33 MDL fără TVA;
- 3) SRL Vastavit cu suma de 12 652 408,23 MDL fără TVA;
- 4) SRL MARNICMIH cu suma de 12 842 635,76 MDL fără TVA;
- 5) SRL ATAR INTER cu suma de 12 909 824,82 MDL fără TVA;
- 6) SC Foremcons SRL cu suma de 13 208 100,65 MDL fără TVA;
- 7) SRL Sigma VenMer cu suma de 14 877 590,35 MDL fără TVA.

Consemnează faptul că, la 10.06.2024 prin intermediul poștei electronice, reclamantul a primit scrisoarea de informare nr.540/07A din 10.06.2024 privind rezultatele licitației cu obiectivul "Zona pietonală cu piste pentru bicicliști între străzile M. Viteazul, I. Gagarin, Basarabia și drum de conexiune pentru transport auto între străzile I. Gagarin și Basarabia, or. Ialoveni", nr. ocds- b3wdpl-*****, prin care oferta depusă de către SRL Emcom E&E a fost respinsă din motivul că nu întrunește cerința privind experiența similară.

Menționează că, reclamantul a depus la ANSC o contestație, înregistrată cu nr. de intrare la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/533/24 la 17.06.2024, pe marginea procedurii de achiziție publică nr. *****, prin care a solicitat anularea deciziei grupului de lucru pentru achiziții privind evaluarea ofertelor și atribuirea contractului de achiziție în cadrul licitației deschise cu obiectivul "Zona pietonală cu piste pentru bicicliști între străzile M. Viteazul, I. Gagarin, Basarabia și drum de conexiune pentru transport auto între străzile I. Gagarin și Basarabia, or. Ialoveni", nr. ocds-b3wdpl-***** și dispunerea reevaluării ofertei SRL „Emcom E&E" cu luarea în considerație a argumentelor depuse în contestație și a celor care vor fi prezentate în cadrul ședinței deschise.

Prin Decizia ANSC nr. ***** din 15.07.2024, s-a dispus: se respinge ca fiind neîntemeiată contestația nr. 02/533/24 din 17.06.2024, depusă de către „Emcom E&E" SRL, pe marginea rezultatelor procedurii de achiziție publică nr. ***** privind achiziția „Zona pietonală cu piste pentru bicicliști între străzile M. Viteazul, I. Gagarin, Basarabia și drum de conexiune pentru transport auto între străzile I. Gagarin și Basarabia, or. Ialoveni", inițiată de către Agenția de Dezvoltare Regională Centru.

Reclamantul „EMCOM E&E" SRL consideră Decizia ANSC nr.***** din 15.07.2024 ca fiind ilegală și lipsită de temei, drept consecință urmând a fi anulată și obligată autoritatea publică să emită un act administrativ individual prin care să fie admisă contestația SRL „Emcom E&E" pe marginea procedurii de achiziție publică nr. *****, anulată decizia nr. ***** din 10.06.2024 de atribuire a contractului de achiziții publice și reluată procedura de evaluare a ofertelor, inclusiv oferta depusă de SRL „Emcom E&E", din motivele pe care le vom expune în continuare.

Relatează că, Decizia ANSC din 15.07.2024 nu conține o motivare deplină, precisă, clară, coerentă, care să justifice la caz respingerea contestației înaintate de SRL „Emcom E&E" ca fiind lipsită de temei.

Or, reclamantul a explicat, că grupul de lucru pentru achiziții la evaluarea ofertei SRL Emcom E&E nu a luat în calcul că la transmiterea clarificărilor solicitate, dintr-o eroare tehnică lipsea procesul verbal de recepția la terminarea lucrărilor nr. 1 din 12.03.2024, care atestă

executarea integral a volumelor de lucrări la obiectivul 2022 ''Lucrări de renovare și modernizare în cadrul grădinii publice Scuarul Catedralei Mitropolitane mun. Chișinău" în baza contractului nr.16/2022 din 11 octombrie. în scrisoarea de prezentare clarificărilor nr.26/05-24 din 27.05.2024, pe lângă informația/documentele care sunt enumerate a fi prezentate, a fost scris clar că se anexează: 2.Contract nr.16/2022 din 11 octombrie 2022 (Procese verbale de execuție a lucrărilor, facturi, recomandare),

Totodată, menționează faptul că SRL Emcom E&E în urma solicitării de clarificări nr.501/07A din 24.05.2024, referitor la licitația deschisă la procedura de achiziție din 07 mai 2024 " Zona pietonală cu piste pentru bicicliști între străzile M. Viteazul, I. Gagarin, Basarabia și drum de conexiune pentru transport auto între străzile I. Gagarin și Basarabia, or. Ialoveni", a transmis documentele solicitate prin email la 27.05.2024 ora 17.11. Ulterior la 30.05.2024 ora 16.43 prin email a transmis ultima informație de clarificări asupra ofertei depuse, cu anexarea tuturor documentelor confirmative.

Reține că, nu cunoaște din care motive procesul verbal nr.1 din 12.03.2024 menționat mai sus nu s-a încărcat în sistemul electronic (poșta electronică) și nu a ajuns la autoritatea contractantă. Astfel, eroarea produsă din motivele tehnice (posibil că sistemul nu a permis încărcarea acestui document) nu poate fi imputată reclamantului.

Atrage atenția că la primul apel telefonic/sau o solicitare de clarificare această neclaritate avea să fie remediată imediat de către reprezentanții companiei reclamante.

Subliniază că, ilegalitatea actului administrativ contestat inclusiv din perspectiva că, deși legea prevede că grupul de lucru are dreptul de a reevalua ofertele, a refuzat să o facă în mod arbitrar și desemnează în calitate de câștigător un ofertant a cărui ofertă este cu 938 522,91 MDL mai mare.

În acest caz respectarea principiului utilizarea eficientă a banilor publici și minimizarea riscurilor autorităților contractante este iremediabil denaturată. Având în vedere diferența de 938 522,91 MDL și refuzul de a aplica normele legale menționate în prezenta contestație, este evidentă încălcarea de către grupul de lucru pentru achiziții și autoritatea publică pârâtă a principiului proporționalității.

Astfel, reclamantul solicită:

- Anularea actului administrativ individual defavorabil, a deciziei Autorității Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor nr. ***** din 15.07.2024;

- Obligarea Autorității Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor să emită actul administrativ individual favorabil, prin care să fie admisă contestația SRL „Emcom E&E" pe marginea procedurii de achiziție publică nr. *****, anulată decizia nr. ***** din 10.06.2024 de atribuire a contractului de achiziții publice și reluată procedura de evaluare a ofertelor, inclusiv oferta depusă de SRL „Emcom E&E".

Poziția participanților la proces.

În ședința de judecată ***reprezentantul reclamantului „EMCOM E&E" SRL- Sîrbu Ion,*** a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea integrală a acesteia.

Reprezentantul pârâtului din cadrul Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor - Sîngerean Igor fiind prezent în ședință judiciară nu a recunoscut pretențiile din cerere de chemare în judecată și a solicitat respingerea acestora din motivele invocate în referință (f.d.79-85).

În susținerea poziției sale, prin referința depusă la 16.10.2024, partea pârâtă a menționat că, Agenția de Dezvoltare Regională Centru a desfășurat procedura de achiziție publică nr. *****, privind achiziția „Zona pietonală cu piste pentru bicicliști între străzile M. Viteazul, I. Gagarin, 20 Basarabia şi drum de conexiune pentru transport auto între străzile I. Gagarin şi Basarabia, or. Ialoveni", la care şi-a depus oferta inclusiv „Emcom E&E" SRL, acesta plasându-se pe locul I în clasamentul ofertanților. (https://mtender.gov.md/tenders/ocds-b3wdpl-MD-1713257208567?tab=awards)

Prin scrisoarea nr. 540/07A din 10.06.2024 (f.d. 88-92) „Emcom E&E" SRL a fost informat referitor la rezultatele procedurii de achiziție publică din litigiu, inclusiv că oferta acestuia a fost respinsă din motiv că „Emcom E&E " SRL nu a reușit să demonstreze experiența similară".

Nefiind de acord cu rezultatele procedurii de achiziție publică din litigiu, „Emcom E&E" SRL a depus contestația nr. 02/533/24 din 17.06.2024, prin care și exprimat dezacordul în raport cu decizia autorității contractante de neacceptare a ofertei sale din motiv că „Emcom E&E" SRL nu a reușit să demonstreze experiența similară", întrucât acesta nu a prezentat în termenul solicitat de autoritatea contractantă „procesul verbal de recepție la terminare a lucrărilor nr. 1 din 2024 pentru obiectul „Lucrări de renovare și modernizare în cadrul Grădinii publice „Scuarul catedralei Mitropolitane" mun. Chișinău".

La soluționarea contestației Agenția a învederat prevederile art. 17 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, conform căruia, pentru constatarea datelor de calificare în cadrul procedurilor de achiziție publică, operatorul economic va prezenta documentele eliberate de autoritățile competente stabilite de autoritatea contractantă în cadrul procedurilor de achiziție publică. în funcție de obiectul achiziției publice, în sensul art. 1, și de tipul procedurii alese conform art. 46 alin.(l), autoritatea contractantă are obligația de a stabili pentru fiecare procedură în parte criteriile de calificare și selecție, precum și documentele-suport, prevăzute de legislația în vigoare, necesare pentru a fi prezentate de către operatorii economici. La fel, conform alin. (3) din articolul menționat autoritatea contractantă evaluează datele de calificare ale operatorului economic conform modului și criteriilor expuse în documentația de atribuire.

Conform art. 40 alin. (1) din legea prenotată, autoritatea contractantă are obligația de a stabili în documentația de atribuire orice cerință, criteriu regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

În conformitate cu prevederile art. 44 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar potrivit pct. 30 subpct. 9) din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 10 din 20.01.2021. grupul de lucru este obligat să

examineze, să evalueze și să compare ofertele operatorilor economici în termenele și în condițiile stabilite în documentația de atribuire. Mai mult, conform art. 69 alin. (6) lit. a) din legea prenotată. autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care ofertantul nu îndeplinește cerințele de calificare și selecție.

Prin urmare, din aceste prevederi rezultă clar că autoritatea contractantă este obligată să evalueze calificarea ofertanților în strictă conformitate cu cerințele expuse în documentația de atribuire și nu pot exista abateri în acest sens.

La fel, Agenția a reținut ca fiind relevante și prevederile art. 1 din Legea nr. 131/2015, ce reglementează noțiunea de ofertă - „actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziții publice. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire". De asemenea, același articol definește noțiunea de DUAE - „Document unic de achiziții european - document furnizat în format electronic prin utilizarea formatului standard aprobat de Ministerul Finanțelor, constând în declarația pe proprie răspundere a operatorului economic cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție".

Totodată, conform art. 65 alin. (4) din Legea nr. 131/2015, prezentarea ofertei presupune depunerea într-un set comun a propunerii tehnice, a propunerii financiare, a DUAE și, după caz, a garanției pentru ofertă.

Totodată, ca fiind relevante, au fost reținute prevederile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, la momentul depunerii cererilor de participare sau a ofertelor, autoritatea contractantă acceptă documentul unic de achiziții european - DUAE, care constă într-o declarație pe proprie răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți, care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții: a) nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la art. 19; b) îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă; c) dacă este cazul, îndeplinește criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi.

Subsecvent, pct. 18 din documentația de atribuire, prevede că, pentru confirmarea datelor de calificare în cadrul procedurii de achiziții publice, operatorul economic completează și prezintă DUAE, conform formularului standard al Documentului unic de achiziții European, aprobat prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 72/2020, în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă. Prezentarea oricărui alt formular DUAE, este temei de descalificare de la procedura de achiziție publică, iar prezentarea formularului DUAE la depunerea ofertei care nu este conform cu cerințele stabilite în Documentația de atribuire duce la respingerea ofertei.

În conformitate cu prevederile art. 20 alin. (8) din Legea nr. 131/2015, înainte de atribuirea contractului de achiziții publice/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape, când

documentele justificative sânt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați.

Totodată, art. 20 alin. (9) din aceeași lege prevede expres că autoritatea contractantă invită ofertanții/candidații să completeze sau să clarifice documentele prevăzute la alin. (7) sau (8). Mai mult, relevante în acest sens sunt și prevederile art. 17 alin. (4) din Legea nr. 131/2015 conform cărora, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către ofertant sunt incomplete sau eronate, autoritatea contractantă solicită ofertantului în cauză să suplimenteze, să clarifice sau să completeze informațiile sau documentele corespunzătoare, respectând principiul transparenței și cel al tratamentului egal.

Potrivit art. 17 alin. (5) din Legea nr. 131/2015 ofertantul/candidatul este descalificat în cazul în care nu suplimentează, nu prezintă clarificări sau nu completează informațiile sau documentele solicitate de autoritatea contractantă în termenele stabilite de aceasta (minimum 3 zile lucrătoare sau, în cazul în care procedura folosită este cererea ofertelor de prețuri, minimum o zi lucrătoare). Autoritatea contractantă are obligația de a asigura, în orice situație, un termen rezonabil în funcție de complexitatea solicitării de prezentare, suplimentare, clarificare și/sau completare.

Astfel, reieșind din pretențiile contestatorului cât și din motivele de neacceptarea a ofertei acestuia aduse la cunoștință prin scrisoarea nr. 540/07A din 10.06.2024 s-a constatat că acesta fost descalificat din motivul neîntrunirii criteriului privind experiența similară.

În acest context, reține că autoritatea contractantă, potrivit pct. 16 subpct. 7 a solicitat „Declarație privind experiența similară”, iar ca mod de demonstrare a întrunirii cerinței/criteriului „Conform Documentației standard (anexa nr. 12) - confirmată prin semnătura electronică a Participantului. Ofertantul economic trebuie să demonstreze că au finalizat în ultimii 5 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor): un contract ce au avut ca obiect execuția unor lucrări similare cu cele ce fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, cel puțin egal cu 75 °/o din valoarea viitorului contract, sau valoarea cumulată a tuturor contractelor executate în ultimul an de activitate să fie egală sau mai mare decât valoarea viitorului contract. Operatorul economic trebuie să nominalizeze contractul/ contractele în baza cărora se întrunesc cerințele stabilite, pentru fiecare dintre acestea prezentându-se informații detaliate, conform următoarelor documente suport: - copii ale respectivului/ respectivelor contract/ contracte, astfel încât autoritatea contractantă să poată identifica natura lucrărilor executate, valoarea acestora și prețul; - procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor însoțit de facturi prezentate și achitate în ultimul an, care atestă executarea lucrărilor și însoțit de certificări de bună execuție (recomandări) pentru cele mai importante lucrări din partea Beneficiarului.

Totodată, la pct. 16 subpct. 8 autoritatea contractantă a solicitat „Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimul an de activitate -Conform Documentația standard (anexa nr. 13) - confirmată prin semnătura electronică a Participantului”.

La fel, din analiza documentelor aferente ofertei „Emocm E&E” SRL, a fost atestat că acesta, la oferta depusă prin SIA „RSAP” nu a prezentat nici un document în vedere întrunirii

cerinței privind experiența similară.

Prin urmare, autoritatea contractantă, făcând uz de prevederile art. 17 alin. (4), 20 alin. (8) și (9), prin scrisorile nr. 492/07A din 16.05.2024, nr. 501/07A din 24.05.2024, nr. 05/07A din 28.05.2024, nr. 509/07A-11 din 30.05.2024, a solicitat în repetate rânduri acte justificative ale informațiilor cuprinse în DUAE cât și clarificări reclamantului în vederea confirmării faptului că „Emcom E&E" SRL întrunește cerința autorității contractante privind experiența similară.

La caz, reține că urmare a solicitărilor din scrisoarea nr. 501/07A din 24.05.2024, „Emcom E&E" SRL a prezentat, contractul nr. 16/2022 din 11 octombrie 2022 însoțit de careva acte aferente, însă la care nu a fost atașat procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor.

Subsecvent, autoritatea contractantă prin scrisorile nr. 05/07A din 28.05.2024 și nr. 509/07A-11 din 30.05.2024, a solicitat reclamantului informații suplimentare la contractul nr. 16/2022 din 11 octombrie 2022, totodată și prezentarea procesului verbal nr. 1 din 2024 menționat în DUAE-ul operatorului economic.

Drept răspuns, prin scrisoarea nr. 27/05-24 din 30.05.2024, contestatorul a comunicat că „a fost transmisă scrisoarea de informare nr. 87/10-23 din 04.10.2023 către beneficiar ca au fost finisate lucrările privind obiectul Lucrări de renovare și modernizare în cadrul Grădinii publice „Scuarul catedralei Mitropolitane" mun. Chișinău, și urma să fie semnat procesul verbal la terminarea lucrărilor. Subsecvent, termenii conform pct. 10 din Hotărârea 24 Guvernului nr.285 din 23.05 1996 (Investitorul va fixa data începerii recepției în maximum 15 zile calendaristice de la notificarea terminării lucrărilor), nu au fost respectați de către beneficiar din motive obiective, întrucât nu au putut fi întrunite toate persoanele responsabile de semnarea acestui act, factori ce nu țin de competența companiei Emcom E&E SRL. În acest context, menționează, că nu intră în competența operatorului economic de a influența semnarea procesului verbal la terminarea lucrărilor (termeni care au fost depășiți nu din vina operatorului economic), constată ca lucrările au fost finisate în termen și se încadrează în noțiunea de executarea lucrărilor în ultimul an de activitate. Menționează, că actele corespunzătoare sunt echivalente cu procesul verbal cerut or procesul verbal la terminarea lucrărilor nu reprezintă altceva decât o formalitate prevăzută de legislație, care urmează să fie respectată de către autoritatea contractantă în beneficiul căreia au fost executate lucrările corespunzătoare. De facto lucrările au fost executate, iar obiectivul a fost pus in funcțiune, fapt confirmat prin recomandarea nr. 3-02/2-449 din 27.05.2024 oferită de către beneficiar prin care confirmă că lucrările au fost executate calitativ și în termenii stabiliți în contract".

Astfel, luând în considerare că „Emcom E&E" SRL nu a prezentat procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor aferent contractului 6/2022 din 11 octombrie 2022, autoritatea contractantă a descalificat operatorul economic, or acesta nu a demonstrat întrunirea cerinței de calificare privind experiența similară.

Subsecvent, urmare a transmiterii scrisorii de informare cu privire la rezultatele procedurii de achiziție publică nr. 540/07A din 10.06.2024, „Emcom E&E" SRL a transmis autorității contractante scrisoarea nr. 29/06/24 din 13.06.2024, prin care a comunicat că „Examinând scrisoarea de informare privind rezultatele licitației deschise menționate, constatăm că grupul de

lucru pentru achiziții a evaluat oferta SRL Emcom E&E însă nu a luat în calcul că la transmiterea clarificărilor solicitate, dintr-o eroare tehnică lipsea procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1 din 12.03.2024, care atestă executarea integral a volumelor de lucrări la obiectivul 2022 ”Lucrări de renovare și modernizare in cadrul grădinii publice Scuarul Catedralei Mitropolitane mun. Chișinău” în baza contractului nr. 16/2022 din 11 octombrie. Astfel, ținem să menționăm faptul că în urma solicitării nr. 501/07A din 24.05.2024, referitor la licitația deschisă la procedura de achiziție din 07 mai 2024 "Zona pietonală cu piste pentru bicicliști între străzile M. Viteazul, I. Gagarin, Basarabia și drum de conexiune pentru transport auto între străzile I. Gagarin și Basarabia, or. Ialoveni”, ofertantul SRL Emcom E&E a transmis documentele solicitate prin email la 27.05.2024 ora 17.11.

Reține că, ulterior la 30.05.2024 ora 16.43, prin email a transmis ultima informație de clarificări asupra ofertei depuse, cu anexarea tuturor documentelor confirmative. Nu cunoaște însă din care motive procesul verbal nr. 1 din 12.03.2024 menționat mai sus nu s-a încărcat în sistemul electronic (poșta electronică) și nu a ajuns la autoritatea contractantă. Menționează că gestionarea sistemelor electronice (în cazul dat posta electronică) nu este în aria de influență a companiei și respectiv eroarea produsă din motivele tehnice (posibil că sistemul nu a permis încărcarea acestui document) nu poate fi imputată companiei noastre.”

La acest aspect, autoritatea contractantă a susținut că „membrii grupului de lucru al Autorității contractante consideră că SRL „Emcom E & E” nu a reușit să demonstreze experiența similară. Subsecvent, clarifică, că la 10 iunie 2024, fiind finalizată evaluarea ofertelor la procedura în cauză, Grupul de lucru a emis înștiințarea nr.540/07A către toți ofertanții pentru informare inclusiv către, ”Emcom E&E" SRL, oferta fiind respinsă. Ulterior, la 13 iunie 2024 prin scrisoarea nr.29/06-24, antreprenorul ”Emcom E&E” SRL a transmis copia scanată a Procesului verbal nr.1 din 12.03.2024, menționând că din motive tehnice procesul-verbal în cauză nu a fost încărcat în sistem, cu toate că anterior declarase că nu deține acest proces verbal, deoarece nu ține de competența sa finisarea procedurii de semnare”.

Prin urmare, Agenția a conchis că autoritatea contractantă a manifestat un rol activ în clarificarea experienței similare a operatorului economic ”Emcom E&E” SRL, iar acesta nu s-a conformat solicitărilor autorității contractante și nu a prezentat în termenul solicitat Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1 din 12.03.2024, însă, a expediat documentul respectiv abia la 13.06.2024, după ce grupul de lucru a adoptat decizia de atribuire a contractului de achiziții publice și a informat operatorul economic contestator cu privire la neacceptarea ofertei sale.

Astfel, Agenția a reținut că acțiunile grupului de lucru menționate supra derivă din raționamentul că autoritatea contractantă are dreptul de a indica termene-limită pentru ofertanți în vederea prezentării actelor justificative/clarificărilor. Termenele stabilite conform prevederilor legale sunt de decădere pentru ofertanți, deoarece autoritatea contractantă este constrânsă în a acționa cu celeritate pentru a-și satisface necesitățile de bunuri, lucrări sau servicii, necesare în vederea realizării atribuțiilor de utilitate publică, în același timp, aceasta fiind ținută să respecte principiile statuate la art. 7 din Legea nr. 131/2015. Astfel, în condițiile în care sunt epuizate

toate căile de confirmare a experienței similare, autoritatea contractantă este limitată de principiul imparțialității și tratamentului egal de a mai solicita repetat documente justificative DUAE, iar la caz, o eventuală solicitare repetată, în condițiile în care, inclusiv din răspunsul contestatorului rezulta că nu dispune de acel act, ar fi fost de natură să favorizeze nejustificat participantul, respectiv, ar fi reprezentat o acțiune contrară principiilor de reglementare a achizițiilor publice.

Având în vedere inacțiunea ofertantului de a confirma informațiile prezentate în cadrul ofertei prin acte doveditoare, și anume Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor privind obiectul „Lucrări de renovare si modernizare in cadrul Grădinii publice „Scuarul catedralei Mitropolitane", la caz, au fost aplicabile prevederile art. 17 alin. (5) și 69 alin. (6) lit. a) din Legea nr. 131/2015.

Prin urmare, referitor la argumentele reclamantului precum că decizia de neacceptare a ofertei ar fi neîntemeiată, menționăm că acestea nu pot fi reținute în măsura în care „Emcom E&E" SRL acesta nu a depus diligența necesară în vederea transmiterii, în termenii solicitați, a Procesului- verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1 din 12.03.2024, acesta fiind prezentat ulterior comunicării deciziei grupului de lucru de atribuire a contractului de achiziții publice.

Subsecvent, cu referire la argumentele precum că „dintr-o eroare tehnică lipsea procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1 din 12.03.2024...", relevante sunt prevederile art. 44 alin. (1) din Legea nr. 131/15, conform cărora ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar alin. (4) din același articol prevede că riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră, cad în sarcina operatorului economic, astfel cert fiind faptul că riscul întocmirii ofertelor, precum și prezentarea în termen a documentelor solicitate cade în sarcina operatorului economic participant, acesta fiind responsabil de veridicitatea și corectitudinea informației reflectate/indicate atât în ofertă, cât și în documentele aferente acesteia. Pe de altă parte, Agenția apreciază că operatorii economici participând la procedura de achiziție publică, în condițiile în care manifestă un interes sporit în cadrul acesteia și anume, atribuirea contractului de achiziție, trebuie să depună toată diligența pentru perfectarea corespunzătoare a ofertei, inclusiv prezentarea documentelor aferente acesteia, or atribuirea contractului de achiziție poate fi efectuată doar în condițiile prezentării unei oferte conforme și acceptabile potrivit legislației din domeniul achizițiilor publice.

Mai mult ca atât, de reținut că autoritatea contractantă a depus diligența necesară și a solicitat de mai multe ori clarificări operatorului economic, ultimului fiindu-i acordată posibilitatea demonstrării întrunirii cerinței litigioase.

La fel, ce ține de argumentele reclamantului cu referire la faptul că autoritatea contractantă urma să reevalueze oferta operatorului economic „Emcom E&E" SRL după ce ar fi prezentat procesul verbal, menționează că, potrivit art. 69 alin. (11) din Legea 131/2015, „după adoptarea deciziei de atribuire, dar până la intrarea in vigoare a contractului de achiziții publice/acordului-cadru. autoritatea contractantă are dreptul de a anula din motive întemeiate decizia de atribuire cu reluarea procedurii de evaluare. Se consideră motive întemeiate cazurile în care situațiile indicate la alin. (6/ lit. a), b) și e) au fost stabilite ulterior adoptării deciziei de atribuire",

respectiv, autoritatea purcede la reevaluare în cazul în care constată că câștigătorul nu îndeplinește cerințele de calificare și selecție, oferta nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire, s-a constatat comiterea unor acte de corupție, acte conexe actelor de corupție sau fapte coruptibile confirmate prin hotărâre definitivă a instanței de judecată.

Prin urmare, în speță nu erau incidente prevederile art. 69 alin. (11) din Legea 131/2015.

Ce ține de argumentele precum că „la primul apel telefonic/sau o solicitare de clarificare această neclaritate avea să fie remediată imediat de către reprezentanții companiei reclamante", acestea la fel nu pot fi reținute, or pe de o parte reclamantului i-au fost solicitate în repetate rânduri clarificări la aspectul litigios, iar pe altă parte argumentul respectiv vine în contradictoriu cu susținerile din scrisoarea nr. 27/05-24 din 30.05.2024 prin care a comunicat autorității contractante că nu deține procesul verbal la terminarea lucrărilor și că acesta a l-a solicitat de la beneficiar.

Prin urmare, în lipsa probelor care ar confirma că operatorul economic contestator a expediat în termenul solicitat de autoritatea contractantă Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1 din 12.03.2024, Agenția a respins pretențiile „Emcom E&E" SRL, în măsura în care, dispunerea unei măsuri de remediere în vederea repunerii în termen a contestatorului și reevaluării ofertei acestuia cu luarea în considerare a documentului prezentat după data emiterii deciziei grupului de lucru de atribuire a contractului de achiziții publice, nu ar fi avut un suport legal. Or, în conformitate cu art. 86 alin. (3) din Legea nr. 131/2015, Agenția examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat, la caz fiind constatată legalitatea deciziei autorității contractante în acest sens luându-se în considerare faptul că omisiunea operatorului economic „Emcom E&E" SRL s-a datorat exclusiv culpei acestuia și nu putea fi imputată autorității contractante, contestatorul eșuând în a demonstra/proba contrariul.

În această ordine de idei, menționează faptul că aserțiunile reclamantului în cererea de chemare în judecată sunt pur formale și nu constituie temei de anulare a deciziei ANSC, or, reclamantul nici în textul contestației depuse, nici în cadrul ședinței deschise pentru examinarea contestației și nici în textul cererii de chemare în judecată, nu a demonstrat prin argumente plauzibile și/sau probe pertinente și concludente că acțiunile autorității contractante de neacceptare a ofertei și refuzul reevaluării ofertei „Emcom E&E" SRL ar contravine prevederilor legale aferente achizițiilor publice.

Reieșind din cele expuse, și dat fiind faptul că Agenția Națională pentru Soluționare a Contestațiilor a acționat în strictă conformitate cu prevederile Legii privind achizițiile publice nr. 131 din 03.07.2015 în exercitarea dreptului discreționar, în temeiul prevederilor art. 224 alin. (1), lit. f) din Codul administrativ nr. 116 din 19.07.2018, solicită respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

Reprezentantul terțul Agenția de Dezvoltare Regională Centru - Neaga Natalia, fiind prezent în ședință judiciară nu a recunoscut pretențiile din cerere de chemare în judecată și a solicitat respingerea acestora din motivele invocate în referință (f.d.50-54).

Terțul SRL „Nisprofcon" deși a fost citat legal în ședință de judecată nu s-au prezentat, instanța dispunând examinarea cauzei în lipsa acestora.

Aprecierea instanței de judecată.

Examinând cererea de chemare în judecată, audiind explicațiile părților prezente, cercetând probele anexate la dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, studiind normele legii aplicabile, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată depusă de „EMCOM E&E" SRL împotriva Agenției Naționale de Soluționare a Contestațiilor RM, terți Agenția de Dezvoltare Regională Centru, SRL „Nisprofcon" privind contestarea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil este **admisibilă,** dar urmează a fi **respinsă** din următoarele considerente.

Circumstanțe privind admisibilitatea acțiunii.

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice şi instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contenciosul administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când:

a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare;

c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209;

e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17;

f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art.208;

g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens;

h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată

Dispozițiile legale citate enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ:

I. prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului ;

II. competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ;

III. respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ

IV. respectarea procedurii prealabile

V. respectarea termenului de înaintare a acțiunii

VI. prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

Prin prezenta acțiune, reclamantul solicită anularea deciziei nr. ***** din 15.07.2024, emise de Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor și obligarea Autorității Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor să emită actul administrativ individual favorabil, prin care să fie admisă contestația SRL „Emcom E&E" pe marginea procedurii de achiziție publică nr. *****, anulată decizia nr. ***** din 10.06.2024 de atribuire a contractului de achiziții publice și reluată procedura de evaluare a ofertelor, inclusiv oferta depusă de SRL „Emcom E&E".

Astfel, reclamantul a formulat o acțiune în contestare și obligare.

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 alin. (1) lit. a) și b) Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Potrivit art.17 al Codului administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

În speță, obiect al examinării prezentei cauze în instanța de contencios administrativ îl constituie anularea deciziei nr. ***** din 15.07.2024, emisă de Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor.

În privința primei condiții de admisibilitate se constată că actul contestat reprezintă un act administrativ individual defavorabil deoarece, prin aceasta a fost respinsă contestația reclamantului/participant la licitație care nu este de acord cu rezultatele ultimei.

Competența pentru examinarea prezentei cereri, în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), acțiunea fiind depusă cu respectarea dispozițiilor legale menționate.

În privința respectării procedurii prealabile, instanța reține că, conform art. 162 alin. (1) Cod administrativ, procedura prealabilă urmărește scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale.

Alin. (3) al articolului citat, cererea prealabilă poate fi îndreptată spre:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul;

b) emiterea unui act administrativ individual.

Conform art. 163 lit. c) Cod administrativ procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă legea prevede expres adresarea nemijlocită în instanța de judecată.

Conform art. 86 alin. (12) al Legii 131/2015 privind achizițiile publice, decizia Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor privind soluționarea contestației poate **fi atacată în instanța** judecătorească competentă.

Instanța atestă că, decizia nr. ***** a fost emisă de Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor la 15.07.2024, a fost comunicată reclamantului la 16.07.2024, prin poștă electronică *(f.d.1-2 dosar administrativ)*, iar acțiunea a fost depusă în instanță la 14.08.2024. Astfel instanța de judecată constată că acțiunea a fost depusă cu respectarea termenului și condițiilor de formă fiind astfel admisibilă.

Circumstanțele privind fondul cauzei.

Conform art. 22 Cod administrativ, (1) Autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sînt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 93 Cod administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sunt admisibile doar în baza prevederilor legale.

Conform art. 189 Cod administrativ, (1) Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Conform art. 206 Cod administrativ, (1) O acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare); c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare); d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ).

Conform prevederilor de la art. 219 alin. (1) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

În vederea exercitării atribuției de verificare a legalității actului administrativ contestat, instanța de judecată, în temeiul principiului cercetării stării de fapt din oficiu, urmează să supună

verificării aspectele legalității formale și materiale ale actului administrativ individual defavorabil.

Articolul 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, obligă instanțele să-și motiveze deciziile, totuși acesta nu poate fi interpretat ca impunând instanțelor să ofere un răspuns detaliat la fiecare argument (a se vedea *Van de Hurk c. Olandei, 19 aprilie 1994, §§ 59 și 61, Seria A nr. 288, și Burg c. Franței (dec.), nr. 34763/02, CEDO 2003-II).* Întinderea obligației de a-și motiva deciziile poate varia în conformitate cu natura deciziei și trebuie determinată în lumina circumstanțelor cauzei (a se vedea *Ruiz Torija c. Spaniei și Hiro Balani c. Spaniei, 9 decembrie 1994, Series A nr. 303-A și 303-B, § 29 și, respectiv, § 27; și Helle c. Finlandei, 19 decembrie 1997, § 55, Rapoarte privind hotărîrile și deciziile 1997-VIH).*

Starea fapt denotă că Agenția de Dezvoltare Regională Centru, a publicat în Buletinul achizițiilor publice pe portalul guvernamental de acces online www.mtender.gov.md, la 16.04.2024, anunțul de participare la procedura de achiziție publică nr. ***** privind achiziția „Zona pietonală cu piste pentru bicicliști între străzile M. Viteazul, I. Gagarin, Basarabia și drum de conexiune pentru transport auto între străzile I. Gagarin și Basarabia, or. Ialoveni", publicând concomitent și documentația de atribuire. (f.d. 36-41 din dosarul administrativ).

Conform art. 40 alin. (1) din Legii 131/2015 autoritatea contractantă are obligația de a stabili în documentația de atribuire **orice cerință, criteriu, regulă** și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Art. 18 al Legii 131/2015 prevede că, autoritatea contractantă va aplica criterii proporționale de calificare și selecție raportate la obiectul contractului referitoare numai la:

a) eligibilitatea ofertantului sau candidatului;

b) capacitatea de exercitare a activității profesionale;

c) capacitatea economică şi financiară;

d) capacitatea tehnică şi/sau profesională;

e) standarde de asigurare a calității;

f) standarde de protecție a mediului.

Art. 22 alin. (3) lit. a) al Legii 131/2015 în cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de achiziții publice de lucrări, în scopul verificării capacității tehnice şi/sau profesionale a ofertanților/candidaților, **autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora**, în funcţie de specificul, de volumul şi de complexitatea lucrărilor ce urmează să fie executate şi numai în măsura în care aceste informații sînt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:

a) **lista lucrărilor similare executate în ultimii 5 ani,** însoțită de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări, în care să se conțină cel puțin un contract de lucrări similare a cărui valoare să nu fie mai mică de 75% din valoarea viitorului contract sau valoarea cumulată a tuturor contractelor executate în ultimul an de activitate să fie egală cu sau mai mare decât valoarea viitorului contract. Certificările de bună execuție indică beneficiarii, indiferent

dacă aceştia sînt autorităţi contractante sau clienți privați, valoarea, perioada şi locul execuției lucrărilor şi precizează dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu şi dacă au fost duse la bun sfîrşit.

În temeiul normelor legale menționate, potrivit pct. 16 subpct. 7 din anunțul de participare, autoritatea contractantă a stabilit următoarea **cerință de calificare**: „Declarație privind experiența similară", iar ca mod de demonstrare a întrunirii cerinței/criteriului „Conform Documentației standard (anexa nr. 12) - confirmată prin semnătura electronică a Participantului. **Ofertantul economic trebuie să demonstreze că au finalizat în ultimii 5 ani** (calculați până la data limită de depunere a ofertelor): un contract ce au avut ca obiect **execuția unor lucrări similare** cu cele ce fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, cel puțin egal cu 75 % din valoarea viitorului contract, sau valoarea cumulată a tuturor contractelor executate în ultimul an de activitate să fie egală sau mai mare decât valoarea viitorului contract. Operatorul economic trebuie să nominalizeze contractul/ contractele în baza cărora se întrunesc cerințele stabilite, pentru fiecare dintre acestea prezentându- se informații detaliate, conform următoarelor documente suport: - copii ale respectivului/ respectivelor contract/ contracte, astfel încât autoritatea contractantă să poată identifica natura lucrărilor executate, valoarea acestora și prețul; - procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor însoțit de facturi prezentate și achitate în ultimul an, care atestă executarea lucrărilor și însoțit de certificări de bună execuție (recomandări) pentru cele mai importante lucrări din partea Beneficiarului

Totodată, la pct. 16 subpct. 8 autoritatea contractantă a solicitat „Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimul an de activitate - Conform Documentația standard (anexa nr. 13) - confirmată prin semnătura electronică a Participantului” **(f.d. 37-38 dosar administrativ)**.

La 07 mai 2024, în cadrul licitației deschise au participat următorii ofertanți:

1) SRL Emcom E&E cu suma de 11680 216,42 MDL fără TVA;
2) SRL NISPROFCON cu suma de 12 618 739,33 MDL fără TVA;
3) SRL Vastavit cu suma de 12 652 408,23 MDL fără TVA;
4) SRL MARNICMIH cu suma de 12 842 635,76 MDL fără TVA;
5) SRL ATAR INTER cu suma de 12 909 824,82 MDL fără TVA;
6) SC Foremcons SRL cu suma de 13 208 100,65 MDL fără TVA;
7) SRL Sigma VenMer cu suma de 14 877 590,35 MDL fără TVA.

Potrivit rezultatelor „Emcom E&E” SRL, s-a plasat pe locul I în clasamentul ofertanților conform criteriului celui mai mic preț.

Conform art. 17 alin. (1) al Legii nr. 131/2015 pentru constatarea datelor de calificare în cadrul procedurilor de achiziție publică, operatorul economic va prezenta documentele eliberate de autoritățile competente stabilite de autoritatea contractantă în cadrul procedurilor de achiziție publică.

Alin. (4) al art. 17 al Legii 131/2015 în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către ofertant/candidat **sînt incomplete** sau eronate, **autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului în cauză să suplimenteze, să clarifice sau să completeze** informațiile sau documentele corespunzătoare, respectând principiul transparenței și cel al tratamentului egal, prevederi similare se conțin în prevederile art. 20 alin. (7)-(9) al Legii 131/2015.

Prin adresele din 24.05.2024 nr. 05/07A din 28.05.2024 și nr. 509/07A-11 din 30.05.2024, terțul ADR Centru a solicitat reclamantului informații suplimentare la contractul nr. 16/2022 din 11 octombrie 2022, totodată și prezentarea procesului verbal nr. 1 din 2024 menționat în DUAE-ul operatorului economic (f.d. 42-43, 45 dosar administrativ).

Drept răspuns, prin scrisoarea nr. 27/05-24 din 30.05.2024, reclamantul a comunicat că a fost transmisă scrisoarea de informare nr. 87/10-23 din 04.10.2023 către beneficiar că au fost finisate lucrările privind obiectul ”Lucrări de renovare și modernizare în cadrul Grădinii publice ”Scuarul catedralei Mitropolitane” mun. Chișinău, și ***„urma să fie semnat”*** procesul-verbal la terminarea lucrărilor **(f.d. 44 dosar administrativ).**

Totodată, a menționat că nu intră în competența operatorului economic de a influența semnarea procesului verbal la terminarea lucrărilor (termeni care au fost depășiți nu din vina operatorului economic), constată că lucrările au fost finisate în termen și se încadrează în noțiunea de executarea lucrărilor în ultimul an de activitate

Potrivit art. 17 alin. (5) din Legea nr. 131/2015, **ofertantul/candidatul este descalificat** în cazul în care nu suplimentează, **nu prezintă clarificări sau nu completează informațiile sau documentele** solicitate de autoritatea contractantă în termenele stabilite de aceasta (minimum 3 zile lucrătoare sau, în cazul în care procedura folosită este cererea ofertelor de prețuri, minimum o zi lucrătoare). Autoritatea contractantă are obligația de a asigura, în orice situație, un termen rezonabil în funcție de complexitatea solicitării de prezentare, suplimentare, clarificare și/sau completare.

Art. 69 alin. (6) lit. a) al Legii 131/2015 autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care: a) **ofertantul nu îndeplinește cerințele de calificare** și selecție.

Prin Decizia nr. ***** din 10.06.2024 contractul de achiziții publice a fost atribuit următorului concurent cu cel mai mic preț –„Nisprofcom” SRL, iar oferta Emocm E&E” SRL a fost descalificată din motiv că facturile prezentate au avut o valorare cumulată de 10 003 382 lei, mai mic decât minimul necesar de 10 512 194,77 lei și nu a fost prezentat dovada experienței la executarea lucrărilor similare (f.d. 86, 92 dosar administrativ).

Reclamantul a depus o contestație la ANSC invocând că ar fi transmis anterior procesul verbal de recepție finală nr. 1 din 12.03.2024 care dintr-o **„eroare tehnică”** nu s-ar fi încărcat în anexele la mesaj (f.d. 101 dosar administrativ), pe când anterior din scrisoarea din 30.05.2025 rezultă că reclamantul nu a prezentat și nu ar fi avut această probă din motiv că P/V nu este semnat de toți membrii comisiei (f.d. 44 dosar administrativ).

Prin Decizia ANSC ***** din 15.07.2024, a fost respinsă ca neîntemeiată contestația nr. 02/533/24 din 17.06.2024, depusă de către ”Emcom E&E” SRL, pe marginea rezultatelor

procedurii de achiziție publică nr. ***** privind achiziția „Zona pietonală cu piste pentru bicicliști între străzile M. Viteazul, I. Gagarin, Basarabia și drum de conexiune pentru transport auto între străzile I. Gagarin și Basarabia, or. Ialoveni, inițiată de către Agenția de Dezvoltare Regională Centru. (f.d.3-29 din dosarul administrativ)

Instanța apreciază ca fiind corectă concluzia autorității privind invocarea art. 44 alin. (4) din Legea nr. 131/15 care prevede că **riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră, cad în sarcina operatorului economic,** astfel cert fiind faptul că riscul întocmirii ofertelor, precum și prezentarea în termen a documentelor solicitate cade în sarcina operatorului economic participant, acesta fiind responsabil de veridicitatea și corectitudinea informației reflectate/indicate atât în ofertă, cât și în documentele aferente acesteia, ori procesul verbal nr. 1 din 12.03.2024 *(care aparent nu este semnat de toți membrii comisiei – a se vedea f.d. 113 dosar administrativ),* a fost transmis în adresa autorității contractante abia la 13.06.2024 **după emiterea deciziei** de atribuire a contractului la 10.06.2024.

Conform art. 143 alin. (2) Cod Administrativ aprecierea legalității sau ilegalității unui act administrativ individual se face în funcție de **situația la momentul emiterii lui.**

Subsecvent, cu privire la argumentele reclamantului cu referire la faptul că autoritatea contractantă urma să reevalueze oferta operatorului economic „Emcom E&E" SRL după ce ar fi prezentat procesul verbal la 13.06.2024, de menționat este că potrivit art. 69 alin. (11) din Legea 131/2015, *„după adoptarea deciziei de atribuire, dar până la intrarea in vigoare a contractului de achiziții publice/acordului-cadru. autoritatea contractantă are dreptul de a anula din motive întemeiate decizia de atribuire cu reluarea procedurii de evaluare. Se consideră motive întemeiate cazurile în care situațiile indicate la alin. (6) lit. a), b) și e) au fost stabilite ulterior adoptării deciziei de atribuire",* respectiv, autoritatea purcede la reevaluare în cazul în care constată că câștigătorul nu îndeplinește cerințele de calificare și selecție, oferta nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire, s-a constatat comiterea unor acte de corupție, acte conexe actelor de corupție sau fapte coruptibile confirmate prin hotărâre definitivă a instanței de judecată. Prin urmare, în speță nu erau incidente vreunul din prevederile art. 69 alin. (11) din Legea 131/2015.

În contextul celor relatate instanța subliniază că, pentru a fi anulat un act administrativ, reclamantul exercitând dreptul său la acțiune, urmează nu doar la general să-și expună dezacordul cu activitatea administrativă, ci să-și întemeieze cererea de chemare în judecată pe prevederile exprese a legii:

1) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii, să indice expres care anume norme legale, în viziunea lui, au fost încălcate;

2) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței, urmează să facă referire la normele juridice care reglementează competența, astfel, încât să dovedească încălcarea acesteia;

3) în cazul în care invocă că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite, urmează să indice expres normele procedurale care au fost încălcate.

Respectiv, nici unul din temeiurile invocate de reclamant întru anularea actului

administrativ individual defavorabil menționat mai sus, nu atinge nivelul minim pentru a putea fi reținut ca temei de anulare sau de nulitate a actului administrativ, or, actul contestat este emis conform legii, cu respectarea procedurii stabilite și de către organul competent.

Prin urmare, instanța de judecată ajunge la concluzia că pretențiile reclamantului sunt neîntemeiate și acțiunea privind anularea deciziei nr. ***** din 15.07.2024 urmează a fi respinsă, iar pe cale de consecință **urmează a fi respinse în subsidiar și cerințele accesorii** privind: obligarea anulării Deciziei nr. ***** din 10.06.2024 de atribuire a contractului de achiziții publice SRL „Nisprofcon", obligarea reevaluării ofertelor pe marginea procedurii de achiziții publice *****, fără a fi analizate în detaliu.

În temeiul prevederilor art. 224 alin. (1) lit. f), 232 din Cod administrativ al Republicii Moldova, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Acțiunea reclamantului „EMCOM E&E" SRL împotriva Agenției Naționale de Soluționare a Contestațiilor RM, terți Agenția de Dezvoltare Regională Centru și SRL „Nisprofcon" privind anularea Deciziei nr. ***** din 15.07.2024, obligarea anulării Deciziei nr. ***** din 10.06.2024 de atribuire a contractului de achiziții publice SRL „Nisprofcon", precum și obligarea reevaluării ofertelor pe marginea procedurii de achiziții publice *****, se respinge integral ca fiind nefondată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3). Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani.

Preşedintele şedinţei Neguriță Veaceslav
Judecător