Dosarul nr.4-128/26
4-25014007-18-4-13072026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

26 august 2026 or. Ștefan Vodă

Instanţa de judecată a Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă
Având în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Vitalie Fachira
Grefier Filip Moruz

Cu participarea agentului constatator Vladimir Nistor, contravenientei Maria Rotari, în lipsa victimelor Vlada Pădureț și Viorica Cotoman, reprezentanților legali Viorica Hahlovschi și Svetlana Cotoman, citați legal despre ședința de judecată,

examinând în şedinţa de judecată publică, în limba română, cauza contravențională remisă la rejudecare în privința contravenientei Maria Rotari, IDNP ***** d.n. ***** domiciliată în r-nul Ștefan Vodă, satul ***** str. *****, învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 88 alin. (1) din Codul contravențional,

A C O N S T A T A T :

Maria Rotari, la data de 19 ianuarie 2025, ora 12:00, aflându-se în r-nul Ștefan Vodă, satul ***** a servit cu băuturi alcoolice pe minorele Vlada Pădureț a.n.2011 și Viorica Cotoman a.n.2010, ambele locuitoare a satului Popeasca r-nl Ștefan Vodă în rezultat aducându-le în stare de ebrietate alcoolică.

În legătură cu faptele nominalizate, agentul constatator a constatat că în faptele Mariei Rotari există elementele contravenţiei prevăzute de art. 88 alin. (1) din Codul contravențional.

De către agentul constatator Vladimir Nistor, la data de 03.02.2025, a fost întocmit Mariei Rotari procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 584157.

La data de 13 iulie 2026, cauza contravențională pornită în privința Mariei Rotari a fost expediată, pentru reexaminare, conform competenței, în instanța de judecată.

În ședința de judecată agentul constatator Vladimir Nistor a solicitat să fie trasă la răspundere contravențională pentru cele comise și să fie amendată în cuantum minim.

Contravenienta Maria Rotari, în ședință de judecată a recunoscut vinovăția, a recunoscut fapta și încadrarea efectuată și a solicitat aplicarea unei sancțiuni mai blânde.

Victimele Vlada Pădureț și Viorica Cotoman, reprezentanții legali Viorica Hahlovschi și Svetlana Cotoman nu s-au prezentat în ședință, fără a indica motivele. În conformitate cu prevederile art. 455 din Codul contravențional instanța a decis posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

În context, instanţa consideră pertinentă jurisprudența CtEDO, care în cauza Ponomariov împotriva Ucrainei a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult,

Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță și de a se apăra (cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

Instanța de judecată, studiind totalitatea probelor, cercetând materialele cauzei, constată vinovăția Mariei Rotari de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 88 alin. (1) din Codul contravențional.

În concordanță cu art. 7 al Codului contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit prevederilor art. 374, alin. (1), (2) și (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Potrivit art. 458, alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/ sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale.

Conform art. 462, alin. (4) Cod contravențional, partea descriptivă [a hotărârii judecătorești] cuprinde: a) circumstanțele constatate în judecarea cauzei; b) probele pe care se întemeiază concluzia și motivele de respingere a probelor; c) norma contravențională pe care se întemeiază soluționarea cauzei.

În sensul art. 462, alin. (5) din Codul contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții: a) încetarea procesului contravențional; sau b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

Întru asigurarea garanțiilor menționate, analizând cu prioritate aspectele de legalitate și de temeinicie ale actului procesual emis (Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 584157 din 03 februarie 2025), instanța constată următoarele:

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și al dreptății, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravențional.

Condițiile de formă și fond pentru procesul-verbal cu privire la contravenție sunt prezentate în art. 443 din Codul contravențional.

Legea prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravențional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 din Codul contravențional.

Conform art. 445, alin. (1) Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Așadar, temeiuri de declarare, ex-officio, a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 584157 din 03 februarie 2025, instanța de judecată nu a identificat.

În cadrul examinării cauzei contravenționale de referință, s-a examinat faptul existenței contravenției prevăzute la art. 88 alin. (1) Cod contravențional, comisă în următoarele circumstanțe: Maria Rotari, la data de 19 ianuarie 2025, ora 12:00, aflându-se în r-nul Ștefan Vodă, satul ***** a servit cu băuturi alcoolice pe minorele Vlada Pădureț a.n.2011 și Viorica Cotoman a.n.2010, ambele locuitoare a satului Popeasca r-nl Ștefan Vodă în rezultat aducându-le în stare de ebrietate alcoolică.

Conform art. 425, alin. (1) și (2) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.

În susținerea caracterului verosimil al contravenției, drept probe pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu Codul contravențional, sunt reținute elementele de fapt care reies din următoarele mijloace de probă:

- Raportul inspectorului SS a SG a SCO al IP Ștefan Vodă, I.Murzac, din 31.01.2025, prin care se atestă că la 31.01.2025, ora 09:05, prin telefon a parvenit o informație de la OSS a SP-5 al IP Ștefan Vodă, V.Nistor. Maria Rotari, la data de 19

ianuarie 2025, ora 12:00, aflându-se în r-nul Ștefan Vodă, satul ***** a servit cu băuturi alcoolice pe minorele Vlada Pădureț a.n.2011 și Viorica Cotoman a.n.2010, ambele locuitoare a satului Popeasca r-nl Ștefan Vodă în rezultat aducându-le în stare de ebrietate alcoolică.

- Raportul subofițerului superior al SP al SSP al IP Ștefan Vodă, agentul Șef Adjunct A.Chirilov, din 19.01.2025, prin care se atestă că în gestiunea sa se află materialul înregistrat în R-2 nr. 208 din 19.01.2025, privind faptul că s-a adresat cet. Svetlana Cotoman locuitoare a satului Popeasca r-nl Ștefan Vodă, care a comunicat că fiica sa minoră Victoria Cotoman și cu prietena sa Vlada Pădureț se află în satul Feștelița și nu doresc să revină acasă.

- Raportul agentului principal al SS a SG a SCO al IP Stefan Vodă, agent șef I.Murzac, din 19.01.2025, prin care se atestă că la data de 19.01.2025, la ora 13:34 prin telefon a parvenit o informație de la DZC-112, dispecer Șabohin. După ajutor s-a adresat cet. Svetlana Cotoman locuitoare a satului Popeasca r-nl Ștefan Vodă, care a comunicat că fiica sa minoră Victoria Cotoman și cu prietena sa Vlada Pădureț ambele locuitoare a satului Popeasca, cu vîrsta de 14 ani ambele, de la data de 16.01.2025 se află la domiciliul minorului Rotari Cristi a.n.2009 locuitor a satului Feștelița r-nl Ștefan Vodă, și care nu doresc să revină acasă.

- Plângere depusă de către Svetlana Cotoman la data de 19.01.2025.

- Proces verbal de audiere a victimei Svetlana Cotoman din 19.01.2025.

- Proces-verbal de audiere a martorului Adrian Deliu a.n. 2005, din 19.01.2025.

- Proces-verbal de audiere a martorului Radu Padureț a.n.1977, din 19.01.2025.

- Declarația pe propria răspundere din 12.12.2024.

- Proces-verbal de audiere a martorului minor Victoria Cotoman a.n.2010, din 20.01.2025.

- Proces verbal de audiere a victimei Viorica Hahlovschi din 20.01.2025.

- Proces-verbal de audiere a martorului minor Vlada Pădureț a.n.2011, din 20.01.2025.

- Fișa de sesizare a cazului suspect de violență, neglijare, exploatare și trafic al copilului nr.8, înregistrată cu nr. 34/51 -481 din 20.01.2025.

- Fișa de sesizare a cazului suspect de violență, neglijare, exploatare și trafic al copilului nr.9, înregistrată cu nr. 34/51 -482 din 20.01.2025.

- Fișa de sesizare a cazului suspect de violență, neglijare, exploatare și trafic al copilului nr.10, înregistrată cu nr. 34/51 -480 din 20.01.2025.

- Confirmare din 212.01.2025.

- Caracteristica elevei clasei VII, Victoria Cotoman.

- Certificat eliberat de către primăria s.Popeasca r-nl Ștefan Vodă din 23.01.2025.

- Caracteristica elevei clasei VII, Pădureț Vlada.

- Proces-verbal de audiere a martorului Alexandru Dimitrenco a.n. 1962, din 23.01.2025.

- Proces verbal de audiere a contravenientului Maria Rotari din 27.01.2025.

-Proces-verbal de audiere a martorului minor Cristi Rotari a.n.2009, din 29.01.2025.

- Raport de constatare nr.202530P0016 din 20.012025.

- Caracteristica eliberată de către primăria satului Feștelița r-nl Ștefan Vodă cet. Maria Rotari din 31.01.2025.

- Caracteristica eliberată de către primăria satului Feștelița r-nl Ștefan Vodă cet. Pavel Rotari din 31.01.2025.

- Notă informativă din 31.01.2025.

- Raportul privind înregistrarea contravenției seria RAP 01 nr. 562258 din 31.01.2025, a agentului constatator a OSS al SP nr. 5 Copceac al IP Ștefan Vodă, comisarul Vladimir Nistor.

- Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 584157 din 03 februarie 2025, din care rezultă că la 03.02.2025, agentul constatator Vladimir Nistor a constatat în acțiunile Mariei Rotari constituie elementele componențelor de contravenție stipulate la art. 88 alin. (1) Cod contravențional. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența făptuitoarei Maria Rotari. (f.d. 54)

Potrivit prevederile art. 425, alin. (6) Cod contravențional, nu pot fi admise ca probe datele care au fost obținute: a) prin violență, amenințări sau prin alte mijloace de constrângere; b) prin metode ce contravin prevederilor științifice; c) prin încălcarea esențială a drepturilor și libertăților constituționale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător.

La caz, nu s-a constatat inadmisibilitatea obținerii probelor prin mijloacele sus-indicate în formele ce ar contravine legii.

În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere a coroborării lor, confirmă, dincolo de orice dubiu rezonabil, învinuirea adusă Mariei Rotari pentru aducerea minorei la starea de ebrietate produsă de alcool, faptă contravențională care este prevăzută și sancționată de art. 88 alin. (1) din Codul contravențional.

Vinovăția Mariei Rotari de comiterea contravenției prevăzute de art. 88 alin. (1) din Codul contravențional este dovedită prin următoarele probe cercetate în cadrul ședinței de judecată: rapoartele IP Ștefan Vodă prin care se aduce la cunoștință că la data de 19.01.2025, la ora 13:34 prin telefon a parvenit o informație de la DZC-112, dispecer Șabohin. După ajutor s-a adresat cet. Svetlana Cotoman locuitoare a satului Popeasca r-nl Ștefan Vodă, care a comunicat că fiica sa minoră Victoria Cotoman și cu prietena sa Vlada Pădureț ambele locuitoare a satului Popeasca, cu vîrsta de 14 ani ambele, de la data de 16.01.2025 se află la domiciliul minorului Rotari Cristi a.n.2009 locuitor a satului Feștelița r-nl Ștefan Vodă, și care nu doresc să revină acasă; Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 584157 din 03 februarie 2025, din care rezultă că la 03.02.2025, agentul constatator Vladimir Nistor a constatat în acțiunile Mariei Rotari constituie elementele componențelor de contravenție stipulate la art. 88 alin. (1) Cod contravențional. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența făptuitoarei Maria Rotari.

În concluzie, instanța de judecată a stabilit atât existența temeiului real de atragere la răspundere contravențională a făptuitoarei Maria Rotari, cât și totalitatea semnelor

obiective și subiective ce califică fapta prejudiciabilă a făptuitoarei Maria Rotari drept contravenția concretă prevăzută la art. 88 alin. (1) din Codul contravențional, adică temeiul juridic al răspunderii contravenționale.

În continuare, instanța de judecată va purcede la stabilirea sancțiunii contravenționale în privința făptuitoarei Maria Rotari pentru fapta comisă.

La stabilirea sancțiunii contravenționale, potrivit prevederilor art. 41 alin. (1) din Codul contravențional, instanța de judecată ia în considerație caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, caracteristica persoanei și circumstanțele atenuante sau agravante. Alineatul 2 al aceluiași articol prevede că față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.

Art. 88 alin. (1) Cod contravențional, sancționează aducerea minorului la starea de ebrietate produsă de alcool sau de alte substanţe cu amendă de la 12 la 24 de unităţi convenţionale.

În acest context, dat fiind faptul că nu se constată existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în comiterea contravenției este probată prin probe pertinente, concludente și suficiente, ținând cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenților, de caracteristica și persoana făptuitorului, instanța de judecată ajunge la concluzia de a aplica Mariei Rotari sancțiune sub formă de amendă, în limitele sancțiunii prevăzute la art. 88 al.(1) din Codul contravențional.

Primordial, instanța va face trimitere la limitele de care urmează să se conducă la stabilirea sancțiunii contravenționale. Astfel, pentru comiterea faptei contravenționale de la art. 88 alin. (1) din Codul contravențional, persoana se sancționează cu amendă de la 12 la 24 de unități convenționale.

Astfel, în cazul de față instanța atestă lipsa vreo unei circumstanțe agravante sau atenuante din cele prevăzute la art. 42 și art. 43 din Codul contravențional.

Ținând cont de aceste criterii, instanța consideră că amenda în mărime minimă de 12 unități convenționale în calitate de sancțiune contravențională va influența pozitiv asupra corectării și reeducării vinovatului, va restabili echitatea socială și va ajuta la prevenirea săvârșirii de noi contravenții atât din partea Mariei Rotari cât și din partea altor persoane. La stabilirea pedepsei în cuantumul de la limita de jos instanța de judecată precizează că la materialele cauzei lipsesc dovezi care s-o caracterizeze negativ pe făptuitoare.

În așa fel, cu referire la cele enunțate supra și luând în considerație că vinovăția Mariei Rotari în săvârșirea contravenției de la art. 88 alin. (1) din Codul contravențional este dovedită complet, pentru ca sancțiunea contravențional să-și atingă scopul urmărit, să fie eficientă prin executarea ei, dar în egală măsură să nu-i trezească Mariei Rotari un sentiment de inechitate sau de nedreptate, instanța de judecată consideră că aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale este în concordanță cu acțiunile persoanei și potrivită cu gravitatea contravenției săvârșite.

Instanţa explică contravenientei că potrivit art.34 alin.(3) și (4) Cod contravențional, aceasta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o

plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească. Dacă persoana fizică sau juridică nu a achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare. În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienţei bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului de la achitarea acesteia, instanţa de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol; b) privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an; c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculîndu-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ţine cont de restricţiile prevăzute la art.38 alin.(4).

Din considerentele expuse supra, în conformitate cu prevederile art. 34, art. 395 alin. (1) pct. 1), art. 400 alin. (5), art. 460 și art. 462 din Codul contravențional, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

Maria Rotari, IDNP ***** d.n. ***** domiciliată în r-nul Ștefan Vodă, satul ***** str. *****, se recunoaște vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 88 alin. (1) Cod contravențional al Republicii Moldova, și i se aplică sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 12 (doisprezece) unități contravenționale, ce constituie suma de 600 (șase sute) lei.

Se explică Mariei Rotari, că potrivit art. 34 alin. (3) Cod contravențional al Republicii Moldova, aceasta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mai mult 3 zile lucrătoare, de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea judecătorească contravențională poate fi contestată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă.

Președintele ședinței,
Judecător Fachira Vitalie