Dosarul contravențional nr. 5r-51/2026
Nr. electronic 4-26059562-09-5r-12052026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

25 mai 2026
orașul Sîngerei
Judecătoria Bălți (sediul Sîngerei)
În componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul:
Diana Balan
Grefier:
Cristina Munteanu

examinând în ședință de judecată publică, contestația depusă de Radu Dumneanu (născută la *****, c/p *****) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator din cadrul DP Nord a INSP, Doina Șpac, din 27.04.2026, întocmit în baza art. 236 alin. (3) din Codul contravențional.

Asupra materialelor şi probelor prezentate, instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

La 27.04.2026, de către agentul constatator din cadrul DP Nord a INSP, Doina Șpac a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI07 453071 în baza art. 236 alin. (3) din Codul contravențional în privința lui Radu Dumneanu, pentru faptul că, ultimul la 27.04.2026, ora 14:33, aflându-se pe traseul R6 Chișinău-Orhei-Bălți, raionul Sîngerei, satul Prepelița, conducând vehiculul de model Denza N7, cu numărul de înmatriculare *****, a depășit limita de viteză prin localitate cu 43 km/h, deplasându-se cu 93 km/oră, astfel ignorând prevederile pct. 47 subpct. 1) lit. a) din Regulamentul circulației rutiere.

Prin decizia agentului constatator din cadrul DP Nord a INSP, Doina Șpac, adoptată la 27.04.2026, Radu Dumneanu a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 236 alin. (3) din Codul contravențional, la o amendă în mărime de 30 unități convenționale, echivalent a 1 500 lei, cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

La 29.04.2026, persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Radu Dumneanu a depus prin intermediul cancelariei Inspectoratului Național de Securitate Publică contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator din 27.04.2026.

În motivarea contestației petentul susține că, în procesul-verbal cu privire la contravenție nu a fost identificată și expusă locația exactă a aflării mijlocului de transport în momentul fixării vitezei. Drept mijloc tehnic prin care s-ar fi constatat fapta, în pct. 11 al procesului-verbal este menționat TRUCAM TC 007485 Foto. În rest procesul-verbal nu conține nici o altă mențiune referitoare la mijlocul tehnic utilizat și nici o dovadă

atașată în susținerea valorii probante a constatării. De asemenea, agentul constatator care figurează în procesul-verbal - Doina Șpac, nu este persoana care a operat efectiv dispozitivul TRUCAM. Măsurarea vitezei fiind realizată de un alt colaborator de poliție de gen masculin. Așadar, contestatarul consideră că, agentul constatator Doina Șpac nu a fost competentă de a încheia respectivul proces-verbal cu privire la contravenție, or pretinsa contravenție a fost constatată de către un alt agent constatator. Motiv din care, petentul consideră că, respectivul proces-verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate, iar decizia de sancționare este ilegală și urmează a fi anulată. În continuare, Radu Dumneanu a menționat că, nu i-au fost prezentate acte referitor la certificarea și verificarea metrologică a aparatului TRUCAM, iar în lipsa actelor respective, valoarea probantă a mențiunii este nulă. La fel, absentează dovada instructajului corespunzător al personalului care a operat dispozitivul TRUCAM.

În final, Radu Dumneanu solcită declararea nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție, precum și încetarea procesului contravențional, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional.

În fața instanței de judecată agentul constatator Doina Șpac a solicitat menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator din 27.04.2026, și respingerea contestației depusă de către contestatar.

Persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Radu Dumneanu, în ședință de judecată fiind legal citată, la fel nu s-a prezentat, însă a expediat în adresa instanței o cerere de examinare în lipsă.

Audiind participantul la proces, studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate, instanța de judecată ajunge la concluzia că, contestația este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În sensul art. 395 alin. (1) pct. 2) și alin. (1^1) din Codul contravențional, ***(1) pct. 2)*** *Instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.* ***(1^1)*** *Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin.(1^1). Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională prevăzută în capitolul XIII din cartea întâi se examinează de către instanţa de judecată în a cărei raze teritorială a fost săvârşită contravenţia.*

Cât privește termenul depunerii contestației, potrivit art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).*

La 29.04.2026, Radu Dumneanu a depus prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Securitate Publică, contestație asupra procesului-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI07 453071 din 27.04.2026. Astfel, instanța de judecată constată că, contestația este depusă în termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din 27.04.2026, Radu Dumneanu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (3) din Codul contravențional, pentru faptul că, ultimul la 27.04.2026, ora 14:33, aflându-se pe traseul R6 Chișinău-Orhei-Bălți, raionul Sîngerei, satul Prepelița, conducând vehiculul de model Denza N7, cu numărul de înmatriculare *****, a depășit limita de viteză prin localitate cu 43 km/h, deplasându-se cu 93 km/oră, astfel ignorând prevederile pct. 47 subpct. 1) lit. a) din Regulamentul circulației rutiere.

Prin decizia agentului constatator din cadrul DP Nord a INSP, Doina Șpac, adoptată la 27.04.2026, Radu Dumneanu a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 236 alin. (3) din Codul contravențional, la o amendă în mărime de 30 unități convenționale, echivalent a 1 500 lei, cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, *este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

Reieșind din prevederile art. 440 alin. (1) din același cod, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Potrivit art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Conform art. 14 alin. (2) din Codul contravențional, *contravenția se consideră săvârşită cu intenție dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări.*

Instanța reține că, în conformitate cu art. 378 alin. (1) din Codul contravențional, *în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părților şi altor participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod.*

Instanța de judecată conchide că, persoana sancționată are dreptul la un proces echitabil, în cadrul căruia să utilizeze orice mijloc de probă şi să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării că, situația de fapt din procesul-verbal cu privire la contravenție nu corespunde modului de desfășurare al evenimentelor, iar sarcina instanței de judecată este de a respecta proporționalitatea dintre scopul urmărit de autoritățile statului de a nu rămâne nesancționate acțiunile antisociale prin impunerea unor condiții imposibil de îndeplinit şi respectarea dreptului la apărare al persoanei sancționate contravențional.

Întru respectarea garanțiilor indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI07 453071 din 27.04.2026.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a acestuia pot fi invocate atât de părți, cât şi din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității şi dreptății, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 din Codul contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Instanța de judecată reține că, procesul-verbal a fost întocmit şi perfectat în prezența făptuitorului, care a semnat la pct. 18 și 19 din procesul-verbal cu privire la contravenție. În procesul-verbal cu privire la contravenție fiind specificate drepturile şi obligațiile prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 şi 448 din Codul contravențional.

Din cercetarea actului menționat, instanța constată că, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravențional şi a inserat datele obligatorii în procesul-verbal cu privire la contravenție, care sunt stipulate clar şi descifrabil.

Instanța de judecată reține că, în cauză sunt întrunite cerințele de formă ale procesului-verbal cu privire la contravenție, așa cum sunt impuse de dispozițiile art. 443 din Codul contravențional, referitoare la mențiunile obligatorii care trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității.

Argumentele contestatarului cu privire la faptul că, procesul-verbal a fost întocmit de un alt agent constatator nu de cel care a constatat contravenția, instanța în consideră neîntemeiat, or, agentul constatator care a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție este agent constatator cu competență legală prevăzută la art. 440-443 din Codul contravențional.

Instanța de judecată menționează că, în legislația națională nu este reglementat faptul ca agentul constatator care utilizează mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic (de tip TruCAM II), să fie același agent constatator care întocmește și semnează procesul-verbal cu privire la contravenție. Este suficient ca procesul-verbal cu

privire la contravenție să fie întocmit și semnat de către un agent constatator competent, iar înregistrarea video/foto a contravenției și măsurarea vitezei de deplasare să fie efectuat de către un agent autorizat. În cadrul ședinței de judecată, a fost prezentat certificatul nr. 4550 din 27 martie 2026, prin care se constată că, agentul constatator a studiat Regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijlocul tehnic de tip „Laser LTI 20/20 TruCAM", „Laser LTI 20/20 TruCAM II" și este admis la utilizarea acestuia în procesul de depistare și documentare a cazurilor de depășire a vitezei stabilite, care este valabil până la 26 martie 2027.

Astfel, se constată că, contestatarul a fost stopat de un echipaj al poliției (legislația națională nu prevede noțiunea clară „echipaj al poliției"), după cum urmează din Legea cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului nr. 320 din 2012, *echipajul al poliției reprezintă un grup restrâns de polițiști, care activează în regim echipă, constituiți pe baza deciziilor interne și instrucțiunilor operative, care desfășoară împreună activități de patrulare, intervenție operativă, menținere a ordinii și siguranței publice, constatare a infracțiunilor și contravențiilor, într-un anumit sector geografic sau în cadrul unei anumite misiuni.*

În fapt, potrivit pct. 47 subpct. 1) lit. a) al Regulamentului circulației rutiere, *limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sânt:* ***în localități – 50 km/h,*** *pe teritoriile adiacente instituțiilor de învățământ, spitalelor, parcurilor, centrelor istorice ale orașelor – 30 km/h, în zonele rezidențiale și teritoriile adiacente drumului – 20 km/h, iar în zonele pietonale – 5 km/h.*

Conform pct. 39 lit. a) din Regulamentul serviciului patrulare rutieră aprobat prin ordinul MAI nr. 45 din 19.02.2010, *temei pentru oprirea vehiculelor de către agentul de circulație pentru control poate servi una din următoarele circumstanțe: prin observare directă sau cu mijloacele tehnice speciale certificate se constată încălcarea regulilor de circulație.*

În cazul din speță, temei de oprire a vehiculului condus de Radu Dumneanu, a servit încălcarea de către conducătorul de vehicul a limitei de viteză stabilită pentru sectorul respectiv de drum, încălcare care a fost constatată prin intermediul mijloacelor tehnice speciale.

Potrivit art. 7 al Regulamentului circulației rutiere „*localitate*„ *se definește ca fiind satul, comuna, orașul și municipiul ale căror intrări și ieșiri sânt semnalizate prin indicatoarele rutiere 5.63.1 – 5.66.*

Traseul R6, raionul Sîngerei satul Prepelița, locul constatării comiterii contravenției de către Radu Dumneanu, este localitate, viteză limită de deplasare fiind de 50 km/oră.

Prin art. 236 alin. (3) din Codul contravențional, se instituie *interdicția pentru conducătorii de vehicule de a depăși limita vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 40 la 60 km/oră, iar încălcarea acesteia constituie contravenție și se sancționează cu amendă în mărime de la 30 la 36 de unități convenționale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.*

Procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de

mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Instanța constată că, depășirea limitei de viteză legală stabilită pe o anumită porțiune de drum constituie o contravenție care poate fi constatată prin mijloace tehnice certificate, nefiind suficientă constatarea personală a agentului constatator.

Conform art. 425 alin. (1) – (2) din Codul contravențional, ***(1)*** *Probele sînt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.* ***(2)*** *În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate şi prezentate ca documentaţie pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentaţiei respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.*

Din prevederile Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 965 din 17 noiembrie 2014, pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcţionarea Sistemului automatizat de supraveghere a circulației rutiere „Controlul traficului” și modificarea Concepţiei Sistemului automatizat de supraveghere a circulației rutiere „Controlul traficului”, pct.45, supravegherea circulației rutiere se efectuează cu unități fixe sau mobile de supraveghere.

Din această categorie fac parte sistemele fixe și mobile dotate cu camere de supraveghere care înregistrează probele privind încălcările din domeniul circulației rutiere în procesul de monitorizare a situației în zonele de supraveghere.

Pct. 47 din aceeași hotărâre prevede că, mijloacele tehnice certificate sau mijloacele tehnice omologate și verificate metrologic, dotate cu opțiuni de înregistrare foto și/sau video se utilizează pentru fixarea probelor privind încălcările din domeniul circulației rutiere.

Cu referire la înregistrarea foto anexată la materialele cauzei de către agentul constatator, instanța reține că, aceasta îndeplinește condițiile impuse de lege, conținând ora și data efectuării măsurării, mărimea vitezei măsurate și imaginea vehiculului, cu evidențierea mărcii vehiculului, numărului de înmatriculare al acestuia ***** și datele concrete (latitudinea și longitudinea) de amplasare a Postului staționar de supraveghere a circulației rutiere (GPS), care era amplasat în raionul Sîngerei satul Prepelița, cât și agentul constatator care a studiat Regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijlocul tehnic de tip „Laser LTI 20/20 TruCAM”, „Laser LTI 20/20 TruCAM II” și este admis la

utilizarea acestuia în procesul de depistare și documentare a cazurilor de depășire a vitezei stabilite.

Instanța reține că, stabilirea vitezei de deplasare a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional s-a realizat în condițiile legii cu un mijloc certificat și verificat metrologic, forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție rezultă și din dovezile în baza cărora s-a întocmit.

În cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că, persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Radu Dumneanu, la 27.04.2026, ora 14:33, aflându-se pe traseul R6 Chișinău-Orhei-Bălți, raionul Sîngerei satul Prepelița, conducând vehiculul de model Denza N7, cu numărul de înmatriculare *****, a depășit limita de viteză prin localitate cu 43 km/h, deplasându-se cu 93 km/oră, astfel ignorând prevederile pct. 47 subpct. 1) lit. a) din Regulamentul circulației rutiere.

Probatoriul pe care agentul constatator și-a susținut învinuirea adusă lui Radu Dumneanu, și decizia de sancționare a acestuia, este constituit din: - procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI07 453071 din 27.04.2026; -tabelul fotografic anexat de către agentul constatator, în care este ilustrat vehiculul de model Denza N7 cu numărul de înmatriculare XNX 091, viteza de deplasare, dislocația GPS și alte date relevante cauzei (f.d.16); - buletinul de verificare metrologică nr. AS-BV-3-19/152 695 a aparatului pentru măsurarea vitezei LTI 20/20 TruCAM II, nr. TC007485, eliberat la 11.07.2025 și valabil până la 11.07.2026 (f.d.17); - cazierul contravențional eliberat în privința lui Radu Dumneanu (f.d.19-20); și certificatul eliberat agentului constatator Vasile Pasat nr. 4550 din 27 martie 2026, din care rezultă că, făcut dovadă a faptului că a studiat Regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijlocul tehnic de tip „Laser LTI 20/20 TruCAM", „Laser LTI 20/20 TruCAM II" și este admis la utilizarea acestuia în procesul de depistare și documentare a cazurilor de depășire a vitezei stabilite, care este valabil până la 26 martie 2027.

Instanța de judecată apreciază ca fiind admisibile, concludente și utile probele prezentate de agentul constatator și, corespunzător, care demonstrează vina lui Radu Dumneanu în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (3) din Codul contravențional.

Tabelul fotografic anexat la dosar, ilustrează clar mijlocul de transport, numărul de identificare al acestuia, amplasarea traseului pe care acesta se deplasa, limita depășirii a vitezei pe sectorul respectiv, și faptul că șoferul se deplasa cu depășirea limitei de viteză admisibile, înregistrând o viteză de 93 km/oră, cât și datele privind amplasarea Postului staționar de supraveghere a circulației rutiere (GPS).

Din cele relatate supra combat pe deplin alegațiile petentului precum că, măsurarea vitezei a fost efectuată cu careva încălcări, or, astfel de circumstanțe nu au fost stabilite de către instanța de judecată la examinarea cauzei în fond.

În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, la examinarea contestației, în susținerea poziției de apărare, persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional urma să prezinte careva probe care ar răsturna această prezumție, însă nerecunoașterea vinovăției de către Radu Dumneanu, instanța de judecată o apreciază drept încercare de a evita răspunderea

pentru contravenția comisă. De aceia, în opinia instanţei de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială legalitatea procesului-verbal şi a deciziei contestate. Mai mult ca atât că, ultimul la data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție și-a depus semnătura la pct. 18 din procesul-verbal cu privire la contravenție, fapt ce atestă că, la momentul întocmirii actului enunțat, petentul își recunoștea vinovăția.

Instanța consideră că, procesul-verbal cu privire la contravenție contestat, întrunește elementele constitutive ale acestei contravenții, iar toate argumentele la care a făcut trimitere Radu Dumneanu nu pot contribui la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional, or, temeiurile invocate de către ultima nu servesc temei întru liberarea de răspunderea contravențională. Acțiunile făptuitorului sunt just reținute și legal încadrate în prevederile art. 236 alin. (3) din Codul contravențional.

În privința sancțiunii aplicate persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, instanța apreciază că, aceasta este proporțională cu gravitatea faptei săvârșite, atât timp cât, circulând în localitate cu o viteză care depășise limita maximă admisă de lege pentru sectorul de drum respectiv, acesta a ignorat dispozițiile legale adoptate în vederea asigurării siguranței participanților la trafic.

Drept concluzie, instanța de judecată stabilește că, la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție şi aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoașterea lui Radu Dumneanu vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (3) din Codul contravențional, agentul constatator Doina Șpac a respectat prevederile Codului contravențional şi a determinat caracterul veridic al contravenției incriminate, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. 5-9 din Codul contravențional şi anume principiul legalității şi egalității în fața legii, principiul dreptății şi caracterul personal al răspunderii contravenționale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenționale şi sancțiunii contravenționale, astfel ca obiecțiile făcute de către Radu Dumneanu în contestația sa să nu aibă un caracter de a evita răspunderea contravențională şi care să nu poată influența actele nominalizate supra, or, odată ce procesul-verbal cu privire la contravenție şi hotărârea de sancționare fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

Având în vedere cele menționate, instanța de judecată va respinge ca fiind neîntemeiată contestația formulată de către Radu Dumneanu, şi va menține procesul-verbal cu privire la contravenție şi decizia de sancționare seria/numărul MAI07 453071 din 27.04.2026, adoptate în baza art. 236 alin. (3) din Codul contravențional, de către agentul constatator Doina Șpac, ca fiind legale şi temeinice.

În conformitate cu prevederile art. 457, 458, 460 și 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge contestația depusă de Radu Dumneanu (născut la *****, c/p *****) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI07 453071 și a

deciziei agentului constatator din cadrul DP Nord a INSP, Doina Șpac, din 27.04.2026, întocmite în baza art. 236 alin. (3) din Codul contravențional.

Se menține decizia agentului constatator din cadrul DP Nord a INSP, Doina Șpac din 27.04.2026, întocmită în privința lui Radu Dumneanu în baza art. 236 alin. (3) din Codul contravențional, fără modificări.

Hotărârea cu drept de atac la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Diana Balan**