Дело №5r-16/2026
PIGD № 4-26012458-23-5r-03022026

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Закона

19 мая 2026 года мун. Комрат

Суд Комрат, местонахождение мун. Комрат (Центральный офис)
в составе:
председательствующего, судьи Хангану М.Г.,
при секретаре Тишковская Ю.,
с участием
заявителя Петров *****,
констатирующего субъекта Танасогло С.,

рассмотрел в открытом судебном заседании жалобу Петров ********** на протокол о правонарушении серии и №MAI04 121972 от 22.01.2026 года, составленный в отношении Петров ***** по обвинению в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 47^1 ч. (1) КоП РМ, и на решение констатирующего субъекта от 22.01.2026 года, вынесенное по результатам рассмотрения указанного протокола о правонарушении,

Общий срок рассмотрения дела: 09.02.2026 года – 19.05.2026 года.

Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств,

установил:

29.01.2026 года заявитель Петров *****обратился в Инспекторат полиции Комрат с жалобой на протокол о правонарушении серии и №MAI04 121972 от 22.01.2026 года, составленный в отношении Петров ***** по обвинению в совершении правонарушения, предусмотренного ст.47^1 ч. (1) КоП РМ, и на решение констатирующего субъекта от 22.01.2026 года, вынесенное по результатам рассмотрения указанного протокола о правонарушении, адресованной в суд Комрат, и зарегистрированной за № 740, направленной в Суд Комрат Центральный офис 03.02.2026 года, и распределенной для рассмотрения по существу 10.02.2026 года, посредством Интегрированной Программы по управлению делами (PIGD) в производство судьи суда Комрат Центральный офис Хангану М.Г. после удовлетворения заявления о самоотводе судьи Храпаков В.Ф.

В обоснование своей жалобы заявитель указал следующие фактические и правовые основания.

22.01.2026 г. констатирующим субъектом - представителем Комратского инспектората полиции был составлен протокол о правонарушении, в соответствии с которым заявитель Петров ***** был обвинен в совершении правонарушения предусмотренного ст.47[1] ч.(1) Кодекса о правонарушениях.

Одновременно, в тот же день по данному делу было принято решение о привлечении заявителя к ответственности за совершение вышеуказанного правонарушения, в соответствии с которым он был подвергнут штрафу в размере 500 условных единиц.

Составление указанного протокола о правонарушении является противоправным и необоснованным, а принятое по делу решение о привлечении к ответственности и назначении наказания подлежит отмене с прекращением производства о правонарушении, по следующим основаниям.

Предъявленное обвинение в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 47[1] ч. (1) Кодекса о несостоятельным и не конкретизированным.

В соответствии с составленным протоколом о правонарушении заявитель обвиняется в том, что «летом 2024 г. получил денежные средства на свой расчетный банковский счет Promsviazbra, зарегистрированного на номер 0***** через приложение PSB от политического формирования, поддерживающего запрещенную партию «Sor» для реализации избирательного права в ходе президентских выборов в 2024 г.».

Сформулированное в составленном протоколе о правонарушении обвинение является вымыслом, не соответствующим действительности, не основанном на каких-либо фактах, обстоятельствах и тем более доказательствах и является заведомой фальсификацией, что предполагает проверку действий констатирующего субъекта на предмет злоупотребления властью или превышения служебных полномочий.

При этом, в протоколе о правонарушении не указано что заявителем Петров ***** нарушено, какие конкретные правовые нормы, запреты или ограничения были проигнорированы.

В составленном протоколе о правонарушении не указана и не объяснена взаимосвязь использования номера мобильного телефона с электоральной коррупцией, в связи с чем использование средств связи является противоправным, каким образом и в связи с чем это соотносится с реализацией избирательного права, чем подтверждается, что сообщения были о регистрации и движении денежных средств, и др.

Тем самым заявителю Петров ***** было предъявлено не конкретизированное, непонятное и неопределенное обвинение, не позволяющее правильно оценить существо и обоснованность предъявленного обвинения.

При наличии вышеуказанных обстоятельств, признание заявителя Петров ***** виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 47^1 ч.(1) Кодекса о правонарушениях, нарушает право, как лица привлекаемого к ответственности, на справедливое разбирательство, гарантированное ст.6 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также принцип законности, предусмотренный ст.5 Кодекса о правонарушениях.

Каких-либо доказательств совершения вменяемого правонарушения не представлено, по причине их несуществования.

Находящиеся в материалах дела доказательства носят общий характер и не дают возможности с достаточной определенностью установить конкретные факты, имеющие значение для дела.

Так называемые доказательства не позволяют сделать вывод о тех или иных обстоятельствах, которые необходимо доказать в рамках дела правонарушении.

В каждом случае наличие правонарушения и его возможного совершения должно было быть доказано разумными, убедительными и достоверными доказательствами.

Констатирующий субъект не представил каких-либо доказательств, подтверждающих, что заявитель принял или получил лично для себя какие-либо денежные средства, в целях реализации избирательных прав в ходе выборов в период 2024 года, не установлена сумма переданных денежных средств, которая якобы была получена им, в целях реализации избирательных прав в ходе выборов в период 2024 года, не установлено содержание сообщений, лицо передавшее денежные средства, с целью побудить реализовать избирательные права определенным образом, не выяснено его участие в выборах в принципе.

Согласно приложенного к материалам дела листа с указанием его личных данных, включая номера телефона, не следует и не усматривается никакой информации, что какие-либо денежные средства были им получены.

Необходимо отметить, что установление на мобильный телефон какого-либо приложения, в том числе и банковского учреждения, не является правонарушением, за которое законодательством предусмотрена ответственность, если не доказано, что правонарушитель преследовал цель получить какие-либо средства через приложение, с целью осуществления или не осуществления избирательных прав на выборах.

Также само по себе открытие банковского счёта и установка информационного приложения не может рассматриваться как притязание на получение либо согласие принять имущество или иные преимущества, если отсутствуют доказательства связи таких действий с реализацией либо не реализацией избирательных прав.

Цель, необходимая для квалификации деяния по ст. 47^1 ч. (1) Кодекса о правонарушениях - влияние на реализацию избирательных прав, в принципе не доказана.

Реализация принципа презумпции невиновности, установленного ст.375 Кодекса о правонарушениях предполагает, что выводы о виновности лица должны быть обеспечены представлением соответствующих доказательств, которые позволяют установить наличие события правонарушения, личность совершившего деяние, и иные обстоятельства, имеющих значение для правильного разрешения дела.

В деле отсутствуют доказательства, подтверждающие факт получения денежных средств, связь между предполагаемой выгодой и голосованием, а также наличия умысла с целью повлиять на реализацию избирательных прав.

Предъявленное обвинение является несостоятельным со всех существующих точек зрения и вызывает сомнение в профессиональной пригодности и компетентности лица, составившего протокол о правонарушении.

Необходимо отметить, что каких-либо счетов в иностранных банках, в том числе расположенных в Российской Федерации, заявитель не открывал и соответственно не имеет.

Каких-либо выплат из-за границы из Российской Федерации он не получал и не получает.

Вместе с тем, независимо от вымышленного обвинения, заявитель Петров ***** не совершал вменяемое ему деяние, не притязал на получение и не давал согласие принять денежные средства в целях реализации избирательного права на выборах и не совершал каких-либо действий коррупционного характера в избирательной сфере как для себя так и для других лиц, как это лживо и недостоверно указано в протоколе о правонарушении.

Заявителем не совершалось вменяемое в вину правонарушение и доказательств, подтверждающих его совершение констатирующим субъектом не представлено.

Обосновывает свою жалобу на положениях ст. ст. 384, 441, 443, 445, 448, 461-462 КоП, просит отменить принятое по протоколу о правонарушении MAI 04 121972 от 22.01.2026 г. решение о привлечении к ответственности и назначении наказания в виде штрафа с прекращением производства о правонарушении по основанию, предусмотренного ст.441 ч. (1) п.a) КоП. (л.д.3-5).

Заявитель Петров ***** в судебном заседании поддержал жалобу и просил ее удовлетворить, пояснил, что ничего не получал, а номер телефона 0***** принадлежит его сыну.

Констатирующий субъект Танасогло И. просил отклонить жалобу и оставить в силе протокол о правонарушении.

*Рассмотрев жалобу Петров *****,* изучив представленные материалы дела о правонарушении, проверив законность и обоснованность составленного протокола о правонарушении и вынесенного по нему решения, суд приходит к выводу о том, что жалоба Петров ***** подлежит отклонению по следующим мотивам.

Обсуждая фактические обстоятельства дела, судебная инстанция отмечает следующее.

22.01.2026 года в отношении Петров *****, констатирующим субъектом, ст. ОУ СП №4 Конгаз, ИП Комрат, ведущим инспектором Танасогло С. был составлен протокол о правонарушении серии и № MAI04 121972.

Как вытекает из содержания составленного протокола, основанием для его составления послужили следующие фактические обстоятельства: 2024 год, Комрат,

*гр. Петров *****, летом 2024 года, получил денежные средства на свой расчетный банковский счет PROMSVIAZNANK, зарегистрированный на номер ***** через приложение PSB, от политического формирования, поддерживающего запрещенную партию Şor для реализации избирательного права в ходе президентских выборов в 2024 году, игнорируя положения Избирательного кодекса №325 РМ от 08.12.2022 года, совершил правонарушение, предусмотренное ч. (1) ст.47[1] КоП, пассивная электоральная коррупция. (л.д.9).*

По результатам рассмотрения указанного протокола о правонарушении, констатирующим субъектом 22.01.2026 года было вынесено решение, в соответствии с которым Петров ***** был признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 47[1] ч. (1) КоП, и указанному лицу было назначено наказание в виде штрафа в размере 500 условных единиц.

Указанный протокол о правонарушении в отношении Петров ***** от 22.01.2026 года, был составлен в его присутствии.

В присутствии последнего также было вынесено и решение констатирующего субъекта. Указанные обстоятельства подтверждаются записью констатирующего субъекта в протоколе серии и № MAI04 121972 от 22.01.2026 года.

29.01.2026 года Петров ***** подал жалобу на протокол о правонарушении серии и №№ MAI04 121972 от 22.01.2026 года и на решение констатирующего субъекта, вынесенное по результатам рассмотрения указанного протокола о правонарушении, что подтверждается входящей печатью.

Протокол о правонарушении серия и № MAI04 121972 от 22.01.2026 вместе с материалами дела о правонарушении поступили в Суд Комрат 03.02.2026 года.

Нормы права, подлежащие применению в данном деле.

В соответствии со ст.7 Кодекса о правонарушениях, лицу может быть назначено наказание только за правонарушение, в отношении которого доказана его вина, с соблюдением положений настоящего кодекса.

В соответствии со ст. 8 ч. (2) Кодекса о правонарушениях, ответственности подлежит лишь лицо, которое умышленно либо по неосторожности совершило деяние, предусмотренное законом о правонарушениях.

В соответствии со ст.10 Кодекса о правонарушениях, правонарушением является виновное противоправное деяние (действие или бездействие), представляющее меньшую социальную опасность, чем преступление, посягающее на охраняемые законом ценности, предусмотренное настоящим кодексом и наказуемое согласно установленной ответственности за правонарушение.

В соответствие со ст.47[1] ч. (1) Кодекса о правонарушениях, притязание на получение, согласие принять или принятие (взятие) лично избирателем либо через посредника имущества, услуг, привилегий или преимуществ в любой форме, которые ему не причитаются, для себя или для другого лица в целях реализации либо не реализации избирательных прав в ходе выборов, в том числе региональных, если деяние не является преступлением, влечет наложение штрафа в размере от 500 до 750 условных единиц.

Согласно ст. 440 ч. (1) того же Кодекса, установление события правонарушения означает осуществляемую констатирующим субъектом деятельность по сбору и представлению доказательств наличия правонарушения, принятию решении о рассмотрении правонарушения на основании констатации констатирующего субъекта или составлению протокола о правонарушении и назначению наказания за правонарушение или направлению при необходимости дела служащему, уполномоченному рассматривать его, в составе органа, к которому относится констатирующий субъект, в судебную инстанцию или иной орган для рассмотрения.

В соответствии со ст. 442 ч. (1) Кодекса о правонарушениях, протокол о правонарушении является актом, посредством которого индивидуализируется противоправное деяние и устанавливается личность правонарушителя. Протокол составляется констатирующим агентом на основании личных наблюдений и собранных доказательств, в присутствии правонарушителя либо в его отсутствие.

В соответствии со ст.448 ч. (1) КоП, правонарушитель, потерпевший или их представитель, прокурор, если он участвует в деле о правонарушении, в случае своего несогласия с решением констатирующего субъекта или в случае вынесения решения с нарушением установленных настоящим кодексом процессуальных норм вправе обжаловать вынесенное по делу о правонарушении решение. Срок обжалования решения констатирующего субъекта составляет 15 дней со дня вынесения решения или – для сторон, не

присутствовавших на заседании по делу о правонарушении, – со дня вручения копии данного решения в соответствии с частью (8) статьи 447[1].

Оценка судебной инстанции.

Обсуждая соблюдение заявителем Петров ***** сроков обжалования решения констатирующего субъекта от 22.01.2026 года, судебная инстанция отмечает, что жалоба была подана Петров ***** 29.01.2026 года, то есть в установленный законом 15-дневный срок (ст.448 КоП), со дня вынесения решения констатирующим субъектом о признании Петров ***** виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.47[1] ч. (1) КоП и о назначении ему наказания за указанное правонарушение.

В связи с изложенным, судебная инстанция не усматривает правовых оснований для отклонения вышеуказанной жалобы Петров ***** по мотиву пропуска установленного законом срока обжалования решения констатирующего субъекта.

Оценивая форму и содержание протокола о правонарушении серии и №MAI04 121972 от 22.01.2026 года на предмет его соответствия требованиям, установленным ст. 443 Кодекса о правонарушениях, суд приходит к следующим выводам.

Согласно требованиям ст. 443 Кодекса о правонарушениях, протокол о правонарушении должен быть составлен в установленной законом форме *ad validitatem* и содержать все обязательные реквизиты, необходимые для придания ему юридической силы и наступления правовых последствий, ради которых он составляется. Обязанность по соблюдению указанных требований возложена на констатирующий субъект, что прямо следует из положений ст. 445 Кодекса о правонарушениях.

Изучив протокол о правонарушении серии и №MAI04 121972 от 22.01.2026 года, суд установил, что он содержит сведения о времени, месте, характере и обстоятельствах совершения деяния, данные о лице, привлекаемом к ответственности, описание фактических действий, правовую квалификацию, а также иные обязательные реквизиты, предусмотренные процессуальным законом. Нарушений формы или содержания протокола, которые в силу закона влекли бы его недействительность либо ничтожность, судом не установлено.

Из содержания протокола и приобщённых к материалам дела доказательств следует, что вменяемое заявителю деяние носит длящийся (продолжаемый) характер и было совершено в период проведения избирательной кампании 2024 года. В соответствии со ст. 12 Кодекса о правонарушениях длящимся признаётся правонарушение, совершаемое с единым умыслом и выражающееся в совокупности однородных, взаимосвязанных действий, которое считается оконченным в момент совершения последнего из таких действий.

При таких обстоятельствах указание в протоколе временного периода совершения деяния, в пределах которого осуществлялись противоправные

действия, является достаточным для индивидуализации события правонарушения, установления его объективных и субъективных признаков, а также для определения момента окончания правонарушения. Суд отмечает, что указанный временной период позволяет установить связь между действиями лица и конкретными обстоятельствами дела, а также проверить соблюдение сроков привлечения к ответственности.

Таким образом, суд приходит к выводу, что протокол о правонарушении серии и №MAI04 121972 от 22.01.2026 года составлен в соответствии с требованиями ст. 443 Кодекса о правонарушениях, является действительным и допустимым процессуальным документом. Оснований для признания его недействительным либо ничтожным суд не усматривает.

Обсуждая доказанность факта совершения Петров ***** правонарушения, предусмотренного ст. 47^{1} ч. (1) Кодекса о правонарушениях, судебная инстанция отмечает, что констатирующим субъектом были собраны и представлены суду относимые, допустимые и достаточные доказательства, подтверждающие наличие события правонарушения и виновность лица, привлекаемого к ответственности.

Данный вывод основан на оценке в совокупности всех доказательств, имеющихся в материалах дела о правонарушении и исследованных судом в судебном заседании.

Судебная инстанция отмечает, что для надлежащего рассмотрения дела о правонарушении существенное значение имеет всестороннее выяснение констатирующим субъектом всех обстоятельств, отражённых в протоколе о правонарушении, их связи с предметом разбирательства, а также сбор и представление достаточных доказательств, подтверждающих наличие события правонарушения.

В соответствии со ст. 458 Кодекса о правонарушениях, при рассмотрении дела судебная инстанция обязана установить:

a) имело ли место вменяемое правонарушение

b) имеются ли причины, устраняющие противоправный характер деяния;

c) виновно ли лицо, в отношении которого возбуждено производство;

d) наличие смягчающих и (или) отягчающих ответственность обстоятельств;

e) необходимость назначения наказания и его вид;

f) иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно протоколу о правонарушении серии и №MAI04 121972 от 22.01.2026 года, составленного констатирующим субъектом Танасогло С., Петров ***** был признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 47^{1} ч. (1) Кодекса о правонарушениях, *предусматривающей ответственность за притязание на получение, согласие*

принять либо принятие имущества, услуг, привилегий или преимуществ, не причитающихся избирателю, в любой форме, с целью реализации либо нереализации избирательных прав в ходе выборов, если деяние не образует состав преступления.

Как следует из содержания протокола о правонарушении серии и №MAI04 121972 от 22.01.2026 года, *в 2024 году, в г. Комрат, гр. Петров *****, летом 2024 года, получил денежные средства на свой расчетный банковский счет PROMSVIAZNANK, зарегистрированный на номер ***** через приложение PSB, от политического формирования, поддерживающего запрещенную партию Şor для реализации избирательного права в ходе президентских выборов в 2024 году, игнорируя положения Избирательного кодекса №325 РМ от 08.12.2022 года, совершил правонарушение, предусмотренное ч. (1) ст.47[1] КоП, пассивная электоральная коррупция. (л.д.9).*

Для установления наличия вменённого Петров ***** правонарушения и его виновности, констатирующим субъектом, составившим протокол о правонарушении, к делу о правонарушении были собраны и приложены к материалам дела следующие доказательства:

- рапорт констатирующего субъекта, ст. ОУ СП №4, ИП Конгаз, ведущего инспектора Танасогло С. о регистрации правонарушения от 22.01.2026 года по ст.47[1] КоП (RAP01 439209), согласно которому указано, что 09.04.2025 года, в 08.50 ч. в ИП Комрат поступило телефонное сообщение от начальника ООБ ИП Комрат Кристиогло П., о том, что по имеющимся данным возможна причастность ряда жителей Комратского района к действиям, содержащим признаки правонарушения, предусмотренного ст.47[1] КоП РМ, пассивная электоральная коррупция *(л.д.6);*

- протокол допроса Петров ***** от 22.01.2026 г., согласно которому заявитель на поставленные вопросы дал следующие пояснения, вину не признает, летом 2024 года передавал паспортные данные в г.Комрат по ул. Победа, Герчу ***** для получения социальной помощи. Мобильное приложение Promsveazbank в мобильном телефоне не установлено, денежные переводы через приложение psb не получал …. (л.д.8);

- протокол о правонарушении от 22.01.2026 года серии и №MAI04 121972 в отношении Петров ***** по обвинению в совершении правонарушения, предусмотренного ст.47[1] ч. (1) КоП РМ (л.д. 9);

- протокол осмотра предметов от 22.01.2026 года, осмотру подлежит электронный файл формата .xls, под названием «*****», содержащий информацию от оператора связи Orange, Moldcell, Moldtelecom, изъятую на основании определения и ордера суда в рамках уголовного дела № 2023970322.

Осмотром установлено, что среди лиц, указанных как получатели SMS-сообщений банка PSB числится Петров *****, IDNP *****, АТО Гагаузия, с. ***** ул. О*****, номер телефона - ***** количество SMS – 19 (л.д. 63);

Также установлено, что среди лиц, указанных как получатели SMS-сообщений от банка PSB – Петров *****, номер телефона SA Orange-количество SMS- сообщений - 19. (л.д.40);

- копия сопроводительного письма от 21 марта 2025 года исх. нр. 2283 Начальнику Национального инспектората общественной безопасности Виктору Маноле, с приобщенным рапортом (л.д. 41-43);

- копия информации ст. О/Д ООК ИП Комрат, комиссара Петкогло Ф., согласно которой 09.04.2025 года, в 08-50 ч. в ИП Комрат поступило телефонное сообщение от начальника ООБ ИП Комрат Кристиогло И. о том, что по имеющимся данным возможна причастность ряда жителей Комратского района к действиям, содержащим признаки правонарушения ст.47[1] КоП пассивная электоральная коррупция (л.д. 44);

- копия Распоряжения О создании рабочей группы по проверке информации Ж-2 №20251901018 от 09.04.2025г. (л.д. 45-46);

- копии сопроводительных писем исх. нр. 34/17/1-3605 от 07.04.2025г., исх. нр. 34/19-1406 от 09.04.2025г., которыми сообщается, что 21 марта 2025 года Национальным инспекторатом общественной безопасности ГИП, в соответствии с положениями ст. 374 ч. (2[1]) Кодекса о правонарушениях, было инициировано производство по делу о правонарушении № RAP01433516 в отношении ряда лиц, предположительно причастных к фактам притязания, принятия либо получения избирателями имущества, услуг, привилегий или преимуществ, не причитающихся им, с целью влияния на осуществление либо неосуществление избирательных прав в рамках избирательного процесса и Республиканского конституционного референдума осенью 2024 года. В дальнейшем, руководствуясь положениями ст. 393 ч. (2) Кодекса о правонарушениях, материалы и доказательства, собранные в рамках указанного производства, были направлены для рассмотрения по компетенции в соответствующий орган с целью их оценки через призму положений ст. 47[1] Кодекса о правонарушениях (л.д.47-50);

- копия определения суда Кишинэу, сектора Чеканы и судебного ордера от 01.04.2025 года, котором санкционировано использование данных, полученных вследствие проведения специального розыскных мероприятий в рамках уголовного дела № 2023970322 в рамках производства о правонарушении № RAP01 433516 (л.д. 51-55);

- копия определения суда Кишинэу, сектор Чеканы и судебного ордера от 22.10.2024 года, котором санкционировано проведения специальных розыскных мероприятия в рамках уголовного дела № 2023970322 в виде сбора информации от поставщика услуг электронных телекоммуникаций (л.д. 56-60);

- копия постановления прокурора, делегированного в Антикоррупционную прокуратуру от 08.11.2024 года о результатах проведённого специального розыскного мероприятия в рамках уголовного дела № 2023970322 (л.д. 61-63);

- копия постановления прокурора, делегированного в Антикоррупционную прокуратуру от 22.10.2024 о проведении специального розыскного мероприятия в

виде сбора информации от поставщиков услуг электронных коммуникаций в рамках уголовного дела № 2023970322 (л.д. 64-67);

- копия протокола о фиксации специальных розыскных мероприятий от 06.11.2024 г. «сбор информации от поставщиков услуг связи» (л.д. 68);
- копия определения суда Кишинэу, сектора Чеканы и судебного ордера от 01.04.2025 года, котором санкционировано использование данных, полученных вследствие проведения специального розыскных мероприятий в рамках уголовного дела № 2023970322 в рамках производства о правонарушении № RAP01 433516 (л.д. 69-71);
- копия постановления прокурора, делегированного в Антикоррупционную прокуратуру от 11.12.2024 года относительно оценки результатов проведённого специального розыскного мероприятия в рамках уголовного дела № 2023970322 (л.д. 72-74);
- копия постановления прокурора, делегированного в Антикоррупционную прокуратуру от 19.11.2024 года о проведении специального розыскного мероприятия в виде сбора информации от поставщиков услуг электронных коммуникаций в рамках уголовного дела № 2023970322 (л.д. 75-77);
- копия протокола НИОБ о фиксации специальных розыскных мероприятий от 09.12.2024 г. идентификация абонента либо пользователя сети электронных коммуникаций (л.д. 39).

Суд, исследовав материалы дела, приходит к выводу, что жалоба заявителя не содержит достоверных и убедительных доказательств, опровергающих факты, изложенные в протоколе о правонарушении.

Представленные констатирующим субъектом доказательства дополняют друг друга, получены из самостоятельных источников и не содержат внутренних противоречий, что исключает их случайный либо недостоверный характер.

Судом установлено, что абонентский номер ***** зарегистрирован за Петров *****ом. Указанное обстоятельство подтверждается протоколом осмотра документа от 22.01.2026 года (л.д. 40), согласно которому данный абонентский номер числится за Петров *****

Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что заявитель лично осуществлял действия, связанные с использованием соответствующего мобильного номера и регистрацией в приложении.

Также суд учитывает показания Петров *****, который пояснил, что не является членом или сторонником какой-либо политической партии, а также указал, что передавал свои паспортные данные третьему лицу, Герчу ***** для получения социальной помощи. При этом он отрицал установку мобильного приложения ПСБ «Промсвязьбанк» и получение денежных средств (л.д.8).

Кроме того, согласно протоколу осмотра электронного файла, в период август–октябрь 2024 года на указанный номер телефона поступали СМС-сообщения, в том числе в электоральный период.

Таким образом, суд критически оценивает показания заявителя в части отрицания использования банковского приложения и получения денежных средств, поскольку они опровергаются совокупностью исследованных по делу доказательств, в том числе установленным фактом использования принадлежащего ему абонентского номера при регистрации в соответствующем банковском приложении. Кроме того, указанные доводы не подтверждены какими-либо объективными и достоверными доказательствами.

Более того, передача заявителем своих персональных данных третьему лицу свидетельствует, как минимум о его осведомлённости и согласии на совершение действий, связанных с получением определённых преимуществ, обусловленных участием в электоральном процессе.

Доводы стороны защиты о том, что в протоколе не указана взаимосвязь между использованием мобильного телефона и электоральной коррупцией, суд считает необоснованными.

Из материалов дела следует, что указанный абонентский номер был использован при регистрации в банковском приложении, через которое осуществлялось получение и движение денежных средств, связанных с электоральным процессом. Данные обстоятельства подтверждаются исследованными в судебном заседании доказательствами.

При этом использование мобильного телефона само по себе не вменяется лицу как правонарушение, а рассматривается как средство, при помощи которого осуществлялись соответствующие действия.

Суд также отмечает, что для рассмотрения дела не требуется обязательного указания в протоколе содержания всех сообщений либо детального описания использования приложения, если представленные доказательства в своей совокупности подтверждают обстоятельства правонарушения.

Таким образом, показания Петров ***** в совокупности с иными доказательствами по делу позволяют суду достоверно установить факт использования им абонентского номера ***** и учитывать указанные сведения при оценке обстоятельств дела.

При этом заявителем не представлено каких-либо объективных и достоверных данных, свидетельствующих о незаконном использовании указанного абонентского номера третьими лицами либо подтверждающих возможность регистрации банковского приложения без ведома и участия владельца мобильного устройства.

Суд особо отмечает, что объективная сторона правонарушения, предусмотренного ст. 47^{1} ч. (1) Кодекса о правонарушениях, носит альтернативный характер и может выражаться в притязании на получение, согласии принять либо принятии имущества или преимуществ.

В рассматриваемом случае установлено выраженное согласие на регистрацию в приложении, принятии или получении лично или через

посредника благ, услуг, привилегий или любых других выгод, которые ему не положены, что подтверждается: добровольной установкой мобильного приложения, передачей персональных данных для регистрации, подтверждением регистрации посредством одноразовых SMS-кодов, получением уведомлений.

Совершение указанных действий объективно невозможно без активного и осознанного участия заявителя, что исключает случайность либо автоматический характер регистрации.

Независимо от последующего снятия денежных средств, состав правонарушения считается оконченным в момент выражения согласия на получение благ, услуг, привилегий или любых других выгод, которые ей не причитаются.

Суд приходит к выводу о наличии прямого умысла, поскольку Петров ***** добровольно установил указанное приложение, предоставив свои персональные данные для регистрации.

Из материалов дела следует, что перечисление денежных средств осуществлялось посредством банковских счетов, открытых в PSB банк, Российской Федерации, через мобильное приложение, связанное с политическим формированием, поддерживающим партию «Шор», признанную неконституционной.

Доводы заявителя о том, что доказательства, полученные в результате специальных розыскных мероприятий, не подтверждают обстоятельства правонарушения, суд считает необоснованными.

Из материалов дела следует, что соответствующие специальные розыскные мероприятия были санкционированы судебными ордерами, проведены в рамках уголовного производства в соответствии с требованиями закона и впоследствии приобщены к материалам дела о правонарушении в установленном порядке.

При этом содержащиеся в указанных материалах сведения оцениваются судом не изолированно, а в совокупности с иными исследованными доказательствами, которые подтверждают использование заявителем принадлежащего ему номера, регистрацию в банковском приложении и совершение действий, связанных с получением премуществ в контексте электорального процесса.

Таким образом, указанные доказательства являются относимыми, допустимыми и подтверждают обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

Вмешательство в сферу частной жизни осуществлялось на основании судебного контроля, в пределах, предусмотренных законом, и с соблюдением принципа соразмерности, что исключает признание указанных доказательств недопустимыми.

Оценив представленные доказательства, суд приходит к выводу, что совокупность установленных обстоятельств подтверждает событие правонарушения и виновность Петров ***** При этом суд исходит из принципа презумпции невиновности и оценивает доказательства исключительно с точки зрения их достаточности и достоверности.

Заявителю была обеспечена реальная возможность представить доказательства в свою защиту и оспорить доводы констатирующего органа, что свидетельствует о соблюдении гарантий справедливого разбирательства.

Оценивая назначенное наказание, суд учитывает характер и направленность правонарушения, степень его общественной опасности, форму вины - прямой умысел, данные о личности правонарушителя, отсутствие отягчающих обстоятельств и отсутствие данных о признании вины либо раскаянии.

Назначенный штраф в размере 500 условных единиц находится в пределах санкции статьи, является соразмерным характеру допущенного нарушения и необходимым для достижения целей как специальной, так и общей превенции.

Оснований для применения более мягкого наказания либо снижения размера штрафа суд не усматривает.

В связи с изложенным жалоба Петров ***** подлежит отклонению, а протокол о правонарушении и решение по делу о правонарушении серии и №MAI04 121972 от 22.01.2026 года, составленные констатирующим, в соответствии с которыми Петров ***** признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 47^1 ч. (1) Кодекса о правонарушениях, с назначением наказания в виде штрафа в размере 500 условных единиц, что эквивалентно 25 000 леев, оставлению без изменений.

На основании изложенного, руководствуясь ст.6 Европейской Конвенции по Правам Человека, ст.ст.1, 5, 7, 47^1, ст. ст. 448, 395 и 462 Кодекса о правонарушениях, суд,

решил:

Жалобу Петров ********** на протокол о правонарушении серии и №MAI04 121972 от 22.01.2026 года, составленный в отношении Петров ********** по обвинению в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 47^1 ч. (1) КоП РМ, и на решение констатирующего субъекта от 22.01.2026 года, вынесенное по результатам рассмотрения указанного протокола о правонарушении - отклонить как необоснованную.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную палату Юг в кассационном порядке в 15-дневный срок со дня оглашения судебного решения или - для сторон, не присутствовавших на судебном заседании по делу о правонарушении, – со дня вручения копии судебного решения.

Судья Хангану М.Г.