Dosar nr. 5r-493/2025

HOTĂRÂRE
În numele Legii

06 noiembrie 2025 or. Sângerei

Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Malcoci Iurie
Grefier Andriuță Felicia
Cu participarea: agentului constatator Ivanov Vadim, examinând în ședință de judecată publică, contestația depusă de către avocatul-stagiar Mura Stela în interesele lui Curchi Stepan împotriva deciziei din 14 august 2025, emisă de OSS al SP-5 al Inspectoratului de Poliție Sângerei, Ivanov Vadim,-

c o n s t a t ă:

La 15.10.2025, în Judecătoria Bălți (sediul Săngerei) a parvenit contestația avocatului-stagiar Mura Stela în interesele lui Curchi Stepan împotriva deciziei din 14 august 2025, emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sângerei, Ivanov Vadim, prin care solicită admiterea contestației și anularea deciziei agentului constatator din 14.08.2025 emisă pe plângerea lui Curchi Stepan privitor la acțiunile primarului comunei Cotiujenii-Mici.

În susținerea contestației, autorul acesteia a invocat: *„În fapt, la data de 25 august 2025 am recepționat scrisoarea nr. 34/47-3440 din 15 august 2025, prin care IP Sângerei informează pe domnul Curchi Stepan, administrator SRL ,,AVETICOM,, că în urma examinării materialului înregistrat în Registrul nr. 2 cu nr. 20252203043 din 16.08.2025, a fost emisă o decizie, fără a anexa această decizie.*

Prin cererea din data de 25.08.2025 R/SRL ,,AVETICOM,, a solicitat eliberarea deciziei menționate și materialele cauzei aferente deciziei.

În această ordine de idei, la data de 22.09.2025 am recepționat copia autentificată a materialului nr. 3043 din 16.07.2025 cu decizia pe materialul înregistrat în Registru de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente al IP Sângerei cu nr. 20252203043 din 16.07.2025, respectiv, prezenta contestație este depusă în termenul prevăzut de art. 448 Cod contravențional al Republica Moldova.

Prin decizia din 14.08.2025 organul de constatare din cadrul IP Sângerei ofițerul superior de sector al Sectorului de poliție nr. 5 (Sângerei-Noi) al SSP al IP Sângerei, comisar Ivanov Vadim. examinând materialul înregistrat în Registrul nr.2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente al IP Sângerei, cu nr. 20252203043 din 16.07.2025 a stabilit, că la data de 16.07.2025 de la Procuratura Bălți Oficiul Sângerei, în adresa IP Sângerei, a parvenit plângerea cet. Curchi Stepan administrator al întreprinderii agricole, SRL ,,AVETICOM,, întreprindere agricolă care se află cu sediul în or. Sângerei str. Sf. Gheorghe 1, care solicită atragerea la răspundere a Primarului com. Cotiujenii-Mici r-nul Sângerei, privind abuzurile acestuia şi tergiversarea intenționată a înregistrării contractelor de arendă ale SRL ,,AVETICOM,,.

Drept consecință, prin decizia emisă de ofițerul superior de sector al Sectorului de poliție nr. 5 (Sângerei-Noi) al SSP al IP Sângerei, comisar Ivanov Vadim, din 14.08.2025 a dispus încetarea procesului contravențional înregistrat în R-2 a IP Sângerei cu nr. 20252203043 din 16.08.2025, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional RM (nu există faptul contravenției).

Considerăm decizia din 14.08.2025 fiind vădit ilegală şi neîntemeiată din următoarele considerente.

Cu titlu preliminar, se remarcă faptul că nu este clar cât a durat activitatea de investigare şi constatare. În textul deciziei, organul de constatare menționează că a examinat materialul înregistrat în Registrul nr. 2 la data de 16.07.2025. Totuşi, acesta dispune într-un mod neclar încetarea procesului contravențional înregistrat în R-2 al IP Sângerei cu nr. 20252203043 din 16.08.2025, deşi decizia este datată cu 14.08.2025.

Apreciem perioada de investigare ca fiind nerezonabilă, întrucât într-un interval atât de redus nu este posibilă examinarea corespunzătoare a unui caz de o asemenea complexitate.

I. Încălcarea procedurii:

Potrivit Codului contravențional al Republicii Moldova, organul constatator este obligat să verifice fapta, să aprecieze dacă există elementele constitutive ale contravenției şi, după caz, să pornească proces contravențional prin întocmirea procesului-verbal sau decizie.

În speță, decizia de încetare a procesului contravențional a fost emisă în lipsa pornirii efective a procesului, nefiind pusă în mişcare procedura conform art. 443 şi urm. CCo RM).

Legiuitorul în art. 440 alin. (1) din Codul contravențional definește constatarea faptei contravenționale, ceea ce înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenta contravenție deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Astfel, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea desfăşurată de agentul constatator:

1. de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției;

2. de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție;

3. de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Însă, pentru a fi constatată fapta contravențională de către agentul constatator, acesta urmează a fi sesizat, iar în conformitate cu art. 440 alin. (2) din Codul contravențional, agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori sesizat din oficiu când se află că a fost săvârşită o faptă ilicită sau când o astfel de faptă a fost depistată în urma controlului conform atribuțiilor de serviciu şi în cazurile prevăzute de lege.

Având în vedere prevederile art. 374 al. (3) Cod contravențional potrivit căruia Procesul contravențional se desfăşoară pe principii generale de drept contravențional în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internațional ş ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile şi libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Subsecvent, menționez, atunci când există bănuieli rezonabile că a fost comisa fapta contravențională dar pentru constatarea circumstanțelor depline şi obiective ale acestor fapte

contravenționale va fi necesar de acumulat probe în vederea dovediri comiterii contravenţiei şi a persoanei vinovate de comiterea contravenției, agentul constatator în conformitate cu prevederile art. 374 alin. (21), art. 440 alin. (2) Cod contravențional, în coraport cu art. 265 alin. (3) Cod de procedură penală, va întocmi un proces-verbal în care vor consemna cele constatate și concomitent va dispune începerea procesului contravențional.

Totodată potrivit art. 440 alin. (3) Cod contravențional în cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea, să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol și să emită decizia asupra cauzei.

Agentul constatator, nu va efectua acțiuni de constatare a faptei contravenționale de exemplu procese-verbale de examinare a actelor, înscrisurilor, de audiere a persoanelor în calitate de martori, specialişti etc, fără a fi pornit proces contravențional.

La caz atestăm că agentul constatator a audiat contabila SRL. „Aveticom", precum şi pe domnii Pleşca Sergiu, Fedoruță Ion și Zamornia Serghei. Cu întâietate atragem atenția asupra faptului că agentul constatator a redactat personal toate procesele-verbale de consemnare a declarațiilor acestor persoane, fără a fi indicate în niciunul dintre ele ora la care a început audierea și ora la care aceasta s-a încheiat.

Această omisiune este esențială şi ridică dubii serioase asupra autenticității și legalității probelor administrate.

Mai mult ca atât, apar dubii vis-a-vis de legalitatea acțiunilor întreprinse în perioada 31.07.2025 08.08.2025, întrucât la materialul contravenţional se regăsesc două rapoarte de prelungire a termenului de examinare:

Raportul din 25.07.2025, prin care termenul de examinare a fost prelungit până la data de 31.07.2025;

Raportul din 08.08.2025, prin care termenul de examinare a fost prelungit până la data de 15.08.2025.

Pe cale de consecință, constatăm că în intervalul de timp 31.07.2025 - 08.08.2025, materialul cauzei nu a beneficiat de nicio prelungire valabilă. Astfel, la data de 31.07.2025 termenul de examinare expira, iar raportul întocmit ulterior, la 08.08.2025, nu putea să repună în termen o cauză deja ieșită din cadrul legal.

În temeiul principiului legalității procedurii contravenționale, orice act procesual întreprins după expirarea termenului este lovit de nulitate absolută, întrucât a fost efectuat fără o bază juridică valabilă.

Prin urmare, toate actele întocmite în intervalul 31.07.2025 08.08.2025 trebuie declarate nule, iar acestea nu pot servi ca temei pentru a susține că a fost examinată această cauze, iar culmea că organul constatator emite decizia din 14.08.2025 prin care încetează proces pe motivul lipsei faptei contravenției.

În aceste condiții, cauza contravențională nu doar că este lipsită de probatoriu veridic și coerent, dar este și fundamental afectată de nulitatea actelor întocmite cu depășirea termenului legal.

Așa dar, dispunerea încetării procedurii contravenționale este contrară procedurii legale, deoarece nu se poate înceta un proces contravențional care, în realitate, nu a fost pornit conform normelor imperative ale legii.

Această încălcare echivalează cu o soluție arbitrară, emisă în afara cadrului procesual prevăzut de lege.

Lipsa motivării II.

Conform art. 447 alin. (3) Cod contravenţional al Republicii Moldova, orice act emis de organul constatator trebuie să conţină temeiurile de fapt şi de drept care au stat la baza deciziei.

În decizia contestată, organul de poliție s-a limitat la o concluzie formală nu există faptul contravenției, fără să motiveze:

- *pe ce probe se întemeiază această constatare;*
- *de ce a fost exclusă existența faptei de distrugere a culturilor agricole, în condițiile în care aceasta este recunoscută chiar în materialele cauzei;*
- *de ce nu s-a procedat la evaluarea prejudiciului și la delimitarea între infracțiune şi contravenție.*

O astfel de lipsă de motivare atrage nulitatea actului, întrucât împiedică exercitarea dreptului la apărare și controlul legalității actului de către instanța de judecată.

În raport cu aserțiunile administratorul SRL „Aveticom" Curchi Stepan, precum că dl Zamornia Serghei se afla în Italia la data notificării și a pretinsei declarații pe proprie răspundere. Această împrejurare nu a fost verificată de către ofițerul constatator, deși avea obligația legală să o facă prin solicitarea unui extras din sistemul informațional „Frontiera", care ar fi confirmat sau infirmat prezența fizică a persoanei în Republica Moldova la momentul audierii.

Ofițerul superior a încălcat obligația de examinare completă şi obiectivă a cauzei, precum şi obligația de motivare a soluției, omițând circumstanțe esențiale cu impact determinant asupra soluției.

O asemenea abordare denotă o atitudine absolut iresponsabilă şi superficială a organului de poliție care nu a examinat materialul parvenit.

Nici şeful SP-5 al IP Singereii-Noi, Efim Hasnaş care a aprobat decizia de încetare, nu a intrat în esență și nu a dat o apreciere obiectivă propunerii înaintate, astfel încât nu s-a efectuat un control efectiv.

De asemenea, subliniem că pe parcursul examinării cauzei nu au fost întreprinse alte acțiuni procesuale relevante, fapt ce denotă o lipsă totală de diligență în elucidarea circumstanțelor reale ale dosarului. Această omisiune agravează caracterul deficitar al investigației și confirmă că soluția adoptată nu poate fi acceptată ca fiind valabilă.

În aceste condiții, lipsa unei analize complexe și echilibrate, coroborată cu inexistența unor acțiuni efective de investigare, afectează grav credibilitatea și corectitudinea întregului demers.

Totodată, considerăm că decizia din 14.08.2025 urmează fi anulată integral ca ilegală și neîntemeiată, iar investigațiile pe marginea cazului dat urmează a fi reluate pentru a fi stabilit adevărul, adoptată o soluție legală și întemeiată, iar persoanele vinovate să fie trase la răspundere."

În ședința de judecată, contestatarul Curchi Stepan nu s-a prezentat, procedura de citare legală fiind respectată, reprezentantul acestuia, avocatul-stagiar Mura Stela a solicitat examinarea contestației în lipsa sa și a petentului.

Agentul constatator, Ivanov Vadim, în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației ca neântemeiată și menținerea în vigoare a deciziei contestate.

Conform art. 395 alin. 1 pct. 2 Cod Contravențional al RMoldova, instanța judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

În baza alin. 1 al art. 448 Cod Contravențional al RMoldova contravenientul, victimă sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu

sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447/1 alin. 8.

Așadar, contestația depusă de avocatul Mura Stela în interesul lui Curchi Stepan a fost înregistrată în cancelaria Inspectoratului de poliție Sângerei la data de 06.10.2025, decizia în cauză petiționarul recepționând-o la 22.09.2025, astfel, instanța conchide că, termenul de contestare a fost respectat, contestația fiind depusă în termenul prevăzut de lege.

Audiind paticipanții la proces şi analizând materialele cauzei, din punct de vedere al pertinenței și concludenței, după intima convingere, instanţa consideră necesar a respinge contestația depusă împotriva deciziei agentului constatator, reieşind din următoarele considerente.

În corespundere cu art. 447/1 alin. (2-3) Cod contravențional, după examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator, autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza), după caz, emite decizia asupra cauzei. Decizia trebuie să conțină: 1) data (ziua, luna, anul) emiterii deciziei; 2) denumirea autorității (numele, prenumele, calitatea persoanei abilitate să examineze cauza) care a emis decizia, data examinării cauzei; 3) numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul de identitate, iar în cazul persoanei juridice – denumirea, sediul, codul fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; 4) expunerea circumstanțelor stabilite în cadrul examinării cauzei; 5) norma contravențională care încadrează fapta persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional; 6) soluția asupra cauzei, care poate fi: a) încetarea procesului contravențional; b) stabilirea vinovăției persoanei privind săvîrşirea contravenției imputate şi, după caz, aplicarea sancțiunii contravenționale; 7) soluția referitoare la obiectele şi la documentele ridicate (corpurile delicte); 8) în cazul sancționării, mențiunea privind informarea contravenientului despre dreptul de a plăti jumătate din cuantumul amenzii, dacă plata este efectuată în cel mult 72 de ore de la stabilirea amenzii; 9) mențiunea privind dreptul de contestare a deciziei, în conformitate cu prevederile art. 448.

În speța data, instanța constată că prin Decizia IP Sângerei din 14.08.2025 s-a dispus: a înceta procesul contravențional înregistrat în R-2 a IP Sângerei cu nr. 20252203043 din 16.08.2025, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) CCo RM (nu există faptul contravenției).

În susținerea acestei soluții, organul de constatare a reținut că, "*La data de 16.07.2025, de la Procuratura Bălți Oficiul Sângerei, în adresa Inspectoratului de poliție Sângerei, a parvenit plângerea cet. Curchi Stepan, administrator al întreprinderii agricole, SRL ,,AVETICOM,, cu sediul or. Sângerei, str. Sf. Gheorghe 1, care solicită atragerea la răspundere a Primarului com. Cotiujenii-Mici r-nul Sângerei, privind abuzurile acestuia şi anume tergiversarea intenționată a înregistrării contractelor de arendă ale SRL ,,AETICOM,, cu deținătorii de terenuri agricole din localitate, inclusiv falsificarea semnăturii cet. Zamornea Serghei, domiciliat s. Cotiujenii-Mici r-nul Sângerei, în notificarea transmisă către SRL, AVETICOM,,. În urma examinării materialului dat am constatat că, cet. Fedoruță Ion, a.n. 1970, deține funcția de Primar al com. Cotiujenii-Mici r-nul Sângerei, din data de 14 noiembrie 2023, când a fost validat mandatul acestuia. Fiind audiată pe marginea cazului dat, cet. Fedoruță Ion, acesta a declarat că când a venit în funcție la Primărie, în calitate de inginer funciar activa consăteanul său, cet. Păpuşoi Gheorghe, care a primit la sfârşitul lunii decembrie 2024, pentru*

înregistrare contractele de arendă ale SRL „AVETICOM„ cu proprietarii de terenuri agricole din localitate, însă acesta nu a reuşit ca să le înregistreze din motiv că în urma unei anchete de serviciu şi a unor abateri disciplinare (Detereorarea intenționată a registrului de înregistrare a contractelor), cet. Popuşoi Gheorghe, a fost eliberat din funcție. La fel cet. Fedoruță Ion, a mai declarat că la începutul lunii aprilie 2025, în funcția de inginer funciar al Primăriei com. Cotiujenii-Mici r-nul Sângerei, în urma concursului a fost angajat cet. Pleşca Sergiu, locuitor al or. Sângerei. La fel cet. Fedoruță Ion, a mai declarat că în urma unor verificări amănunțite a contractelor de arendă prezentate de către SRL „AVETICOM„ spre înregistrare, inginerul funciar al Primăriei, cet. Pleșca Sergiu, a depista o serie de abateri de la legislație, unde atât verbal cât şi în scris i-a anunțat pe angajații întreprinderii SRL „AVETICOM„ responsabili, că contractele de arendă nu vor fi înregistrate până nu vor fi lichidate toate neajunsurile, însă cei de la SRL „AVETICOM„ nu au dat nici o reacție. La fel cet. Fedoruță Ion, în cadrul examinării cazului dat, a mai declarat că el personal nu a influențat nici un proprietar de teren agricol din localitate ca să nu semne noi contracte de arendă cu SRL „AVETICOM„ declarând el că acestea sunt liberi ca să decidă singuri cui îi încredințează pământul, cet. Fedoruță lon, negând faptul că el ar fi falsificat semnătura în notificarea făcută de către consăteanul său, cet. Zamornea Serghei, către SRL „AVETICOM„ privind neprelungirea contractului de arendă a terenului agricol pe care acesta îl deține în localitate. Fiind audiat pe marginea cazului dat, în vederea stabilirii tuturor circumstanțelor, cet. Zamornea Serghei, a.n. 1964, domiciliat s. Cotiujenii-Mici r-nul Sângerei, acesta a declarat că el la informat cu mult timp în urmă, în toamna anului 2024, pe administratorul SRL „AVETICOM„ cet. Curchi Stepan, că nu v-a semna un nou contract de arendă a terenului agricol pe care îl deține şi să-i ofere pământul înapoi. La fel cet. Zamornea Serghei, a mai declarat că atât în notificarea care a făcut-o la data de 09.06.2025, către SRL „AVETICOM„ inclusiv în noul contract de arendă a terenului agricol pe care la semnat cu o altă întreprindere agricolă SRL „Drăgăniştenii„ semnăturile îi aparțin lui şi nu are careva pretenții față de nimeni, s-au dubii că iar fi falsificat semnătura.

Reieșind din cele enumerate mai sus şi din materialele acumulate şi deoarece acțiunile Primarului com. Cotiujenii-Mici r-nul Sângerei, Domnul Fedoruță Ion, nu întrunesc elementele componente ale contravenției s-au infracțiunii."

La decizia emisă de către agentul constatator, ultimul a anexat mai multe înscrisuri în baza cărora a fost adoptată soluția respectivă: raportul OUP privind depistarea contravenției, plângerea cet. Curchi Stepan, declarațiile cet. Alcaz Irina, Pleșca Sergiu, Fedoruță Ion, Zamornea Serghei, procesul-verbal de restituire a contractelor de arendă, dispoziția cu privire la refuzul înregistrării contractelor de arendă etc...

Instanța remarcă că, agentul constatator și-a întemeiat soluția adoptată pe caz conform art.441 alin.(1) lit. a) Cod contravențional care prevede că, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenției.

Instanța de judecată, consideră întemeiată o astfel de poziție a organului de constatare, or, după cum reiese din materialele acumulate în procesul examinării plângerii petiționarului Curchi Stepan, fapta primarului comunei Cotiujenii Mici Fedoruță Ion nu cade sub incidența căreiva componențe de contravenție.

În această situație, soluția privind încetarea procesului contravențional este întemeiată, or în urma precăutării cazului dat de către organul de constatare, nu s-au acumulat careva probe ce ar demonstra prezența în acțiunile primarului Fedoruță Ion a elementelor căreiva contravenții.

Conform art. 440 alin. 1 al Codului contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Reieșind din norma enunțată mai sus, agentul constatator a administrat suficient probatoriu prin audierea persoanelor implicate, ridicarea și examinarea înscrisurilor ce au tangență cu cazul dat etc. pentru a demonstra prezența sau lipsa în acțiunile primarului Fedoruță Ion a faptei contravenționale indicate în plângerea cet. Curchi Stepan, controlul pe cazul dat fiind efectuat în volum deplin, cu examinarea tuturor circumstanțelor cu emiterea unei decizii întemeiate și instanța nu constată careva motive pentru dispunerea unui control suplimentar sau anularea deciziei contestate.

Având în vedere cele invocate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că contestația lui Curchi Stepan urmează a fi respinsă, iar decizia agentului constatator din 14.08.2025, urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 447[1], 448, 460, 462 Cod Contravențional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge contestația depusă de către avocatul-stagiar Mura Stela în interesele lui Curchi Stepan împotriva deciziei din 14 august 2025, emisă de Inspectoratul de Poliție Sângerei.

Decizia din 14 august 2025, emisă de OSS al SP-5 al Inspectoratului de Poliție Sângerei, Ivanov Vadim prin care s-a dispus încetarea procesului contravențional în temeiul art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravențional pe motiv că nu există faptul contravenției, se menține fără modificări.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Sângerei.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Malcoci Iurie