**Dosarul nr. 2c-1381/23**

**H O T Ă R Â R E**

**În numele legii**

**5 ianuarie 2024** **mun. Chişinău**

Judecătoria Chişinău, sediul Centru

Judecătorul (unipersonal) Badan-Melnic Eleonora

a judecat, la sediul instanței, *în procedură cu privire la cererile cu valoare redusă*, cauza civilă conform cererii de chemare în judecată înaintate de ”*****” societate cu răspundere limitată către ”***** societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată și

**a c o n s t a t a t:**

1. La data de 31 mai 2023 ”*****” societate cu răspundere limitată a depus o cerere de chemare în judecată către ”***** societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

***Argumentele participanților la proces***

2. ”*****” societate cu răspundere limitată a invocat în motivarea cererii că în perioada 20 ianuarie 2023 – 11 mai 2023 pârâtul s-a adresat reclamantului cu solicitarea ca cel din urmă să-i presteze servicii de reparație tehnică a autovehiculului. Ca urmare a acestui fapt, reclamantul, la comanda pârâtului, a efectuat reparația tehnică a automobilului în valoare totală de 110500 lei, dintre care pârâtul a achitat în data de 20 aprilie 2023 suma de 20000 lei, rămânând restantă suma de 90500 lei.
3. Reclamantul a specificat că datoria pentru deservirea și reparația efectuată se confirmă prin facturile fiscale și actele de executare a lucrărilor: - nr. KV2735688 din 20 ianuarie 2023, actul nr. 253 din 20 ianuarie 2023, actul nr. 254 din 20 ianuarie 2023, actul nr. 255 din 20 ianuarie 2023; - nr. KV2735720 din 27 ianuarie 2023, actul nr. 395 din 27 ianuarie 2023; - nr.KV2735766 din 6 februarie 2023, actul nr. 536 din 6 februarie 2023; - nr. KV27355857 din 2 martie 2023, actul nr. 968 din 2 martie 2023, actul nr. 969 din 2 martie 2023; -nr. KV27355908 din 15 martie 2023, actul nr. 1187 din 15 martie 2023,

actul nr. 1186 din 15 martie 2023, actul nr. 1185 din 15 martie 2023, actul nr. 1184 din 15 martie 2023; - nr. AAQ5532189 din 21 aprilie 2023, actul nr. 1813 din 21 aprilie 2023, actul nr. 1814 din 21 aprilie 2023; - nr. AAQ5532208 din 26 aprilie 23 transmisă pentru a fi semnată în data de 22 mai 23 recepționată în data de 23 mai 2023, nefiind semnată și returnată de către pârât, actul nr. 1878 din 26 aprilie 2023, actul nr. 1879 din 27 aprilie 2023; -nr. AAQ5532257 din 11 mai 2023 transmisă pentru a fi semnată în data de 22 mai 2023, recepționată în data de 23 mai 2023, nefiind semnată și returnat de către pârât, actul nr. 2135 din 11 mai 2023.

4. În acțiune se menționează că, urmare a prestării serviciilor de reparație, pârâtul nu a semnat facturile fiscale și actele de prestare a serviciilor pentru lucrările din data de 26 aprilie 2023 și 11 mai 2023, ignorând apelurile reclamantului în acest sens și, drept urmare, facturile și actele de prestare a serviciilor au fost transmise prin intermediul oficiului poștal.
5. Potrivit reclamantului, în data de 11 mai 2023 a fost înaintată către pârât reclamația, care a fost recepționată de către pârât în data de 12 mai 23, dar nu a urmat achitarea datoriei restante. Astfel, până în prezent pârâtul nu și-a onorat integral obligația de achitare și nici nu a înaintat vreo solicitare de amânare a plății, rămânând restantă suma de 90500 lei MDL.
6. Drept urmare, reclamantul consideră că este în drept să pretindă de la pârât achitarea dobânzii de întârziere în mărime de 3 618,55 lei, în baza art. 942, art. 874 ale Cod civil.
7. Totodată, reclamantul a solicitat să îi fie compensate cheltuielile de judecată suportate la examinarea prezentei cauze pentru asistența juridică în mărime de 5000 lei.
8. Așa cum este menționat în acțiune, anterior depunerii cererii privind restituirea datoriei, pârâtul a fost somat că în caz de neachitare benevolă v-a fi obligat să suporte și cheltuielile de asistență juridică.
9. În definitiv reclamantul a cerut încasarea de la “***** societate cu răspundere limitată în beneficiul “*****” societate cu răspundere limitată a datoriei în sumă de 90500 lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 3618,55 lei și a cheltuielilor judiciare în valoare totală de 7824 lei dintre care 5000 lei constituie cheltuieli de asistență juridică și 2824 lei taxa de stat.

10. Pârâtul "***** societate cu răspundere limitată a recepționat copia de pe acțiunea reclamantului cu anexele de la cererea de chemare în judecată pe 28 iulie 2023, dar nu a depus nicio referință și nu a prezentat probe instanței de judecată, astfel cauza a fost examinată în baza actelor prezentate de partea reclamantă.

***Aprecierea instanței de judecată***

11. Studiind cererea înaintată și probele anexate în susținerea acesteia, în raport cu prevederile legale aplicabile speței, instanța de judecată stabilește că acțiunea reclamantului este întemeiată și urmează să fie admisă integral.
12. Instanța de judecată a constatat că între părțile "*****" societate cu răspundere limitată și "***** societate cu răspundere limitată au existat relații juridice civile contractuale de prestare servicii și de antrepriză, care s-au materializat prin actele fiscale și actele de executare a lucrărilor prezentate de către partea reclamantă și anume:
    - nr. KV2735688 din 20 ianuarie 2023, actul nr. 253 din 20 ianuarie 2023, actul nr. 254 din 20 ianuarie 2023, actul nr. 255 din 20 ianuarie 2023 (f. d. 10-13);
    - nr. KV2735720 din 27 ianuarie 2023, actul nr. 395 din 27 ianuarie 2023 (f. d. 14-15);
    - nr. KV2735766 din 6 februarie 2023, actul nr. 536 din 6 februarie 2023 (f. d. 16-17);
    - nr.KV27355857 din 2 martie 2023, actul nr. 968 din 2 martie 2023, actul nr.969 din 2 martie 2023 (f. d. 18-20);
    - nr. KV27355908 din 15 martie 2023, actul nr. 1187 din 15 martie 2023, actul nr. 1186 din 15 martie 2023, actul nr. 1185 din 15 martie 2023, actul nr. 1184 din 15 martie 2023 (f. d. 21-25);
    - nr. AAQ5532189 din 21 aprilie 2023, actul nr. 1813 din 21 aprilie 2023 (f. d. 26-28);
    - nr. AAQ5532208 din 26 aprilie 23, transmisă pentru a fi semnată în data de 22 mai 23 recepționată în data de 23 mai 2023, nefiind semnată și returnată de către pârât, actul nr. 1878 din 26 aprilie 2023, actul nr. 1879 din 27 aprilie 2023 (f. d. 29-31);
    - nr. AAQ5532257 din 11 mai 2023, transmisă pentru a fi semnată în data de 22 mai 2023 recepționată în data de 23 mai 2023, nefiind semnată și returnat de către pârât, actul nr. 2135 din 11 mai 2023 (f. d. 32-33).

13. Potrivit Actului de verificare a decontărilor reciproce dintre "***** societate cu răspundere limitată și "*****" societate cu răspundere limitată, pentru prima jumătate a anului 2023 pârâtul are o datorie față de reclamant în sumă de 90500 lei (f. d. 9).
14. Toate actele încheiate între părți datează cu anul 2023, ceea ce presupune că legea aplicabilă speței, din punct de vedere a acțiunii legii în timp, este Codul civil în redacția din 1 marte 2019.
15. Conform art. 774 alin. (1) Cod civil, *În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face*.
16. Potrivit art. 776 Cod Civil, *Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii*.
17. În corespundere cu prevederile art. 992 Cod Civil, (1) *Contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice*. (2) *Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic*.
18. Conform art. 1352 Cod civil, *(1) Prin contractul de antrepriză o parte (antreprenor) se obligă să efectueze pe riscul său o anumită lucrare celeilalte părţi (client), iar aceasta se obligă să recepţioneze lucrarea şi să plătească preţul convenit. (2) Obiectul contractului de antrepriză poate fi atît producerea sau transformarea unui bun, cît şi obţinerea unor alte rezultate prin efectuarea de lucrări.*
19. În conformitate cu prevederile art. *(1) Prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită. (2) Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură*.
20. Reieșind din probele anexate la materialele cauzei, judecătorul a stabilit că reclamantul "*****" societate cu răspundere limitată a prestat pârâtului "*****" societate cu răspundere limitată servicii de deservire și reparație auto și a executat lucrări, inclusiv cu utilizarea materialelor (pieselor proprii), în sumă totală de 110500 lei. Acest aspect relevă că relațiile juridice dintre părți au natură contractuală și sunt guvernate în parte de normele ce se referă la contractul de antrepriză, în parte la contractul de presare servicii.
21. Se atrage atenția că potrivit art. 1330 Cod civil, *(1) Retribuţia se consideră convenită în mod tacit dacă, în raport cu împrejurările, asemenea lucrări sau servicii se fac numai în*

*schimbul unor retribuţii. (2) Dacă nu este stabilit cuantumul retribuţiei, se consideră că s-a convenit, în cazul existenţei unor tarife, asupra retribuţiei tarifare, iar în cazul inexistenţei unor tarife, asupra retribuţiei obişnuite*.

22. Este prevăzut la art. 1372 Cod civil că *(1) După recepţionarea lucrării, clientul este obligat să plătească retribuţia convenită de părţi, dacă legislaţia sau contractul nu prevăd plata în rate, sau în alt mod. (2) Clientul are dreptul să reţină din retribuţie o sumă suficientă pentru a acoperi rezervele pe care le-a făcut la recepţionare privind viciile lucrării, pînă vor fi făcute reparaţiile sau corecţiile necesare. (3) Clientul nu-şi poate exercita dreptul stipulat la alin. (2) dacă antreprenorul acordă suficiente garanţii executării obligaţiilor sale*.
23. În speță instanța de judecată atestă că "*****" societate cu răspundere limitată, în calitate de prestator al serviciilor de reparație și deservire auto, și-a executat obligațiile și a reflectat lucrările efectuate și prestațiile proprii în actele de executare a lucrărilor pe care le-a prezentat instanței de judecată (a se vedea pct. 12 din hotărâre). În total prestațiile acestuia s-au valorificat la suma de 110500 lei.
24. Pârâtul "***** societate cu răspundere limitată, fără a invoca obiecții la serviciile prestate de "*****" societate cu răspundere limitată, fără a depune probe care ar pune la îndoială executarea prestației reclamantului sau care ar proba onorarea deplină a propriilor obligații contractuale, nu și-a executat integral obligația de plată, iar conform actului de verificare prezentat de către reclamant și semnat unilateral de acesta, pe 20 aprilie 2023 "***** societate cu răspundere limitată a plătit o parte din suma datorată în mărime de 20000 lei.
25. Instanța de judecată atestă că acesta ("***** societate cu răspundere limitată) datorează în continuare diferența de obligație de plată pentru serviciile de reparație prestate de reclamantul "*****" societate cu răspundere limitată și anume plata sumei de 90500 lei (110500 lei – 20000 lei = 90500 lei).
26. Judecătorul reiterează că, deși pârâtului i s-a oferit posibilitatea de a prezenta probe ce ar confirma lipsa unei datorii față de reclamant, el nu a folosit acest drept al său și nu a prezentat niciun fel de probe care să ateste contrariul.
27. Astfel, raportând prevederile legale menționate la circumstanțele de fapt constatate și materialele cauzei civile, judecătorul constată că pretenția privind încasarea datoriei în

mărime de 90500 lei este întemeiată, considerente din care va dispune încasarea acestei sume de la "***** societate cu răspundere limitată în beneficiul "*****" societate cu răspundere limitată.

28. În ceea ce privește pretenția de încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 3618,55 lei, instanța va admite și această pretenție, cu argumentele ce urmează să fie descrise în continuare.
29. Conform art. 942 Cod civil, (1) *În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale*. *(2) Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.*
30. *În cazul în care, conform legii sau contractului, obligaţia este purtătoare de dobîndă, se plăteşte o dobîndă egală cu rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei aplicabilă conform alin.(2) dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată,* conform prevederilor de la art. 874, alin. (1) Cod civil.
31. Instanța de judecată a făcut mențiunea despre existența datoriei pretinse de reclamant în conținutul hotărârii și atestă că aceasta constă în încasarea unei sume de bani, fiind purtătoare de dobândă, nefiind plătită la scadență. Acumularea datoriilor a fost treptată și scadențele au intervenit în ordinea prestațiilor, prin urmare și dobânzile de întârziere se calculează în mod individual pentru fiecare prestație.
32. Potrivit calculului anexat la cererea de chemare în judecată, dobânda de întârziere în speță constituie suma de 3618,55 lei (f. d. 35-37). Se atrage atenția la faptul potrivit căruia calculul nominalizat este unul detailat și reflectă calculul dobânzii de întârziere pentru fiecare datorie acumulată, în mod separat, fapt pentru care nu se pune la îndoială autenticitatea acestuia.

33. În circumstanțele expuse *supra*, judecătorul apreciază ca fiind întemeiată cerința reclamantului în partea încasării dobânzii de întârziere, or reclamantul este îndreptățit de a solicita încasarea din contul pârâtului a dobânzii de întârziere, urmând a dispune încasarea din contul "***** societate cu răspundere limitată în beneficiul "*****" societate cu răspundere limitată a sumei de 3618,55 lei.
34. În ceea ce privește pretenția de compensare a cheltuielilor de judecată, instanța de judecată va dispune în sensul admiterii acesteia în integralitatea sa, cu precizările de rigoare.
35. Potrivit art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea taxei de stat nr. 1216/ 03 decembrie 1992 (în vigoare la data depunerii acțiunii), *pentru cererile de chemare în judecată, privitor la litigiile cu caracter patrimonial, taxa de stat constituie 3% din valoarea acţiunii sau din suma încasată, dar nu mai puţin de 150 lei şi nu mai mult de 25000 lei pentru persoanele fizice, nu mai puţin de 270 lei şi nu mai mult de 50000 lei pentru persoanele juridice*.
36. Conform art. 94 Cod de procedură civilă, (1) *Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului*.
37. Se notează că la depunerea prezentei cereri de chemare în judecată reclamantul a achitat o taxă de stat în mărime de 2824 lei, fapt ce se confirmă prin Ordinul de plată nr. 258 din 29 mai 2023 (f. d. 8).
38. Luând în considerație că cerințele reclamantului au fost admise integral și, raportându-le la prevederile art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea taxei de stat nr. 1216/ 03 decembrie 1992, judecătorul ajunge la concluzia de a admite cerința reclamantului privind încasarea taxei de stat, urmând a încasa din contul pârâtului suma de 2823,56 lei (90500 + 3618,55 = 94118,55; 94118,55 * 3% = 2823,56 lei).
39. În conformitate cu art. 96 Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat*.

40. Reclamantul “*****” societate cu răspundere limitată a fost reprezentat în prezenta cauză de avocatul Gulca Lilia, în baza mandatului seria și nr. MA 1642141 din 26 mai 2023 (f. d. 2).
41. Instanța de judecată atestă faptul că reclamantul a achitat cabinetului avocatului Gulca Lilia suma de 5000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică, fapt ce se confirmă prin factura fiscală II0849719 din 29 mai 2023 și ordinul de plată nr. 259 din 29 mai 2023 (f. d. 38-39).
42. Astfel, pretenția reclamantului privind compensarea cheltuielilor pentru asistența juridică în mărime de 5000 lei este întemeiată și rezonabilă, corespunzătoare serviciilor acordate de către avocat, echitabilă pentru părțile în proces și este suportată în mod real de partea care are câștig de cauză. În aceste condiții se va dispune compensarea acestei sume din contul pârâtului în beneficiul “*****” societate cu răspundere limitată, în temeiul prezentei hotărâri.
43. În cele din urmă instanța de judecată pune în evidență prevederile de la art. 180 Cod de procedură civilă, conformă cărora (3) *În cazul admiterii acţiunii, măsurile anterioare de asigurare îşi păstrează efectul până la executarea hotărârii judecătoreşti*.
44. Dat fiind faptul că acţiunea înaintată de către “*****” societate cu răspundere limitată a fost admisă, instanța de judecată, luând în considerație norma vizată, consideră necesar de a păstra efectul măsurii de asigurare aplicate în prezenta cauză civilă prin încheierea din 12 iunie 2023 până la executarea hotărârii judecătorești.
45. În conformitate cu art. 236, 238-241, $276^3$-$276^4$ Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța de judecată

**h o t ă r ă ş t e:**

Acțiunea civilă înaintată de ”*****” societate cu răspundere limitată către ”***** societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată se admite integral.

Se încasează de la ”***** societate cu răspundere limitată, IDNO *****, în beneficiul ”*****” societate cu răspundere limitată, IDNO *****, datoria rezultată din prestarea serviciilor de reparație în mărime de 90500 (nouăzeci mii cinci sute) lei, suma de 3618,55 (trei mii șase sute optsprezece, 55) lei cu titlu de dobânzi de întârziere, suma de 2823,56 (două mii opt sute

douăzeci și trei, 56) lei pentru compensarea cheltuielilor de plată a taxei de stat și suma de 5000 (cinci mii) lei pentru compensarea cheltuielilor de asistență juridică.

Măsura de asigurare aplicată în prezenta cauză prin încheierea din 12 iunie 2023 își păstrează efectul până la executarea hotărârii judecătorești.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău. Eventuala decizie a instanței de apel nu se supune recursului, fiind definitivă şi irevocabilă de la pronunțare.

**Judecătorul** **Eleonora BADAN-MELNIC**