Dosar nr. 1-482/2026
Nr. PIGD 1-26070159-09-1-03062026

SENTINŢĂ
În numele Legii

29 iulie 2026 mun. Bălți

Judecătoria Bălți sediul Central
Instanța în componența :
Președintelui de şedinţă, judecător Lina Popescu
Grefierului Iulia Proțiuc

Cu participarea:
Procurorului Ira Guțu
Apărătorului Rodica Cojocari

a examinat în şedinţa de judecată publică în baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală de învinuirea lui

Rusu Dumitru, născut la *****, născut și domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, cod personal nr. *****, anterior condamnat, de naţionalitate moldovean, cetăţean al R.Moldova,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 369 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei 03.06.2026-29.07.2026.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

A CONSTATAT:

Rusu Dumitru, fiind militar în termen în cadrul Brigăzii 1 infanterie motorizată dislocate în mun. *****, str. *****, *****, în grad militar de soldat clasa III, încorporat în serviciul militar în termen de Secția administrativ – militară Sîngerei, inclus în lista nominală a Brigăzii 1 infanterie motorizată prin ordinul comandantului nr. 174 &2 din 22 iulie 2025, a încălcat grav cerințele art. 26 al Legii nr.162-XVI din 22 iulie 2005 cu privire la statutul militarilor, pct.pct.14, 15, 19, 94, 95 ale Regulamentului serviciului interior al Forțelor Armate ale Republicii Moldova, art.5 al Regulamentului disciplinei militare, care-l obliga să respecte Jurământul militar și prevederile regulamentelor militare, să prețuiască onoarea unității militare, să fie demn de gradul militar și de uniforma militară ce o poartă, să fie disciplinat, să prețuiască camaraderia militară, să respecte drepturile și libertățile tuturor cetățenilor, să servească în permanență drept exemplu de înaltă cultură, modestie și cumpătare, să păstreze cu sfințenie onoarea militară, să-și apere demnitatea și să stimeze demnitatea celorlalți, să fie cinstit, corect, sincer și principial, să contribuie la menținerea și la restabilirea ordinii regulamentare, să

se comporte cu demnitate atât în unitatea militară cât și în afara ei, să nu-și permită să încalce ordinea publică, să contribuie pe toate căile la apărarea onoarei și demnității cetățenilor, la menținerea prestigiului Forțelor Armate, a admis intenționat încălcarea regulilor statutare cu privire la relațiile dintre militari cu aplicarea violenței față de soldatul clasa III COTELEA Sergiu, d.n. *****, încorporat în serviciul militar în termen de Secția administrativ – militară Rezina, inclus în lista nominală a Brigăzii 1 infanterie motorizată prin ordinul comandantului nr. 174 &2 din 22 iulie 2025, cu care în raporturi de subordonare nu se afla, în următoarele împrejurări:

Pe data de 22.02.2026, în jurul orei 12.30, soldatul clasa III RUSU Dumitru, aflându-se pe teritoriul Brigăzii 1 infanterie motorizată din mun. Bălți, str. 31 August 24, în dormitorul cazărmii companiei poliție militară, s-a apropiat de patul în care dormea soldatul clasa III COTELEA Serghei, acesta a ridicat salteaua pe care dormea fără niciun motiv aparent, făcându-l pe COTELEA Serghei să cadă din pat și să se lovească cu fața de noptieră, în urma cărui fapt i-au fost cauzate leziuni sub formă de excoriație în regiunea nasului, fractura oaselor nasului cu deplasare neînsemnată, care conform Raportului de expertiză judiciară nr.202610P0101 din 23.05.2026 se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Pînă la începerea cercetării judecătoreşti inculpatul Rusu Dumitru, a solicitat prin înscris autentic ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaște şi asupra cărora nu are obiecţii, indicînd că recunoaște săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu.

Ținând cont de opinia participanților la proces și de faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului au fost stabilite, fiind suficiente date cu privire la persoana lui, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a procedat la audierea lui potrivit regulilor de audiere a martorului.

Inculpatul Rusu Dumitru, fiind audiat în ședința de judecată, sub jurământ conform prevederilor art.364[1] Cod de procedură penală, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția și a declarat că, în luna februarie 2026 în cadrul Brigăzii nr. 1 Infanterie Motorizată Bălți. La data de 22 februarie 2026, se afla în unitatea militară. După ce a fumat o țigară a intrat în odai unde se afla Cotelea Sergiu. Din motiv că nu s-a trezit la orele 13:00, a încercat să îl trezească, și a ridicat salteau pentru a-l trezi, urmare Cotelea Sergiu a căzut jos și s-a lovit cu nasul de noptieră. A început a sîngera, după care a mers și s-a spălat. Se căiește sincer de cele comise, la moment este în relații de prietenie cu partea vătămată și promite că pe viitor nu va mai admite astfel de fapte.

În afară de recunoașterea deplină a vinei, vinovăția Rusu Dumitru, se mai dovedește de următoarele probe administrate la urmărirea penală şi prezentate de procuror, și anume:

– declarațiile părții vătămate COTELEA Serghei, care fiind audiat, a declarat că a fost încorporat în serviciul militar în termen de Secția administrativ – militară Rezina, la 22 iulie 2025 și repartizat pentru îndeplinirea serviciului militar în Brigada 1 infanterie motorizată. Cu soldatul clasa III RUSU Dumitru se cunoaște de la armată, nu sunt în

relații de subordonare, sunt încorporați într-o perioadă de timp. Pe data de 22.02.2026, dimineața, după predarea serviciului, s-a deplasat în cazarma companiei poliție militară să se odihnească, așa cum se cuvine personalului după serviciul de zi. În jurul orei 12.30, în timpul când dormea, soldatul clasa III RUSU Dumitru a ridicat salteaua pe care dormea și în cădere s-a lovit de colțul noptierei cu fața, în zona nasului, a curs sânge din nas, s-a dus în lavoar să se spele, a intrat RUSU Dumitru s-a uitat la lovitura de pen nas, în timpul acesta a intrat căpitanul ȘCHIOPU Dionisie, a întrebat ce s-a întâmplat, i-a spus că s-a lovit cu nasul de noptieră. Căpitanul ȘCHIOPU Dionisie l-a îndreptat la punctul medical. (f.d. 63);

– declarațiile martorului TOCAIUC Ion, care fiind audiat, a declarat că a fost încorporat în serviciul militar în termen pe data de 22.07.2025 de către Secția administrative-militară Glodeni. Pe militarii în termen COTELEA Serghei și RUSU Dumitru îi cunoaște de la armată, sunt în relații de camaraderie, conflicte cu ei nu a avut. Pe data de 22.02.2026 se afla în cazarma, unde este dislocat batalionul logistic, etajul I, pe teritoriul Brigăzii 1 infanterie motorizată din mun. Bălți, str. 31 August, 24. În dormitorul companiei poliție militară se odihneau/dormeau militarii după schimbul de noapte, inclusiv soldatul clasa III COTELEA Serghei. Acești militari urmau a fi treziți de către plantonul de serviciu pe subunitate la ora 13.00. La un moment a văzut cum soldatul clasa III RUSU Dumitru a intrat în dormitor, s-a apropiat de patul unde dormea soldatul clasa III COTELEA Serghei, a ridicat salteaua pe care dormea, a tras-o spre sine, în acest moment COTELEA Serghei în cădere s-a lovit cu fața de noptieră. (f.d. 64);

– declarațiile martorului ȘCHIOPU Dionisie, care fiind audiat, a declarat că din anul 2018 îndeplinește serviciul militar prin contract în Brigada 1 infanterie motorizată. Pe militarii în termen RUSU Dumitru și COTELEA Serghei îi cunosc de la încorporarea acestora în serviciul militar în termen. Pe militarul în termen RUSU Dumitru l-a caracterizat ca pe o persoană cu un comportament provocător, a avut la el obiecții referitor la comportamentul obraznic, i-a făcut observații în acest sens. Pe militarul în termen COTELEA Serghei l-a caracterizat ca pe o persoană sârguincioasă, dar îi place să sporească, nu lasă de la sine. Pe data de 22.02.2026, a fost antrenat în serviciul interior pe unitatea militară în calitate de responsabil pe batalion. În jurul orei 12.30 se afla în cazarmă, militarul în termen COTELEA Serghei și alții se aflau la odihnă în dormitorul cazărmii, după serviciul de zi. Soldatul RUSU Dumitru nu avea astâmpăr, se plimba prin cazarmă... Peste ceva timp în lavoarul cazărmii l-a observat pe soldatul clasa III COTELEA Serghei, care stătea în fața oglinzii și își ștergea sânge la față cu hârtie igienică. În același timp l-a văzut pe soldatul clasa III RUSU Dumitru ieșind din lavoar. Pe COTELEA Serghei l-a întrebat ce s-a întâmplat, de la început nu vroia să spună ce s-a întâmplat, apoi a povestit că în timp ce dormea după serviciu, RUSU Dumitru a ridicat brusc saltea pe care dormea, iar el în cădere s-a lovit în regiunea nasului de noptieră. A raportat pe comandă cazul dat, COTELEA Serghei a fost condus la punctul medical al unității militare.(f.d. 66);

– declarațiile martorului ZUBIC Tatiana, care fiind audiată, a declarat că din anul 2003 îndeplinește serviciul militar prin contract în Brigada 1 infanterie motorizată Bălți, în calitate de felcer superior. Pe data de 22.02.2026 în brigadă a fost înregistrat cazul de

traumare a militarului în termen COTELEA Serghei d.n. *****, stabilindu-se diagnosticul ”contuzia regiunii nazale”, cu circumstanțele cazului – pe data de 22.02.2026 în jurul orei 12.30, în dormitorul subunității soldatul clasa III RUSU Dumitru a apucat salteaua patului unde dormea soldatul clasa III COTELEA Serghei și a tras spre sine, în urma acesteia COTELEA Serghei a căzut de pe pat și s-a lovit cu nasul de noptieră. După consultația medicului de la spitalul civil Bălți, s-a constatat diagnoza dată.(f.d. 68);

– procesul-verbal privind depistarea bănuielii rezonabile cu privire la săvârșirea infracțiunii, înregistrat în REI-1 a Procuraturii Bălți Oficiul Principal sub nr. 45 din 09.12.2025.(f.d. 2);

– extras din ordinul comandantului Brigăzii 1 infanterie motorizată nr. 174 &2 din 22.07.2025 privind includerea în lista nominală a brigăzii după încorporare în serviciul militar în termen a recruților COTELEA Serghei și RUSU Dumitru, cu acordarea gradului militar de ”soldat clasa III”.(f.d. 20);

– extras din ordinul comandantului Brigăzii 1 infanterie motorizată nr. 224 &8 din 16.09.2025 despre repartizarea militarilor în termen, soldații clasa III RUSU Dumitru și COTELEA Serghei pentru continuarea serviciului militar în cadrul companiei poliție militară batalion de suport, cu numire la funcțiile militare respective.(f.d. 21)

– extras din ordinul comandantului Brigăzii 1 infanterie motorizată nr. 44 &8 din 23.02.2026 privind internarea în Spitalul Clinic Militar Central a militarului în termen, soldat clasa III COTELEA Serghei pentru tratament medical.(f.d. 22);

– extras din Registrul de evidență a traumelor a Brigăzii 1 infanterie motorizată nr. 51/229 din 05.01.2026, potrivit căruia COTELEA Serghei a fost înregistrat cu diagnosticul ”contuzia regiunii nazale”, cu circumstanțele cazului – pe data de 22.02.2026 în jurul orei 12.30, în dormitorul subunității soldatul clasa III RUSU Dumitru a apucat salteaua patului unde dormea soldatul clasa III COTELEA Serghei și a tras spre sine, în urma acesteia COTELEA Serghei a căzut de pe pat și s-a lovit cu nasul de noptieră.(f.d. 5-8);

– extras din ordinul comandantului Brigăzii 1 infanterie motorizată nr. 168 din 18.03.2026 ”Cu privire la cazul relațiilor neregulamentare care a avut loc între soldatul clasa III RUSU Dumitru și soldatul clasa III COTELEA Serghei pe data de 22.02.2026”, potrivit căruia pentru încălcarea prevederilor Regulamentului Disciplinei Militare și a Regulamentului Serviciului Interior al Forțelor Armate ale Republicii Moldova, lui RUSU Dumitru i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară ”privarea de permisie în afara locului de dispunere a unității militare”.(f.d. 57-59);

– raportul de constatare medico-legală nr. 202610P0101 din 23.05.2026, potrivit căruia, la examinarea lui COTELEA Serghei s-a constatat: excoriație în regiunea nasului, fractura oaselor nasului cu deplasare neînsemnată, care putea apărea în timpul și circumstanțele indicate, în urma acțiunii posibil și de o singură dată al unui corp contondent dur, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.(f.d. 73-74).

Deci, totalitatea dovezilor concludente enumerate mai sus, acumulate în cadrul urmăririi penale şi examinate în instanța de judecată, demonstrează vinovăția lui Rusu Dumitru, acțiunile căruia instanța de judecată le încadrează juridic în baza art. 369 alin. (2) lit. c) Cod penal cu indicii de calificare: încălcarea regulilor statutare cu privire la relațiile dintre militari, în timpul îndeplinirii serviciului militar, dacă între ei nu există raporturi de subordonare și dacă această încălcare s-a manifestat prin acte de violență, soldată cu vătămarea medie a integrității corporale sau a sănătății.

La deliberarea mărimii şi măsurii de pedeapsă în privința inculpatului, judecata ţine cont de caracterul şi gradul de pericol social al infracțiunii săvârşite, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie proporțională, efectivă, aptă să conducă la restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, să atingă scopul pedepsei penale consacrat la art. 61 din Codul penal. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră, generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Instanţa de judecată relevă că în cauza „ Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993, 14307/88.” CtEDO a statuat că ” (…) o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi îndeplinită atunci cînd individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

Instanţa de judecată ia în consideraţie că inculpatul Rusu Dumitru, a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 369 alin. (2) lit. c) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu închisoare de pînă la 5 ani, potrivit art.16 alin.(2) Cod penal, este calificată ca mai puțin gravă.

Conform prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Aplicând prevederile art. 364^1 Codul de procedură penală şi art. art.80^1 alin.(1) Cod penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii şi amendă, instanţa de judecată stabileşte noile limite minime şi maxime a pedepsei prevăzute de art. 369 alin. (2) lit. c) Cod penal cu care va opera la stabilirea pedepsei.

Referindu-se la personalitatea inculpatului, instanţa constată că Rusu Dumitru, la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru nu se află, anterior nejudecat.

Premergător, instanţa notează că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul

stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvîrşirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Potrivit prevederilor art. 70 alin. (3/1) Cod penal, la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care au săvârşit infracţiune la vârsta de la 18 până la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime. În cazul în care instanţa, ţinând cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvârşită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanţa de judecată.

La caz instanța de judecată reține că, la data comiterii infracțiunii Rusu Dumitru, a.n. *****, nu avea încă vârsta de 21 ani.

Prin urmare, în condiţiile în care o asemenea excepţie este aplicabilă situaţiei inculpatului, iar pedeapsa aplicată lui Rusu Dumitru, reieşind din limitele reduse, ar putea contribui la atingerea scopului instituit, instanţa ajunge la concluzia că inculpatul poate fi corectat şi reeducat prin aplicarea unei pedepse penale cu închisoarea reduse cu o treime din maximul prevăzut de lege, în sensul prevederilor art. 70 alin.(3/1).

Ținând cont de cele descrise, pedeapsa maximă aplicabilă pentru infracțiunea comisă de inculpatul Rusu Dumitru va fi redusă cu o treime, astfel că limitele pedepsei nu vor depăşi 3 ani şi 4 luni închisoare .

Astfel, instanța menţionează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpaţilor lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale.

Analizând în cumul aceste circumstanţe, vârsta inculpatului, starea socială şi familială, audiind în dezbaterile judiciare procurorul şi apărătorul, instanţa de judecată reţine, că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale.

Prin urmare, modalitatea de executare a pedepsei trebuie să fie în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control din partea statului ce vine să prevină antrenarea viitoare în activități prejudiciabile, raportat la fapta comisă, gradul de pericol social al acesteia, conduita inculpatului anterior și pe parcursul cercetărilor.

Careva circumstanţe agravante, în baza art. 77 Cod penal, la examinarea cauzei și stabilirea pedepsei inculpatului, nu au fost stabilite.

Instanța de judecată apreciază că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie proporțională, efectivă și aptă să conducă la restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane, să atingă scopul pedepsei penale consacrat la art. 61 din Codul penal. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blîndă, poate genera apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În ceea ce priveşte modalitatea de executare a pedepsei, instanţa de judecată călăuzindu-se de limitele prevăzute ale art.369 alin.(2) lit.c) Cod penal, de necesitatea de apărare împotriva comiterii a astfel de infracţiuni, reţinând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să îl reţină de la comiterea unei noi infracţiuni, să dezvolte anumite calităţi de persoană ce ar respecta legea, că săvîrşirea infracţiunii nu reprezentă un incident în viaţa inculpatului, consideră că persoana vinovată poate fi corectată şi reeducată doar prin aplicarea unei pedepse în formă de închisoare, apreciind pedeapsa aplicată ca fiind una echitabilă şi proporţională faptei comise de către inculpat.

Ţinând cont de faptul că inculpatul a recunoscut vinovăția integral şi a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în corespundere cu prevederile art. 80/1 alin.(1) Cod de procedură penală, sancțiunea sub formă de închisoare va fi redusă cu o pătrime, pornind de la limita minimă de pedeapsă, care va constitui 3 luni închisoare, pînă la limita maximă a pedepsei care nu va depăși 2 ani și 6 luni închisoare.

Ținând cont de cele descrise, de persoana inculpatului și poziția ultimului vis-a-vis de pedeapsă, de poziția părții apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum și de circumstanțele în care s-a produs şi a fost comisă infracțiunea, reieșind din prevederile art. 80/1 Cod penal, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului şi de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatului Rusu Dumitru a unei pedepse în formă de închisoare pe un termen de 1 /unu/ an.

Potrivit art. 72 alin.(3) Cod penal, pedeapsa cu închisoarea stabilită pentru o infracţiune mai puțin gravă, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, ţinînd cont de lipsa pericolului pe care îl prezintă persoana inculpatului pentru societate şi de repercusiunile pe care le-ar avea asupra inculpatului o condamnare cu executare la închisoare, ţinînd cont de situaţia personală a acestuia, de lipsa unor pretenţii de ordin material a părţii vătămate faţă de inculpat, instanţa nu consideră raţional ca inculpatul să execute pedeapsa cu închisoare în penitenciar și, în acest sens, va dispune suspendarea executării pedepsei aplicate lui Rusu Dumitru, în temeiul prevederilor art. 90 alin.(1) Cod penal.

În această odine de idei, instanţa consideră că scopul educativ al pedepsei poate fi atins şi fără privarea de libertate a inculpatului, acordându-i o şansă acestuia de a se reabilita în faţa societăţii, pentru care fapt va suspenda condiţionat executarea acestei pedepse pe un termen de probă de 1 /unu/ an. La stabilirea inculpatului a unei pedepse cu aplicarea art. 90 Cod penal, instanţa de judecată a acordat o pondere importantă atitudinii inculpatului, comportamentului în timpul procesului penal, din care rezultă

conştientizarea faptei comise şi a consecinţelor acesteia şi faptului conlucrării active cu organul de urmărire penală.

Instanţa apreciază că, reieşind din caracterul şi gradul prejudiciabil al faptei comise de inculpat, de personalitatea acestuia şi dorinţa de reabilitare socială grabnică, aceste măsuri de constrângere statală vor constitui un mijloc eficient şi suficient de corectare şi reeducare a inculpatului, precum şi de prevenire a săvârşirii altor infracţiuni, cauzându-i în acelaşi timp unele lipsuri şi restricţii ale drepturilor în limite rezonabile şi proporţionale, pentru atingerea scopului pedepsei penale.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

La etapa urmăririi penale, în privința inculpatului Rusu Dumitru nu a fost aplicată măsură preventivă.

Totodată, în vederea asigurării executării pedepsei, instanța de judecată va aplica în privința lui Rusu Dumitru măsura preventivă sub formă de - obligarea de a nu părăsi țara, care se va menține până când sentinţa va deveni definitivă.

Potrivit prevederilor art. 229 Cod de procedură penală, instanţa de judecată poate obliga Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Astfel instanța de judecată consideră că inculpatul urmează să suporte cheltuielile judiciare în sumă de 448,00 lei pentru rapoartele de constare și expertiza judiciară realizată în prezenta cauză penală, potrivit art. 143 Cod de Procedură Penală, stabilind legătura cauzală între fapta penală comisă de inculpat și cheltuielile suportate din bugetul de stat.

Acțiuni civile, bunuri sechestrate sau corpuri delicte în prezenta speță nu au fost înregistrate.

În temeiul celor expuse şi conducîndu-se de prevederile art. 384-385, 392-395 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște vinovat Rusu Dumitru, în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 369 alin. (2) lit.c) din Codul penal, şi în baza acestei Legi, i se aplică pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an în penitenciar de tip semiînchis.

Conform prevederilor art.90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea stabilită lui Rusu Dumitru se suspendă condiţionat pe un termen de probțiune de 1 /unu/ an, dacă în perioada de probă inculpatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi prin respectarea condiţiilor probaţiunii va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

În temeiul lit. a), b) alin. (6) art.90 Cod penal, Rusu Dumitru se obligă:

- să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta,

- să nu-şi schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

Asigurarea controlului asupra comportării lui Rusu Dumitru pe durata suspendării condiţionate a executării pedepsei, se pune în sarcina Biroului de Probațiune Sîngerei.

Se aplică în privința lui Rusu Dumitru măsura preventivă sub formă de - obligarea de a nu părăsi țara, care se va menține până la devenirea definitivă a sentinţei.

Se încasează din contul lui Rusu Dumitru în beneficiul statului cheltuielile de judecată în sumă de 448,00 (patru sute patruzeci și opt) lei.

Sentinţa cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

Preşedinte de şedinţă,
Judecător **Lina Popescu**