Dosarul nr. 5r-3716/2024
4-24112991-12-5r-08102024

D E C I Z I E
În numele Legii

11 decembrie 2024 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
în componență:
Președintele ședinței, judecătorul: Ion Chirtoaca
Grefier: Diana Cristea
Petiționarului Petru Vanica
în absența:
Agentului constatator Alexandr Savin

examinând în ședința de judecată publică, în limba română recursul lui **Vanica Petru**, născut la *****, IDNP: *****, înregistrat la domiciliu în *****, împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01 387810 din 10.07.2024, întocmită de către agentul constatator al DP Centru a INSP a IGP Savin Alexandr, pe semnele contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) din Codul contravențional, prin care a fost sancţionat cu amendă în mărime de 15 (cincisprezece) unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 750 (şapte sute cincizeci) lei şi cu aplicarea a 5 (cinci) puncte de penalizare, instanța de judecată, -

c o n s t a t ă:

1. La 10.07.2024, la ora 09:28, agentul constatator al DP Centru a INSP a IGP Savin Alexandr a emis decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01 387810, prin care **Vanica Petru** a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) din Codul contravențional şi a fost sancționat contravențional cu amendă în mărime de 15 (cincisprezece) unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 750 (şapte sute cincizeci) lei şi cu aplicarea a 5 (cinci) puncte de penalizare.

2. La data de 18.09.2024, **Vanica Petru** a depus un recurs, denumit er „cerere” împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01 387810 din 10.07.2024, prin care a solicitat anularea deciziei comunicând că nu cunioaște un asemenea automobil și nici nu l-a condus vreodată.

3. În ședință de judecată *agentul constatator* nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin avizele de recepție anexat la dosar, astfel că, prin prisma art. 455 Cod Contravențional, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală

a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul Contravențional, examinarea cauzei în lipsa acestuia.

4. R*ecurentul* **Vanica Petru,** în ședință de judecată a comunicat că nu este deacord cu constatările agentului constatator și a solicitat admiterea contestației și anularea deciziei de sancționare.

5. *Analizând recursul şi verificând decizia adoptată, sub aspectul îndeplinirii condiţiilor de fond și de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului, instanța de judecată reține următoarele.*

6. *În fapt*, prin decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01 387810 din 10.07.2024, recurentul **Vanica Petru** a fost sancționat contravențional, reținându-se în sarcina sa săvârșirea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) al Codului contravențional, pe faptul că la 10.07.2024, la ora 09:24, în mun. Chişinău, str. Alba Iulia 1, conducând mijlocul de transport de model „Seat” cu n/î *****, nu a acordat trecere liberă pietonului la o trecede de pietoni nedirijată, contrar prevederilor RCR Republica Moldova.

7. Instanţa notează că decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator a fost încheiată în prezenţa recurentului, fiind înmânată copia acesteia la data de 10.07.2024, circumstanță ce se confirmă prin semnătura autentică a făptuitorului în rubrica corespunzătoare nr. 9 din actul recurat confirmând faptul recunoaşterii vinovăţiei în comiterea contravenţiei incriminate.

8. Respectiv, recursul împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01 387810 din 10.07.2024, a fost depusă de către recurent în mod vădit fără a fi respectat termenul de 15 zile, prevăzut de art. 451^3 alin. (1) din Codul contravențional, iar totodată, recurentul nu a solicitat expres în recurs repunerea sa în termenul de contestare.

9. Astfel, instanța remarcă că recurentul **Vanica Petru** a fost sancționat în temeiul art. 238 alin. (3) din Codul contravențional.

10. Respectiv, conform art. 451^3 alin. (1) din acelaşi cod, deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în *termen de 15 zile* din data aplicării sancţiunii, în instanţa de fond conform competenţei teritoriale., iar conform alin. (2) a art. 451^4 din Codul contravenţional, instanţa de recurs poate adopta una din următoarele decizii: 1) *să respingă recursul* şi să menţină decizia agentului constatator dacă este: a) *tardiv*; b) inadmisibil; c) nefondat; 2) să admită recursul şi să anuleze decizia agentului constatator şi să adopte una dintre următoarele soluţii: a) dispunerea încetării procesului contravenţional sau b) rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăţi situaţia contravenientului, dacă acesta a contestat decizia agentului constatator.

11. Analizând prevederile legale evidențiate *supra*, instanța de judecată conchide că decizia contestată în speța dedusă judecății a fost întocmită conform formularului tipizat pentru constatarea contravențiilor examinate de agenții constatatori în baza constatărilor personale, care reprezintă o procedură simplificată de constatare și examinare a contravenției inclusă în Capitolul VI^1 , titlul II, partea specială a Codului contravențional.

12. Instanţa mai constată că potrivit art. 400 alin. (1) din Codul contravenţional, în vigoare la momentul comiterii contravenţiei şi la adoptării deciziei de sancţionare, contravenţiile prevăzute la art. 238 din acelaşi cod se constată şi se examinează de către poliţie.

13. Transpunând prevederile legale expuse supra în prezenta speță, instanța menționează că termenul de 15 zile se calculează de la data de 10.07.2024, adică de la data înmânării copiei

de pe decizia respectivă, care în mod cert a fost depăşit, iar în motivare, petiţionarul nu a adus nici un argument plauzibil care ar infirma certitudinea înmânării actului recurat.

14. Respectiv, data înaintării recursului de către **Vanica Petru** se atestă la *10.07.2024*, iar momentul aducerii la cunoştinţă a deciziei de sancţionare este reţinut la data de *10.07.2024*, perioadă de timp care excede în mod vădit termenul de decădere de 15 zile, garantat prin prevederile expuse *supra*, aspect față de care intervine decăderea lui **Vanica Petru** din dreptul de a formula această cerere, sancțiune procedurală care intervine în cazul nerespectării termenului legal, ***or, data scadentă privind dreptul de contestare a expirat la 25.07.2024.***

15. Referitor la circumstanța reținută în pct. 12 a prezentei hotărâri, Codul contravențional stabilește ***un termen imperativ*** în care poate fi formulată contestația, adică de 15 zile, iar acest termen scurt este justificat de faptul că acțiunile antisociale reglementate și sancționate ca și contravenții trebuie să fie analizate la un termen scurt față de momentul comiterii lor pentru că numai în acest mod scopul educativ și preventiv al sancțiunilor contravenționale poate fi atins.

16. În condițiile expuse supra instanţa de judecată statuează că **Vanica Petru** nu a invocat în general vreun motiv de depunere tardivă a contestației, referindu-se exclusiv asupra faptului contravenţiei şi în privinţa nevinovăţiei sale, or dreptul de atac a deciziei a fost stipulat inclusiv pe partea verso a deciziei recurate, o copie a căruia i-a fost înmânată acestuia şi pentru care a semnat personal.

17. Prin urmare, instanţa conchide că recurentul nu a invocat motive temeinic justificate cărora se datorează încălcarea termenului legal de 15 zile, iar concluziile acestuia în ședința de judecată nu au fost formulate, în pofida garantării unui termen suficient în acest sens.

18. Respectiv, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge recursul lui **Vanica Petru** împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01 387810 din 10.07.2024, pe semnele contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) din Codul contravențional, urmează a fi respinsă ca fiind depusă tardiv.

19. Mai mult ca atât principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat, ce şi constituie principiul executării hotărârilor definitive, la caz având o decizie definitivă a agentului constatator ce se asimilează unei hotărâri judecătorești. Astfel, principiul invocat insistă asupra faptului, ca nici o parte la proces nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri care este definitivă şi executorie, nemotivat

20. În baza materialelor cauzei contravenţionale și având în vedere prevederile articolelor 395 alin. (3), 451^2-451^5, 462, 465 alin. (2) şi 474 din Codul contravențional, instanța de recurs,

D e c i d e:

Se respinge ca fiind depus tardiv recursul depus de către **Vanica Petru** împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator , seria/nr. DCA01 387810 din 10.07.2024, întocmită în baza art. 238 alin. (3) din Codul contravențional de către agentul constatator din cadrul Direcţiei de patrulare “Centru” al Inspectoratului Naţional de Securitate Publică a IGP, Savin Alexandr.

Se menţine fără modificări decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator, seria/nr. DCA01 387810 din 10.07.2024, emisă de către agentul constatator din cadrul Direcţiei de patrulare “Centru” al Inspectoratului Naţional de Securitate Publică a IGP, Savin Alexandr, pe semnele contravenției prevăzute de art. 238 alin.

(3) din Codul contravențional, prin care **Vanica Petru** a fost sancţionat cu amendă în mărime de 15 (cincisprezece) unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 750 (şapte sute cincizeci) lei şi cu aplicarea a 5(cinci) puncte de penalizare.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecător **Ion Chirtoaca**